

**UCHWAŁA NR XL/246/2016  
RADY MIEJSKIEJ W WITNICY**

z dnia 29 grudnia 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, która została złożona  
w dniu 16.11.2016 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 z późn. zmianami), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), po zapoznaniu się z wynikami postępowania – Rada Miejska w Witnicy uchwała co następuje:

**§ 1.** Uznaje się skargę, znak: WOR.S.1510.2.12.2016, z dnia 16 listopada 2016 r., w której skarżąca zarzuca bezzasadność Burmistrzowi Miasta i Gminy Witnica, za bezzasadną.

**§ 2.** Uzasadnienie uznania skargi za bezzasadną zawarte jest także w załączniku nr 1 do uzasadnienia niniejszej uchwały, będącego jej integralną częścią.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady  
Miejskiej

**Agnieszka Pundyk**

Witnica, 12 grudnia 2016 r.

SEK.1510.2.12.2016

**Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej  
w Witnicy**

Ustosunkowując się do skargi na bezczynność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica Pani Anity Mitruk, przekazanej Radzie Miejskiej przez Wojewodę Lubuskiego pismem z dnia 14 listopada 2016 r. (data wpływu do Urzędu 16 listopada 2016 r.) wnosząc o uznanie skargi za bezzasadną.

Skarżąca pismem z dnia 2 listopada 2016 r. wniosła do Wojewody Lubuskiego zażalenie na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica. Za podstawę prawną zażalenia uznała art. 37 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zażalenie owo dotyczyło jakoby braku nadzoru ze strony Burmistrza Miasta i Gminy Witnica nad pracownikami nie wykonującymi swoich ustawowych obowiązków wynikających z art. 35 w związku z art. 36 k.p.a.

W ocenie Burmistrza Miasta i Gminy Witnica bezspornym jest fakt, że zgodnie z art. 35 § 1 k.p.a. organy administracji publicznej obowiązane są załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki. Istotne znaczenie dla dokonania właściwej interpretacji wskazanego przepisu ma użyte w nim pojęcie „sprawy”. W obowiązującej doktrynie prawnej uznaje się, że przez załatwienie sprawy należy rozumieć rozstrzygnięcie sprawy decyzją administracyjną, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej. Terminy przewidziane do załatwienia sprawy wskazane w art. 35 k.p.a. stanowią okresy w ciągu, których sprawa powinna być rozstrzygnięta w formie decyzji administracyjnej.

W tym miejscu zważyć należy, iż stosownie do art. 37 § 1 k.p.a. na niezakończony w terminie określonym w art. 35, w przepisach szczególnych, ustalonym w myśl art. 36 lub na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia, a jeżeli nie ma takiego organu – wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, iż skarżąca złożyła zażalenie na nieudzielenie odpowiedzi w terminie przewidzianym w art. 35 w zw. z art. 36 k.p.a. Bezsprzeczne jest, iż w przedmiotowym przypadku nie mamy do czynienia z merytorycznym załatwieniem sprawy w rozumieniu art. 35 k.p.a., a zatem przepisy art. 37 k.p.a. nie znajdzie zastosowania.

W sprawie w której wystąpiła skarżąca nie wydaje się decyzji administracyjnych. Skoro zatem wniosek nie jest załatwiany w formie decyzji administracyjnej w rozumieniu art. 1 pkt 1 k.p.a. i wobec tego że w sprawie tej nie zostało wszczęte postępowanie administracyjne, to w świetle art. 37 § 1 k.p.a. na niezakończony w terminie określonym w art. 35 zażalenie nie przysługuje.



Odnosząc się do zarzutów merytorycznych przedstawionych przez skarżącą pragnę zwrócić Państwa Radnych uwagę na fakt, że w związku z wnioskiem skarżącej o dzierżawę gruntu z działki gminnej o nr ewidencyjnym 573/11, znajdującej się przy ul. Sportowej nr 3, pracownik Urzędu Miasta i Gminy Witnica wykonujący w ramach zakresu swoich kompetencji sprawy z zakresu dzierżaw dokonał szeregu czynności w niniejszej sprawie. W tym miejscu nadmienić należy, że sprawy związane z dzierżawą gruntów gminnych reguluje ustawa o gospodarce nieruchomościami oraz wewnętrzne akty prawa miejscowego. Czynności związane z dzierżawą gruntów podejmowane są przez gminę w zakresie jej uprawnień właścicielskich w formie czynności cywilnoprawnych poprzez zawarcie umowy dzierżawy. W związku z niniejszym wnioskiem przed sporządzeniem umowy dokonano: wizji terenu, wydano stosowne zarządzenie Burmistrza Miasta i Gminy Witnica w sprawie bezprzetargowego przeznaczenia do dzierżawy części gruntu z działek o numerach ewidencyjnych 545/16 i 573/11 zlokalizowanych w Witnicy. Wydane zostało ogłoszenie Burmistrza Miasta i Gminy Witnica w sprawie wywieszenia wykazu nieruchomości przeznaczonych do dzierżawy w trybie bezprzetargowym. Niniejszy wykaz został wywieszony na okres 21 dni, tj. od dnia 12 lipca 2016 r. do dnia 2 sierpnia 2016r., na tablicy ogłoszeń Wydziału Gospodarki Gruntami, Geodezji i Rolnictwa. Zaś 13 lipca 2016 r. o godz. 12<sup>22</sup> opublikowany został w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Witnica. Dnia 3 sierpnia 2016 r. sporządzona została umowa dzierżawy nr 26/2016.WGGGR.GGD pomiędzy Gminą Witnica reprezentowaną przez Burmistrza Dariusza Jaworskiego, a Panią Anitą Mitruk. Rzeczowa umowa, przygotowana w dwóch egzemplarzach, tego samego dnia została podpisana przez Burmistrza oraz zarejestrowana w rejestrze gminnych umów dzierżawy pod pozycją 2986/27. Z informacji uzyskanych od pracownika wynika, że skarżąca była telefonicznie powiadomiona o tym, że umowa jest gotowa do podpisu przez nią. Dnia 28 listopada 2016 r. skarżąca podpisała i odebrała umowę.

W związku z powyższym, że na moment rozpatrywania niniejszej skargi przedmiot zarzutów wynikających z pisma skarżącej nie istnieje, wnoszę o uznanie skargi Pani Anity Mitruk w przedmiocie zarzucanej jakoby bezczynności Burmistrza Miasta i Gminy Witnica podczas załatwiania jej wniosku o dzierżawę za bezzasadną.

Z poważaniem

BURMISTRZ  
*Dariusz Jaworski*

aa

## **Uzasadnienie**

W dniu 16 listopada 2016 r. za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego do Urzędu Miasta i Gminy Witnica wpłynęła skarga na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, w której skarżąca zarzuciła burmistrzowi beczynność. Przedmiotowa skarga została złożona także do wiadomości Przewodniczącej Rady Miejskiej w Witnicy.

Na polecenie Rady Miejskiej w Witnicy, przedmiotem działalności Komisji Rewizyjnej było zbadanie zasadności skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica złożonej w dniu 16 listopada 2016 r.

Komisja podjęła czynności związane z badaniem skargi na posiedzeniu w dniu 22 grudnia 2016 r. Członkowie Komisji szczegółowo zapoznali się ze skargą i dokumentami związanymi z przedmiotem skargi.

Na okoliczności podniesione w skardze zostały złożone wyjaśnienia przez Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, które Komisja Rewizyjna traktuje jako wiarygodne. Wskazane wyjaśnienie (pismo SEK.1510.2.12.2016), stanowi integralną część uzasadnienia niniejszej uchwały.

Przedkładając powyższe, w oparciu o fakty i zgromadzone wyjaśnienia uznaje się skargę z dnia 16 listopada 2016 r. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica za bezzasadną.

Jednocześnie pragniemy zwrócić uwagę skarżącej na fakt, że skargę na pracownika może skierować bezpośrednio do jego przełożonego, w tym przypadku do Burmistrza Miasta i Gminy Witnica. Skarżąca bowiem podając w swym wniosku adres do korespondencji, bez wskazania numeru telefonu miała prawo domniemać, że wszystkie czynności podejmowane w sprawie będą odbywały się w formie pisemnej.

## **Pouczenie**

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.