

**Protokół nr XL/2016**  
**Sesja Rady Miejskiej**  
**z dnia 29 grudnia 2016 r.**

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu obrad z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje i zapytania Radnych.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
  1. uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii w Gminie Witnica na 2017 rok,
  2. zmiany uchwały nr XXXVIII/230/2016 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Witnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok,
  3. wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Witnica na lata 2017-2021,
  4. wystąpienia z wnioskiem do Ministra Administracji i Cyfryzacji, za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego, o zniesienie urzędowych nazw miejscowości w gminie Witnica,
  5. rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica złożonej w dniu 16.11.2016 r.,
  6. ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków,
  7. zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Witnica na 2016 rok,
  8. uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2024,
  9. uchwały budżetowej Miasta i Gminy Witnica na 2017 r.
  10. wspólnej obsługi finansowej i kadrowej jednostek organizacyjnych Gminy Witnica.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.
8. Wolne wnioski i informacje.
9. Zakończenie sesji.

#### **Ad.1**

Otwarcia sesji dokonała o godzinie 14.10 Przewodnicząca Rady Miejskiej Agnieszka Pundyk. Stwierdziła, że w Sesji uczestniczy 15 radnych z 15 osobowego ustawowego składu Rady zatem Rada może podejmować prawomocne uchwały. Przewodnicząca przywitała wszystkich zebranych gości.

#### **Ad 2 i 3**

Przewodnicząca przedstawiła proponowany porządek obrad – Radni nie wnieśli uwag do proponowanego porządku obrad. Proponowany porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Radni w głosowaniu jawnym przyjęli protokoły z poprzednich Sesji bez odczytywania treści. „za” –15 – jednogłośnie.

#### **Ad.4**

Burmistrz przedstawił sprawozdanie z działalności między sesjami. – załącznik nr 1 do protokołu.

#### **Ad.5**

Radny Mołdoch – Panie Burmistrzu ja po raz kolejny poproszę o równiarękę do Kamienia Wielkiego. Proszę już po raz 20-ty. Dziękuję

Radny Mikisz – Chciałem zapytać, chodzi mi o poruszany temat z ostatniej Komisji Wspólnej „Senior Wigor” i mam takie pytanie, kierownik OPS jest kierownikiem pełniącym obowiązki w „Senior Wigor” tak nam powiedziano na komisji i czy w związku z tym, czy wynagrodzenie jest z dwóch źródeł i czy zwiększony jest etat w OPS jeżeli nie to jak w tym samym czasie są pełnione obowiązki w innej jednostce, czy inni pracownicy OPS wykonujący obsługę finansowo-kadrową będą mieli umowy zlecone o dzieło czy dodatki do tego co mają już płacone w OPS. Dziękuję.

Radny Stojanowski – Panie Burmistrzu był składany projekt razem z miastem Gorzów, Witnica i Kostrzyn na modernizację przebudowy dróg, wiemy że projekt poległ, słyszymy że to w dużej mierze przez tą część gorzowską, dobrze została oceniona nasza część jak i Kostrzyńska, zastanawiam się jakie kolejne kroki podejmie Gmina, podejmie Burmistrz w celu realizacji tej inwestycji ul. Kościelnej w Białczu, potrzebnej tak mieszkańcom. Dziękuję.

Radny Zakrzesko – 15 interpelacji, stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Kobylański – Wprawdzie Panie Burmistrzu ustawa o reformie Oświaty jeszcze nie została podpisana, ale by wykluczyć jakiegokolwiek domniemania czy w wizji wydziału jest stworzenie dwóch szkół podstawowych na terenie Miasta Witnica czy jednej w oparciu o oba budynki na Placu Wolności i Wiosny Ludów i czy jednocześnie, w tym samym czasie zostanie podniesiony stopień organizacyjny szkół podstawowych na terenie Miasta Witnica. Dziękuję.

– Oświadczenie Nowoczesna.pl w sprawie miesięcy działania naszej Gminy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – pouczyła, że teraz mamy punkt 5 porządku obrad, czyli Interpelacje i zapytania Radnych. Poprosiła o to, by wygłosił oświadczenie w punkcie 8 porządku obrad – wolne wnioski i informacje.

----- – na poprzedniej Sesji prosiłem o naprawę drogi Końcowej i Sosnowej oraz wjazd na ul. Końcową i Sosnową minęło miesiąc czasu, nie ma tutaj żadnej inicjatywy poprawy tej drogi, nie wiem czy są pieniądze na to czy nie są, ale jak stać Pana Burmistrza na to by każdego mieszkańca poinformować w WzR gdzie to kosztuje duże pieniądze, to ufam że

są pieniądze na drogi by mieszkańcom ułatwić życie, a nie że jeździmy po wertepach i niszczymy swoje samochody. Dziękuję.

– Flesz nr 9 art. z września „Wykoszą i pozamiatają” i co miało być pozamiatane a tej maszyny nie widać, proszę o odpowiedź co z nią się dzieje. MZK zakupił dla Prezesa wypasiony samochód, interesuje mnie za jaką kwotę i czy to jest spłacane w ratach czy zakupione za gotówkę. Obiecał Pan, że staw zamieni się w kąpielisko, czekaliśmy bardzo na to, a tu okazuje się, że będziemy mieli ryby, Panie Burmistrzu pytam Pana czy każdy mieszkaniec będzie mógł łapać te ryby? Ulica Ogrodowa okropna, dziura na dziurze, nie ma jak przejechać. Mam pomysł, może Pan Burmistrz by pomyślał o napisaniu projektu i w końcu może ten temat można by było skończyć. Dziękuję dla pracowników CIS, którzy wykosili chaszczę wokół boiska na ul. Ogrodowej i teraz ostatnie: Panie Burmistrzu to też Pana dotyczy, otrzymaliśmy WzR z życzeniami "Wesołych Świąt". Ok, ale mam wrażenie, że Pan Burmistrz w ogóle nie współpracuje z Radą, dlaczego życzenia są tylko od Pana, może by było lepiej jak Pan by wysyłał dla każdego mieszkańca kartkę Świąteczną. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca Rady Miejskiej ogłosiła 10 minut przerwy: 14:55 – 15:05.

## **Ad 6. Podjęcie uchwał w sprawach:**

### **1. Uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałaniu Narkomanii w Gminie Witnica na 2017 rok.**

Radny Kobylański – tutaj w regulaminie w przewidywanych środkach na ten cel, jest nieduża kwota na całość programu, ale jest ponad 10% podwyżka wynagrodzenia przewodniczącej Komisji, także czym to jest spowodowane, wszystkie składniki są praktycznie niezmiennione tylko wzrost wynagrodzenia przewodniczącej Komisji.

Przewodnicząca Komisji W. Domańska – witam Państwa wszystkich, kwestia wynagrodzenia przewodniczącej i Komisji, kwoty zostają te same, z tym że może jest podana taka kwota ze względu na składki, taką kwotę podała nam nasza Pani księgowa i jak dobrze pamiętam w zeszłym roku ta kwota była taka sama.

Radny Kobylański – mam regulamin poprzedni i tam jest kwota 721 zł brutto, o 100 zł niższy.

Przewodnicząca Komisji W. Domańska – wymagałoby to gruntowniejszego sprawdzenia, ja podejrzewam, że to zostało zmienione przez kwotę najniższej krajowej, ale jak Państwo uważacie, że kwota powinna być niższa to proszę bardzo.

Po ustaleniach w projekcie uchwały została zmieniona kwota wynagrodzenia dla Przewodniczącej z 821 zł na 721 zł brutto.

Przewodnicząca Rady Miejskiej odczytała projekt uchwały po zmianach i poddała projekt pod głosowanie:

Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie:  
„za” – 15 „przeciw” – 0 „wstrzymującymi się” – 0

### **2. Zmiany uchwały nr XXXVIII/230/2016 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 24 listopada 2016 r. w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy Gminy Witnica z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2017 rok, projekt uchwały omówiła Pani Kierownik WKOS Katarzyna Domarecka.**

Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie:  
„za” – 15 „przeciw” – 0 „wstrzymującymi się” – 0

3. Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Witnica na lata 2017-2021, - projekt uchwały omówił Pan Kierownik WI Łukasz Dombek.

Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie:  
„za” – 15 „przeciw” – 0 „wstrzymującymi się” – 0

4. Wystąpienia z wnioskiem do Ministra Administracji i Cyfryzacji, za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego, o zniesienie urzędowych nazw miejscowości w gminie Witnica, - projekt uchwały omówiła Pani Sekretarz Sylwia Ławniczak Karbowskiak

Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie:  
„za” – 15 „przeciw” – 0 „wstrzymującymi się” – 0

5. Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica złożonej w dniu 16.11.2016 r., - projekt uchwały omówił Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Zygmunt Wilk.

Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie:  
„za” – 14 „przeciw” – 0 „wstrzymującym się” – 1

6. Ustalenia dopłat do taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, - projekt uchwały omówiła Pani Sekretarz Sylwia Ławniczak Karbowskiak.

Prezes P. Jocz – Wysoka Rado! Jeżeli chodzi o sytuację związaną z kwestią dopłat to chciałbym troszeczkę wrócić do historii. Jak wszyscy wiecie kilka lat temu Gmina Witnica przeprowadziła duże inwestycje w rozwój sieci wodno-kanalizacyjnych i tego typu inwestycje zawsze wiążą się z ponoszeniem kosztu, który wynika z amortyzacji i ten koszt składa się głównie na czynsz dzierżawny, którym to Gmina musi obarczyć mieszkańców, czy uchronić mieszkańców przed dużym wzrostem cen. Gmina od kilku lat przyznawała mieszkańcom dopłaty, jest to dopłata która nie jest przyznawana spółce, tylko to jest dopłata przyznawana mieszkańcom, i dlatego odbiorcy mogą płacić stawki poniżej cen taryfowych i taki jest cel funkcjonowania dopłaty. Z punktu widzenia spółki dopłata może być nie mając większego znaczenia, spółka jeżeli nie ma dopłat musi ta kwotę, która jest różnicą pomiędzy dopłatami a kwotą płaconą przez mieszkańców, odebrać od odbiorców i koszt przerzucić na mieszkańców, i tutaj jest jakby temat dobrej woli Rady i Urzędu Gminy, Pana Burmistrza sposób dawania mieszkańcom tych dopłat bo w większości gmin taki przypadek się przewiduje, ale jeżeli się nie przewiduje, to oznacza przerzucenie kosztów przeprowadzonych inwestycji na mieszkańców, muszą te stawki ponosić w kwocie takiej, który przekracza poziom akceptacji i przekracza możliwości finansowe i to tyle w woli uwagi.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Szanowni Radni, Szanowni goście. Ja też w woli wyjaśnienia, dwukrotnie zdejmovaliśmy ten projekt z porządku obrad, ponieważ jako Rada mieliśmy wątpliwości czy możemy się cofnąć z datą od 1 stycznia, czyli kilka miesięcy do tyłu, podczas jednej komisji zaproponowaliśmy, że skonsultujemy się z innymi instytucjami czy podjęta uchwała z mocą obowiązującą wstecz była by zgodna z prawem, miałam wizytę w Urzędzie Wojewódzkim w wydziale nadzoru i kontroli, poinformowano mnie, że dopłaty Rada Gminy może podjąć ale spółka ma inne możliwości jeżeli chodzi o rekompensatę strat. Nadzór nie wypowiedział się ostatecznie, na Komisji Wspólnej Pan Mecenas i Pani Sekretarz powiedzieli, że również zasięgnęli opinii nadzoru wojewody, powiedzieli, że jeżeli RIO nie będzie miało wątpliwości co do tego projektu uchwały, to taką uchwałę można podjąć. Ja po Sesji Nadzwyczajnej wystosowałam pismo do RIO przesłałam dokumenty i zapytałam w tym piśmie czy taką uchwałę można podjąć i czy jest zgodna z literą prawa. Otrzymałam odpowiedź w su-

mie pismo, w którym RIO informuje mnie, że moje zapytanie skierowała wraz z załącznikami do Wojewody Lubuskiego, więc nie otrzymaliśmy jednoznacznej odpowiedzi. Ja również nie mam jeszcze odpowiedzi od Wojewody, więc takich opinii na piśmie nie mamy. Natomiast mam poważne wątpliwości czy możemy przyznać dopłaty do taryf po raz drugi, które zostały źle wyliczone, więc nie wiem do której taryfy te dopłaty mają być przyznane. Jak Pan Prezes powiedział, że MZK jest zobowiązane obciążyć mieszkańców ale spółka jest też zobowiązana do wyliczania prawidłowych cen w taryfach. Skoro jedno nie zostało dopełnione, to nie wiem czy zasadne jest podejmowanie dopłat, bo nie wiem, które taryfy obowiązują na dzień dzisiejszy z dopłatami czy bez dopłat?

Prezes P. Jocz – W tej chwili obowiązują taryfy przedłużone, te które swoje źródło wzięły w roku 2015 i ta taryfa jest cały czas obowiązująca i ta stawka niezależnie od postępowania i nadzoru, to ta taryfa jest kwotą obowiązującą a mieszkańcy w roku bieżącym uiszczali dotąd należności jakie by obowiązywały w momencie posiadania dopłat. Więc stoimy w tej chwili w takiej sytuacji, mogą Państwo te dopłaty wzorem lat poprzednich mieszkańcom przyznać i wtedy można powiedzieć nic się nie dzieje. Mieszkańcy nadal się rozliczają po tych stawkach, ewentualnie jeżeli Państwo takiej uchwały podjąć byście nie chcieli to by znaczyło, że do końca roku obrachunkowego muszę mieszkańcom wystawić korektę faktur co będzie się wiązało średnio wyliczaliśmy średnio dla czteroosobowej rodziny 500-600 zł, i o takiej kwocie, którą będą musieli zapłacić mieszkańcy mówimy i praktycznie spółka stoi tutaj z boku, zobowiązując nas z kodeksu handlowego, nakładając obowiązek w pierwszym kwartale nowego roku, to mogło by się zdarzyć jak Państwo by nie chcieli podjąć tej uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Panie Prezesie Pan tak bardzo się śpieszy z tym, że jak nie podejmiemy uchwały o dopłatach, to Pan bardzo szybko wystawi faktury i obciąży mieszkańców kwotami wyższymi, tak jak Pana zobowiązuje K.S.H, tak UOKiK zobowiązał Pana do wypłaty rekompensat, dlaczego pan się nie śpieszy z wypłatą rekompensat dla mieszkańców.

Prezes P. Jocz – postępowanie z UOKiK to jakby sprawa całkowicie odrębna. Jeżeli chodzi o kwestię ewentualnych rekompensat to jest kwestia stosownych wyliczeń, które będą niebawem skończone. W tej chwili trwają prace z tzw. audytem tamtej taryfy i jej szczegółowym przeliczaniem i to jest sprawa absolutnie odrębna i to postępowanie z nadzorem i UOKiK ono trwa i jeszcze będzie trwało.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Panie Prezesie moim zdaniem to powinno iść dwutorowo. W tym samym czasie, stwierdzono, że taryfy mogą zostać źle wyliczone, stawki dla niektórych grup mogły być zawyżone.

Prezes P. Jocz – przepraszam że jednocześnie wejść w słowo, ale te taryfy jednocześnie są ceną obowiązującą dla spółki i dla mieszkańców i to jest kwestia całkowicie niełącząca się z UOKiK.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Pan Prezes nie dał mi dokończyć, mi chodziło o to, że w sytuacji jakby to szło dwutorowo w tym samym czasie, prawidłowo wyliczono by ceny, to mogło by się okazać, że cena była by jeszcze niższa a wypłacone ewentualne rekompensaty spowodowały by to, że nie trzeba by było wystawiać faktur korygujących i obciążać dodatkowo mieszkańców dodatkowymi środkami finansowymi za odbiór ścieków i dostarczanie wody. Prezes P. Jocz – Ale tego się nie da zgrać w czasie. Przepisy wymagają od nas wystawianie tych faktur teraz, a kwestia tego czy muszą być w ogóle rekompensaty i w jakiej wysokości to jest temat przyszłości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Tylko w lipcu otrzymaliście już informację od UOKiK, że ponad 44 % obniżenie kosztów, to jest 44 % to było wiadomo już w lipcu.

Prezes P. Jocz – UOKiK nie wszczął postępowania sformalizowanego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Panie Prezesie to jest rozmowa o faktach, mam przed sobą pismo od UOKiK (Pani Przewodnicząca odczytała fragment pisma z lipca 2016).

Prezes P. Jocz – To myślenie życzeniowe, jeżeli mogę tak powiedzieć, ta cena mimo tego że jest podważana jest ceną obowiązującą, wiem że to może brzmieć zbyt ostro, ale taka jest sytuacja prawna, to do czego zobowiązują nas przepisy i to są sprawy całkowicie odrębne, po prostu mieszkańcy będą musieli pokryć tę różnicę.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Tylko, powtarzam, że mieszkańcy mają prawo do wypłaty rekompensat. Czy inni Radni mają jeszcze pytania do pana Prezesa. Proszę Radny Mołdoch.

Radny Mołdoch – Panie Prezesie mam pytanie. Pan wystawi te faktury już w styczniu, mamy czas do marca na podjęcie uchwały, czy Pan w styczniu wystawi już te faktury.

Prezes P. Jocz – jak będziemy znać wyniki głosowania z dzisiejszej Sesji to rozpoczniemy ten druk.

Radny Stojanowski – Może nie pytanie ale bardziej oświadczenie moje albo i nie tylko moje. Za chwilę będziemy głosować, podejmować decyzję czy podjąć tę uchwałę, przyjąć ją wiem że niektórzy mówią na niektórych radnych, że są maszynką do głosowania, że głosują tylko jak Pan Burmistrz chce to nie jest tak do końca prawda. Rozmawiamy, konsultujemy różne rzeczy, ale patrząc na ta uchwałę, ja na te dopłaty już od kilku lat dobrych w naszej gminie ceny wody i ścieków są nieakceptowalne społecznie. Są zawyżone, są wysokie, mieszkańcy przez wiele lat ponosili tego konsekwencje, przez kilka ostatnich lat są dopłaty albo może się okazać, że były dopłaty, cały ciężar zostanie zrzucony na barki mieszkańców patrząc na to, że w pierwszym kwartale może dojść do tego, że mieszkańcy otrzymają faktury korygujące, w przypadku niektórych rodzin może to być ponad 1000 zł. I ja mówiąc szczerze, ręki do tego nie przyłożę by mieszkańcy dostali takie faktury i nie będę głosował przeciw tej uchwale.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Ale Pan Radny Stojanowski nie zainterweniuje jak inni do pana Prezesa by jak najszybciej rozpocząć wypłacanie rekompensat.

Radny Stojanowski - Prawda jest, że od dłuższego czasu jest zamieszanie wokół taryf. Kolejne próby podjęcia nowych taryf są niemożliwe z powodu błędów przy wpisywaniu. Zgadza się w zupełności z tym, że zostały wyłapano błędy rachunkowe przy wykonywaniu wniosku. Chwała, że ktoś to pilnuje. Jak słyszeliśmy z ust Prezesa postępowania trwają i jak mieszkańcy mają dostać jakąś rekompensatę to dostaną. Na chwilę obecną nie możemy powiedzieć o jakiegokolwiek rekompensacie, a jak będzie, to w jakiej wysokości.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Ale nie możemy powiedzieć, że jej nie będzie, dlatego uważam by nadmiernie nie obciążać mieszkańców. Też nie możemy się czuć szantażowani i faktycznie przyjąć uchwałę, która może być wadliwa i nie jest wszystko dopełnione, obowiązującej aktualnej uchwały nie mamy tylko dlatego stawia nas się pod murem, że mieszkańcy zapłacą więcej to nie o to chodzi. Trzeba to wszystko wyprostować, ceny powinny być wyliczone prawidłowo. Został zwolniony Prezes bo był źle oceniany za błędy. Jest nowy Prezes i dalej są błędy, dalej są źle wyliczone taryfy; jest kontrola UOKiK, która też wykazała błędy, więc ja uważam, że druga strona też powinna się pochylić i rozwiązać problem, bo nam wszystkim zależy na tym by płacić jak najmniej. Nikomu nie robimy na złość lub na przekór,

dlatego uważam, że Pan Prezes powinien jak najszybciej doprowadzić do porządku uchwałę taryfową i zastosować się do wskazówek UOKiK. Na jakim etapie to jest Panie Prezesie?

Prezes P. Jocz – Ja się zgadzam jak najbardziej z Panią Przewodniczącą, że te wszystkie sprawy należy wyprostować z tym, że negocjacje prowadzone z UOKiK są negocjacjami trudnymi, złożonymi i rozłożonymi w czasie. Zarząd spółki i jej główna księgowa do końca roku obrachunkowego musimy zamknąć sprawę ceny wody, dopłaty albo faktury z korektami i to jest problem nad którym stoimy, ani zarząd ani główna księgowa nie odważy się nie naliczyć tych opłat dla mieszkańców gdy nie zostanie podjęta uchwała bo to by dla nas skutkowało dużymi konsekwencjami. Dlatego z tego tytułu musimy te rzeczy wykonać i te rzeczy nie są zależne od nas, ceny podważane w tym momencie są też cenami obowiązującymi, możemy uzyskać od Państwa dopłatę albo od mieszkańców.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – my nie wiemy o jakiej kwocie dopłat mówimy, skąd my mamy wiedzieć że kwota wyliczonych dopłat jest wyliczona prawidłowo.

Prezes P. Jocz – Jeżeli chodzi o obowiązujący system prawny dopłat to jest propozycja gminy, która nie wylicza tylko reguluje na poziomie i podstawie akceptowalności społecznej i to nie jest temat, który się podstawi do wzoru i wylicza tylko jest to, że koszty nie są przerzucane na mieszkańców.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – czyli mieszkańcy pokrywają koszty inwestycji i zakupów, też samochodu.

Prezes P. Jocz – Spółka robi wszystko by obniżyć koszty, jest to robione różnymi sposobami, również za pośrednictwem leasingów i tego typu operacji finansowych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – raty leasingowe kosztują.

Prezes P. Jocz – Jednocześnie to nie ma związku z kwestią, o której mówimy a do tego chciałbym zaznaczyć, że ok 40% działalności spółki to działalność poza system wodno-ściekowym. Zarabiamy też na usługach komercyjnych różnego rodzaju i spłaszczanie do tego poziomu jest niedobre.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Dobrze inni Radni. Radny Mołdoch.

Radny Mołdoch – Do kiedy się kończy rok obrachunkowy spółki, kiedy Pan musi wystawić faktury, jaki jest to najdłuższy termin.

Prezes P. Jocz – Do końca marca z tym, że nie wiem jak to wygląda w kwestii budżetowej jeżeli chodzi o Panią Skarbnik, ale jest jeszcze kwestia tego rodzaju, że wystawienie kilku tysięcy faktur to jest rzecz, która księgowość musi zacząć dzisiaj by do końca marca się z tym tematem uwinąć.

Radny Mikisz – Czy nie obowiązują stawki te same co w 2015 roku.

Prezes P. Jocz – Taryfa jest przedłużana z mocy prawa, kwestia dopłat to dobra wola Gminy czyli Państwa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Panie Prezesie, ale to jest tak, za taryfami idą dopłaty jakby taryfy były dobrze wyliczone to by za tym szły dopłaty. To nie jest wina Rady czy Burmistrza, że z tymi dopłatami jest problem skoro MZK nie przygotowuje rzetelnej uchwały o taryfach. Przecież nie było by problemu gdyby uchwała i wniosek był dobrze sprawdzony, wyliczony. Zróbcie raz porządek z taryfami a będą szły uchwały o dopłatach.

Prezes P. Jocz – Nawet jeżeli ta taryfa uchylona przez Wojewodę w grudniu by obowiązywała to i tak dalej by był problem z dopłatami za rok 2016. I to nie uległoby żadnej zmianie. To też nie ma związku, ale podejmujemy takie działania, by jak najlepiej przygotować taryfę, którą przedstawimy Burmistrzowi na początku przyszłego roku i która też trafi pod obrady Rady Miejskiej.

Radny Zakryszko – Pani Przewodnicząca jeżeli mogę, proszę państwa żebyśmy wiedzieli w czym rzecz. To nie jest kwestia kilku miesięcy, to jest kwestia półtora roku, urzędnicy Gminy patrz MZK nie potrafią przygotować porządnej taryfy.

Prezes P. Jocz – Jak pamiętam jedno z uchyleń było przez to, że Rada Miejska przełożyła termin głosowania.

Radny Zakryszko – Oczywiście to nie było naszą winą Panie Prezesie. Tylko tak żeście trzymali dokumenty, że musieliśmy w ostatniej chwili podejmować tę taryfę i to nie jest wina Rady. Tu Rada w żadnym stopniu nie zawiniła, żeby to było jasne. Proszę Państwa ja mam pismo z data 26 lipca i myślę, że w jakimś stopniu Państwa ukierunkuje. To jest pismo adresowane do naszego Burmistrza (radny odczytuje treść pisma UOKiK z dnia 26 lipca 2016 r.), i tu jest klucz czy będziemy swoim głosem potwierdzać jakby nieprawdziwe wyliczenia, czy ulegniemy presji Prezesa i tyle.

Prezes P. Jocz – Ja bym chciał podkreślić to, że Państwu przedstawiłem sprawę, ona jest naprawdę bardzo skomplikowana od strony formalnej. Mówię tylko o tym jakie są tego skutki ale z punktu widzenia interesów spółki tak naprawdę nie ma znaczenia czy uchwała zostanie podjęta czy nie zostanie podjęta, żeby ta cenę która obowiązuje mimo tego, że jest podważana już o tym mówiliśmy, to jest inna płaszczyzna. Ta cena w kontekście wystawiana rachunków mieszkańcom i odbiorca jest ceną obowiązującą więc rozmawiamy, ja się mogę z Panem zgodzić Panie Wiceprzewodniczący, że tamta taryfa mogła zawierać w sobie coś nieprawidłowego. Ten temat zgłębiamy i ten temat rozwiążemy wspólnie z UOKiK, ale niepodważalną sprawą jest to, że taryfa obowiązuje, że władze spółki są zobowiązane do naliczenia, ściągnięcia do spółki tych należności w kwocie pełnej. Teraz pytanie czy kwotę w części, którą zawsze pokrywała Gmina, Gmina to pokryje, czy koszt tych inwestycji Gmina przerzuci na mieszkańców. To jak gdyby są dwie odrębne sprawy. Ja nie neguję tego co Pan mówi, ale mówię o sytuacji, w której się znajdujemy. Spółka fundusze przyjmie albo od mieszkańców albo od Państwa. Zawsze otrzymywała od Państwa więc mieszkańcy tych należności nie musieli płacić tak wysoko. Ja wychodząc poza moje kompetencje mogę powiedzieć, że te środki i tak wpłyną do spółki, tylko kwestia kosztów społecznych.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Panie prezesie może czas zmienić kierunek działania spółki w innych miastach gminy nie dopłacają. Spółki tak prowadzą działania komercyjne na zewnątrz, że gmina nie musi podejmować uchwał o dopłatach.

Prezes P. Jocz – Ja się tutaj zgadzam z Panią Przewodniczącą. Należy rozwijać działalność spółki, prowadzimy do tego skutku, ale w tej chwili powiedzmy, że na dzień dzisiejszy może początek grudnia, 40% naszych prac nie dotyczy wody i ścieków, to nie jest najgorszy wynik.

Radny Mołdoch – poprosił o pięć minut przerwy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – ogłaszam 5 minut przerwy. Proszę Panie mecenasie.

Mecenas Kłysz – Szanowni Radni, Szanowne Państwo w nawiązaniu do stwierdzenia Pani Radnej, przepraszam Pani Przewodniczącej, odnośnie faktów z pisma, które Pani przeczytała z 26 lipca, ale chciałbym zwrócić uwagę na dwa aspekty formalne. W tekście jest mowa o ewen-



tualnych rekompensatach nie w odniesieniu do roku, który nam się kończy 2016 r, tylko generalnie tego co byłoby kwestią przyszłości. Po już takim dokładnym przeanalizowaniu ewentualnie tych różnic, o których Pan Prezes mówił, że są obecnie w toku wyliczania w związku z weryfikacją tych zarzutów, które na tym etapie przedstawił UOKiK, druga kwestia chciałbym wytłumaczyć lekko prostując Pana Prezesa, że rok obrachunkowy spółki kończy się jak czytałem opisy z dniem końca roku kalendarzowego. Do końca marca są tylko opracowania sposobu rozliczenia tego roku. Rok obrotowy spółki kończy się z rokiem kalendarzowym i również do ewentualnej możliwości Państwa podjęcia uchwały w dniu dzisiejszym kończy się taka możliwość pod względem formalnym i merytorycznym ponieważ mają dotyczyć nie taryfy tylko jak mamy w treści uchwały z wnioskiem. Jeżeli dzisiaj się nie podejmie uchwały, to cały rok będzie musiał pozostać bez dopłat.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Tak wiem Panie mecenasie, to co czytałam to była kwestia informacyjna. Pan Prezes zobowiązał się do rzetelnego sporządzenia taryfy, a na razie jest inaczej.

Mecenas Kłysz – Inne miasta też nie mają dopłat. Nie wszystkie, ale też nie mają.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Ale spółka ma wiele innych form, możliwości by rekompensować sobie straty. Ogłaszam 10 minut przerwy.

Przerwa trwała od 15:59 do 16:40.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Podczas tej krótkiej przerwy, poczyniliśmy pewne działania na przyszłość i rozmawialiśmy o dopłatach. Jak Radni pamiętają w miesiącu grudniu podjęliśmy uchwałę o taryfach, której LUW stwierdził nieważność, ale podjęliśmy też uchwałę o dopłatach. Ta uchwała o dopłatach, którą podjęliśmy obowiązuje, ma moc prawną i jest w obiegu prawnym.

Pani Sekretarz – Przepraszam, ona też została uchylona.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – nie, ja nie mówię, że została uchylona.

Pani Sekretarz – ale została uchylona.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – została uchylona również.

Radny Zakryszko – o dopłatach.

Pani Sekretarz – zaraz w ślad za uchycieniem tej taryfowej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Mamy taką informację na piśmie? Bo mamy tylko te rozstrzygnięcia.

Pani Sekretarz – Rozstrzygnięcie też powinno być u nas.

Radny Zakryszko – Czemu my nic o tym nie wiemy.

Radny Wilk – czemu my nie dostaliśmy.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Mamy rozstrzygnięcie nadzoru, tylko jeżeli chodzi o taryfy.

Pani Sekretarz – to rozstrzygnięcie było przekazywane do Biura Rady.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – to drugie, czy można teraz tę treść dostać.

Pani Sekretarz – nie mam przy sobie.

Radny Zakryszko – To zmienia postać rzeczy.

Mecenas Kłysz – To uchylenie nastąpiło jako konsekwencja i tylko dlatego, że ta pierwsza uchwała została uchylona, nie mogła zostać uchwała o dopłatach jeżeli w treści odnosimy się do uchwały taryfowej.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Tam się nie odnoszono do taryf.

Radny Piwkowski – to były dwie różne uchwały.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czyli rozumiem, że uchwała o dopłatach też jej nie ma bo stwierdzono jej nieważność.

Pani Sekretarz – Tak.

Mecenas Kłysz – Z uwagi na uchylenie tej pierwszej uchwały.

Pani Sekretarz – Stąd jest nasza propozycja, o której mówiłam na Komisji Wspólnej, że tutaj w treści uchwały termin obowiązujących tych dopłat ma być od 1 stycznia 2016 do 31 grudnia 2016, o to mi chodziło.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – A jeżeli chodziłoby o taryfę, która ma obowiązywać w przyszłym roku, to trzeba będzie podjąć kolejną uchwałę o dopłatach.

Pani Sekretarz – tak.

Pan Mecenas – tak.

Radny Zakryszko – To wszystko było w jednym piśmie Pani Sekretarz.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Nie, to było w kolejnym piśmie, nie mamy go.

Radny Zakryszko – To dlaczego Pani nam go nie pokazała, prosiłem by nam Pani przekazywała.

Pani Sekretarz – Przekazałam do Biura Rady, akurat na Komisji Wspólnej nie miałam tego przy sobie. Naprawdę ja przekazuję te pisma, więc proszę nie mieć do mnie tam uwag.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Dobrze, wracając, zmienia to postać rzeczy. Jeżeli ta uchwała o dopłatach nie obowiązuje, a nie obowiązuje, bo dostaliśmy taką informację, rozmawialiśmy z Panem Burmistrzem i ustaliliśmy wspólnie, jednomyślnie i jednogłośnie że nie podejmiemy w przyszłym roku uchwały o dopłatach w ogóle, jeśli przez okres 3 miesięcy Prezes MZK nie przedstawi rzetelnego wyliczenia, nie wykaże czy faktycznie MZK ma wypłacić rekompensaty czy też nie. Chodzi nam o rzetelne i uczciwe wyliczanie cen taryf i zaleceń jakie wystosował UOKiK. Tutaj Pan Burmistrz powiedział, że zobowiąże Prezesa żeby do końca stycznia takie dane, do końca marca takie dane przygotował. Do końca marca za 3 miesiące tak. Panie Burmistrzu czy tak wyglądały nasze ustalenia?

Burmistrz D. Jaworski – Tak.

Przewodnicząca Rady Miejskiej – Czy ktoś jeszcze chce coś dodać.

Radny Wilk – Panie Prezesie, na ostatniej Komisji Wspólnej byli kierownicy wydziału, jest to temat drażliwy, te dopłaty, uchwała dwukrotnie została zdejmowana. Pana obowiązkiem było być. Nie byłoby teraz tego targu, byśmy mogli wtedy godzinę czasu podyskutować. Jest to stawianie Rady pod ścianą w trudnych sytuacjach. My sobie poradzimy, bo Rada jest organem stanowiącym i możemy wszystko uporządkować, ale nie stawiajcie nas pod ścianą i na ostatnią chwilę jak to ostatnio się dzieje, dziękuje.

Przewodnicząca Rady Miejskiej zarządziła głosowanie:

Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie:

„za” – 10 „przeciw” – 2 „wstrzymującymi się” – 3.

7. Zmiany uchwały budżetowej Miasta i Gminy Witnica na 2016 rok.

Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie:

„za” – 15 „przeciw” – 0 „wstrzymującymi się” – 0

8. Uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2024.

Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie:

„za” – 15 „przeciw” – 0 „wstrzymującymi się” – 0

9. Uchwały budżetowej Miasta i Gminy Witnica na 2017 r., - projekt uchwały omówiła Pani Skarbnik .

Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie:

„za” – 10 „przeciw” – 2 „wstrzymującymi się” – 3

Przewodnicząca Rady Miejskiej – chciałabym teraz udzielić głosu  
zrobić niespodziankę Pani Skarbnik.

Chciał

chciał podziękować za wizję Miasta i Gminy jaką Pani Skarbnik ma.  
wręczył kwiaty i złożył życzenia.

**Radna Krystyna Wojkowska opuściła obrady.**

10. Wspólnej obsługi finansowej i kadrowej jednostek organizacyjnych Gminy Witnica.  
Projekt uchwały omówił Pan Kierownik MGOPS Tomasz Taupa.

Przewodnicząca poddała projekt pod głosowanie:

„za” – 12 „przeciw” – 0 „wstrzymującymi się” – 2

**Ad.7**

Radny Mołdoch – jest problem z równiarką w tym okresie, mieszkańcom się to nie podoba, musimy poczekać na okres, który umożliwi pracę w odpowiednich warunkach.

Radny Mikisz – Pyta o "Senior-Wigor", poproszę o odpowiedź Pana Taupe.

Pan Taupa – Powiedział, że nie pobiera podwójnego wynagrodzenia, że pracownicy którzy pracują w "Senior-Wigor" nie pracują w OPS, a swoje obowiązki on wykonuje po godzinach pracy więc nic nie koliduje z pracą w MGOPS.

Radny Stojanowski – Będziemy wspierać Gorzów, postaramy się z funduszy unijnych a jak nie to zrobimy wszystko by zrobić z tą drogą.

Radny Zakryszko – w formie pisemnej.

Jeżeli chodzi o temat doradcy jak już wiele razy mówiłem, nie jest tylko doradcą ale również pełni obsługę prawną.

Też padło pytanie o artykuł hejterski, nie znany jest mi temat.

Radny Kobyłański pytał o reformę, ciągle jeszcze to analizujemy, pracujemy.

– jeżeli będziemy mieli środki finansowe, to wyremontujemy te drogi.

– mówi Pani o dziurach na Ogrodowej, na razie nie ma środków na kompleksową naprawę. Pyta Pani też o WzR, myślę, że w przyszłym roku będzie w tej samej postaci. Cieszę się zadowoleniem mieszkańców i dziękuję.

We fleszu było napisane o maszynie i o samochodzie MZK.

To do Pana Prezesa.

Prezes MZK – zamiatarka robi dużą pracę, w tej chwili te działania nie są prowadzone. Zaczniemy w momencie kiedy będzie można zamiatać. Na naszej stronie będą Państwo informowani. A jeżeli chodzi o leasing to spółka przestała płacić za samochody prywatne a zainwestowała w leasing.

Zamiatarka będzie chodziła na Ogrodowej.

Tutaj Sołtysi mówią, że będzie chodziła w Okszy.

Ja już wyjaśniałem sprawę leasingu. Nie pamiętam kwoty leasingu, proszę o skierowanie pytania na piśmie, może odpowiem. Ten samochód w tej chwili spółki nic nie kosztuje.

#### **Ad.8**

– odniósł się do pytań i interpelacji, zgłosił swoje niezadowolenie. Złożyło świadczenie w imieniu Nowoczesnej w sprawie funkcjonowania naszej Gminy. Odniósł się do współpracy Burmistrza z Radą Miejską, powiedział, że wszyscy cierpią za decyzje Gminy. odniósł się do zarzutów prokuratorskich.

Pan Burmistrz – musi Pan zastanowić się co Pan czyta, ponieważ powoli zaczyna Pan pomawiać moją osobę.

- To już stara śpiewka, wcale się tego nie boje. Odczytany został tekst z zarzutów prokuratorskich.

Pan Burmistrz – poprosił aby oświadczenie wraz z pytaniami było złożone w formie pisemnej.

Radny Wilk – odniósł się do uchwały budżetowej, powiedział, że pierwszy raz odkąd został Radnym głosował przeciwko Budżetowi.

Radny Stojanowski – złożył Oświadczenie Klubu Witnicka Prawda. Chciał podziękować Pani Przewodniczącej i Radnym za szorstką współpracę ale jednak współpracę. Złożył życzenia na Nowy Rok.

Przewodnicząca Rady Miejskiej złożyła życzenia dla wszystkich.

**Ad.9**

Wyczerpaliśmy porządek XL Sesji Rady Miejskiej w Witnicy, zamykam obrady, dziękuje Państwu.

Protokolant:

*Blok*  
Ewa Blok

*Agnieszka Pundyk*  
Przewodnicząca Rady Miejskiej  
Agnieszka Pundyk

Załącznik nr ...3.....  
do Protokołu nr XL/2016  
Rady Miejskiej w Witnicy  
data 29.12.2016r

Interpelacje : Sesja Rady Miejskiej w Witnicy w dniu 29 grudnia 2016 r.

Panie Burmistrzu w dniu 26 lipca 2016 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu skierowało do Pana i do wiadomości Przewodniczącej Rady Miejskiej w Witnicy pismo nr RWR 400-2/16/ET/168. W piśmie wskazano nieprawidłowości w obecnie obowiązującym wniosku taryfowym, który został również przez Zastępcę Burmistrza pozytywnie zweryfikowany. Jednocześnie UOKiK wskazał „Mając na względzie fakt, iż w najbliższym czasie Burmistrz Witnicy będzie sprawdzał i weryfikował nową taryfę, której wprowadzenie może szybko i skutecznie wyeliminować stosowanie przez MZK opłat mających mieć charakter cen nieuczciwych, prosimy o przeprowadzanie takiej weryfikacji, aby przy jej ocenie wykluczyć możliwość popełnienia przez MZK błędów opisanych powyżej.”

W dniu 14 grudnia 2016 r. wojewoda Lubuski rozstrzygnięciem nadzorczym Nr NK-I.4131.337.2016.AHor stwierdził nieważność Uchwały Nr XXXVII/225/2016 Rady Miejskiej w Witnicy z dnia 11 listopada 2016 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. W rozstrzygnięciu wskazał na błędy dokonane przez MZK spółka z o.o. w Witnicy oraz poddał w wątpliwość prawidłowość weryfikacji wniosku taryfowego dokonanego przez Burmistrza pismem z dnia 2 listopada 2016 r.

Mając również na uwadze, że UOKiK w/w pismem wezwał Burmistrza do udzielenia informacji o czynnościach, jakie Gmina Witnica podjęła w celu wyeliminowania powstałych nieprawidłowości. Wskazano również, że niepodjęcie czynności mających na celu wyeliminowania kwestionowanych zachowań może spowodować wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk ograniczających konkurencję.

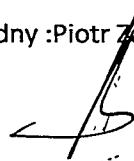
W związku z powyższym mam pytania:

1. Czy Burmistrz poinformuje UOKiK o rozstrzygnięciu nadzorczym Wojewody Lubuskiego, a w szczególności o nieprawidłowościach w sporządzonym przez Miejskie zakłady Komunalne Spółka z o.o. w Witnicy oraz o wadliwej weryfikacji wniosku taryfowego dokonanego przez Pana w dniu: 2 listopada 2016 r.?
2. Jakie grożą konsekwencje dla MZK i Gminy Witnica w przypadku, kiedy UOKiK postanowi wszcząć postępowanie w sprawie stosowania praktyk ograniczających konkurencję z powodu niewyeliminowania z obiegu gospodarczego taryfy, która wg UOKiK zawiera ceny nieuczciwe?
3. Proszę o podanie jakie obecnie MZK stosują cenę za wodę i ścieki dla wszystkich grup taryfowych?
4. Jaka jest obecnie konsekwentna polityka gospodarcza spółki, nakierowana przez Pana i realizowana przez Prezesa Przemysława Joczta ta, która wynika z artykułu „Woda i ścieki będą tańsze” umieszczonego na łamach „Witnickie Wieści z Ratusza” nr 69 listopad 2016 gdzie podaje się cenę za wodę i ścieki z taryfy sporządzonej niezgodnie z obowiązującym prawem i ogłasza się to jako wielki sukces-?.
5. Kiedy zostanie sporządzony nowy wniosek taryfowy zgodnie z obowiązującym prawem?
6. Ile kosztowała obsługa prawna Kancelarii Krzyszczak & Wspólnicy Sp.K. , która sporządziła wadliwy wniosek taryfowy oraz zapewniała Radnych o jego rzetelności , co skutkowało

podjęciem uchwały (okazuje się) niezgodnej z prawem dowód protokół z sesji z dnia 11 listopada 2016 r.?

7. Ile kosztowała obsługa prawna Kancelarii Krzyszczak & Wspólnicy Sp.K. w roku 2015 i 2016? (kancelaria opiniowała lub sporządzała taryfy w roku 2015 i 2016);
8. Czy zwolnienie Pana Wojciecha Grzecznowskiego ze stanowiska Prezesa MZK-Sp. z o.o. w Witnicy było związane z nieprawidłowościami we wnioskach taryfowych kontrolowanych przez UOKiK?
9. Czy zgodnie ze wskazaniami UOKiK MZK Spółka z o.o. w Witnicy opracowały szczegółową analizę w jakiej wysokości zostały zawyżone ceny za wodę i ścieki w obecnie stosowanej taryfie?
10. Kiedy Radzie Miejskiej zostanie przedstawiony sposób przyznawania rekompensat dla odbiorców usług MZK, dla których cena w taryfie mogła zostać ustalona na wyższym niż powinna poziomie?
11. Czy przekaze Pan Burmistrz - Radzie Miejskiej, pisma stanowiące odpowiedź zarówno MZK jak i Pana na w/w pismo UOKiK?

Radny :Piotr Zakryszko



P.s. Proszę o odpowiedź ustną dla obecnych mieszkańców oraz pisemną

## Interpelacje radnego – sesja RM 29.12.2016 r.

### 1. DORADCA

Panie burmistrzu, minęły ponad dwa lata od Pana zaprzysiężenia na ten urząd. To czas, w którym mamy nadzieję, nabrał Pan dużo doświadczenia jako samorządowiec. Wraz z grupą radnych uważamy wobec tego, że roczny koszt rządu 90 000 zł za „doradcę”, kiedy ma pan przecież zastępcę i sztab pracowników urzędu oraz 6 lat doświadczenia pracy w samorządzie, to zdecydowanie zbytek. Stawiamy więc pytanie o zasadność pokrywania z budżetu naszej – co lubi Pan podkreślać – „zadłużonej gminy”, takich zbytków i wnioskujemy o likwidację tego stanowiska pracy. Przez ponad 20 lat w urzędzie wystarczał radca prawny raz w tygodniu za dużo, dużo mniejsze pieniądze. Zaoszczędzone w ten sposób środki, sugerujemy przekazać na borykające się z ogromnymi kłopotami finansowymi kluby sportowe z terenu naszej Gminy, aby mogły normalnie działać i szkolić dzieci i młodzież na odpowiednim poziomie dla chluby gminy i jej mieszkańców.

### 2. WNIOSKI DO BUDŻETU POWIATU

Panie burmistrzu, w zeszłym roku się Pan z nimi spóźnił, ale może w tym roku się udało – chcielibyśmy wiedzieć, jakie wnioski dla naszej gminy złożył Pan do budżetu powiatu na rok 2017-?

### 3. GĘSIA KRZYWDA

Półtora roku temu zarządził Pan likwidację instalacji Gęsia Krzywda w „Parku Drogowskazów”, obiecując jej powrót po renowacji. Następnie informował Pan w swoim piśmie z 16.09.2016 r., że instalacja ta jest „zmagazynowana wraz z materiałami o podobnym charakterze na bazie MZK”. Czy instalacja ta doczeka się konserwacji i renowacji, czy dalej będzie niszczała rzucona w kąt? W Parku od dwóch lat nikt o instalację gruntownie nie zadbał, czy mają sobie spokojnie niszczyć, a Pan w konsekwencji będzie decydował kolejno o ich deinstalacji-?

### 4. HEJT Z URZĘDU

Panie burmistrzu, radni i liczni mieszkańcy są oburzeni ustaleniami Gorzowskiej Prokuratury, że obraźliwe, hejterskie treści publikowane przez kilka miesięcy w internecie, wprowadzane były do sieci z Urzędu Miasta i Gminy Witnica.

Uważamy, że powinien Pan podejść do sprawy honorowo i ustalić osobę odpowiedzialną za te bluźnierstwa, tym bardziej, że publikowano je w godzinach pracy Urzędu, przez osobę opłacaną z naszych podatków. Poza tym, wszystkim pokrzywdzonym tymi oszczerstwami (w tym rodzinie ś.p. Andrzeja Zabłockiego), po

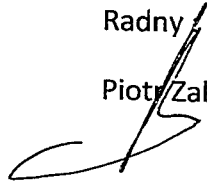


prostu ta informacja się należy, a Pan przy niewielkim wysiłku, może wejść w jej posiadanie. Apelujemy do Pana, skoro uważa się Pan za człowieka honoru, o godne i właściwe załatwienie sprawy, niezależnie od toczących się w tej sprawie postępowań sądowych i ich wyników.

Proszę o odpowiedzi podczas sesji, by zgromadzone osoby mogły je usłyszeć, a dodatkowo na piśmie.

Radny

Piotr Zakryszko

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Piotr Zakryszko', written over the printed name.