



Witnica, dnia 08 maja 2017 roku

**Gmina Witnica**

ul. KRN 6

66 – 460 Witnica

NIP: 599 277 13 11

REGON: 210 966 881

Telefon: 95 7216440

Faks: 95 7515218

E – mail: [urzad@witnica.pl](mailto:urzad@witnica.pl)

Adres strony www: [www.witnica.pl](http://www.witnica.pl)

Adres strony Biuletynu Informacji Publicznej Zamawiającego: [www.bip.wrota.lubuskie.pl](http://www.bip.wrota.lubuskie.pl)

**Wykonawcy  
ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

Znak sprawy: WI.ZP.271.2.2017

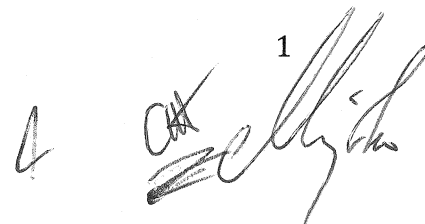
*Dotyczy: przetargu nieograniczonego na pn. Usługi szkoleniowe i kursy dla nauczycieli i uczniów Zespołu Szkół Samorządowych w Witnicy, spełniającego wymagania Wytocznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 – 2020, w ramach projektu, pt: „Modernizacja kształcenia zawodowego w gminie Witnica”, współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Lubuskie 2020 w części współfinansowanej przez Europejski Fundusz Społeczny, oś priorytetowa 8. Nowoczesna edukacja, działanie 8.4. Doskonalenie jakości kształcenia zawodowego, poddziałanie 8.4.1. Doskonalenie jakości kształcenia zawodowego – projekty realizowane poza formułą ZIT, z zastosowaniem klauzul społecznych*

Zamawiający, działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w związku z art. 146 ust. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. z 2015 r. nr 2164 ze zmianami – dalej: „ustawa PZP”), które stanowią jak następuje:

„Art. 93.1.1. Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli:

[...]

7) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.”

4  
1  




oraz

*„Art. 146.6. Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.”*

unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

## UZASADNIENIE

Uzasadniając powyższe, Zamawiający stwierdza, że w toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane celem publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 kwietnia 2017 roku. Tego samego dnia ww. ogłoszenie zostało także opublikowane w ww. Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 72409 – 2017, zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego, a także na stronie internetowej Zamawiającego zamieszczono Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wszystkimi załącznikami.

Jednocześnie treść ogłoszenia o zamówieniu, została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego dopiero w dniu 04 maja 2017 roku, co oznacza, że w okresie pomiędzy datą publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych a datą jego publikacji na stronie internetowej Zamawiającego upłynęło 10 dni. Wprawdzie, od dnia 04 maja 2017 roku do dnia 12 maja 2017 roku, na który to dzień wyznaczono (po modyfikacji) termin składania ofert, pozostaje ponad siedem dni, co oznacza, że nawet przy założeniu, że postępowanie zostało faktycznie wszczęte dopiero w dniu 04 maja 2017 roku, stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy PZP) a nie 24 kwietnia 2017 roku, to minimalny termin składania ofert byłby zachowany.

W ocenie Zamawiającego jednak zaistniała sytuacja mogła wpłynąć na naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji pomiędzy nimi, a to ze względu na nie zapewnienie na równych zasadach obowiązku poinformowania wszystkich potencjalnych wykonawców o toczącym się postępowaniu, poprzez jego wszczęcie przez

1  
Ciepła<sup>2</sup>  
[Signature]



publikację ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej (tak w art. 40 ust. 1 ustawy PZP), co jednak nie nastąpiło.

Jak wskazano bowiem w orzeczeniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2016 roku, wydanym w sprawie o sygnaturze akt: KIO 2389/16:

*„Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest obligatoryjne, tym samym jest obowiązkiem Zamawiającego, którego to obowiązku nie niweczy np. niedochowanie w czasie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ciążących na Zamawiającym obowiązków.*

[...]

*Umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu w sytuacji wypełnienia się szczególnej przesłanki wynikającej z art. 146 ust. 6 p.z.p. zgodnie z którym, określone zostało uprawnienie procesowe dla Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy. Ustawodawca w tym przepisie zawarł również przesłankę materialną takiego wystąpienia o unieważnieniu umowy, tj. takiego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Ustawodawca zatem przewidział, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy z 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Przepis zawiera dwie podstawy materialne unieważnienia umowy.”*

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający podjął decyzję o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

3 URMISTRZ

Dariusz Jaworski

