

**Protokół nr LVI.2017**  
**Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Witnicy**  
**z 13 października 2017 r.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad,
2. Przedstawienie porządku obrad,
3. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia porozumienia o utworzeniu Klastra Energii „Witnica – gmina zrównoważona energetycznie”.
4. Zakończenie Sesji.

Ad 1.

Otwarcia sesji dokonała o godz. 18.07. przewodnicząca Rady Agnieszka Hołubowska. Powitała wszystkich przybyłych i stwierdziła, że w sesji bierze udział 11 radnych z 15 osobowego ustawowego składu Rady i w związku z tym można podejmować prawomocne uchwały.

*Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.*

Ad 2.

A. Hołubowska przedstawiła zebrany porządek obrad. Nie wniesiono żadnych uchwał do porządku i przyjęto go jednogłośnie.

*Dokument pt. Otwarcie sesji stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Ad 3.

A. Hołubowska powiedziała, że okazało się, że firma musi do 16 października złożyć wszystkie dokumenty, więc dzisiejszy termin był ostateczny na podjęcie uchwały.

Radny Piotr Zakryszko zapytał, czy jest stanowisko Rady do tej umowy?

Sekretarz Gminy Urszula Sawicka powiedziała, że umowa stanowi załącznik do uchwały, która została zaparafowana przez Radcę. Zmiana dotyczy rady programowej, jej członkowie wskazani będą przez Burmistrza.

Radna Danuta Szybińska-Juszczuk miała pytania do paragrafu 7 umowy. Jest on dość ogólny. Jeśli chodzi o koszty, to jest to napisane zbyt ogólnie. Wskazano 3 kategorie kosztów. Radna obawiała się, że z tytułu podpisania tej umowy gmina będzie zobowiązana do ponoszenia kosztów.

Skarbnik Gminy Magdalena Myśko, powiedziała, że jeśli będą dodatkowe koszty, to będzie podpisana odrębna umowa.

Zastępca Burmistrza Paweł Łopatka powiedział, że wszystko zależy od dofinansowania, które musi zdobyć firma Solar-Park. Ta uchwała umożliwi podpisanie umowy, która ma charakter ramowy i dzięki której będzie miała możliwość zdobyć dofinansowanie na realizację swojej inwestycji.

Radna Maria Butrym powiedziała, że tutaj nie ma mowy o tym, że jest to umowa ramowa – jest umowa. Pojawia się też zapis o kosztach, które mogą obciążyć gminę. Radnych martwi jakie to będą koszty.

P. Łopatka powiedział, że jest tam zapis, że będzie to zawarte w odrębnych umowach.

P. Zakrzyszko powiedział, że na dziś skutków finansowych nie znamy.

U. Sawicka potwierdziła, że na dziś ich nie ma. Najważniejszy dla firmy jest zapis, że będziemy ich w swoich działaniach wspierać i że będziemy odbiorcą ich energii. Dzięki temu mogą wnioskować o dofinansowanie.

A. Hołubowska zapytała, czy my się zabezpieczamy jakoś, jeśli Oni nie zdobędą dofinansowania. Czy umowa ta nie zobowiąże nas do poniesienia kosztów, czy ta firma nas nimi nie obciąży

U. Sawicka powiedziała, że dlatego jest zapis o dodatkowych umowach. Możliwe jest zdobycie dofinansowania na poziomie 85% - wtedy może być mowa o wkładzie własnym.

A. Hołubowska powiedziała, że zobowiązując się do ponoszenia kosztów gmina ponosi ryzyko.

U. Sawicka powiedziała, że w radzie programowej będą przedstawiciele obu stron.

D. Szybińska-Juszczuk powiedziała, że jej zdaniem ta umowa jest niewypowiadalna. Jeśli są tylko dwie strony, to jeśli gmina wypowie umowę, to nie ma kłastry.

U. Sawicka powiedziała, że jeśli firma dostanie dofinansowanie, to tak będziemy konstruować umowę, żeby zabezpieczyć interes gminy. Ta uchwała ma jedynie umożliwić mu otrzymanie dofinansowania. A jeśli będzie to dofinansowanie, to wtedy będziemy konstruować umowę.

D. Szybińska-Juszczuk zapytała, jakie korzyści będzie miała z tego gmina.

M. Butrym zapytała, czy taka uchwała nie mogłaby się nazywać uchwałą intencyjną?

A. Hołubowska powiedziała, że w tej sprawie już była podejmowana uchwała intencyjna. Zapytała, czy ta umowa zabezpiecza interesy gminy.

P. Łopatka powiedział, że ta umowa jest tak ogólna, że w niczym gminie nie zagraża.

P. Zakrzyszko zapytał, czy w jakiś sposób ta firma została sprawdzona.

U. Sawicka powiedziała, że sprawdziła dane z KRS. Kapitał spółki – podstawowy tj. 5 tys. zł, siedziba w Warszawie.

D. Szybińska-Juszczuk stwierdziła, że ta nasza firma nie ma większej przeszłości inwestycyjnej.

P. Zakryszko zapytał, czy w jakiś sposób sprawdzono tę firmę-matkę

P. Łopatka powiedział, że w Warszawie rozmawiał z przedstawicielem tej firmy-matki. Ich celem w Polsce było założenie firmy-córki, aby aplikować o środki zewnętrzne.

U. Sawicka powiedziała, że w tej chwili to tylko firma ponosi koszty i to znaczne, ponieważ dzierżawi ten teren

P. Łopatka dodał, że mamy z tego taką korzyść, że chcemy, żeby grunt został zabudowany i żeby powstał obowiązek podatkowy.

D. Szybińska-Juszczuk zapytała, czy możemy być pewni, że nie ściągną nam jakiegoś szmelcu np. jakichś wyeksploatowanych baterii z zachodu?

P. Łopatka powiedział, że ta umowa jest na tyle ogólna, że jeśli nam nie będzie coś pasowało, to możemy kolejnej umowy nie podpisać. Można też wpisać, żeby był sprzęt najnowszej generacji itp. Dodał, że pracuje tu 10 lat, a od 6 jest idea zagospodarowania tego terenu.

P. Zakryszko powiedział, że mogliśmy mieć tutaj 27 milionów w cyklu dzierżawy na 25 lat.

D. Szybińska-Juszczuk przypomniała, że to miało się odbyć bez przetargu

P. Łopatka zapytał, co było dalej.

P. Zakryszko powiedział, że była propozycja zakupu, ale jej nie przyjęliśmy.

P. Łopatka zapytał, co teraz.

P. Zakryszko powiedział, że teraz trzeba będzie podjąć ryzyko.

A. Hołubowska zacytowała treść paragrafu 1 ust. 2 gdzie jest zapis o biogazowniach i biomasach. Zapytała, czy to oznacza, że wyrażamy zgodę na biogazownię?

P. Łopatka odpowiedział, że nie. Aby wybudować biogazownię konieczne są dodatkowe pozwolenia.

Radny Zygmunt Wilk zapytał, czy wszystkie wątpliwości są już rozwiane?

Radny Rafał Ławniczak przypomniał, że był jakiś zapis, że przez 2 lata będzie niższy czynsz?

Kierownik Wydziału Gospodarki Gruntami, Geodezji i Rolnictwa Janina Kasner powiedziała, że jest taki zapis. Chodziło o to, że kiedy firma będzie się przygotowywała do prowadzenia działalności, to będzie miała ten czynsz niższy. Później będzie wyższy.

R. Ławniczak zapytał, jakie będą dochody gminy.

J. Kasner odpowiedziała, że z czynszu i podatków.

A. Hołubowska zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania.

D. Szybińska-Juszczuk poprosiła, aby na bieżąco informować radnych o wszelkich działaniach.

P. Łopatka odpowiedział, że o wszystkich działaniach dot. Klastra informujemy na bieżąco.

A. Hołubowska zarządziła głosowanie.

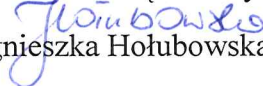
Za podjęciem uchwały głosowało 11 radnych, uchwałę podjęto jednogłośnie

**Uchwale nadano nr LVI/325/2017 i stanowi ona załącznik do protokołu.**

Ad 4.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad A. Hołubowska dokonała zamknięcia sesji o godz. 18.44.

Protokołant  
  
Urszula Wośkowiak

Przewodnicząca Rady  
  
Agnieszka Hołubowska