Gmina Witnica

ul. PLAC ANDRZEJA ZABŁOCKIEGO 6

66-460 Witnica

Witnica, 24.07.2018r.

Wyjaśnienie treści SIWZ

**Przebudowa kompleksu lekkoatletycznego w Witnicy - wariant 400 metrów - treningowy.**

numer sprawy nadany przez Zamawiającego: WI.271.14.2018

Przekazujemy poniżej treść pytań jakie wpłynęły do Zamawiającego w toku postępowania wraz z odpowiedziami:

**Pytanie 1.**

Opis techniczny projektu wykonawczego podaje opis nawierzchni pu bieżni w sposób niezgodny ze standardami w branży i obowiązującymi normami i wytycznymi IAAF.

Po pierwsze wskazane parametry techniczne są niezgodnie z normą PN-EN 14877:2014 – obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych, na którą się powołuje.

Parametry nawierzchni powinny mieścić się w przedziałach:

1. Grubość: min 13 mm

2. Wytrzymałość na rozciąganie: 0,56 – 0,70 Mpa

3. Wydłużenie przy rozciąganiu: 44 - 58 %

4. Współczynnik tarcia: 0,50 – 0,55

5. Odkształcenie pionowe 23°C: 1,7 – 1,9

6. Pochłanianie wstrząsów w temp. 23°C: 36 – 38

7. Wytrzymałość na rozdzieranie (N): 110 – 119,5

8. Współczynnik tarcia kinetycznego:

− nawierzchnia sucha (min. - max.) 0,35 – 0,37

− nawierzchnia mokra (min. – max.) 0,30 – 0,35

9. Twardość Shore’a typ A: 45 – 55

10. Odporność na zmienne cykle hydrometryczne:

− zmiana masy po badaniu (%): spadek masy o max. 0,6

− zmiana wytrzymałości na rozciąganie (%): wzrost o min. 8,8

− zmiana wydłużenia przy zerwaniu (%): wzrost o min. 16,5

11. Ścieralność aparatem Stuttgart (mm) : max. 0,4

12. Zmiana wymiarów po działaniu podwyższonej temperatury 60 °C: max 0,04 %

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014 dla nawierzchni pu.

|  |  |
| --- | --- |
| *parametr* | *wartość wymagana wg normy* *PN-EN 14877:2014* |
| Wytrzymałość na rozciąganie, N/mm2 (MPa) | ≥ 0,4 |
| Wydłużenie podczas zerwania, % | ≥ 40 |
| Tarcie/opór poślizgu, stopnie PTV:- nawierzchnia sucha- nawierzchnia mokra |  80÷11055÷110 |
| Przepuszczalność wody, mm/godz (dotyczy tylko wersji przepuszczalnej dla wody) | ≥ 150 |
| Odporność na zużycie/ścieranie aparatem Tabera, g | ≤ 4 |
| Odporność po przyśpieszonym starzeniu:- wytrzymałość na rozciąganie, N/mm²- wydłużenie podczas zerwania, %- amortyzacja, %  - multisport  - lekkoatletyczna- odporność nawierzchni lekkoatletycznych na kolce:- wytrzymałość na rozciąganie po kolcach, N/mm²- zmniejszenie wytrzymałości, %- wydłużenie podczas zerwania po kolcach, %- zmniejszenie wydłużenia podczas zerwania, % |  ≥ 0,4≥ 40 35÷44 typ SA35÷4435÷50 typ SA35÷50 ≥ 0,4≤ 20≥ 40≤ 20 |
| Odporność po sztucznym starzeniu:- odporność na zużycie (ścieranie Tabera), mm- zmiana barwy, stopnie skali szarej |  ≤ 4≥ 3 |
| Amortyzacja, %:  - multisport |  35÷44 typ SA35÷44 |
| Odkształcenie pionowe, mm:- multisport- lekkoatletyczna |  ≤ 6≤ 3 |
| Zachowanie się piłki odbitej pionowo:- piłka koszykowa, m/% (w stosunku do betonu) multisport                   |  ≥ 0,89/≥ 85 |

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014.

Po drugie podane parametry są również niezgodne z wytycznymi IAAF dla nawierzchni lekkoatletycznych, dla których jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania jest Certyfikat IAAF (Product Cerificate).

Poniżej przedstawiamy wymagania IAAF (International Association of Athletics Federations - pol. Międzynarodowe Stowarzyszenie Federacji Lekkoatletycznych – jedyna na świecie jednostka upoważniona do standaryzacji i certyfikacji nawierzchni lekkoatletycznych), których spełnienie skutkuje wydaniem certyfikatu IAAF PRODUCT CERTIFICATE (certyfikat IAAF nawierzchni):

|  |  |
| --- | --- |
| *parametr*  | *wartość wymagana wg IAAF* |
| Zmniejszenie siły (amortyzacja), %   | 35÷50 |
| Odkształcenie pionowe, mm | 0,6÷2,5 |
| Tarcie (współczynnik tarcia) | ≥ 0,5 |
| Wytrzymałość na rozciąganie, Mpa                                 | ≥ 0,5 |
| Wydłużenie, % | ≥ 40 |

Powyższe dowodzi, że wprowadzone przez Zamawiającego wymagania dotyczące parametrów są niezgodne z wytycznymi IAAF.

Informujemy, że jeśli wg wyników badań (przeprowadzonych przez licencjonowane przez IAAF laboratorium) będą spełnione wg ww. tabeli wymagania to nawierzchnia otrzymuje certyfikat IAAF (Product Certificate), który jako jedyny uprawnia do stosowania nawierzchni na każdym stadionie lekkoatletycznym na całym świecie.

Po trzecie podane w tabeli wartości metali ciężkich i DOC są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014, która jako jedyna określa wymagania dla bezpieczeństwa ekologicznego.

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana poniżej (wartości w Mg/l):

a) DOC - po 48 godzinach ≤ 7

b) ołów (Pb) < 0,005

c) kadm (Cd) < 0,0005

d) chrom (Cr) < 0,005

e) chrom VI (CrVI) < 0,008

f) rtęć (Hg) < 0,0002

g) cynk (Zn) ≤ 1

h) cyna (Sn) < 0,005

Poniżej przestawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:



Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. bezpieczeństwa ekologicznego są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Podsumowując stwierdzamy, że Zamawiający manipuluje parametrami zmieniając ich wartości i wprowadza przedziały dla parametrów w sprzeczności z normą PN-EN 14877:2014 i IAAF oraz norma DIN 18035-6:2014 – w ten sposób Zamawiający ustanawia własne standardy, które naruszają wytyczne określone w nienaruszalnie w branży.

Dowodzi to jedynie temu, że Zamawiający dąży do sytuacji aby tylko konkretna – CONIPUR SW - nawierzchnia na podstawie posiadanych wyników badań spełniała jego wymagania mimo, że wymagania te nie są oparte o aktualna normę PN-EN 14877:2014 i wytyczne IAAF.

Po to zostały określone wytyczne przez normę i IAAF aby wszyscy się do nich stosowali.

Powyższe dowodzi, że Zamawiający celowo ogranicza konkurencję.

Taka sytuacja jest naganna i nie powinna mieć miejsca przy dystrybucji środków publicznych w ramach pzp.

Określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego czyli typu SANDWICH spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014, wytyczne IAAF i normy DIN 18035-6:2014, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej i na świecie, nie mogłaby być zastosowana w m. Mińsk Mazowiecki tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014, wytycznymi IAAF i normą DIN 18035-6:2014.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu (typu SANDWICH), posiadających parametry zgodne z normą PN-EN 14877:2014 pod warunkiem posiadania:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014 (obowiązujące parametry nawierzchni pu)

- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość metali ciężkich)

- aktualny Certyfikat IAAF

- Wyników badań WWA

- Atest higieniczny PZH

- Karta techniczna potwierdzona przez producenta

- Autoryzacja producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawiona dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014 i IAAF.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia parametry techniczne nawierzchni bez zmian. Norma PN-EN 14877:2014 oraz wymagania IAAF mówią o parametrach minimalnych dla nawierzchni. Zamawiający wymaga nawierzchni o parametrach lepszych niż podane w wyżej wymienionych dokumentach, czyli nie gorszych od podanych w dokumentacji projektowej.

Celem stawiania warunków udziału w postępowaniu jest wskazanie minimalnej granicy, poniżej której zamawiający może przypuszczać, że wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia w sposób przez niego pożądany. Granice te ustala samodzielnie zamawiający mając wskazanie ustawowe. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w wyroku sygn akt: KIO/UZP 1024/08 „Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, a w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych.”

Opis Przedmiotu Zamówienia ma bezpośrednie odniesienie do Wymagań Technicznych Polskiego Związku Lekkiej Atletyki w stosunku do nawierzchni syntetycznych stosowanych na obiektach lekkoatletycznych zatwierdzone przez Zarząd PZLA. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia za pomocą cech technicznych, przy użyciu dokładnych i jasnych parametrów i określeń. Rozwój technologii i postęp technologiczny w produkcji syntetycznych nawierzchni lekkoatletycznych kolejnych generacji daje Zamawiającemu prawo wymagania od wykonawców dostarczania produktu o pożądanych przez niego parametrach w nowoczesnej technologii. W tym zakresie Zamawiający kieruje się potrzebą realizowanej inwestycji, celowością i ekonomiką wydatkowania środków publicznych i wykorzystaniem w przyszłości obiektu sportowego. Na rynku funkcjonują podmioty zdolne wyprodukować i dostarczyć produkty spełniające wymagania minimalne postawione przez Zamawiającego a wskazane parametry mają na celu uzyskanie nawierzchni spełniającej określone potrzeby Zamawiającego i utrzymanie całości inwestycji na określonym poziomie.

Zwracamy uwagę, iż PZLA w swoich wytycznych dotyczących najnowszych wymagań ujętych w dokumencie PROCEDURA OPINIOWANIA I UZGADNIANIA PROJEKTÓW ORAZ WYDAWANIA ŚWIADECTW PZLA OBIEKTOM LEKKOATLETYCZNYM jednoznacznie zaleca aby sprawa wyboru rodzaju nawierzchni  i kontroli prawidłowości jej położenia należy do inwestora, który dokonuje wyboru m.in. w oparciu o swoje możliwości finansowe. Inwestorzy i projektanci, dokonując w projekcie opisu nawierzchni mogą, wg własnego uznania, ustalić zawężony zakres parametrów wymaganej nawierzchni i przedstawić dodatkowe wymagania gwarantujące np. bezpieczeństwo ekologiczne.

Zarzut odnośnie tego, że nawierzchnia spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014 oraz wytycznych IAAF nie mogłaby być zastosowana w m. Mińsk Mazowiecki jest kuriozalny. Po pierwsze Zamawiający nie buduje obiektu w m. Mińsk Mazowiecki, po drugie nie ma takich uprawnień, aby określać właściwemu Inwestorowi dla miasta Mińsk Mazowiecki warunków, jakie ma spełniać jego obiekt w zakresie jakości poszczególnych materiałów.

W kwestii zarzutu dotyczącego niezgodności parametrów dot. bezpieczeństwa ekologicznego Zamawiający podaje aktualne parametry, dostosowując je jednocześnie do wymagań normy DIN 18035-6:2014

1. a) DOC - po 24 godzinach ≤ 50 mg/l
2. b) ołów (Pb) < 1,0 μg/l
3. c) kadm (Cd) < 0,2 μg/l
4. d) chrom (Cr) < 1,0 μg/l
5. e) chrom VI (CrVI) < 0,008 mg/l
6. f) rtęć (Hg) < 1,0 μg/l
7. g) cynk (Zn) ≤ 0,56 mg/l
8. h) cyna (Sn) < 0,02 mg/l

**Pytanie 2.**

Proszę o potwierdzenie, że bieżnia ma być wykonana w kolorze ceglasto-czerwonym.

**Odpowiedź:**

Kolor bieżni zgodnie z projektem budowlano - wykonawczym.

**Pytanie 3.**

Proszę o potwierdzenie, że za termin zakończenia robót budowlanych uznaje się datę pisemnego zgłoszenia wykonawcy Zamawiającemu zakończenia robót.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie określił wymaganego terminu zakończenia robót budowlanych. Umowa wskazuje termin wykona Przedmiotu Umowy, a więc wykonania robót budowlanych oraz dopełnienia wszelkich czynności wynikających z opisu przedmiotu Zamówienia oraz warunków Umowy.

**Pytanie 4.**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji Inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udostępnił całość dokumentacji projektowej jaka jest w jego dyspozycji. Wykonawcy w celu określenia ceny ryczałtowej winni uwzględnić wszelkie informacje wynikające z treści Opisu Przedmiotu Zamówienia.

**Pytanie 5.**

Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia.

**Pytanie 6.**

W związku z brakiem niezbędnych zapisów w projekcie umowy w § 13 pkt 8) dot. możliwości zmiany umowy w zakresie zmiany terminu wykonania umowy wnosimy o wprowadzenie zapisu o treści:

**wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.**

Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

Zapisy umowy nie przewidują zmiany umowy w zakresie zmiany terminu zakończenia realizacji w przypadku wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z technologią.

Dotyczy to szczególnie nawierzchni z nawierzchni pu, do instalacji której wymagane są rygorystyczne warunki atmosferyczne.

Stwierdzamy, że w przypadku braku zapisów, o których wprowadzenie wnosimy zachodzi niebezpieczeństwo, że jeśli wystąpią warunki atmosferyczne np. opady atmosferyczne, nieodpowiednia wilgotność powietrza, nieodpowiednia temperatura powietrza, nieodpowiednia temperatura podłoża, mokre podłoże, które wg technologii zamawianych robót uniemożliwiają ich wykonywanie to wykonawca nie będzie miał możliwości zmiany terminu wykonania robót – taka sytuacja jest niedopuszczalna gdyż jest wyjątkowo krzywdząca dla wykonawcy.

Należy obiektywnie stwierdzić, że warunki atmosferyczne są zmienne i niezależne do wykonawcy i wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za brak możliwości wykonywania robót zgodnie z technologią, co powoduje wydłużenie terminu wykonania robót. Wystarczy, że będą występować warunki atmosferyczne uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z technologią to Wykonawca nie będzie mógł wydłużyć terminu realizacji.

Konieczne jest takie opisanie warunków obiektywnie niezależnych od wykonawcy aby nie powodowały dla niego niekorzystnej sytuacji. Powyższe jest niezbędne dla zapewnienia wykonawcy możliwości zmiany terminu wykonania robót w przypadku ww. okoliczności, sytuacji od niego obiektywnie niezależnych.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie zapisu jak na wstępie lub potwierdzenie, że zapis § 13 pkt 8) uwzględnia okoliczności dotyczące wystąpienia warunków atmosferycznych uniemożliwiających wykonywanie robót zgodnie z technologią.

**Odpowiedź:**

Zamawiający okres realizacji Zamówienia obejmuje pory roku w których bezsprzecznie można wykonać wszelkie roboty w tym prace nawierzchniowe. W przypadku wystąpienia warunków uniemożliwiających prowadzenie robót zgodnie z technologią i harmonogramem robót (np. ulewne deszcze) wykonawca winien zgłosić zamawiającemu przerwa w dostępie do placu budowy z przyczyn nieleżących po stronie Wykonawcy, a więc przesłankę określoną w § 13 pkt 8 ppkt g.

**Pytanie 7**

W związku z ogłoszeniem przetargu jw. i sprzecznymi zapisami w dokumentacji odnośnie zakresu robót dotyczących trybun, zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie czy w zakres robót wchodzi rozbiórka obu istniejących trybun a remont tylko jednej trybuny?

**Odpowiedź:**

Zamówienie obejmuje rozbiórkę i wykonanie jednej trybuny.

**Pytanie 8**

Czy zakres zamówienia obejmuje wykonanie zraszania areny?

**Odpowiedź:**

Zamówienie nie obejmuje wykonania zraszania areny.