

U C H W A Ł A Nr VIII/64/2007  
RADY MIEJSKIEJ w WITNICY  
z dnia 24 maja 2007 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi pani Reginy Baranowskiej na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnicy, z dnia 1 marca 2007 r.

Na podstawie art. 18 ust.2, pkt. 15 ustawy z 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zmianami) w związku z art.229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego ( t. j. Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zmianami), uchwała się co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę pani Reginy Baranowskiej, zamieszkałej w Starych Dzieduszycach nr 23, na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, z dnia 1 marca 2007 r.

§ 2. Uzasadnienie uznania skargi za bezzasadną stanowi załącznik nr 1 do niniejszej uchwały i jest jej integralną częścią.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Miejskiej

mgr Krystyna Sikorska

Załącznik nr 1

do Uchwały Rady Miejskiej w Witnicy Nr VIII/64/07 z dnia 24 maja 2007 r.  
w sprawie rozpatrzenia skargi pani Reginy Barańskiej z dnia 1 marca 2007 r.  
na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica

Uzasadnienie uznania skargi pani Reginy Baranowskiej za bezzasadną

W dniu 1 marca 2007 r. pani Regina Baranowskiej złożyła do Wydziału Prawa i Nadzoru Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego skargę na Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, jako organu podatkowego.

W skardze pani Baranowska podniosła, że:

- 1) od czterech lat pisze do Burmistrza MiG Witnica wnioski o umorzenie podatków wynikającego z tytułu łącznego zobowiązania podatkowego (podatek rolny oraz podatek od nieruchomości) i mimo, że składała wymagane dokumenty organ podatkowy nie umorzył jej zaległości podatkowych,
- 2) zaległego podatku nie opłacała nie z własnej winy, gdyż wcześniej wydzierżawiła grunt rolnikowi z terenu Starych Dzieduszy, który jednocześnie od wielu lat pełni funkcję radnego Rady Miejskiej w Witnicy i to on zgodnie z umową miał opłacać podatek od dzierżawionego pola,
- 3) Burmistrz MiG Witnica jest dobrym kolegą radnego, który od niej dzierżawi pole i dlatego nie rozpatrywał pozytywnie jej podań,
- 4) nie posiada obecnie żadnych dochodów i nie jest w stanie zapłacić należnego podatku.

W dniu 9 marca 2007 r. Dyrektor Wydziału Prawa i Nadzoru Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego działając z upoważnienia Wojewody Lubuskiego przekazał do rozpatrzenia skargę pani Reginy Baranowskiej Radzie Miejskiej w Witnicy.

W dniu 29 marca 2007 r. Rada Miejska w Witnicy Uchwałą Nr V/46/2007 zleciła Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Witnicy przeprowadzenie kontroli zasadności skargi pani Reginy Baranowskiej.

Pismem z dnia 5 kwietnia 2007 r. pani Regina Baranowska została powiadomiona przez Przewodniczącą Rady Miejskiej w Witnicy o przyjętej przez Radę Miejską procedurze rozpatrzenia jej skargi oraz wskazała dzień 30 maja 2007 r., jako termin ostatecznego rozpatrzenia skargi.

W okresie od 1 kwietnia do 20 maja 2007 r. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Witnicy badała prowadzoną w Wydziale Finansów i Budżetu Urzędu Miejskiego dokumentację podatkową dotyczącą pani Baranowskiej oraz występowała z zapytaniami do Lubuskiego Oddziału Regionalnego Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z zapytaniem, czy pani Baranowska, jako rolnik, występowała o dopłaty bezpośrednie.

W dniu 21 maja 2007 r. odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, na które została zaproszona pani Baranowska oraz obecni dzierżawcy jej pola państwo Danuta i Zygmunt Wilkowie (pan Wilk jest radnym Rady Miejskiej) oraz poprzedni dzierżawca gruntów pani Baranowskiej – pan Kazimierz Staniewski. W posiedzeniu komisji uczestniczyli również: Przewodnicząca Rady Miejskiej, Skarbnik Gminy i Sekretarz Gminy. Osoby uczestniczące w posiedzeniu Komisji wypowiadały się do protokołu w przedmiotowej sprawie.

W następstwie zbadania dokumentów sprawy oraz wysłuchania świadków Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Witnicy ustaliła, co następuje:

- 1) pani Regina Baranowska jest właścicielem gruntu rolnego o powierzchni 2,91 ha fizycznego co stanowi 2,6080 ha przeliczeniowego,
- 2) z tytułu posiadania w/w areалу podatnik zobowiązany jest do uiszczania podatku rolnego w kwocie 185 zł rocznie (poziom podatku z 2007 r.),
- 3) pani Baranowska na dzień 21 maja 2007 r. posiada następujące zaległości podatkowe:
  - a) podatek rolny: należność główna 558,50 zł oraz odsetki 189 zł,
  - b) podatek od nieruchomości: należność główna 209,50 zł oraz odsetki 32 zł,
- 2) organ podatkowy wystosował do pani Baranowskiej upomnienia i wezwania do zapłacenia zaległych podatków:
  - a) 4 czerwca 2004 r. na kwotę 677,60 zł,
  - b) 8 grudnia 2005 r. na kwotę 792,70 zł,
  - c) 31 maja 2005 r. na kwotę 913,10 zł,
  - d) 19 stycznia 2006 r. na kwotę 1033,50 zł
- 3) z uwagi na fakt, że podatnik w minionym okresie nie regulował zobowiązań oraz nie reagował na wezwania, egzekucję zadłużenia skierowano do komornika, tytuły wykonawcze wystawiono na III i IV kwartał 2001 r. oraz na lata 2002, 2003, 2004.
- 4) w 2006 r. tytułem zaległego podatku pani Baranowska wpłaciła 682,60 zł, z czego 466 zł wyegzekwował komornik,
- 5) pani Baranowska zwracała się o umorzenia zaległości podatkowych w latach 2005 oraz 2006, w związku z niedostarczeniem w ustawowych terminach odpowiednich dokumentów, zgodnie z przepisami ordynacji podatkowej, wnioski o umorzenie zaległości podatkowych pozostawiono bez rozpatrzenia, wszelką korespondencję w/w sprawie podatnik otrzymywał za potwierdzeniem odbioru,
- 6) w dniu 30 stycznia 2007 r. pani Baranowska ponownie zwróciła się do Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, jako do organu podatkowego, o zastosowanie umorzenia zaległości podatkowych,
- 7) w odpowiedzi na w/w wniosek organ podatkowy działając na podstawie art. 155 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zmianami) pismem z dnia 12 lutego 2007 r. wezwał stronę do przedstawienia informacji o przychodach i rozchodach podatnika oraz o jego sytuacji materialnej, w piśmie wyznaczono siedmiodniowy termin, w którym podatnik miał czas na uzupełnienie złożonego wcześniej wniosku o umorzenie, w piśmie umieszczono również pouczenie, że nie przesłanie wymaganych dokumentów spowoduje pozostawienie sprawy bez rozpatrzenia, również tym samym pismem poinformowano podatnika o przysługującym mu prawie do czynnego uczestnictwa w prowadzonym postępowaniu, otrzymanie pisma organu podatkowego podatnik potwierdził na druku zwrotnym listu poleconego,
- 8) w związku z nienadesłaniem przez podatnika wymaganych dokumentów, pismem z dnia 28 lutego 2007 r. organ podatkowy ponownie wezwał go do uzupełnienia wniosku, w terminie 7 dni od otrzymania pisma, oraz poinformował, że z uwagi na brak wymaganych dokumentów, do złożenia których był zobowiązany podatnik, przesuwa termin rozpatrzenia wniosku o umorzenie zaległości podatkowych do dnia 30 marca 2007 r.
- 9) z uwagi na fakt, że pani Regina Baranowska w wyznaczonym terminie nie przedłożyła wymaganych dokumentów, postanowieniem z dnia 19 marca 2007 r. organ podatkowy pozostawił bez rozpatrzenia wnioski, złożony w dniu 30 stycznia 2007 r., odbiór informacji w powyższej sprawie pani Baranowska potwierdziła na blankiecie zwrotnym listu poleconego.

Komisja ustaliła także, że:

- 1) pani Baranowska w latach 2004 – 2006, tj. w okresie kiedy grunt był uprawiany przez pana Wilka, pobierała dopłaty bezpośrednie z ARiMR (ok. 1.500 zł / rok) dodatkowo prowadząc wspólne gospodarstwo domowe z małżonkiem, który posiada stałe źródło dochodu, nie jest osobą pozbawioną dochodu, tak jak to określiła w skardze na Burmistrza skierowanej w dniu 1 marca 2007 r. do Wojewody Lubuskiego,
- 2) w czasie trwania dzierżawy pan Wilk uiszczal pani Baranowskiej opłaty dzierżawne bezpośrednio w gotówce bądź w naturze – drewnem opałowym lub zbożem oraz nie pobierał należnych mu dopłat bezpośrednich, dodatkowo państwo Wilk twierdzą, że zgodnie z ustną umową, którą mieli z panią Baranowską, to ona, jako właściciel gruntu i osoba otrzymująca dopłaty, była zobowiązana do uiszczania podatku,
- 3) Burmistrz jako organ podatkowy oraz kierowani przez niego pracownicy służb finansowych Urzędu Miasta i Gminy Witnica nie popełnili żadnych uchybień w stosunku do przepisów ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zmianami), która wyraźnie określa w art. 169. § 1. – „Jeżeli podanie nie spełnia wymogów określonych przepisami prawa, organ podatkowy wzywa wnoszącego podanie do usunięcia braków w terminie 7 dni, z pouczeniem, że niewypełnienie tego warunku spowoduje pozostawienie podania bez rozpatrzenia.”

Reasumując Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Witnicy oceniając zgromadzone dokumenty oraz wypowiedzi zainteresowanych osób uznaje skargę pani Reginy Baranowskiej za bezzasadną i oddala ją w całości.