

**UCHWAŁA NR IV/48/2019  
RADY MIEJSKIEJ W WITNICY**

z dnia 31 stycznia 2019 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zmianami) Rada Miejska w Witnicy uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę złożoną przez Panią J. K. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Witnicy do zawiadomienia skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Artur Stojanowski**



## Uzasadnienie

Dnia 26.10.2018 r. do Urzędu Miasta i Gminy Witnica wpłynęła skarga do Wojewody Lubuskiego w Gorzowie Wielkopolskim Pani J. K. na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Witnica, której głównym celem było zaniechanie wycinki drzew na działkach 228 i 229. Skarżąca zarzuciła również burmistrzowi sprzeczność działań inwestycyjnych na tym terenie do pierwotnie przeznaczonego jako teren wypoczynkowy, spacerowy, czy parkowy.

Ustosunkowując się do skargi, w piśmie z dnia 04.01.2019 r., doręczonym Radzie Miejskiej dnia 08.01.2019 r., Burmistrz Miasta i Gminy Witnica, częściowo odniósł się do zawartych w niej zarzutów, twierdząc, iż są bezzasadne.

Członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniach 14 i 17.01.2019 r. przeanalizowali treści zawarte w skardze i odpowiedzi burmistrza oraz załączonych przez strony dokumentów. Po analizie postanowiono uznać skargę pani J. K. za zasadną.

Odnosząc się po kolei do każdego z zarzutów skarżącej, wskazać należy na poniższe okoliczności.

1) W kwestii wycinki drzew na działce drogowej nr 229, skarga jest zasadna.

Stan faktyczny i prawny nie pozwala na jakikolwiek ruch drogowy na znacznej części tej działki, stąd podnoszone przez burmistrza zagrożenie bezpieczeństwa dla uczestników ruchu drogowego w tym terenie, nie istnieje (tak burmistrz uzasadniał swój wniosek do Starosty Gorzowskiego z dnia 09.01.2018 r. o wycinkę drzew z terenu działki 229).

Uzasadnieniem ewentualnej wycinki drzew może być jedynie budowa drogi na działce nr 229, ale najpierw wymaga to usunięcia wielu kolizji prawnych z przyległymi posesjami mieszkańców, wypracowania koncepcji, zatwierdzenia planu i uzyskania pozwolenia budowlanego na budowę drogi. Do tego czasu wycinka drzew jest bezzasadna. Tym samym jako zbędne jawi się wystąpienie rok temu burmistrza do Starosty Gorzowskiego o wycinkę drzew, angażowanie czasu i pracy urzędników UMiG Witnica oraz Starostwa Powiatowego, podczas, gdy równocześnie burmistrz nie przystąpił do rozwiązania pozostałych kwestii umożliwiających budowę drogi, a w konsekwencji upłynął termin 31.12.2018r określony w decyzji, w którym można było wycinki dokonać.

2) W kwestii ochrony zwierząt, owadów i ptaków zasiedlających drzewa i krzewy na działce nr 229, skarga nie jest zasadna.

Działka 229 nie jest objęta żadną formą ochrony przyrody. Niemniej jednak członkowie komisji podzielają troskę i obawy skarżącej, która jako osoba żyjąca w najbliższym otoczeniu przyrody, stała się dla niej ważnym elementem spokojnego życia, w obliczu nieprzemyślanych i niepewnych działań organu w zakresie prowadzonych na tym terenie inwestycji, czuje się zagrożona i pokrzywdzona.

3) W kwestii wycinki świerków i klonów w poprzek działki nr 228, skarga jest zasadna.

Ponownie, działania burmistrza w tym zakresie zdają się być chaotyczne, nieprzemyślane i rażąco odbiegające od pierwotnej koncepcji wykorzystania i zagospodarowania terenu Parku Drogowskazów. Słusznie budzi to zaniepokojenie zarówno skarżącej, okolicznych mieszkańców, jak i Radnych Rady Miejskiej Witnicy, którym nie przedstawiono żadnej nowej koncepcji wykorzystania tego terenu, ani żadnych planów zagospodarowania terenu. W tym miejscu podnieść należy, że burmistrz w odpowiedzi na skargę powołuje się na skuteczne zawiadomienie mieszkańców okolicznych działek o wszczęciu postępowania w sprawie rozpatrzenia wniosku biura projektowego dotyczącego ustalenia warunków zabudowy dla projektu rozbudowy Parku Drogowskazów z 2011 r. Przy czym wskazać należy, że realizując inwestycje wymienione w odpowiedzi na skargę w roku 2017 i 2018, burmistrz opierał się o projekt zmiany zagospodarowania Parku Drogowskazów, sporządzony na jego zlecenie w listopadzie 2017 r., który znacząco odbiegał od decyzji o warunkach zabudowy terenu z 16.05.2011 r. Projekt z 2017 r. uwzględnił inwestycje nie objęte projektem z 2011 r., jak również zawierał ich całkowicie inną lokalizację, ingerując w dotychczasowe położenie instalacji w Parku Drogowskazów. Tym samym za zasadne należy uznać zarzut skarżącej, że nie została powiadomiona o prowadzonych postępowaniach administracyjnych.

4) W kwestii ograniczenia dostępu i korzystania z Górki Koziołka Matołka, skarga jest całkowicie zasadna.

W celu budowy boiska do baseballa (nieplanowanego w decyzji o warunkach zabudowy z 16.05.2011 r.) częściowo zniszczono (urwano, obcięto) posadowienie stoku Górki, która z założenia służyła dzieciom jako

ślizgawka lub zjeżdżalnia na sankach, czy rowerach w każdą stronę (w praktyce często swobodnie wchodziło jedną stroną, a zjeżdżano drugą), a którą m.in. ze względów bezpieczeństwa, w centrum miasta, nie w lesie usytuowano w Parku Drogowskazów i Słupów Milowych Cywilizacji. Zapowiedziane przez burmistrza dla celów bezpieczeństwa ogrodzenie wokół całości boiska baseballowego, usadowione w projekcie na stoku ławki, tablice z wynikami meczu oraz boisko do siatkówki z drugiej strony Górki, dodatkowo znacząco ograniczą założoną pierwotnie funkcję Górki Koziołka Matołka.

Podsumowując, Komisja podnosi, że sam fakt, iż inwestycje w Parku Drogowskazów zostały zrealizowane zgodnie z prawem, nie wystarcza do tego, aby mieszkańcy ul. Bajkowej byli zadowoleni i czuli się doinformowani. Do tego potrzebny jest dialog, konsultacje i uzyskanie aprobaty dla planowanych działań.

W związku z powyższym należało orzec, jak w paragrafie 1 niniejszej uchwały.