

**Protokół nr XXIII/2020**  
**Sesji Rady Miejskiej w Witnicy**  
**z 30 kwietnia 2020 r.**

**Proponowany porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie Burmistrza z działalności między sesjami.
5. Sprawozdanie z działalności gminnych jednostek organizacyjnych za 2019 r.:
  - a. Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej,
  - c. Środowiskowy Dom Samopomocy,
  - c. Dzienny Dom Pobytu Senior Wigor.
6. Sprawozdanie z działalności instytucji kultury za 2019 r.:
  - a. Miejski Dom Kultury,
  - b. Miejska Biblioteka Publiczna.
7. Sprawozdanie z realizacji Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Witnica w 2019 r.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski i informacje.
10. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) *zwolnienia z podatku od nieruchomości od gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, grup przedsiębiorców z terenu Gminy Witnica, ponoszących negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu Covid-19,*
  - 2) *przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości, dla grup przedsiębiorców z terenu Gminy Witnica, ponoszących negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu Covid-19,*
  - 3) *odstąpienia od dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, w stosunku do podmiotów z terenu Gminy Witnica, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu Covid-19.*
11. Zakończenie sesji.

**Ad 1.**

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Artur Stojanowski o godz. 14.10. Stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych z 15 osobowego ustawowego składu Rady (nieobecny radny M. Gadomski), zatem Rada może podejmować prawomocne uchwały. A. Stojanowski przywitał wszystkich przybyłych: radnych oraz pracowników Urzędu.

*Listy obecności stanowią załącznik nr 1 do protokołu.*

**Ad 2.**

Przewodniczący Stojanowski odczytał proponowany porządek obrad. Zapytał, czy są pytania. Nie zgłoszono uwag. Następnie zarządził głosowanie za przyjęciem porządku obrad.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wyniki imienne:

ZA (14) – Izabela Araszczuk, Marek Kobylański, Krzysztof Kuchnio, Małgorzata Laskowska, Małgorzata Pałczyńska, Marian Piątkowski, Iwona Pisarek, Jacek Piwkowski, Mariusz Serafin, Marta Stańczak, Artur Stojanowski, Remigiusz Stotko, Zbigniew Swędrowski, Piotr Zakryszko.

NIEOBECNI (1) – Mariusz Gadomski.

### **Ad 3.**

A. Stojanowski przedstawił wniosek w sprawie przyjęcia protokołu z XXII Sesji Rady Miejskiej w Witnicy, która odbyła się 27.02.2020 r.

*Wniosek stanowi załącznik nr 2 do protokołu.*

Wniosek przyjęto jednogłośnie 14 głosami „za”.

Wyniki imienne:

ZA (14) – Izabela Araszczuk, Marek Kobylański, Krzysztof Kuchnio, Małgorzata Laskowska, Małgorzata Pałczyńska, Marian Piątkowski, Iwona Pisarek, Jacek Piwkowski, Mariusz Serafin, Marta Stańczak, Artur Stojanowski, Remigiusz Stotko, Zbigniew Swędrowski, Piotr Zakryszko.

NIEOBECNI (1) – Mariusz Gadomski.

### **Ad 4.**

Sprawozdanie z działalności Burmistrza Miasta i Gminy Witnica przedstawiła Pani Sekretarz Urszula Sawicka.

*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do protokołu.*

Przewodniczący Stojanowski zapytał, czy są pytania.

Radna Stańczak zapytała, czy zostały podpisane umowy na modernizację MDK-u oraz termomodernizację budynku Urzędu.

Pani Sekretarz poinformowała, że umowy nie zostały jeszcze podpisane. Wyjaśniła, że firma, która wygrała przetarg na przebudowę MDK-u w dniu 29 kwietnia zwróciła się o przedłużenie terminu na podpisanie umowy, ze względu na problem z uzyskaniem gwarancji z banku (wynik wprowadzenia stanu epidemii). Zgodnie z prawem zamówień publicznych jest możliwość przedłużenia terminu. Pani Sekretarz dodała, że Urząd wprowadził zabezpieczenie w postaci przedłużenia terminu ważności wadium (w przypadku wycofania się firmy nie będzie konieczności jego zwrotu). W kwestii termomodernizacji Urzędu poinformowała, że nie upłynął jeszcze termin na podpisanie umowy. Natomiast termin podpisania umowy na nadzór inwestorski modernizacji MDK-u został przedłużony.

Radny Stotko zapytał, czy radni z Komisji Rolnictwa mogą otrzymać w formie pisemnej informacje dot. stanu dróg gminnych, o których była mowa w sprawozdaniu Burmistrza.

Pani Sekretarz przekazała, że pracownik, który sporządzał harmonogram równania dróg przekaze informacje.

Przewodniczący Stojanowski poinformował, że sprawozdanie z działalności Burmistrza zostanie przesłane radnym w formie elektronicznej.

### **Ad 5.**

Przewodniczący Stojanowski poinformował, że sprawozdania z działalności gminnych jednostek organizacyjnych za 2019 r. zostały przesłane radnym w formie elektronicznej w miesiącu marcu. Dodał, że jeśli radni mają pytania można przekazać je w formie pisemnej

bezpośrednio do kierowników jednostek lub do Urzędu. Pan Przewodniczący uznał sprawozdania za przyjęte.

*Sprawozdanie M-GOPS stanowi załącznik nr 4 do protokołu.  
Sprawozdanie ŚDS stanowi załącznik nr 5 do protokołu.  
Sprawozdanie DDP Senior Wigor stanowi załącznik nr 6 do protokołu.*

**Ad 6.**

Przewodniczący Stojanowski poinformował, że sprawozdania z działalności instytucji kultury za 2019 r. zostały przesłane radnym w formie elektronicznej w miesiącu marcu. Dodał, że jeśli radni mają pytania można przekazać je w formie pisemnej bezpośrednio do kierowników jednostek lub Urzędu. Pan Przewodniczący uznał sprawozdania za przyjęte.

*Sprawozdanie MDK stanowi załącznik nr 7 do protokołu.  
Sprawozdanie MBP stanowi załącznik nr 8 do protokołu.*

**Ad 7.**

Przewodniczący Stojanowski poinformował, że sprawozdanie z realizacji Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Witnica w 2019 r. zostało przesłane radnym w formie elektronicznej w miesiącu marcu. W związku z brakiem pytań Pan Przewodniczący uznał sprawozdanie za przyjęte.

*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.*

**Ad 8.**

Interpelacje odczytali i złożyli w formie pisemnej radni: Iwona Pisarek, Mariusz Serafin, Remigiusz Stotko, Krzysztof Kuchnio, Marta Stańczak, Zbigniew Swędrowski, Marek Kobylański, Piotr Zakryszko, Artur Stojanowski.

*Interpelacje stanowią załącznik nr 10 do protokołu.*

**Ad 9.**

Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Stojanowski zapytał, czy są pytania.  
Nie zgłoszono wolnych wniosków i informacji.

**Ad 10.**

Podjęcie uchwał w sprawach:

*1) zwolnienia z podatku od nieruchomości od gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, grup przedsiębiorców z terenu Gminy Witnica, ponoszących negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu Covid-19*

A. Stojanowski poprosił wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Kuchnio poinformował, że wnioskodawcą jest Klub Radnych i dokonał omówienia. Radny wyjaśnił, że projekt uchwały przewiduje zwolnienie z podatku od nieruchomości: gruntów, budynków i budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej dla przedsiębiorców, którzy ponoszą negatywne

konsekwencje ekonomiczne z powodu epidemii COVID-19 (zwolnienia, o których mowa mają być proporcjonalnie do utraconych przychodów). Radny dodał, że uchwała kierowana jest do przedsiębiorców z terenu Gminy Witnica, których przychody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w marcu, kwietniu i maju spadły o więcej niż 30 % w porównaniu do marca, kwietnia i maja 2019 r. lub dla przedsiębiorców, którzy rozpoczęli działalność po 31 marca 2019 r. w porównaniu do średnich przychodów wyliczonych dla okresu prowadzenia działalności gospodarczej w czasie od kwietnia 2019 r. do lutego 2020 r. Następnie radny zgłosił autopoprawki do projektu uchwały:

- w § 1 uzupełnienie zapisu „w czasie od 1 kwietnia 2019 r. do 29 lutego 2020 r. w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.” (pierwotna wersja „od kwietnia 2019 r. do lutego 2020 r.”);
- w § 4 zmiana zapisu „informację na podatek od nieruchomości” (pierwotna wersja deklaracja) oraz zmiana terminu na 20 czerwca 2020 r. (pierwotna wersja 10 czerwca 2020 r.);
- w tytule dodanie słowa „dla” grup przedsiębiorców z terenu Gminy Witnica;
- w podstawie prawnej dodanie na początku zapisu „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 15p i 15q”;
- zmiana załącznika do uchwały (nowy załącznik został rozdany radnym w formie wydruku).

Radny Zakryszko zapytał, czy projekt uchwały wpłynął do Biura Rady w ustawowym terminie.

Przewodniczący Stojanowski poinformował, że projekt uchwały wpłynął do Biura Rady ponad siedem dni przed sesją. Dodał, że zgodnie z ustawą jeśli Klub Radnych złoży projekt uchwały w terminie siedmiu dni przed zaplanowaną sesją musi być on procedowany na najbliższej sesji.

Radny Zakryszko stwierdził, że nie ma zatem podstaw prawnych do odrzucenia projektu przygotowanego przez radnych, ze względu na brak opinii Burmistrza oraz wyliczenia skutków finansowych.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że zgodnie ze Statutem Miasta i Gminy Witnica projekt uchwały powinien określać w szczególności tytuł, podstawę prawną, postanowienia merytoryczne oraz w miarę potrzeby określenie źródła sfinansowania realizacji uchwały. Dodała, że zgodnie z ust. 4 statutu projekty uchwał są opiniowane co do zgodności z prawem przez obsługę prawną Urzędu, a pod względem finansowym przez Skarbnika Gminy. Wyjaśniła również, że projekty wnoszone przez kluby radnych, bądź grupy radnych wymagają opinii Burmistrza. Pani Sekretarz poinformowała, że przedstawiając sprawozdanie Burmistrza przekazała, że nie jest możliwe wydanie opinii przez Burmistrza, ani akceptacji Skarbnika z powodu nie przedstawienia przez wnioskodawcę skutków finansowych dla budżetu Gminy. Dodała, że opinię prawną na temat projektu uchwały przedstawi Pani Mecenas.

Mecenas Kowalewska poinformowała, że uchwała powinna być sprecyzowana w sposób czytelny, zarówno dla pracownika, który będzie weryfikował wnioski, jak również dla podatnika, który będzie je składał (podatnik musi wykazać pogorszenie swojej sytuacji np. spadek dochodów, a nie oświadczyć utratę płynności ponieważ jest to pojęcie względne). Dodała, że brzmienie uchwały stanowi jej treść merytoryczną, a nie treść załącznika. Natomiast z treści uchwały wynika, że mamy do czynienia z oświadczeniem, zaś z załącznika, że wymagane jest przedstawienie stosownych dokumentów (jednolite pliki kontrolne, księgi przychodów, formularze PIT lub inne dokumenty obrazujące utratę płynności finansowej). Pani Mecenas stwierdziła, że taki zapis powinien znaleźć się w treści uchwały. Następnie poinformowała, że analiza

uchwały przed wszystkim powinna zostać przeprowadzona przez wydział merytoryczny (Wydział Finansów i Budżetu), ponieważ samo formalno-prawne potwierdzenie zgodności z przepisami w sytuacji, kiedy nie są one szczegółowo określone jest niewystarczające. A. Kowalewska przekazała, że podstawa prawna projektu zawiera prawidłowo wskazane przepisy ustawy o COVID-19 (w identyfikatorze błędnie wskazano pozycję 658, dodała, że wystarczy wskazać pierwszy numer i dodać zapis ze zmianami). Przekazała, że dopisanie ustawy o samorządzie gminnym nie jest konieczne, ale nie stanowi też błędu. W odniesieniu do Komunikatu Komisji nie jest on podstawą prawną uchwały i należałoby go usunąć, natomiast w treści uchwały należy dodać zapis informujący, że pomoc udzielona w trybie niniejszej uchwały stanowi pomoc, o której mowa w Komunikacie Komisji. Pani Mecenas poinformowała, że sama treść uchwały jest niezrozumiała (problem stanowi m. in. zwolnienie dla osób fizycznych, których płatność podatku przypada kwartalnie). Dodała, że w paragrafie, który dotyczy złożenia oświadczenia powinien zostać zawarty zapis o dołączeniu informacji, czy podatnik korzysta z innych form pomocy publicznej. Poinformowała również, że wskazane w nowym załączniku pouczenie o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zgodnie z rozstrzygnięciami nadzorczymi m. in. Wojewody Lubuskiego stanowi przekroczenie kompetencji i nie może być wymagane przez Radę Gminy. Pani Mecenas stwierdziła, również, że brakuje zapisu, mówiącego, iż zwolnienie z podatku dotyczy przedsiębiorców, którzy nie mają zaległości w podatkach (jest to sprzeczność z ordynacją podatkową).

Radny Kuchnio poinformował, że jego zdaniem stan epidemii jest stanem nadzwyczajnym i nie powinniśmy brać pod uwagę faktu posiadania zaległości.

Pani Sekretarz stwierdziła, że musimy brać to pod uwagę, ponieważ nie możemy być w niezgodności z ordynacją.

Mecenas Kowalewska dodała, że ustawa o COVID-19 dała możliwość decyzji gminom, trudno jednak stwierdzić, czy pozwala na konflikt z ordynacją podatkową. W jej opinii należałoby ograniczyć udzielanie zwolnień tylko do przedsiębiorców, którzy nie posiadają zaległości i tym samym pozostać w zgodzie z ordynacją.

Pani Sekretarz poinformowała, że zaproponowane w omawianym projekcie zwolnienia obejmą większość przedsiębiorców i spowodują duże straty dla budżetu Gminy. Dodała, że może warto na początek rozważyć wprowadzenie zwolnienia za kwiecień (zgodnie z projektem przygotowanym przez Urząd), które pozwoli oszacować straty i jednocześnie nie zamknie możliwości ewentualnego przedłużenia o kolejne miesiące. Poinformowała również, że ubytki w budżecie uniemożliwią realizację zaplanowanych inwestycji, dlatego należy rozważyć skrócenie terminu.

Radny Kuchnio odniósł się do kolejnej uchwały w sprawie przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości. Poinformował, że po ponownym przeanalizowaniu zastanawia się nad jej wycofaniem. Radny stwierdził, że bardziej istotna dla przedsiębiorców jest uchwała w sprawie zwolnień z podatku i większości podatników będzie z niej korzystać.

*Godzina 16.05 Pan Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.*

*Po przerwie.*

Przewodniczący Stojanowski zapytał, czy są jeszcze uwagi do projektu uchwały.

Radny Kuchnio podziękował za cenne uwagi. Następnie zgłosił wniosek o wprowadzenie do projektu następujących zmian:

- w tytule dodanie słowa „dla” grup przedsiębiorców z terenu Gminy Witnica;

- w podstawie prawnej dodanie na początku zapisu „*Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 15p i 15q*” oraz usunięcie z identyfikatora ustawy o COVID-19 poz. 567, 568, 658;

- w § 1 uzupełnienie zapisu „*w czasie od 1 kwietnia 2019 r. do 29 lutego 2020 r. w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.*” (pierwotna wersja „*od kwietnia 2019 r. do lutego 2020 r.*”);

- w § 4 zmiana zapisu „*informację na podatek od nieruchomości*” (pierwotna wersja deklaracja), zmiana terminu na 20 czerwca 2020 r. (pierwotna wersja 10 czerwca 2020 r.) oraz dodanie zapisu „*wraz z załącznikami potwierdzającymi spadek przychodów.*”;

- zmiana załącznika do projektu uchwały (nowy załącznik został rozdany radnym w formie wydruku przed przerwą), w nowej wersji wprowadzone zostaną następujące zmiany: zmiana klauzuli informacyjnej, zmiana w zapisie mówiącym o wymaganych załącznikach na „*inne dokumenty obrazujące utratę przychodów*” (pierwotna wersja „*utratę płynności finansowej*”) oraz wykreślenie pouczenia o odpowiedzialności karnej.

Pani Sekretarz zapytała, czy zwolnienie z podatku pozostaje na trzy miesiące.

Radny Kuchnio potwierdził, że tak.

Mecenas Kowalewska zaproponowała ujednoczenie nazewnictwa w oświadczeniu stanowiącym załącznik do uchwały. Wyjaśniła, że naprzemiennie występuje pojęcie spadku przychodów i spadku płynności finansowej.

Radny Kuchnio poinformował, że w każdym stwierdzeniu powinien być spadek przychodów. Poinformował, że zdanie w zapisie dotyczącym danych uzupełniających do oświadczenia powinno brzmieć: „*W uzupełnieniu należy wskazać spadek przychodów przedsiębiorcy w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.*” (pierwotna wersja: „*W uzupełnieniu należy wykazać, że płynność finansowa przedsiębiorcy uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.*”).

Radny Zakryszko zaproponował rozważenie skrócenia terminu zwolnień do dwóch miesięcy (kwiecień i maj).

Pani Sekretarz poinformowała, że popiera zasadność takiego rozwiązania. Dodała, że rodzi ono jednak obawę o nierówne traktowanie przedsiębiorców, ponieważ w przypadku osób prawnych będą to dwa miesiące zwolnienia, natomiast w przypadku osób fizycznych trzy (rata płatności przypada w maju).

Radny Kuchnio stwierdził, że problem rozwiązuje zapis mówiący o zwolnieniu z podatku proporcjonalnie do utraconych przychodów.

Pani Sekretarz poinformowała, że zwróci się do radnych o interpretację zapisów uchwały.

Nie zgłoszono więcej pytań, ani uwag do projektu. Pan Przewodniczący zarządził głosowanie za przyjęciem projektu uchwały z autopoprawkami zgłoszonymi przez radnego Kuchnio.

Uchwałę podjęto 10 głosami „za” i 4 głosami „wstrzymującym się”.

Wyniki imienne:

ZA (10) – Marek Kobyłański, Krzysztof Kuchnio, Małgorzata Pałczyńska, Iwona Pisarek, Jacek Piwkowski, Mariusz Serafin, Marta Stańczak, Artur Stojanowski, Zbigniew Swędrowski, Piotr Zakryszko.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4) – Izabela Araszczuk, Małgorzata Laskowska, Marian Piątkowski, Remigiusz Stotko.

NIEOBECNI (1) – Mariusz Gadomski.

**Uchwale nadano nr XXIII/302/2020 i stanowi ona załącznik do protokołu.**

2) przedłużenia terminów płatności rat podatku od nieruchomości, dla grup przedsiębiorców z terenu Gminy Witnica, ponoszących negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu Covid-19

A. Stojanowski poprosił wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Kuchnio przedstawił projekt uchwały informując, iż dot. on przedłużenia terminu płatności rat podatku od nieruchomości. Następnie wyjaśnił, że możliwość przedłużenia terminu przysługuje przedsiębiorcom, których przychody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej w związku z panującą epidemią w miesiącu marcu, kwietniu i maju 2020 r. spadły o więcej niż 20% i mniej niż 30% w porównaniu do marca, kwietnia i maja 2019 r. lub przedsiębiorcom, którzy rozpoczęli działalność gospodarczą po 31 marca 2019 r. w porównaniu do średnich przychodów wyliczonych dla okresu prowadzenia działalności gospodarczej w czasie od kwietnia 2019 r. do lutego 2020 r. Radny poinformował, że przedłuża się terminy płatności rat podatku od nieruchomości, płatne w kwietniu, maju i czerwcu 2020 r., nie dłużej niż do dnia 20 września 2020 r. Następnie zgłosił autopoprawki do projektu uchwały:

- w § 1 uzupełnienie zapisu „w czasie od 1 kwietnia 2019 r. do 29 lutego 2020 r. w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.” (pierwotna wersja „od kwietnia 2019 r. do lutego 2020 r.”);
- zmiana numeracji w paragrafach na 1, 2, 3 i 4 (omyłkowo wpisano 1, 2, 4, 6);
- w § 3 zmiana terminu na 20 czerwca 2020 r. (pierwotna wersja 10 czerwca 2020 r.);
- w § 4 zmiana zapisu na „Uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego.” (pierwotna wersja „Uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego z mocą obowiązującą od dnia 1 kwietnia 2020 r.”).
- w załączniku do uchwały zmiana zapisu dotyczącego danych uzupełniających do oświadczenia na: „W uzupełnieniu należy wskazać spadek przychodów przedsiębiorcy w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.” (pierwotna wersja: „W uzupełnieniu należy wykazać, że płynność finansowa przedsiębiorcy uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19.”) oraz zmiana w zapisie mówiącym o wymaganych załącznikach na „inne dokumenty obrazujące utratę przychodów” (pierwotna wersja „utratę płynności finansowej”).
- w podstawie prawnej dodanie na początku zapisu „art. 18 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 15p i 15q” oraz usunięcie z identyfikatora ustawy o COVID-19 poz. 567, 568, 658.

Pani Sekretarz zapytała, czy w sytuacji jeśli dochody spadły o 35 % przedsiębiorca może ubiegać się o przedłużenie terminu spłaty rat.

Radny Kuchnio poinformował, że nie.

Pani Sekretarz stwierdziła, że uchwała skierowana jest zatem wyłącznie do określonej grupy przedsiębiorców.

Radny Kuchnio wyjaśnił, że ideą uchwał było, aby przedsiębiorcy, którzy mają mniejszą utratę przychodów ubiegali się o przedłużenie terminów płatności rat podatku, natomiast przedsiębiorcy, którzy mają większą utratę przychodów o zwolnienie z podatku.

Pani Sekretarz przekazała, że przedsiębiorca nie ma wyboru, z której ulgi chce skorzystać, ponieważ jest to uzależnione od spadku dochodów. Dodała również, że termin przedłużenia płatności rat, który został określony na 15 września spowoduje skumulowanie się dwóch rat dla osób fizycznych.

Przewodniczący Stojanowski zapytał, czy są pytania do projektu uchwały po wniesionych autopoprawkach. Nie zgłoszono więcej pytań, ani uwag do projektu. Pan Przewodniczący zarządził głosowanie za przyjęciem projektu uchwały z autopoprawkami zgłoszonymi przez wnioskodawcę.

Uchwałę podjęto 12 głosami „za” i 2 głosami „wstrzymującymi się”.

Wyniki imienne:

ZA (12) – Marek Kobylański, Krzysztof Kuchnio, Małgorzata Laskowska, Małgorzata Pałczyńska, Iwona Pisarek, Jacek Piwkowski, Mariusz Serafin, Marta Stańczak, Artur Stojanowski, Remigiusz Stotko, Zbigniew Swędrowski, Piotr Zakrzesko.

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) – Izabela Araszczuk, Marian Piątkowski.

NIEOBECNI (1) – Mariusz Gadomski.

**Uchwale nadano nr XXIII/303/2020 i stanowi ona załącznik do protokołu.**

- 3) *odstąpienia od dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych, w stosunku do podmiotów z terenu Gminy Witnica, których płynność finansowa uległa pogorszeniu w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu Covid-19*

A. Stojanowski poprosił wnioskodawcę o przedstawienie projektu uchwały.

Radny Kuchnio przedstawił projekt uchwały informując, iż zakłada on odstąpienie (proporcjonalnie do utraconych przychodów) od dochodzenia należności o charakterze cywilnoprawnym przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13 ustawy z dnia 27.08.2009 r. o finansach publicznych (czynsze dzierżawy), od podmiotów z terenu Gminy Witnica, których przychody z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej dotkniętej skutkami COVID-19 w marcu, kwietniu i maju 2020 r. spadły o więcej niż 25% w porównaniu do marca, kwietnia i maja 2019 r. lub dla przedsiębiorców, którzy rozpoczęli działalność gospodarczą po 31 marca 2019 r. w porównaniu do średnich przychodów wyliczonych dla okresu prowadzenia działalności gospodarczej w czasie od kwietnia 2019 r. do lutego 2020 r. w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych z powodu COVID-19. Radny dodał, że ulga w spłacie należności obejmuje miesiąc marzec, kwiecień i maj 2020 r. Następnie zgłosił autopoprawki do projektu uchwały:

- w podstawie prawnej dodanie na początku zapisu „art. 18 ust. 2 pkt. 8 ustawy z dnia z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), art. 15p i 15q” oraz usunięcie z identyfikatora ustawy o COVID-19 poz. 567, 568, 658.

Pani Sekretarz poinformowała, że wskazany projekt uchwały został przekazany do zaopiniowania niedawno, dlatego nie posiada on opinii prawnej, opinii Burmistrza, a tym bardziej akceptacji Skarbnika. Wyjaśniła również, że należności cywilnoprawne, o których mowa w uchwale obejmują także dzierżawy gruntów i jest bardzo duże ryzyko, że z ulg skorzysta większość podatników. Pani Sekretarz poprosiła o zastanowienie się nad podjęciem uchwały.

Mecenas Kowalewska dodała, że ustawodawca konstruując przepisy ustawy o COVID-19 nie wyjaśnił, co ma oznaczać odstąpienie od dochodzenia należności. W ustawie o finansach publicznych nie ma takiego pojęcia. Pojęcie to występuje oczywiście w innych aktach prawnych, ale ma inne skutki. W kontekście należności cywilnoprawnych, którymi są opłaty wynikające z umów najmu, czy dzierżawy należy poruszać się w zakresie prawa cywilnego, więc nie ma możliwości stosowania pojęć



z ordynacji podatkowej, ani z egzekucji administracyjnej. Pani Mecenasa dodała, że gminy raczej nie korzystają z tego typu zwolnień (nie spotkała się z takim projektem uchwały).

Pan Przewodniczący w związku z licznymi wątpliwościami do projektu uchwały złożył wniosek o przekazanie go do Komisji Gospodarki Komunalnej i Budżetu celem szczegółowej analizy. Następnie zarządził głosowanie za przyjęciem wniosku.

Wniosek przyjęto jednogłośnie 14 „za”.

Wyniki imienne:

ZA (14) – Izabela Araszczuk, Marek Kobylański, Krzysztof Kuchnio, Małgorzata Laskowska, Małgorzata Pałczyńska, Marian Piątkowski, Iwona Pisarek, Jacek Piwkowski, Mariusz Serafin, Marta Stańczak, Artur Stojanowski, Remigiusz Stotko, Zbigniew Swędrowski, Piotr Zakryszko.

NIEOBECNI (1) – Mariusz Gadomski.

Radny Kuchnio zapytał, czy były zgłoszenia od osób handlujących na targowisku w sprawie anulowania opłat dzierżawy.

Pani Sekretarz poinformowała, że do Urzędu wpłynęło pismo od handlujących przedsiębiorców. Wyjaśniła, że ustawa o COVID-19 daje możliwość wprowadzenia zwolnienia od opłat również w formie zarządzenia Burmistrza, zatem pismo zostanie rozpatrzone na podstawie zarządzenia lub przepisów ogólnych.

#### Ad 11.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad A. Stojanowski dokonał zamknięcia sesji o godz. 17.25.

Protokolant

Magdalena Winkel

Przewodniczący Rady Miejskiej

Artur Stojanowski