

Protokół Nr 42/2013

Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 26 lutego 2013 roku.

Obecni zgodnie z załączoną listą obecności, która stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek dzienny:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku dziennego.
3. Analiza sytuacji finansowej w MCK w 2012r.- wnioski pokontrolne z grudnia 2012r.
4. Rozpatrzenie zarzutów w skardze z dnia 28.09.2012r. kupca przy II bramie cmentarza komunalnego.
5. Sprawy różne.

AD.1

Posiedzenie otworzył i w nim przewodniczył przewodniczący Komisji Pan Marek Surmacz, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

AD.2

Proponowany porządek dzienny został przyjęty jednomyślnie.

AD.3 i 4

Marek Surmacz- Zgodnie z planem pracy Komisji mamy analizę sytuacji finansowej w MCK w 2012r.- wnioski pokontrolne z grudnia 2012r. i rozpatrzenie zarzutów w skardze z dnia 28.09.2012r. kupca przy II bramie cmentarza komunalnego. Wcześniej skargę rozpatrywała Komisja Gospodarki i Rozwoju. W pierwszej sprawie chciałbym usłyszeć od Panów, jakie ewentualnie materiały będą nam niezbędne do pracy. Sądzę, że najpierw powinniśmy ściągnąć dokumenty, czyli protokół Audytu z załącznikami. Czy na najbliższe posiedzenie poza Panią Prezydent będziemy jeszcze kogoś zapraszać?

Marcin Kurczyna-Dajmy sobie czas na zapoznanie się z dokumentami.

Marek Surmacz- Zaprosimy Panią Prezydent. Tam zachodzą jakieś dziwne rzeczy, pracownik został dyscyplinarnie zwolniony, który według mnie był chroniony przepisami prawa. Występował oficjalnie w trybie skargi, podpisał się, a nie anonimowo. Mimo to został dyscyplinarnie zwolniony.

Jerzy Synowiec- W Sądzie Pracy wygra sprawę nie na 100%, na 150%, KPA stanowi, że takie działanie jest chronione.

Marek Surmacz-Zacznijmy od Pani Prezydent, a pewnie w trakcie pracy Komisji uaktywnią się związki zawodowe. Na posiedzeniu Komisji Kultury, Sportu i Promocji było takie dziwne słuchanie, najpierw słuchano jednych, potem drugich. Nie słuchano jednych w obecności drugich, więc jedni na drugich gadali, itd. Ta sytuacja trwa od wiosny zeszłego roku.

Jerzy Wierchowicz- Tam jest niezły bałagan, nic nie robią tylko walczą ze sobą.

Jerzy Synowiec- Tam już nie ma problemu, ponieważ wszystkie zespoły się wyniosły z MCK i oni już nie prowadzą działalności merytorycznej. A przecież stamtąd wyszedł niedawno jeden z najciekawszych zespołów w Polsce, który też się odciął od tego. To nawet nieważne czy zespół się podoba wszystkim czy nie, ale zauważyły to media i uznano go za odkrycie roku.

Marek Surmacz- Środowisko muzyków gromadzących się przy Klubie na dole odcięło się generalnie i powiedzieli, że oni już właściwie nie mają bazy, ćwiczą po garażach.

Jerzy Synowiec- Będzie tak jak ze sportem, będzie Wydział Sportu i to wszystko.

Marek Surmacz- Na następne posiedzenie poprosimy p.Prezydent i Panią dyrektor Wydziału Kultury. W tym czasie będziemy oczekiwali na dokumenty. Drugi temat, skarga p.Zotowa. Czytaliście opinię Pana Prezydenta na tą skargę. Na konferencji prasowej skarżący informował, że złożył zawiadomienie do Prokuratury, ale nie wiem czy coś było.

Jerzy Wierchowicz- Ten Pan przegrał przetarg.

Marek Surmacz- Tak wynika jednoznacznie, że On był w konkurencji, ale nie zaskarżył wyników przetargu. Teraz, kiedy podjęta była akcja likwidacyjna przez Prezydenta to on się uaktywnił.

Jerzy Wierchowicz- Poprosimy o dokumentację przetargową.

Marek Surmacz- Prezydent odpisał, że przetarg został zorganizowany, że wytargowano odpowiednie stawki, że z warunków tego przetargu było zobowiązanie płatności 25%. Terminy były zachowane, itd.

Jerzy Synowiec- Określone są zasady, jest możliwość odwołania i jeżeli ktoś tego nie zrobił to my już nic nie pomożemy, przecież nie możemy powiedzieć, że mamy inne zadanie niż Komisja Przetargowa.

Marek Surmacz- Tam chodziło o stawki i wiem, że miasto bardzo korzystnie sprzedało działki.

Jerzy Wierchowicz- Ten Pan nie stawiał zarzutów, ale jest rozżalony przegranym przetargiem.

Marek Surmacz- Skarżący zadaje pytania, czy kwoty zostały zapłacone w terminie? Ja sobie nie wyobrażam w ogóle, że jeżeli nie wpłynęłaby kwota żeby akt notarialny został sporządzony, czy umowa o wieczyste użytkowanie.

Jerzy Wierchowicz- Zaprosimy skarżącego na następne posiedzenie Komisji.

Marcin Kurczyna- Mamy wyjaśnienia Prezydenta na stawiane zarzuty i wskazują, że nie było nieprawidłowości, ten Pan się nie odwołał. Jaki może być skutek naszej

działalności po rozpoznaniu skargi, musimy przeprowadzić postępowanie i ewentualnie możemy wskazać uchybienia Panu Prezydentowi, co i tak nie ma żadnego skutku, bo jest za późno.

Marek Surmacz- Napisano, że nie dotrzymano terminu zakończenia budowy. Prezydent odpowiada, że terminy były tak szerokie a z tego, co wiem to oni bardzo szybko to wybudowali. Jeżeli chodzi o kwestie podatkowe, czy Prezydent stosował umorzenia? Mamy, co roku informację o umorzeniach przy analizie sprawozdania z wykonania budżetu.

Jerzy Wierchowicz- Zaprosimy Pana i wypyamy o te sprawy, zobaczymy, jeżeli to jest tylko rozżalenie człowieka, który nie wygrał przetargu to uznamy skargę za bezzasadną. Wysłuchamy go, w czym on widzi uchybienie i naruszenie prawa w stosunku do niego.

Marek Surmacz- Podmioty dokonujące odbioru technicznego, sanitarnego nie złamały prawa. Trudno żebyśmy się do tego odnieśli.

Jerzy Synowiec- Służby są odpowiednie do odbioru, bardziej lub mniej kompetentne. Jeżeli chodzi o temat MCK to myślę, że analiza protokołu z audytu nam wystarczy, bo tam jest stwierdzonych bardzo wiele uchybień.

Marek Surmacz- Wystąpimy do Prezydenta o protokół z kontroli przeprowadzonej w 2012r. w MCK. Termin następnego posiedzenia 07 marca godz. 16.00.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała
D.Koreńczuk

Przewodniczący Komisji
(-)
Marek Surmacz