

Pan  
Sebastian Pieńkowski  
Radny Miasta Gorzowa Wlkp.

Odpowiadając na interpelację 16/2018 z dnia 31.12.2018 r. która wpłynęła do Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa w dniu 6.03.2019 r. dotyczącą odpadów zalegających w pasie drogowym ulicy Ostroroga w Gorzowie Wielkopolskim informujemy co następuje:

1. Właściciel nieruchomości o numerze ewidencyjnym 205/2 i 206/1 w obrębie 1-Chwałęcice w Gorzowie Wlkp. rozpoczął w 2015 roku budowę drogi dojazdowej do swojej posesji w ciągu pasa drogowego ulicy Ostroroga na działkach nr 350/2 i 1870/22. Budowę drogi rozpoczął po uzgodnieniu jej konstrukcji z Wydziałem Gospodarki Komunalnej Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. (przyjęto możliwość wykorzystania odpadów gruzu budowlanego na podbudowę drogi) jednakże bez wymaganego pozwolenia czy zgłoszenia wykonania robót budowlanych. W dniu 2 lipca 2015 r. przeprowadzona została przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, przy udziale przedstawiciela Wydziału Ochrony Środowiska kontrola realizowanej drogi dojazdowej. W trakcie kontroli inwestycji stwierdzono samowolne wykonanie niwelacji terenu w pasie drogowym polegające na nawiezieniu ziemi oraz gruzu budowlanego pomieszanego z odpadami. Nie ustalano szczegółowo rodzajów innych odpadów, gdyż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego zobowiązał budującego drogę do usunięcia wszystkich odpadów. Sprawę prowadził Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego i w jego gestii leżało wyegzekwowanie nałożonego przez siebie obowiązku (rozebranie rozpoczętej nielegalnie budowy drogi, poprzez wywiezienie gruzu budowlanego zanieczyszczonego innymi odpadami). W niedługim czasie tj. w dniu 25.08.2015 roku Inwestor dokonał formalnie zgłoszenia wykonania robót budowlanych tj. drogi dojazdowej do swojej posesji w ciągu ul. Ostroroga. W przyjętym przez organ zgłoszeniu zaprojektowano wykorzystanie w podbudowie drogi odpadów gruzu budowlanego.
2. W następstwie skargi złożonej przez Pana ██████████ Prezydent Miasta Gorzowa Wielkopolskiego prowadził dwa postępowania dotyczące usunięcia odpadów z realizowanej drogi. Pierwsze postępowanie zakończyło się wydaniem w dniu 29 marca 2017 r. decyzji nakazującej właściciela nieruchomości o numerze ewidencyjnym 205/2 i 206/1 ich usunięcie. Decyzja dotyczyła następujących rodzajów odpadów: 17 02 03 – tworzywa sztuczne (kawałki folii) oraz 17 01 01 – odpady gruzu betonowego wielkogabarytowego (kawałki płyt betonowych). Usunięcie przedmiotowych odpadów zostało stwierdzone protokołem z dnia 8 maja 2017 r. Drugie postępowanie zostało wszczęte z urzędu pismem z dnia 19 października 2017 r. Podstawą do wszczęcia postępowania były przeprowadzone w dniach 26-30 września 2017 r. na zlecenie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego badania geotechniczne podłoża gruntowego w ciągu realizowanej drogi. W wyniku tych badań stwierdzono, że w konstrukcji drogi w jednym punkcie badawczym (Nr 1 na działce nr 350/2) występują odpady inne niż gruz budowlany dopuszczony do wykorzystania w podbudowie drogi tj. folia, drewno, płytki ceramiczne. W dniu 26 października 2017 r. dokonano oględzin miejsca dokonanej odkrywki i stwierdzono, że inwestor usunął nasyp z podbudową drogi w obrębie miejsca występowania odpadów w zasięgu 2-3 m od otworu Nr 1. Usunięty grunt zdeponowany

został w sąsiedztwie drogi na działce nr 1870/22 i 204/4. Z wydobytego gruntu usunięto znajdujące się w nim odpady. W związku z tym postępowanie w przedmiocie usunięcia odpadów zostało umorzone decyzją z dnia 2 listopada 2017 r.

3. Pan ██████████ w kolejnych pismach informował organ o istnieniu dzikiego wysypiska śmieci w miejscu drogi dojazdowej realizowanej przez właściciela nieruchomości o numerze ewidencyjnym 205/2 i 206/1. Jego zdaniem na terenie realizowanej drogi zakopane są: śmieci komunalne, odpady budowlane, eternit oraz odpady drogowe wymieszane z folią i innymi śmieciami toksycznymi w ilości ok. 250-300 ton. W swoich pismach Pan ██████████ wskazywał na posiadanie zdjęć potwierdzających fakt składowania odpadów. Z tego powodu organ zwracał się do niego o ich przekazanie, co miało umożliwić wszczęcie odpowiedniej procedury mającej na celu usunięcie odpadów. Ze względu na niedostarczenie tych zdjęć organ wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie jw. Postanowienie po odwołaniu się Pana ██████████ uchyliło Samorządowe Kolegium Odwoławcze i przekazało do ponownego rozpatrzenia w oparciu o dokumenty będące w jego posiadaniu. W związku z tym organ wystąpił do Pana ██████████ o przekazanie zdjęć zakopanych odpadów jw. Zdjęcia przekazane przez Pana ██████████ w dniu 6 lipca 2018 r. nie potwierdziły jego zarzutów. Widoczne na nich były jedynie bardzo drobne elementy folii i gruz budowlany. Pan ██████████ nie przedstawił jakichkolwiek materiałów wskazujących na występowanie pod ziemią 250-300 ton odpadów. Ze względu na brak dowodów potwierdzających fakt składowania zakopanych odpadów skarga Pana ██████████ dotycząca zgłoszenia dzikiego wysypiska śmieci została ostatecznie zakończona uznaniem jej za bezzasadną pismem z dnia 25 lipca 2018 r.
4. W pasie drogowym ulicy Komeńskiego, po wizji lokalnej przeprowadzonej w dniu 07.03.2019 r. nie stwierdza się występowania żadnych odpadów lub innych zanieczyszczeń, które byłyby konieczne do usunięcia. Ulica jest czysta i na całym odcinku przejezdna.

██████████  
██████████  
██████████  
██████████

Do wiadomości:

1. Kancelaria Prezydenta Miasta – w/m
- ② Wydział Organizacyjny – w/m
3. WSR – a/a