

Protokół Nr 61/2014

Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 22 lipca 2014r.

Obecni zgodnie z załączoną listą obecności, które stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Porządek dzienny:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku dziennego.
3. Analiza przyczyn kontroli Państwowej Inspekcji Pracy w Urzędzie Miasta (2012), zapoznanie z raportem pokontrolnym i ocena realizacji wniosków- przyjęcie stanowiska.
4. Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych- ocena funkcjonowania w latach- 2011-2013.
5. Sprawy różne.

AD.1

Posiedzenie otworzył i w nim przewodniczył Pan Marek Surmacz, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

AD.2

Zaproponowany porządek dzienny został przyjęty jednogłośnie.

AD.3

Marek Surmacz- Przygotowałem projekt stanowiska końcowego, ale nie dotarł na pocztę Biura Rady Miasta. Mam tekst, więc może odczytam:

**„Stanowisko
Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Gorzowie Wlkp.
z dnia 22 lipca 2014 r.**

Temat: Analiza przyczyn kontroli Państwowej Inspekcji Pracy w Urzędzie Miasta (2012), zapoznanie z raportem pokontrolnym i ocena realizacji wniosków.

Komisja Rewizyjna pracowała na podstawie planu pracy przyjętego na rok 2014 od 18.02.2014 do 22.07.2014 r. na 5 posiedzeniach, w tym jednym z wyłączeniem jawności.

W postępowaniu wyjaśniającym przeprowadzonym przez Komisję Rewizyjną udział wzięli:

1. sekretarz miasta,
2. dyrektor Wydziału Organizacyjnego UM,
3. specjalista ds. bhp w UM,
4. Wydział Audytu Wewnętrznego Kontroli i Analiz UM.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że:

1. Kontrola Państwowej Inspekcji Pracy wykonywana była w dniach 25 lipca do 8 sierpnia 2012r. w następstwie ujawnionych negatywnych zjawisk w relacjach kierownictwo UM – pracownik, ze wskazaniem na nieumiejętne rozwiązywanie konfliktów i działania o charakterze mobbingu lub/i dyskryminacji, na wniosek Stowarzyszenia Ekspertów BHP za zgodą pokrzywdzonego pracownika Urzędu Miasta.
2. Podejmowanie interwencji na skargi zgłaszane przez pracowników do dyrektorów wydziałów albo ścisłego kierownictwa UM odbywa się bez zachowania formy pisemnej.
3. Przedmiotem kontroli PIP była sprawa konfliktu w komórce BHP, której nie rozwiązał pion organizacyjny.
4. Na terenie Urzędu Miasta w relacjach pomiędzy pracownikami doszło do niewłaściwych relacji międzyludzkich, na które to kierownictwo nie reagowało w sposób właściwy.
5. W Urzędzie Miasta nie opracowano procedur na wypadek zgłoszeń o zdarzeniach, zachowaniach mających znamiona mobbingu.
6. Główna specjalista ds. BHP odmówiła sekretarzowi miasta wydania zaświadczenia o nowym przeszkoleniu (bez przeszkolenia) – bezpośrednio przełożonemu specjalisty bhp. Sekretarz miasta w następstwie tego przez blisko 7 m-cy od podjęcia pracy na tym stanowisku (od początku 2012 r.) nie posiadał wymaganego przeszkolenia, co jest sprzeczne art. 237³. § 1. kodeksu pracy - pracownik nie powinien być dopuszczony do pracy.

7. Usunięcie ze stanowiska głównego specjalisty ds. BHP spowodowało konieczność zatrudnienia fachowca z zewnątrz, wobec konieczności przeprowadzenia okresowych szkoleń bhp. Podczas szkolenia pracownik służby bhp UM posłużył się materiałem szkoleniowym specjalistycznego wydawnictwa, na wykorzystanie, którego UM nie posiadał wymaganej licencji.
8. Komisja stwierdziła, że doszło do nieprawidłowości w przeprowadzaniu szkolenia, w końcowej jego fazie, poprzez przesłanie testów egzaminacyjnych uczestnikom i nie doręczeniu im zaświadczeń.
9. W czasie kontroli prowadzonej przez PIP, 01.08.2012 r. do pracy w strukturze Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. (Biuro Egzekucji Administracyjnej) została przyjęta synowa kierownika Oddziału Okręgowej Inspekcji Pracy w Gorzowie Wlkp.

Wnioski:

1. Komisja Rewizyjna zwraca się do Prezydenta Miasta o niezwłoczne podjęcie działań, do których zobowiązany jest na podstawie obowiązującego prawa.
2. Komisja zaleca opracowanie i wdrożenie stosownych procedur przeciwdziałania mobbingowi.
3. Komisja stwierdza, że ujawniane, wszystkie sytuacje konfliktowe w miejscu pracy winny być dokumentowane oraz rozwiązywane z zachowaniem konfrontacji i rzetelnego zbadania materiału dowodowego.
4. Komisja uznaje za celowe przesłanie stanowiska do Głównego Inspektora Pracy w Warszawie z prośbą o rekontrolę Okręgowego Inspektora Pracy spoza Oddziału w Gorzowie Wlkp.”

Jerzy Wierchowicz- Ta uwaga o zatrudnieniu synowej, to jest prawda tylko, czy to umieszczać, ten wtręt?

Marek Surmacz- To są fakty. To jest tak samo, jak powiedziałem, że nie bez związku pozostaje fakt, że syn szefa Państwowej Inspekcji Pracy robi szkolenia w Urzędzie Miasta, jego żona, czyli synowa szefa Państwowej Inspekcji Pracy zatrudniana jest akurat w tym czasie. Rozpisywany jest konkurs po tym już jak ci specjaliści, to Stowarzyszenie zawiadomiło Inspekcję Pracy, wszystkich możliwych, zabiegało o kontrolę w Urzędzie Miasta, więc to pokazuje pewnego rodzaju moim zdaniem wpływanie, jeżeli takie mechanizmy są stosowane to jak liczyć na obiektywizm działania służby Państwowej Inspekcji Pracy, która podlega Marszałkowi Sejmu. To nie jest służba jakaś taka sobie, resortowa. Wchodzi w układy po szyję. Prześliśmy sprawozdanie do Pana Prezydenta i Przewodniczącego Rady Miasta. Ja mam zdanie

odrębne i je zaprezentuję, bo w pierwszej wersji sprawozdania była wzmianka o synu. Moje zdanie odrębne nie będzie dotyczyło wszystkich kwestii tylko uważam, że o tym powinna się dowiedzieć opinia publiczna.

Jerzy Wierchowicz- Każdy ma prawo.

Marek Surmacz- Poddamy sprawozdanie pod głosowanie.

Komisja Rewizyjna 4 głosami za przy braku przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła stanowisko.

AD.4

Marek Surmacz- Temat: „Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych- ocena funkcjonowania w latach- 2011-2013”- to jest temat z naszego planu pracy. Materiały już nam dostarczono. Zaprosimy na następne posiedzenie komisji kogoś z administracji, żeby nam powiedział o głównych kwestiach finansowych.

Jerzy Wierchowicz- Ta komisja już długo istnieje?

Marek Surmacz- Od dawna jeszcze chyba z PRL została przeniesiona.

Jerzy Wierchowicz- Jeżeli jest taki wymóg ustawy to musi funkcjonować.

Marek Surmacz- Tak, ale pytanie, czy ona musi być taka? Tym bardziej, że należy poważnie rozważyć, czy w ogóle to Ambulatorium Kontrolowanego Trzeźwienia ma sens, dlatego, że 700 tys. zł rocznie idzie na to. Teraz zrobiono ulicę Matejki i jest efekt.

Jerzy Synowiec- Jak się do czegoś ludzie przyzwyczają to nie zmienisz tego, a przecież można za te pieniądze zrobić nie jedną a siedem ulic.

Marek Surmacz- Zaprosimy na kolejne posiedzenie Panią dyrektor Wydziału Spraw Społecznych.

Na tym zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała
D.Koreńczuk

Przewodniczący Komisji
(-)
Marek Surmacz