



Gorzów Wlkp., dnia 08.07.2015r.

WOU-IV.271.37.2015.AZ

**Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

Dot.: Przetarg nieograniczony „Przebudowa ul. Wyczółkowskiego w Gorzowie Wlkp.”

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający przekazuje odpowiedź na pytania do treści SIWZ.

Pyt. 1

Dotyczy Projektu Umowy – § 1 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że drobne usuwalne nie istotne wady nie będą stanowiły podstawy do odmowy dokonania odbioru oraz usunięcie warunku pełnego uprzątnięcia terenu budowy jako podstawy uznania że wszystkie roboty zostały zakończone w terminie. W praktyce realizacji zadań o analogicznym charakterze przesłanka bezusterkowości oraz pełnego uprzątnięcia terenu budowy jako podstawa uznania dotrzymania terminu realizacji robót faktycznie nie występuje. Dodatkowo zwracamy uwagę Zamawiającego na sprzeczność powyższego rozwiązania z powszechnie ugruntowanym poglądem tak judykatury jak i nauki prawa, w zakresie zasad odbioru i rozliczania robót budowlanych, zgodnie z którym przystąpienie do odbioru i brak wad istotnych skutkuje koniecznością odbioru częściowego lub całkowitego obiektu i zapłaty przez Inwestora wynagrodzenia. Usunięcie w pełni usuwalnych wad następuje natomiast w ramach odrębnego uprawnienia Zamawiającego (Inwestora) związanego z rękojmią za wady i gwarancją jakości (vide np. wyrok Sadu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9.07.2013 r. sygn. akt. V A Ca 332/13 LEX nr 1356526). Brzmienie ww. jednostki redakcyjnej jest ponadto nie do pogodzenia z celem i istotą projektowanego stosunku prawnego a ponadto godzi w zasadę równowagi stron przedmiotowego stosunku. Wykonawca dokłada wszelkich starań aby przedmiotowy obiekt został wykonany w terminie i zgodnie z obowiązującą w tym zakresie dokumentacją projektową.

Odp. 1

Zapis § 1 ust. 5 Projektu umowy pozostaje bez zmian. Zasady odbioru zostały określone w Projekcie umowy.

Pyt. 2.

Dotyczy Projektu Umowy – § 3 ust. 5

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie znaczenia, iż za datę zakończenia realizacji robót uznaje się datę zgłoszenia i potwierdzenia zakończenia realizacji robót niezależnie od faktu późniejszego zakończenia wszelkich czynności odbiorowych.

Odp. 2

§ 3 ust. 5 Projektu umowy nie dotyczy terminu zakończenia robót budowlanych. Zakończenie realizacji robót budowlanych zostało zdefiniowane w § 1 ust. 5 Projektu umowy.

Pyt. 3

Dotyczy Projektu Umowy – § 4 ust. 7 pkt 5

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że dopuszcza jako laboratorium budowlane niezbędne do wykonania wymaganych badań – laboratorium własne Wykonawcy.

Odp. 3

Zapis § 4 ust. 7 pkt 5 Projektu umowy nie neguje obsługi laboratoryjnej wykonywanej przez laboratorium własne Wykonawcy.

Zgodnie z zapisem § 4 ust. 7 pkt 6 Projektu umowy obsługę laboratoryjną może wykonywać laboratorium budowlane zatwierdzone przez Nadzór Inwestorski.

 Pyt. 4 **Dotyczy Projektu Umowy - § 4 ust. 12 pkt 1**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie znaczenia przedmiotowej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, że istnienie drobnych usuwalnych wad nieistotnych na dzień odbioru nie będzie stanowiło podstawy do naliczenia Wykonawcy kary umownej za niezakończenie wykonania przedmiotu umowy w terminie.

 Odp. 4

Zapis § 4 ust. 12 pkt 1 Projektu umowy pozostaje bez zmian. Zasady naliczania kar zostały określone w Projekcie umowy.

 Pyt. 5 **Dotyczy Projektu Umowy - § 11 ust. 1 pkt 2 lit a,c,f**

Prosimy Zamawiającego o

- modyfikację ww. liter ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie sprzecznych z powszechnie obowiązującym prawem oraz zasadą równości stron oraz współzycia społecznego poprzez usunięcie z jej brzmienia wskazanych podstaw naliczenia kar umownych. Określenie kar w sytuacjach m.in. nie rozpoczęcia robót w terminie lub naruszenia któregośkolwiek z obowiązków określonych w § 4 nie znajduje żadnego uzasadnienia zarówno w interesie publicznym do którego ochrony powołane są normy prawa zamówień publicznych jak i w charakterze projektowanej inwestycji. Wykonawca bowiem zobowiązuje się do wykonania określonego obiektu w ściśle określonym terminie. W przypadku natomiast jego nie dotrzymania Zamawiający przewidział karę umowną określoną lit. b ww. jednostki redakcyjnej. Brak jest przez to uzasadnienia do nakładania kary umownej na Wykonawcę w przypadkach opisanych w lit. a, c f. Przez pryzmat bowiem interesów Zamawiającego i charakteru inwestycji (nie wymagającej szczegółowego etapowania prac) najistotniejsze jest wykonanie inwestycji w terminie. Prosimy zatem o modyfikację wskazanego punktu ww. jednostki redakcyjnej jako całkowicie nie odpowiadających celowi do którego realizacji ustanowiona została instytucja kary umownej. Ustanowienie kary umownej ma bowiem mieć charakter gwarancyjny - zabezpieczający wykonanie obiektu w terminie i zgodnie z umową, a nie represyjny. W ocenie zapytującego określona podstawa naliczenia kary umownej faktycznie nie znajduje żadnego oparcia w interesie społecznym do którego ochrony zostały powołane normy prawa zamówień publicznych. Faktycznie z uwagi na sposób sformułowania przedmiotowej jednostki redakcyjnej przyznanie Zamawiającemu uprawnienia do naliczenia kary umownej w każdej sytuacji o której mowa w § 4 jest uprawnieniem zbyt daleko idącym i nie znajduje uzasadnienia w interesie publicznym do którego ochrony powołany jest Zamawiający.

 Odp. 5

Zapisy § 11 Projektu umowy pozostają bez zmian.

Powyższe wyjaśnienia są obowiązujące dla wszystkich Wykonawców.

Z poważaniem

wz. PREZYDENTA MIASTA

Jacek Szymankiewicz
Zastępca Prezydenta Miasta