



Gorzów Wlkp., 23.03.2017 r.

WAD-VI.271.28.2016.KP

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dotyczy: przetargu na „Modernizację wschodniego wylotu DK NR 22 na odcinku od ronda Sybiraków do granic miasta”

Na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 24 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), dalej PZP, Zamawiający udziela odpowiedzi na część pytań dotyczących treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Odpowiedź na pozostałe pytania zostanie udzielona odrębnym pismem.

Pytanie 1:

W związku z odpowiedzią na pytanie 99 zawartą w piśmie WAD-VI.271.28.2016.KP z dnia 08.03.2017 r., prosimy o doprecyzowanie czy kanał technologiczny ma służyć podmiotom, które będą chciały umieścić w nim swoje instalacje czy ma być przeznaczony dla okablowania urządzeń związanych z drogą? W zależności od przeznaczenia kanału, prosimy o weryfikację jego przekroju.

Odpowiedź:

Kanał technologiczny ma służyć do obsługi systemu ITS w ramach przedmiotowej inwestycji. Podane przez Zamawiającego przekroje kanału są minimalnymi jakie powinien posiadać nowo wybudowany kanał technologiczny.

Pytanie 2:

Obecne ukształtowanie istotnego elementu opisu przedmiotu zamówienia, jakim są ustalenia decyzji środowiskowej, która stanowi część SIWZ, nie stanowi jednoznacznej podstawy do wyceny dla wszystkich oferentów. Zamawiający w wielu odpowiedziach na pytania posłużył się zdaniem „Przydatność istniejącej decyzji środowiskowej Wykonawca winien ocenić na etapie realizacji projektu budowlanego”. Z czego można wnioskować, że Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy fragment opisu zamówienia jest dla wykonawców wiążący, czy nie. Powtarzając za wyrokiem KIO 1607/2016 „(...) w chwili składania ofert wykonawca nie ma wiedzy w jaki sposób ukształtuje się ostatecznie sytuacja odnośnie zasad realizowania inwestycji oraz jaki będzie zakres ewentualnych przyszłych zmian w dokumentacji projektowej po uzyskaniu wszystkich uzgodnień. Ewentualne ryzyko związane z wprowadzonymi zmianami obciążać będzie wówczas wykonawcę. Z uwagi na brak wiedzy co do zakresu zmian oraz ich wpływu na wartość wykonywanych prac oraz innych elementów związanych z realizacją zamówienia (np. czasu) obciążanie tym ryzykiem w całości wykonawcę należy uznać za niewłaściwe(...)”. W tym samym orzeczeniu Izba stwierdziła, że „(...) za niedopuszczalną należy uznać praktykę opisu przedmiotu zamówienia poprzez zdarzenia przyszłe i niedookreślone (...)”. Mając na uwadze powyższe wykonawca prosi o jednoznaczne wskazanie w jakim zakresie decyzja środowiskowa załączona do SIWZ jest wiążąca dla wykonawcy, zważywszy na fakt, że została ona wydana dla znacznie większego przedsięwzięcia niż objęte niniejszym zamówieniem publicznym. Informacja ta jest niezbędna dla ujednoczenia podstaw wyceny dla wszystkich oferentów i zachowania zasady uczciwej konkurencji.

Odpowiedź:

Zamawiający w ślad za dotychczasowymi odpowiedziami informuje, iż decyzja środowiskowa została wydana na zakres określony w PFU opublikowanym 27.04.2016 roku na stronie BIP

Zamawiającego. Na skutek oceny wniosku o dofinansowanie, dokonano modyfikacji pierwotnych założeń, rezygnując między innymi z wykonania parkingu Park&Ride, czy też parku sensorycznego. W zmodyfikowanym PFU opublikowanym 15.02.2017 roku na stronie BIP Zamawiającego przedstawiono mniejszy zakres przedmiotu zamówienia. Wobec powyższego należy uznać, iż zakres zamówienia określony w zmodyfikowanym PFU z dnia 15.02.2017 r. jest wiążący dla Wykonawców. Decyzja środowiskowa jest wiążąca dla Wykonawców w zakresie jej postanowień z wyłączeniem obowiązku wykonania zakresu nie objętego PFU z dnia 15.02.2017r., o ile na etapie projektowania nie dojdzie do konieczności uzyskania nowej decyzji środowiskowej na skutek przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań, wymagających uzyskania nowej decyzji środowiskowej.

Pytanie 3:

W nawiązaniu do otrzymanych odpowiedzi i modyfikacji z dnia 08.03.2017r. prosimy o sprostowanie, gdyż w odpowiedzi na pytanie 174 Zamawiający dokonuje modyfikacji Subkluzuli 8.6 w treści odpowiedzi natomiast w przekazanych nowych Warunkach Szczególnych Kontraktu powyższa modyfikacja nie została naniesiona. Czy modyfikacja dokonana w odpowiedzi 174 jest obowiązująca ?

Odpowiedź:

Załączone do odpowiedzi na pytania z dnia 08.03.2017 roku warunki kontraktowe obejmują dokonaną modyfikację ujętą w pyt. 174 i potwierdzamy że modyfikacja ta jest obowiązująca.

Pytanie 4:

W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie 121 z dnia 8.03.2017 r. proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje wykonania nawierzchni bitumicznej w technologii betonu asfaltowego? Zgodnie z pozostałymi zapisami PFU, np.:

W ramach ograniczenia wpływu na środowisko naturalne należy zaprojektować i wykonać warstwę ścieralną jezdni drogi krajowej nr 22 w zakresie inwestycji w technologii tzw. „cicha nawierzchnia”.

oraz zapisami np. pktu 1.1.d.1.8 PFU warstwa ścieralna wykonana powinna być z mieszanki SMA (lub BBTM), jako tzw. „cicha nawierzchnia” (zapisy również w Decyzji Środowiskowej). Warstwa ścieralna z SMA nie jest betonem asfaltowym. Koszt wytworzenia mieszanki mineralno – asfaltowej typu beton asfaltowy jest znacznie tańszy niż SMA.

Mając na uwadze powyższe prosimy o jednoznaczne sprecyzowanie, jaki rodzaj MMA dla warstwy ścieralnej należy przyjąć do wyceny? SMA czy beton asfaltowy?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje ostatecznie zapisy o konieczności zastosowania „cichej nawierzchni” – mieszanki SMA.

Pytanie 5:

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy odpowiedziami Zamawiającego z dnia 9.03.2017r. (WAD-VI.271.28.2016.KP) na pytanie nr 14 i 25. W odpowiedzi nr 14 Zamawiający wymaga stosowania na platformach przystankowych (od strony torowiska) krawężników typu Kassel koloru żółtego. W odpowiedzi na pytanie nr 25 – perony powinny być oddzielone od torowiska krawężnikiem oporowym typu „L”. Z uwagi na powyższe prosimy o sprecyzowanie rodzaju krawężników od strony torowiska.

Odpowiedź:

Od strony torowiska należy zastosować krawężniki typu Kassel.

Pytanie 5:

Prosimy o informację, jakie dane Wykonawca ma wpisać do Formularza DANE KONTRAKTOWE w pozycji Czas na Ukończenie Nr warunku 1.1.3.3?

Czy Wykonawca powinien w tym miejscu wpisać zaproponowany w Formularzu Ofertowym w pkt 2 ppkt. c) termin realizacji zadania?

Odpowiedź:

Potwierdzamy, iż Wykonawca w formularzu Dane Kontraktowe w pozycji Czas na Ukończenie winien wpisać zaproponowany w Formularzu Ofertowym termin realizacji zadania.

Pytanie 7:

W dniu 10.03.2017r. Wykonawca zwrócił się z prośbą o jednoznaczne wskazanie w jakim zakresie decyzja środowiskowa załączona do SIWZ jest wiążąca dla Wykonawcy, zważywszy na fakt, że została ona wydana dla znacznie większego przedsięwzięcia niż objęte niniejszym zamówieniem publicznym. Zgodnie z udzielonymi odpowiedziami Zamawiający przydatność istniejącej decyzji środowiskowej pozostawił do oceny Wykonawcy, z czego można wnioskować, że Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, czy fragment opisu zamówienia jest dla wykonawców wiążący, czy nie. Oczywistym jest, że Wykonawcy w założeniu przyjmą wariant minimalny, który pozwoli im na złożenie konkurencyjnej oferty. W świetle tego każde takie założenie poczynione przez Wykonawców na etapie składania ofert będzie wiązało Zamawiającego i w przypadku konieczności jego zmiany wygeneruje po stronie Zamawiającego dodatkowe koszty związane z koniecznością wykonania robót dodatkowych. W tym miejscu podkreślenia wymaga, że takie założenie nie będzie ryzykiem Wykonawcy ale Zamawiającego.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na pytanie 2.

Pytanie 8:

W pyt. 23 z dnia 03.03.2017 Wykonawca poprosił o określenie ilości nasadzeń oraz wskazanie ich lokalizacji, z uwagi na modyfikację PFU, w której Zamawiający zrezygnował z zagospodarowania terenu wokół drogi pod kątem społecznym. W odpowiedzi Zamawiający nie wskazał lokalizacji, ale zobowiązał Wykonawcę do przedstawienia w ramach opracowanej dokumentacji projektowej ilości nasadzeń zastępczych wynikających z zapisów DŚU po uzgodnieniu z WGT. Wykonawca stwierdził, że po zmianie PFU brak jest wystarczającego miejsca w liniach rozgraniczających inwestycji do wykonania nasadzeń. Nie znając zakresu decyzji DŚU, która obowiązuje w ramach niniejszego zamówienia Wykonawca nie jest w stanie określić, ile nasadzeń będzie koniecznych i gdzie należałoby je wykonać, ze względu na znaczne zmniejszenie terenu inwestycji objętej zamówieniem. Wykonawca przyjmuje, że w ofercie powinien ująć jedynie nasadzenia możliwe do wykonania na terenie wskazanym w ramach niniejszego zamówienia, wszelkie nasadzenia, których wykonanie będzie konieczne ponad ten zakres będą stanowiły zamówienie dodatkowe w stosunku do niniejszego zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje swoją odpowiedź na pyt. nr 23 udzieloną w dniu 03.03.2017 roku. Jednocześnie informujemy, iż przedmiotem zamówienia jest realizacja inwestycji w systemie „zaprojektuj i wybuduj” i Wykonawca zobowiązany jest do wykonania projektu nasadzeń zastępczych wynikających z załączonej Decyzji o Środowiskowych Uwarunkowaniach (chyba że na etapie projektowania uzyska nową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, która nałoży na Inwestora inne obowiązki w zakresie dokonania nasadzeń zastępczych), jak również wynikających z decyzji o wycince jaką Wykonawca zobowiązany jest uzyskać w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest przyjąć w ofercie wszystkie nasadzenia jakie będą wynikać ze wskazanych wyżej decyzji. W przypadku braku miejsca w liniach rozgraniczających inwestycję Zamawiający dopuści lokalizację na terenie przyległym do DK-22, na którym była zlokalizowana infrastruktura wyłączona z zakresu zmodyfikowaną w dniu 15.02.2017r. wersją PFU.

Pytanie 9:

Zgodnie z PFU pkt. I.1.a.9 należy wykonać bariery energochłonne w obszarze istniejącego wiaduktu. Po analizie, okazało się, że zakres stosowania barier zgodnie z Zarządzeniem nr 31 GDDKiA z dn. 23.04.2010 w sprawie wytycznych stosowania barier ochronnych na drogach krajowych (zgodnie z pkt. II.3 PFU dokument obligujący Wykonawcę) zakres ten jest dużo większy, co zostało wykazane w pytaniu nr 24 (pismo z dn. 09.03.2017). Wykonawca prosił o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga, aby bariery były projektowane zgodnie z ww.

Zarządzeniem. W odpowiedzi Zamawiający dopuścił zastosowanie słupów o konstrukcji bezpiecznej wg PN-EN 12767 oraz odniósł się do rodzaju barier. Nie dokonał jednak modyfikacji PFU, która jest niezbędna żeby każdy z Wykonawców posiadał jednoznaczny i taką samą informację co do zakresu barier jaki należy wykonać, ponieważ:

1. przyjmując jedynie w obszarze wiaduktu jest to długość ok. 240m;
2. przyjmując zgodnie z Zarządzeniem jest to długość 5-10km (w zależności od rodzaju słupów oświetleniowych) .

Powyższe prowadzi do zaburzenia zasady uczciwej konkurencji i nieporównywalności ofert, a skutkować może znacznym zwiększeniem kosztów inwestycji na etapie realizacji, który obciąży Zamawiającego.

Odpowiedź:

Wykonawca powinien zaprojektować i wykonać bariery energochłonne zgodnie z warunkami technicznymi jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie - Dziennik Ustaw z 29 stycznia 2016r. poz.124.

Pytanie 10:

W zakresie ITS Wykonawca prosi o potwierdzenie oraz uzupełnienie następujących założeń do projektowania i wykonania systemu ITS, PFU oraz odpowiedzi na pytania Wykonawców są niejednoznaczne w tych kwestiach:

- w zakresie obowiązku Wykonawcy polegającego na "zaprojektowaniu i uruchomieniu stanowisk operatorskich umożliwiających zarządzanie zabudowaną infrastrukturą" ITS, Wykonawca przyjął, iż ww. stanowiska operatorskie będą znajdować się w Centrum Sterowania Ruchem wskazanym w projekcie opracowanym wg odrębnego, równoległego projektu ITS odrębnej jednostki projektowej/Wykonawcy wyłonionej w odrębnej procedurze przetargowej. Przyjęto, iż zaprojektowanie i uruchomienie ww. stanowisk nie będzie polegało na ich wykonaniu tylko przekazaniu odrębnemu Projektantowi ITS informacji o potrzeb sprzętowych i funkcjonalności niezbędnych do zarządzania wbudowaną na przedmiotowym zadaniu infrastrukturą ITS,

- w zakresie transmisji danych z urządzeń ITS Wykonawca przyjął komunikację modułem GSM - po jednym na dwie kamery monitoringu - oraz dla wszystkich pozostałych elementów, odbierających dane w formie tekstowej, za pośrednictwem urządzeń zbiorczych, wyposażonych w moduły łączności GSM. Jednocześnie przyjęto podłączenie wszystkich elementów do sieci światłowodowej jako docelowy kanał łączności,

- z uwagi na fakt, że budowa Centrum Sterowania Ruchem oraz elementów ITS poza obszarem przedmiotowej inwestycji nie jest obowiązkiem Wykonawcy, wdrożony przez Wykonawcę system ITS na niniejszym zadaniu będzie działał w ograniczonej funkcjonalności, na podstawie uproszczonych procedur do czasu jego pełnej implementacji tj. objęciu zakresem ITS większego niż przedmiotowa inwestycja obszaru miasta,

- w zakresie rejestracji obrazów z kamer monitoringu przewidziano wykonanie w Centrum Sterowania Ruchem urządzeń rejestracyjnych wraz z macierzą dysków pozwalających na zapis obrazów z kamer. Nie przewiduje się wykonania w Centrum Sterowania Ruchem żadnych innych urządzeń,

- w zakresie detekcji pojazdów szynowych komunikacji publicznej na potrzeby wzbudzenia sygnalizacji na rondach przyjęto, iż będzie odbywała się przez detektory pętlowe podtorowe, natomiast komunikacja systemu z pojazdami w obrębie przystanków przez odbiorniki podczerwieni.

- przyjęto również, że system ITS będzie zbierał dane ruchowe w oparciu o pomiar ANPR (rozpoznawanie tablic rejestracyjnych). Na odcinku przewidziano 7 stacji ANPR, składających

się z dwóch detektorów każda, W ten sam sposób system będzie identyfikował autobusy komunikacji publicznej oraz obliczał ich ewentualne opóźnienie,

- przyjęto, iż komunikację z kierowcami realizuje się jedynie przez znaki zmiennej treści. Przewidziano dwa znaki zmiennej treści umieszczone nad jezdnią w ciągu ul. Walczaka oraz po jednym znaku zmiennej treści na wysięgnikowej konstrukcji wsporczej na każdym wlocie ronda Gdańskiego oraz wlotach ronda Sybiraków (z wyjątkiem wlotu ulicy osiedlowej na rondzie Solidarności).

- przyjęto, iż projektowany światłowód będzie podłączony pod wszystkie urządzenia ITS, ale nie jest znany na tym etapie z uwagi na konieczność dowiązania się do nieistniejącej jeszcze odrębnej dokumentacji nie jest znane miejsce podłączenia do pod światłowód prowadzący do Centrum Sterowania Ruchem. Założone, że projektowany dla przedmiotowej inwestycji światłowód nie będzie wykraczał poza linie rozgraniczające zadania.

Należy jednocześnie podkreślić, że zaprojektowanie i wykonanie na przedmiotowym zadaniu urządzeń ITS określone jest niejednoznacznie: wymaga ścisłej współpracy z odrębną, nieznaną jeszcze jednostką projektową i przygotowywaną przez nich równoległe dokumentacją projektową ITS, dla którego wymagania nie są jednoznacznie i ściśle określone. W konsekwencji powoduje to brak możliwości określenia na etapie niniejszego postępowania przetargowego jaką ilość, jakich urządzeń i o jakich parametrach Wykonawca będzie miał w obowiązku zaprojektować i wybudować. Powoduje to, że wycena tego elementu przedmiotu zamówienia staje się wręcz niemożliwa.

Odpowiedź:

W celu dokładnego zrozumienia co oznacza stanowisko operatorskie umożliwiające zarządzanie zabudowaną infrastrukturą ITS Zamawiający informuję iż przedmiotowe stanowisko należy wykonać w ramach przedmiotowego zamówienia. Lokalizacja stanowiska operatorskiego zostanie wskazana na etapie projektowym. Stanowisko musi być co najmniej wyposażone w:

- 1 monitor LCD o przekątnej minimum 24 cale i rozdzielczości minimum 1920x1200, porty minimum: D-SUB (VGA), HDMI/DVI, głośniki wbudowane lub zewnętrzne zintegrowane z monitorem,
- monitor musi zostać wyposażony w sterownik do zarządzania sygnałami wejściowymi umożliwiającymi podział obrazu na 4 części z wyświetlaniem w każdej z tych części obrazu z innego źródła.
- procesor min. osiągający wynik co najmniej 7030 pkt w teście PassMark CPU Mark, według wyników opublikowanych na stronie <http://www.cpubenchmark.net>,
- pamięć operacyjna minimum 16GB,
- karta graficzna minimum dwumonitorowa, pamięć minimum 1024 MB,
- nagrywarka DVD Double Layer,
- dysk systemowy SSD 240GB z minimalnymi prędkościami odczytu/zapisu 500 MB,
- HDD SATAIII 2 TB 7200 obr/min,
- LAN 1GB/s,
- mysz przewodowa – laser,
- klawiatura przewodowa,
- okablowanie i niezbędne sterowniki i oprogramowanie narzędziowe, nośniki sytemu operacyjnego,
- Stosowne oprogramowanie
- Stanowisko zostanie wyposażone w zintegrowane środowisko programowe umożliwiające swobodne monitorowanie pracy znakami zmiennej treści w tym:
 - wysyłanie i konfiguracja wiadomości prezentowanych na znakach zmiennej treści poprzez wybranie dowolnego znaku lub grupy znaków i przesłanie treści (bieżąca edycja lub wybór z listy komunikatów/znaków uprzednio przygotowanych)
 - Komunikacja ze znakami musi odbywać się z zastosowaniem otwartych protokołów komunikacyjnych. Zastosować można otwartą technologię SOAP lub równoważną tak aby

stworzyć wspólny interfejs umożliwiający pełną obustronną komunikację w zakresie przekazywania wiadomości sieciowych.

Urządzenia w obrębie inwestycji winny być zaprojektowane przez Wykonawcę i połączone ze sobą kanalizacją techniczną z zastosowaniem światłowodów. Do czasu uruchomienia docelowego Centrum Zarządzania Ruchem łączność ze stanowiskami operatorskimi z infrastrukturą terenową jako całością należy zapewnić poprzez sieć GSM realizowaną przez podmioty trzecie. Do czasu oddania całości przedmiotowej inwestycji, koszt utrzymania takiego połączenia - stanowiska operatorskiego systemu ITS zabudowanego na terenie objętym inwestycją leży po stronie Wykonawcy. Nie dopuszcza się tylko i wyłącznie łączności GSM z poszczególnymi urządzeniami w obrębie inwestycji. Docelowy kanał łączności to sieć światłowodowa.

Wykonawca zobowiązany jest do zrealizowania infrastruktury terenowej w sposób umożliwiający wypełnienie wszystkich funkcjonalności opisanych w dokumentacji przetargowej. Zabudowane urządzenia muszą mieć możliwość prezentacji wszystkich wyspecyfikowanych treści, a zastosowane protokoły komunikacyjne w urządzeniach terenowych muszą wykazać się możliwością współpracy z dowolnym systemem nadrzędnym systemu zarządzania ruchem i systemu zarządzania transportem publicznym.

Centrum sterowania ruchem nie jest przedmiotem przedmiotowego zamówienia zatem nie należy uwzględniać macierzy dyskowych instalowanych w centrum zarządzania ruchem. System ITS dla przedmiotowego zakresu inwestycyjnego należy tak zaprojektować i wykonać, aby rejestracja obrazu odbywała się lokalnie w lokalnych rejestratorach z możliwością zdalnego połączenia się z poszczególnymi rejestratorami i odczytania obrazu.

Proponowany zakres winien być uzgodniony na etapie projektowym. Zamawiający dopuszcza również zastosowanie innych form komunikacji ze sterownikiem sygnalizacji świetlnej i na etapie postępowania przetargowego nie przewiduje się ograniczania dobieranych technologii.

Proponowany zakres winien być uzgodniony na etapie projektowym. Zamawiający dopuszcza również zastosowanie innych rozwiązań i technologii, na etapie postępowania przetargowego nie przewiduje się ograniczania dobieranych technologii.

Tego rodzaju uzgodnienia należy dokonywać na etapie projektowym. Wyznacznikiem prawidłowego wykonania systemu są funkcjonalności opisane w dokumentacji przetargowej, jak opracowania studyjne i koncepcyjne będące integralną częścią dokumentacji przetargowej.

Zgodnie ze spostrzeżeniem oferenta, ze względu na tryb zamówienia „zaprojektuj i wybuduj” przedmiotowej inwestycji, nie jest znane docelowe rozwiązanie za które odpowiedzialny będzie wykonawca, gdyż to wykonawca ma obowiązek wykonania projektu wykonawczego całego przedsięwzięcia. Światłowod winien być podłączony do wszystkich urządzeń w obrębie inwestycji.

Inwestycja realizowana jest zgodnie z procedurą „zaprojektuj i wybuduj”. Wykonawca zobowiązany jest wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z dokumentacją przetargową, w której określono dokładnie jakie funkcje ma realizować system ITS, załączono opracowania studyjne i koncepcyjne jednoznacznie określające zakres zamówienia. Wyszczególnienie wszystkich elementów wraz ze specyfikacją materiałową leży po stronie projektanta systemu i jest to zakres, za który wykonawca będzie odpowiedzialny, gdyż wykonanie projektu wykonawczego dla inwestycji jest częścią przedmiotu zamówienia.

Zamawiający informuje, że przedmiotem odrębnego równoległego zamówienia nie jest opracowanie systemu ITS, a jedynie Systemu Dynamicznej Informacji Pasażerskiej oraz monitoringu bezpieczeństwa. Zamawiający w ramach udzielonych odpowiedzi jednoznacznie określił, który zakres nie stanowi przedmiotu zamówienia tego postępowania, ponieważ będzie realizowany w ramach odrębnego kontraktu. Zamawiający wskazuje, że w równoległym postępowaniu na wybór Wykonawcy dokumentacji projektowej systemu SDIP i monitoringu zostały bardzo szczegółowo opisane wymagania w zakresie przyszłego systemu SDIP. Wykonawca na tej podstawie może jednoznacznie przyjąć parametry urządzeń w ramach niniejszego zamówienia w zakresie SDIP, jakie muszą one spełniać w celu zachowania ich

kompatybilności z przyszłym systemem SDIP realizowanym w ramach projektu tramwajowego. Ilość tych urządzeń natomiast została jednoznacznie określona w PFU.

Pytanie 11:

Na potwierdzenie niejednoznaczności w opisie przedmiotu zamówienia, Wykonawca pragnie przytoczyć odpowiedzi jakich Zamawiający udzielił Wykonawcom, przykładowo pismem dnia 14.02.2017 odp. 5 i 6. Zamawiający potwierdził, że przedmiot zamówienia nie obejmuje wyburzenia i budowy nowego obiektu mostowego zlokalizowanego nad trasą główną, a następnie w dniu 08.03.2017 udzielił odpowiedzi, że ostateczny zakres ewentualnej przebudowy/budowy bądź remontu istniejących obiektów mostowych, bądź przepustów wynikać będzie z przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych. Przy tak sformułowanym twierdzeniu Wykonawca jest uprawniony do przyjęcia, że zamówienie nie obejmuje przebudowy/budowy ani remontu ww. obiektu, a jeśli taka potrzeba zaistnieje na etapie realizacji Zamawiający pokryje jej koszty.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia określa PFU wraz z modyfikacjami w ramach udzielonych odpowiedzi na pytania. W ramach przedstawionej koncepcji stanowiącej element PFU, nie ma potrzeby dokonywać wyburzenia i budowy nowego obiektu mostowego. Jednocześnie Zamawiający wskazał, iż ewentualny zakres przebudowy/budowy/remontu jakiegokolwiek obiektu będzie wynikał z ostatecznych przyjętych przez Wykonawcę rozwiązań projektowych. Wobec powyższego w przypadku gdy na etapie projektowania Wykonawca sporządzi dokumentację w ramach której nastąpi konieczność przebudowy/budowy/remontu jakiegokolwiek obiektu mostowego, koszt realizacji tego zakresu obciążać będzie Wykonawcę. Zamawiający jednocześnie przypomina, iż przedmiotem zamówienia jest kontrakt w systemie „zaprojektuj i wybuduj” w oparciu o PFU, a nie w oparciu o dokumentację budowlaną – wykonawczą.

Zamawiający do niniejszego pisma załącza uszczegółowione warunki z gestorami sieci, które będą wiążące dla wszystkich Wykonawców. Treść niniejszego pisma wraz z załącznikami w większej rozdzielczości zostanie opublikowana na stronie BIP Zamawiającego.

Jednocześnie na podstawie art.38 ust.4 PZP Zamawiający dokonuje modyfikacji treści SIWZ w zakresie terminu składania ofert:

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 11.04.2017 r. godz. 11.00. Publiczne otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego w Urzędzie Miasta Gorzowa Wlkp. ul.Sikorskiego 3-4, Sala 201 w dniu 11.04.2017 r. o godz. 11.30.

Treść pisma jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania.

Z poważaniem
PREZYDENT MIASTA
Jacek Wójcicki

Załączniki:

Załącznik nr 1 – Uszczegółowione warunki z gestorami sieci: Orange S.A., PGE GiEK S.A.,
KSU Provector Mariusz Dziakowicz