



Fundusze
Europejskie



Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



Urząd Miasta Gorzowa Wlkp.
Wydział Administracyjny
ul. Sikorskiego 3-4
66-400 Gorzów Wlkp.
(2)

Gorzów Wlkp., 12.04.2017 r.

WAD-VI.271.9.2017.AR

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy: przetarg nieograniczonego pn.: **Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej.**

Uprzejmie informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące przedmiotowego postępowania, na które udziela się następujących odpowiedzi:

Pytanie nr 1:

Dot. pkt V.3 b).1 Czy pod pojęciem „równoważne” dotyczącym stanowiska jakim musi wykazać się kandydat na Przedstawiciela Wykonawcy można również rozumieć doświadczenie na stanowisku Kierownika Budowy na kontrakcie opartym na warunkach kontraktowych FIDIC?

Odpowiedź:

Pod pojęciem „równoważne” w zakresie stanowiska Przedstawiciel Wykonawcy nie mieści się osoba mająca doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy na kontrakcie opartym na warunkach kontraktowych FIDIC.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający uzna warunek dysponowania osobami za spełniony pkt V.3 b) jeżeli osoby te będą posiadały wszelkie wymagane doświadczenie oraz uprawnienia oraz wykształcenie: **średnie**?

Odpowiedź:

Zamawiający nie uzna spełnienia warunku dla osób określonych w SIWZ Rozdz. V pkt 3 lit b) w przypadku gdy którakolwiek z osób nie będzie posiadała wykształcenia wyższego technicznego.

Pytanie nr 3:

Projekt torowy oraz SIWZ, nie określa twardości szyn, pomimo że występują łuki o promieniu $R=22m$, $R=25m$, $R=50m$, a projekt nie przewiduje zabudowę smarownic, prosimy o podanie właściwych parametrów szyn.

Odpowiedź:

Minimalna twardość szyn:

260 HB - odcinki proste i łuki o promieniach $\Rightarrow 100 m$

340 HB - łuki o promieniach $< 100 m$

Pytanie nr 4:

Odwodnienie torowiska, prosimy o podanie właściwej ilości odwodnienia liniowego oraz skrzynek odwodnienia rowka szyn, rozbieżność TER i Projekt torowy.

Odpowiedź:

Odwodnienie liniowe w torach:

- skrzynki tylko między szynami: 6 kompletów

- skrzynki pomiędzy szynami i na zewnątrz z jednej strony: 6 kompletów

- skrzynki pomiędzy szynami i na zewnątrz po obu stronach: 4 komplety

Razem 16 kompletów

Zamawiający załącza zmodyfikowane TER

Pytanie nr 5:

W związku z tym, iż podczas realizacji zadania należy najpierw usunąć istniejące torowisko dwutorowe, a następnie wykonać nowe jednotorowe, prosimy o informację czy w trakcie realizacji torowiska należy utrzymać możliwość dojazdu tramwajów do zajezdni?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zamknięcia ruchu tramwajowego na wszystkich torowiskach w mieście Gorzowie. Planowane jest zamknięcie od lipca 2017 do września 2018 roku.

Pytanie nr 6:

W związku z tym iż Zamawiający ma już podpisaną Umowę na wycinkę drzew a Wykonawca zadania ma udostępnić plac budowy dla firmy zajmującej się wycinką drzew prosimy o określenie: kiedy ma być prowadzona wycinka (w jakim okresie może być prowadzona wycinka) i jaki jest planowany czas wycinki? Prosimy też o informację czy Wykonawca wycinki wykona również karczowanie?

Odpowiedź:

Zamawiający planuje dokonanie ostatecznej wycinki drzew w okresie od 15 października do 28 lutego. Czas prowadzenia wycinki uzależniony będzie od ostatecznej liczby drzew jaka pozostanie do wycięcia, ponieważ aktualnie prowadzone są jeszcze sukcesywnie roboty w tym zakresie w stosunku do drzew nie zasiedlonych przez ptaki i będących siedliskiem gatunków chronionych. Wykonawca wycinki nie ma w swoim zakresie karczowania.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunku określonego w części I: pkt. 5.3 lit a) SIWZ: „jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie torowiska o długości 1 000 mtp wraz z siecią trakcyjną” poprzez wykazanie się przez Wykonawcę : jednej roboty budowlanej polegającej na przebudowie torowiska kolejowego (linii kolejowej) o długości min. 1 000 metro toru kolejowego wraz z siecią trakcyjną?

Odpowiedź:

Zamawiający nie uzna za spełnienie warunku określonego w Rozdz. I pkt. 5.3 lit a) SIWZ dla torowiska kolejowego i trakcji kolejowej.

Pytanie nr 8:

Czy Beneficjentem gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej będącej dowodem wniesienia wadium jest Miasto Gorzów Wielkopolski z siedzibą przy ul. Sikorskiego 3-4, 66-400 Gorzów Wlkp.?

Odpowiedź:

Beneficjentem gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej będącej dowodem wniesienia wadium jest Miasto Gorzów Wielkopolski.

Pytanie nr 9:

Zgodnie z § 3 ust. 1) *Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie warunków technicznych, jakimi powinny odpowiadać drogowe obiekty inżynierskie i ich usytuowanie*, przez **obiekt mostowy** rozumie się budowlę przeznaczoną do przeprowadzenia drogi, samodzielnego ciągu pieszego lub pieszo –rowerowego, szlaku wędrówek zwierząt dziko żyjących lub innego rodzaju komunikacji gospodarczej nad przeszkodą terenową, a w szczególności: **most, wiadukt, estakadę, kładkę**. Biorąc pod uwagę warunki do spełnienia przez Wykonawcę odnoszące się do zdolności technicznej i zawodowej a szczegółowo określone w części I pkt. 5.3 lit. a) SIWZ proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykazanie się jedną robotą budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie mostu lub wiaduktu o długości co najmniej 20,00 m czy też jednej roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie: mostu lub wiaduktu lub kładki lub estakady o długości co najmniej 20,00m?

Odpowiedź:

Zamawiający uzna za spełnienie warunku określonego w SIWZ Rozdz. I pkt. 5.3 lit. a) jeżeli Wykonawca wykaże się jedną robotą budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie mostu lub wiaduktu o długości co najmniej 20,00m

Pytanie nr 10:

Proszę o udostępnienie Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówień wymaganego dla w/w postępowania.

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ, Rozdział VII punkt 21 podpunkt 3) edytowalna wersja formularza Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówień wraz z instrukcją wypełniania została udostępniona na stronie: <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/jednolity-europejski-dokument-zamowienia>

Pytanie nr 11:

Czy Zamawiający uzna za spełniony warunek doświadczenia zawodowego kierownika robót branży elektrycznej w zakresie sieci trakcyjnej, zdobyty przy budowie i/lub przebudowie sieci trakcyjnej w ramach przebudowy infrastruktury kolejowej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie uzna warunku doświadczenia zawodowego kierownika robót branży elektrycznej w zakresie sieci trakcyjnej w przypadku, gdy jest to doświadczenie nabyte przy budowie sieci trakcyjnej linii kolejowej.

Pytanie nr 12:

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 14.7:

Prosimy o wyjaśnienie czy treść Subklauzuli 14.7 ust. 13 WSK jest zgodna z art. 143c Prawa Zamówień Publicznych, który daje możliwość złożenia wyjaśnień przez Wykonawcę i w konsekwencji udowodnienie niezasadności roszczenia podwykonawcy;

Odpowiedź:

Treść Subklauzuli 14.7 ust. 13 WSK należy czytać łącznie z ustępem 12, w którym Zamawiający przekazuje do Wykonawcy informację o przedmiocie i kwocie roszczenia. Ust. 13 stanowi, że Zamawiający występuje do Wykonawcy o potwierdzenie wysokości roszczenia podwykonawcy i zgody na dokonanie bezpośredniej zapłaty przez Zamawiającego na rzecz Podwykonawcy w terminie 7 dni. Wykonawca ma prawo złożyć wyjaśnienia w ramach których może udowodnić, iż roszczenie Podwykonawcy jest niezasadne.

Tak więc powyższa subklauzula jest zgodna z opisanym w art. 143c ust. 4 PZP obowiązkiem Zamawiającego umożliwienia Wykonawcy Zgłoszenia w formie pisemnej uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy, w terminie nie krótszym niż 7 dni od dnia doręczenia tej informacji.

Jednocześnie zwracamy uwagę, iż w ust. 15 wskazano, iż bezpośrednia zapłata na rzecz podwykonawcy przez Zamawiającego, **potwierdzonego przez Wykonawcę** nastąpi we wskazanym w w/w ustępie terminie od dnia **wydania przez Wykonawcę oświadczenia o wyrażeniu zgody na dokonanie bezpośredniej zapłaty** na rzecz podwykonawcy/dalszego podwykonawcy.

Pytanie nr 13:

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 2.1:

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego, Zamawiający przewiduje spełnienie łącznie wszystkich warunków, o których mowa na końcu zmienionej Subklauzuli 2.1?

Spełnienie łącznie wszystkich warunków określonych w kropkach jest de facto wypaczeniem możliwości dochodzenia ewentualnego odszkodowania od Zamawiającego. Nie można wykluczyć sytuacji, w której opóźnienie w przekazaniu części Terenu Budowy, wpłynie na wykonywanie robót na pozostałych częściach Terenu Budowy;

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż spełnienie łącznie wszystkich warunków klauzuli 2.1 w żaden sposób nie wypacza możliwości dochodzenia ewentualnego odszkodowania od Zamawiającego. Odnosząc się do wskazanej w pytaniu sytuacji należy wskazać, iż brzmienie ostatniego warunku nie odnosi się tylko do robót wykonywanych na terenie nie przekazanym przez Zamawiającego ale do robót, które nie były możliwe do wykonania z powodu opóźnień w przekazaniu prawa danego do terenu. Odpowiedzialność Zamawiającego dotyczy opóźnienia w przekazaniu dostępu do jakiegokolwiek części placu budowy, tak więc ostatni warunek dotyczy również robót, które nie były możliwe do wykonania z powodu nie przekazania w terminie innej części placu robót niż ta, gdzie dane roboty miały być wykonywane.

Pytanie nr 14:

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.4 lit. c punkt 10) i 11) WSK:

1. Subklauzula 4.4 Podwykonawcy lit. c punkt 10) WSK.

Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający ogranicza procentowo (5%) ostatnią część płatności dla podwykonawców? Postanowienie to stanowi nieumocowaną ustawowo, nadmierną i niedopuszczalną ingerencję w treść umów zawieranych przez Wykonawcę / Podwykonawcę z osobami trzecimi, zgodnie z zasadą swobody umów, której ograniczenie nie ma podstaw na gruncie PZP, w tym w art. 36 ust. 2 pkt 11a) PZP, ponieważ wymagania stawiane w SIWZ treści umowy o podwykonawstwo nie mogą prowadzić do wyłączenia stosowania przepisów powszechnie obowiązujących, a takim jest art. 353(1) Kc. Przepisy PZP nie regulują w ogóle spraw określonych tymi postanowieniami wzoru umowy, pozostawiając je do swobodnej woli Wykonawcy i Podwykonawcy. Żaden przepis ustawy, natura stosunku prawnego umowy o roboty budowlane ani też zasady współżycia społecznego nie wyłączają prawa do umówienia się przez Wykonawcę z Podwykonawcą ani przez Podwykonawcę z dalszym Podwykonawcą zgodnie z klauzulami, które Zamawiający ograniczył lub wyłączył z treści tych umów. Ingerencja w te postanowienia wykracza poza ustawową rolę Zamawiającego w zamówieniach publicznych, jaką jest gwarancja zapłaty za roboty budowlane wykonane przez podwykonawcę oraz monitorowanie stanu przepływów pieniężnych.

Analiza treści klauzul zawartych w Pkt III Subklauzuli 4.4 SWK, wskazuje na to, że Zamawiający postrzega siebie w roli strażnika interesów Podwykonawców (będących profesjonalnymi przedsiębiorcami), którzy tak samo jak Wykonawca, samodzielnie oceniają ryzyko udziału w realizacji zamówienia na podstawie umów zawartych zgodnie z art. 353(1) Kc. Treść wyłączonych klauzul wskazuje, iż Zamawiający w niedopuszczalny sposób ogranicza swobodę umów w interesie Podwykonawców.

Ustawowa gwarancja swobody kontraktowania może doznać ograniczenia tylko na podstawie wyraźnego przepisu ustawy, a takiego brak.

Zgodnie z **Wyrokiem SN** z dnia 21.08.2014 r. **IV CSK 733/13**, *zastrzeżenia inwestora do umowy pomiędzy wykonawcą i podwykonawcą muszą dotyczyć istotnych kwestii umownych*. Powyższa kwestia nie dotyczy elementów przedmiotowo istotnych umowy o roboty budowlane;

2. Subklauzula 4.4 Podwykonawcy lit. c punkt 11) WSK:

Prosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie Zamawiający warunkuje powstanie solidarnej odpowiedzialności Wykonawcy i Zamawiającego od umieszczenia tablicy informacyjnej o której mowa w powyższym punkcie? Art. 647¹ kodeksu cywilnego jest bezwzględnie obowiązujący i warunkowanie powstania solidarnej odpowiedzialności od posadowienia tablicy informacyjnej jest sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa;

Odpowiedź:

1. Zamawiający stoi na stanowisku, że powyższa klauzula jest zgodna z art. 143d ust. 1 pkt 4) i 5) PZP, zgodnie z którym umowa o zamówienia publiczne na roboty budowlane zawiera postanowienia dotyczące: zasad zapłaty wynagrodzenia wykonawcy, uwarunkowanej przedstawieniem przez niego dowodów potwierdzających zapłatę wymagalnego wynagrodzenia podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom; terminu zapłaty wynagrodzenia podwykonawcy lub dalszemu podwykonawcy.

Ustawowa gwarancja swobody kontraktowania w obrocie prawnym, może doznać ograniczenia tylko na podstawie wyraźnego przepisu ustawy, a takim przepisem jest przywołany wyżej art. 143d ust. 1 pzp (w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 11a pzp) dający prawo kształtowania przez zamawiającego postanowień umów w zakresie podwykonawstwa w umowach o zamówienie publiczne na roboty budowlane.

W uzasadnieniu do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 8 grudnia 2016 r. KIO 2164/16 skład orzekający przedstawił stanowisko dotyczące tego jaki jest stosunek regulacji k.c. (również w zakresie zasady swobody umów- art. 353¹kc) i PZP. Przytoczył art. 143c ust. 8 Pzp, zgodnie z którym przepisy art. 143a-143d Pzp nie naruszają praw i obowiązków zamawiającego, wykonawcy, podwykonawcy i dalszego podwykonawcy wynikających z przepisów art. 647¹ k.c. „(...) z zestawienia powyższych regulacji wynika prawo zamawiającego do określenia zasad zawierania umów o podwykonawstwo bez wskazania na dopuszczalny zakres tego uprawnienia. Jego ograniczeń nie sposób upatrywać - jak chciał tego Odwołujący - w uzasadnieniu do projektu nowelizacji Pzp, na mocy której wprowadzono omówione powyżej przepisy. W jej treści znalazło się wprowadzenie stwierdzenie, że kwestie relacji prawnych pomiędzy wykonawcą, a podwykonawcą, czy podwykonawcą, a dalszym podwykonawcą powinny być

kształtowane z uwzględnieniem zasady swobody umów, niemniej jednak z zastrzeżeniem, że powyższe obowiązuje jedynie co do zasady. Oznacza to, że nie jest to bezwzględnie obowiązująca reguła i - w ocenie składu orzekającego - sytuacją, w której nie znajdzie zastosowania będzie skorzystanie przez zamawiającego z uprawnienia do określenia wymagań dotyczących umów o podwykonawstwo w zakresie robót budowlanych, zgodnie z przepisem art. 36 ust. 2 pkt 11 lit. a Pzp."

2. Zamawiający wskazuje, że zapis odnoszący się do solidarnej odpowiedzialności zawarty jest w treści umieszczonej na tablicy informacyjnej, przy czym zgodnie z tym „Inwestor informuje o obowiązku dopełniania formalności związanych ze zgłaszaniem Podwykonawców w trybie określonym w Kontrakcie oraz z zachowaniem obowiązujących przepisów. Niedopełnienie powyższego obowiązku skutkować będzie brakiem solidarnej odpowiedzialności Zamawiającego za zapłatę wynagrodzenia dla Podwykonawcy.” Z treści klauzuli nie wynika, aby nieumieszczenie tablicy skutkowało zwolnieniem Zamawiającego z solidarnej odpowiedzialności wynikającej z Art. 647¹kc

Pytanie nr 15:

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 18.4 Ubezpieczenie Personelu Wykonawcy:

Prosimy o zmianę ostatniego akapitu Subklauzuli 18.4. WSK, poprzez nadanie mu treści: „Minimalna kwota tego ubezpieczenia na jedno wydarzenie i na wszystkie wydarzenia jest podana w Załączniku do Oferty”. Obecna treść znacznie uniemożliwia Wykonawcy uzyskanie takiej polisy od jakiegokolwiek Ubezpieczyciela funkcjonującego na rynku polskim. Ponadto, zmieniona treść będzie odpowiadała tej określonej w Subklauzuli 18.3 WSK;

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy klauzuli 18.4 nadając jej brzmienie:

„Na końcu klauzuli 18.4 dodano treść:

„Przedmiotowe ubezpieczenie może być zawarte w postaci polisy globalnej Wykonawcy i obejmie także Personel Zamawiającego a w tym Inżyniera i innych osób, które będą uprawnione do wstępu na Plac Budowy w związku z wykonywaniem nadzoru lub audytu.

Ubezpieczenia będzie w mocy do daty wystawienia Świadcstwa Przejęcia a następnie, w Okresie Zgłaszania Wad, podczas wykonywania czynności związanej z tym okresem przez Personel Wykonawcy, będzie ono każdorazowo odnawiane i przedkładane do wglądu Inżynierowi.

Minimalna kwota tego ubezpieczenia na jedno wydarzenie i na wszystkie wydarzenia jest podana w Załączniku do Oferty ""

Zamawiający załącza zmodyfikowane Warunki Szczególne Kontraktu.

Pytanie nr 16:

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 15.2:

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego Zamawiający w Subklauzuli 15.2 WSK nie wprowadził analogicznego postanowienia jak Subklauzula 16.5 WSK. Pozycja Zamawiającego jest ponownie dominująca, gdyż Wykonawca musi wezwać Zamawiającego, natomiast takiego obowiązku już nie przewidziano dla Zamawiającego wobec Wykonawcy;

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 15.2 WSK. Katalog okoliczności, które w przypadku wystąpienia jednej z nich uprawniają Zamawiającego do odstąpienia od umowy jest inny niż okoliczności uprawniające Wykonawcę do odstąpienia od umowy. Brak uzasadnienia dla warunkowania prawa Zamawiającego do odstąpienia od umowy od uprzedniego wystąpienia do Wykonawcy na piśmie i wyznaczenia mu dodatkowego 30 dniowego terminu na usunięcie przyczyn uzasadniających odstąpienie.

Pytanie nr 17:

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 15.2 pkt (e):

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie, czy w jego ocenie Subklauzula 15.2 pkt (e) jest zgodna z treścią art. 98 Prawa upadłościowego z dnia 28 lutego 2003r ? Ogłoszenie upadłości na gruncie obowiązujących przepisów nie może stanowić podstawy umownej do odstąpienia;

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że brzmienie klauzuli 15.2 pkt e) jest następujące:

„Wykonawca lub którykolwiek z jego wierzycieli **zgłasza wniosek** do właściwego sądu, o ogłoszenie upadłości, **ale przed wydaniem przez sąd postanowienia o ogłoszeniu upadłości...**”. Natomiast art. 98 Prawa upadłościowego odnosi się do dnia ogłoszenia upadłości.

Pytanie nr 18:

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 16.2:

Na jakiej podstawie Zamawiający w Subklauzuli 16.2 (ostatni akapit), ograniczył Wykonawcy prawo do odstąpienia od umowy po przekroczeniu Czasu na Ukończenie podanego w Załączniku do Oferty? Takie postanowienie pozostaje w sprzeczności z klauzulami generalnymi określonymi w kodeksie cywilnym. Ponadto, przekroczenie Czasu na Ukończenie może nastąpić z przyczyn niezależnych od Wykonawcy i nie z jego winy a nawet może nastąpić z winy Zamawiającego. Wnosimy o wykreślenie ostatniego zdania z ostatniego akapitu Subklauzuli 16.2 WSK;

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 16.2. Przestanką ważności zastrzeżenia umownego prawa odstąpienia jest określenie terminu, w którym odstąpienie może nastąpić. Tak też Zamawiający uczynił. Nadmienić należy, że po przekroczeniu Czasu na Ukończenie Wykonawca nadal będzie mógł skorzystać z prawa do odstąpienia w okolicznościach określonych w art. 491-493kc.

Pytanie nr 19:

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, cz. 3, Warunki ogólne:

Prosimy o wyjaśnienie, jaki charakter prawny mają Warunki Ogólne załączone do Aktu Umowy, których nie wymienia Akt Umowy w § 2 ust. 2 Aktu Umowy;

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje § 2 ust. 2 Aktu Umowy nadając mu brzmienie:

„Jako części niniejszej Umowy będzie się uważało, odczytywało i interpretowało następujące dokumenty:

- (a) niniejszy Akt Umowy,
- (b) Oferta
- (c) Załącznik do Formularza Oferty
- (d) Warunki Szczególne Kontraktu
- (e) Warunki Ogólne Kontraktu
- (f) Pytania Wykonawców wraz z odpowiedziami Zamawiającego
- (g) Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia wraz z Warunkami Ogólnymi
- (h) Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót
- (i) Dokumentacja Projektowa
- (j) Pozostałe Dokumenty

Wszelkie uzupełnienia winny być odczytywane w takiej samej kolejności jak dokumenty, które modyfikują.”

Zamawiający załącza zmodyfikowany Akt Umowy.

Pytanie nr 20:

Dotyczy: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, cz. 3, Warunki ogólne:

Prosimy o wyjaśnienie części postanowienia pkt 13 Warunków ogólnych tj.: „Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych mogą nie objąć wszystkich szczegółów projektu i Wykonawca winien to wziąć pod uwagę przy wycenie poszczególnych robót, planowaniu budowy, realizując Roboty czy kompletując dostawy. Wykonawca nie może wykorzystywać błędów lub opuszczeń w Dokumentach Przetargowych, a o ich wykryciu winien natychmiast powiadomić Inżyniera, który zajmie stanowisko w zgłaszanej przez Wykonawcę sprawie. Wszystkie wykonane

Roboty i dostarczone Materiały i Urządzenia będą zgodne z Kontraktem. Dane określone w Kontrakcie będą uważane za wartości docelowe. – co Zamawiający rozumie przez „niewykorzystywanie błędów”?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z brzmieniem w/w treści wymaga od Wykonawcy, bezzwłocznego informowania Inżyniera o zauważonych w Dokumentach Przetargowych opuszczeniach, rozbieżnościach bądź błędach. Nie powiadomienie Inżyniera o ich wykryciu w terminie natychmiastowym traktowane będzie jako „wykorzystywanie błędów lub opuszczeń w Dokumentach Przetargowych.”

Pytanie nr 21:

Dotyczy: SIWZ, cz.1, Rozdział XIV, Pkt. 5:

Prosimy o wyjaśnienie, na podstawie jakich przepisów Prawa, Zamawiający domaga się zgłoszenia takich błędów i w takim trybie? Art. 651 Kodeksu Cywilnego oraz Art. 31.1 Prawa Zamówień Publicznych jednoznacznie sytuują odpowiedzialność Zamawiającego za opis przedmiotu zamówienia (potwierdzone również w wyrokach KIO, m.in. wyrok z dnia 7 lutego 2008 r. KIO/UZP 43/08, wyrok z dnia 7 grudnia 2009 r. KIO/UZP 1579/09).

Jeżeli Zamawiający jest zainteresowany weryfikacją techniczną swojego Projektu Budowlanego, to powinien skorzystać np. z Art. 31a.1. PZP;

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów SIWZ cz. 1 Rozdział XIV, Pkt. 5

Pytanie nr 22:

Dotyczy: SIWZ, cz. 1, rozdział XIX, pkt. 6.1, ppkt. 5 oraz pkt. 6.2 ppkt. 18:
Prosimy o wyjaśnienie, czy w związku z treścią tych podpunktów zachodzi domniemanie, że Zamawiający nie posiada lub może utracić źródło finansowania w trakcie realizacji umowy? Wskazany zapis w ppkt. 5 i 18 jest sprzeczny z Art. 649 § 1 Kodeksu Cywilnego oraz m.in. Art. 35.1. Prawa Zamówień Publicznych;

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów SIWZ, cz.1, rozdział XIX, pkt. 6.1 ppkt. 5 oraz 6.2 ppkt. 18
Zapisy rozdziału IX pkt. 6.1 ppkt 5 i 6.2 ppkt 18 nie są sprzeczne z Art. 35.1 Prawa Zamówień Publicznych. W Kodeksie Cywilnym w Art. 649 brak jest paragrafu 1. Z treści powyższych zapisów nie można wywieść, iż Zamawiający nie posiada źródła finansowania.

Pytanie nr 23:

Dotyczy: SIWZ, cz. 1, rozdział XIX, Pkt. 6.1, ppkt. 8:
Prosimy o wyjaśnienie pojęcia „5% kosztów wykonania”. Do jakiej podstawy kwotowej lub ceny odnosi się niniejsze wyrażenie?

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami SIWZ cz. 1 rozdział XIX, Pkt. 6.1 ppkt. 8 w przypadku gdy wystąpią zmiany określone w ppkt. 6 i 7 dotyczące minimalnego wynagrodzenia za pracę, zmiany zasad lub stawek ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych, przy czym wzrost nastąpi o ponad 5% w stosunku do obowiązujących przed zmianą, istnieje możliwość dokonania zmiany wynagrodzenia Wykonawcy w przypadkach, gdy Wykonawca udowodni, iż wprowadzone zmiany mają bezpośredni wpływ na koszty wykonania zamówienia.

Nadmienić należy że postanowienie SIWZ będące przedmiotem zapytania Wykonawcy realizuje nałożony na Zamawiającego w art. 142 ust. 5 pkt 2 i 3 PZP obowiązek.

Pytanie nr 24:

Dotyczy: SIWZ, cz. 1, rozdział XIX, Pkt. 6.1, ppkt. 8, zapis „5% kosztów wykonania”:
Prosimy o wyjaśnienie, na podstawie jakich przepisów Prawa, Zamawiający ogranicza prawo Wykonawcy do dochodzenia roszczeń w trybie Art. 651 Kodeksu Cywilnego oraz Klauzuli 20 Warunków Szczególnych Kontraktu?

Odpowiedź:

Zapisy SIWZ, cz.1 rozdział IX, PKT. 6.1. ppkt. 8 w żaden sposób nie ograniczają prawa Wykonawcy do dochodzenia roszczeń.

Pytanie nr 25:

Dotyczy: SIWZ, cz. 1, rozdział XIX, pkt. 6.2, ppkt. 5:
Prosimy o wyjaśnienie na podstawie jakich przepisów Prawa Zamawiający jest upoważniony do „wstrzymania robót”? Art. 22 Prawa Budowlanego jednoznacznie definiuje, kto ma prawo do wstrzymania robót budowlanych i z jakich powodów;

Odpowiedź:

Zamawiający będący Inwestorem ma prawo w każdej chwili wstrzymać roboty budowlane. Należy to odróżnić od nałożonych w art. 22 Prawa budowlanego na kierownika robót obowiązków.

Pytanie nr 26:

Dotyczy: SIWZ cz. 1, rozdz. XXI, pkt. 5:

Prosimy o wyjaśnienie na podstawie jakich przepisów Zamawiający zamierza wprowadzić swojego Podwykonawcę, o którym mówi we wskazanym punkcie? Prawo Budowlane jak i warunki Kontraktu jednoznacznie definiują prawa i obowiązki kierownika budowy w zakresie odpowiedzialności prawnej (w tym karnej) oraz kontraktowej (m.in. w zakresie terminowej realizacji Umowy), w związku z czym nie można, od tak sobie, narzucić Wykonawcy terminów realizacji robót przez inny podmiot, na który Wykonawca nie ma wpływu, a który będzie działał w oparciu o to samo Pozwolenie na Budowę. Kto poniesie odpowiedzialność prawną i kontraktową z tytułu działań tego podmiotu w sytuacji, gdy jego działania doprowadzą do sporu lub uchybień prawnych i kontraktowych Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający ma prawo do wprowadzenia innego Wykonawcy na plac budowy na zakres robót nie objęty kontraktem w trakcie jego realizacji. Spory wynikające z zaistnienia sytuacji opisanych powyżej rozwiązywane będą w oparciu o obowiązujące warunki kontraktu i przepisy prawa.

Pytanie nr 27:

Dotyczy: SIWZ cz. 1, rozdz. XXI, pkt. 5:

Prosimy o uszczegółowienie warunków wprowadzenia podmiotu, o którym mowa we wskazanym punkcie. W jaki sposób Wykonawca ma określić informacje dotyczące działań tego podmiotu w m.in. w harmonogramie robót i mieć pewność, że działalność tego podmiotu nie wpłynie na zobowiązania kontraktowe Wykonawcy?

Odpowiedź:

Warunki i zasady wprowadzenia na budowę podmiotu wskazanego w SIWZ cz. 1, rozdz. XXI, pkt. 5 określone zostaną w momencie podjęcia decyzji przez Zamawiającego o wprowadzeniu takiego podmiotu i dokonane zostaną w oparciu o stan faktyczny, zgodnie z obowiązującym kontraktem, w uzgodnieniu z Wykonawcą Robót i przed jego wprowadzeniem.

Pytanie nr 28:

Dotyczy: SIWZ, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Klauzula 1.8:

Prosimy o wyjaśnienie, jakie warunki kontraktowe „niezatwierdzenia takich dokumentów” ma Zamawiający na myśli. W jakich okolicznościach Zamawiający będzie upoważniony do odrzucenia dokumentów Wykonawcy?

Odpowiedź:

Zgodnie z brzmieniem subklauzuli 1.8, dotyczy to dokumentacji wymaganej Kontraktem zgodnie z klauzulą 4.1. Inżynier ma prawo odrzucić dokumenty Wykonawcy podając każdorazowo przyczynę ich odrzucenia.

Pytanie nr 29:

Dotyczy: SIWZ, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Klauzula 2.1:

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób w niniejszej klauzuli przyjęto odpowiedzialność Zamawiającego z tytułu wprowadzenia na Plac Budowy obcego podmiotu, o którym mowa w SIWZ cz. 1, rozdz. XXI, pkt. 5, za którego odpowiedzialność kontraktowa i prawna spadnie na Wykonawcę?

Odpowiedź:

W przypadku wprowadzenia na plac budowy obcego podmiotu przez Zamawiającego, zasady wprowadzenia, sposób prowadzenia prac, obowiązki i zobowiązania tego podmiotu oraz odpowiedzialność Zamawiającego będą regulowane każdorazowo w przypadku podjęcia przez Zamawiającego takiej decyzji z poszanowaniem praw Wykonawcy wynikających z Kontraktu.

Pytanie nr 30:

Dotyczy: SIWZ, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 3.1:

Prosimy o wyjaśnienie wprowadzonego zapisu „Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w swoich działaniach czas na uzyskanie uzgodnień Inżyniera z Zamawiającym i nie może rościć z tego tytułu prawa do zmiany czasu na ukończenie, chyba, że czas na uzgodnienie zmiany jest dłuższy niż 28 dni.”. O jakiej „zmianie” (w tym: „dłuższej niż 28 dni”) mówi Zamawiający w niniejszym akapicie? Czy Zamawiający już na etapie postępowania przetargowego posiada wiedzę na temat koniecznych zmian w realizacji Robót?

Odpowiedź:

Zapisy klauzuli 3.1 dotyczą wszelkich zmian jakie mogą zostać wprowadzone do kontraktu, w szczególności tych o wprowadzenie których wnioskuje Wykonawca. Zamawiający na etapie postępowania przetargowego nie ma wiedzy na temat istnienia konieczności wprowadzenia zmian do kontraktu.

Pytanie nr 31:

Dotyczy: SIWZ, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.1:

Dotyczy zapisu: „Powiadomienie dotyczące Dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznej powinno zostać przekazane Inżynierowi w terminie 14 dni od daty wykrycia przez Wykonawcę, lecz nie później niż 6 m-cy od daty rozpoczęcia robót. W przypadku braku powiadomienia w powyższym terminie Wykonawca nie będzie miał prawa do uwolnienia się od odpowiedzialności za wady Robót spowodowane wadami dokumentacji możliwymi do wykrycia przez Wykonawcę.”

Prosimy o wyjaśnienie na podstawie jakich przepisów Prawa Zamawiający ogranicza prawo Wykonawcy do dochodzenia roszczeń na podstawie Art. 651 Kodeksu Cywilnego oraz Klauzuli 20.1 Warunków Szczególnych Kontraktu oraz próbuje przerzucić odpowiedzialność z tytułu posiadanej dokumentacji (w tym m.in. Projektu Budowlanego i Pozwolenia na Budowę), za którą, zgodnie z Prawem (Art. 31.1 i 36.1 Prawa Zamówień Publicznych, Art. 651 KC, wyroki KIO z dnia 7 lutego 2008 r. KIO/UZP 43/08, wyrok z dnia 7 grudnia 2009 r. KIO/UZP 1579/09) ponosi odpowiedzialność wyłącznie Zamawiający?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje modyfikacji Warunków Szczególnych Kontraktu klauzula 4.1 poprzez usunięcie części zdania:

„lecz nie później niż 6 m-cy od daty rozpoczęcia robót.”

Zamawiający załącza zmodyfikowane Warunki Szczególne Kontraktu.

Pytanie nr 32:

Dotyczy: SIWZ, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.25:

Dotyczy zapisu: „Wpisy do Dziennika Budowy nie zwalniają Stron oraz Inżyniera ze stosowania się do wymagań klauzuli 1.3 [przepływ informacji], chyba, że będzie to uzgodnione przez Strony i Inżyniera i potwierdzone na piśmie.”

Prosimy o wyjaśnienie czy w kontekście Klauzuli 1.3 wpisy do Dziennika Budowy są komunikatami, czy wymagają pisemnego potwierdzenia (w jakiej formie)? Komunikaty – co do zasady – nie wymagają pisemnego potwierdzenia;

Odpowiedź:

Zgodnie z brzmieniem zapisu powyższej klauzuli, wpisy do Dziennika Budowy są komunikatami i wymagają pisemnego potwierdzenia zgodnie z zasadami określonymi w klauzuli 1.3, chyba że Strony i Inżynier uzgodnią inaczej na etapie realizacji kontraktu.

Pytanie nr 33:

Dotyczy: SIWZ, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.27: Prosimy o wyjaśnienie o jakiej odpowiedzialności „za wszelkie uszkodzenia dróg, rowów odwadniających, wodociągów (...)” mówi Zamawiający w kontekście zapisów SIWZ, część 1, Rozdział XIX, punkt 6.2 ppkt. 4) oraz tożsamy zapisów Klauzuli 22.2.1 ppkt. 3) lit. c)?

Odpowiedź:

Wykonawcy będzie podlegał odpowiedzialności deliktowej, zarówno za szkody wyrządzone przez pracowników Wykonawcy przy wykonywaniu pracy, jak i za podwykonawców.

Pytanie nr 34:

Dotyczy: SIWZ, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 4.29:

Dotyczy zapisu: „Zamawiający domagając się zapłaty kary lub odszkodowania nie jest zobowiązany do wykazania winy Wykonawcy.”

Prosimy o wyjaśnienie na podstawie jakich przepisów Prawa i Kontraktu Zamawiający wyłącza się niniejszym zapisem z obowiązku udowodnienia winy Wykonawcy oraz składania roszczeń w trybie Klauzuli 2.5 Warunków Kontraktu?

Odpowiedź:

Klauzula 4.29 odnosi się do odpowiedzialności za zwłokę Wykonawcy w wykonaniu robót. Z art. 476kc wynika domniemanie prawne, że dłużnik, nie dotrzymując terminu, pozostaje w zwłoce. Zamawiający nie musi więc udowadniać, że niedotrzymanie terminu spełnienia świadczenia jest spowodowane okolicznościami, za które Wykonawca odpowiada, a jedynie to, iż termin wykonania zobowiązania upłynął bezskutecznie (wyrok SN z dnia 22 września 2011 r., V CSK 427/10, LEX nr 1095853; wyrok SA w Katowicach z dnia 29 września 2010 r., V ACa 208/10, LEX nr 1120389). Tak więc to Wykonawca dla uwolnienia się od odpowiedzialności jest zobowiązany do wykazania, że opóźnienie w wykonaniu jest następstwem okoliczności, za które odpowiedzialności nie ponosi.

Pytanie nr 35:

SIWZ, cz. 3, Warunki Szczególne Kontraktu, Subklauzula 16.5
Prosimy o korektę treści klauzuli w związku z ostatnim wierszem, tj. po słowie „Kontraktu” - „(zbędne w pojęciu odstąpienia zawiera się rozwiązanie.” Niniejszy dopisek wydaje się być błędem drukarskim, a treść klauzuli pozostała niedokończona.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje klauzulę 16.5 w następujący sposób:

Dodaje się klauzulę 16.5 [Obowiązek Wykonawcy do wyznaczenia dodatkowego terminu] w brzmieniu:

„W każdym przypadku powstania przesłanek zawieszenia Robót, zmniejszenia ich tempa, wypowiedzenia Kontraktu lub rozwiązania Kontraktu, wskazanych w klauzulach 16.1 i 16.2 - Wykonawca jest zobowiązany przed podjęciem powyższych działań - wyznaczyć na piśmie Zamawiającemu dodatkowy min.30 dni termin na doprowadzenie do usunięcia tych przesłanek pod rygorem odpowiednio: zawieszenia Robót, zmniejszenia ich tempa, odstąpienia od Kontraktu”

Zamawiający załącza zmodyfikowane Warunki Szczególne Kontraktu.

Pytanie nr 36:

Mając na uwadze iż płatności do podwykonawców realizowane są łącznie dla całej firmy i dla wielu kontraktów, niezwykle trudnym było by wypełnienie poniższego zapisu subklauzuli 14.7 „W terminie 20 dni od daty złożenia faktury dla Zamawiającego Wykonawca przedłoży Zamawiającemu kopie dokumentów przelewów bankowych potwierdzające, że Podwykonawcy/dalsi Podwykonawcy otrzymali wynagrodzenie należne im wg zestawienia należnego wynagrodzenia Podwykonawców/dalszych Podwykonawców, stanowiącego załącznik do faktury.” Dlatego też wnosimy o zmianę zapisu w taki sposób aby było możliwe przedstawienie oświadczeń Podwykonawców o dokonaniu na ich rzecz płatności przez Wykonawcę;

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 14.7

Pytanie nr 37:

Wnosimy o zmianę zapisów zawartych w subklauzuli 8.7 w taki sposób aby w przypadku dotrzymania przez GW terminu końcowego ewentualne kary za terminy pośrednie zostały anulowane;

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje klauzuli 8.7. Zaznaczyć należy, iż termin pośredni stanowi kryterium oceny ofert.

Pytanie nr 38:

Proszę dokładnie określić, które materiały pochodzące z rozbiórki stanowią własność Zamawiającego i na jaką odległość należy je odwieźć;

Odpowiedź:

Zasady dotyczące materiałów rozbiórkowych wraz z odległością na jaką należy je odwieźć określone zostały w klauzuli 7.9 [Materiały z rozbiórki]

Pytanie nr 39:

Prosimy o zamieszczenie wzoru wiaty rowerowej, jaka ma być zamontowana;

Odpowiedź:

Wiaty rowerowa powinna być w tym samym stylu co wiaty przystankowa. Zamawiający załącza wytyczne do wiaty przystankowej. Długość wiaty rowerowej winna mieć 8,1 - 8,2 m czyli 6 modułów (zgodnie z przesłanymi wytycznymi). Zlokalizowanych powinno tam być 7 stojaków w odległości 1 m od siebie. Na etapie realizacji docelowa propozycja wiaty będzie zatwierdzana zgodnie z warunkami kontraktowymi

Pytanie nr 40:

W projekcie branży drogowej (część opisowa) na wjazdach wymagana jest kostka betonowa 10x20x8cm o zwiększonej szorstkości np. ryflowana, natomiast w udostępnionej tabeli elementów rozliczeniowych nie ma wyodrębnionej takiej pozycji. Co należy przyjąć do kalkulacji?

Odpowiedź:

Należy ująć na wjazdach kostkę betonową o zwiększonej szorstkości.

Pytanie nr 41:

W udostępnionej dokumentacji – Projekcie Wykonawczym branży drogowej, brakuje Planu sytuacyjnego – rys. 2.6. Bardzo prosimy o udostępnienie przedmiotowego rysunku.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza rysunek nr 2.6

Pytanie nr 42:

Projekt Wykonawczy Ogrzewanie zwrotnic – w projekcie systemu użyto sterowników TZG2/ TZG4 wyposażonych w urządzenia do pomiaru prądów indywidulanych grzałek oraz system transmisji GPRS do zdalnego monitorowania i sterowania pracą urządzenia.

Czy Zamawiający wymaga w zakresie zadania uruchomienia systemu transmisji danych dla ciągłego monitorowania pracy urządzeń? Po czyjej stronie mają być uwzględnione koszty takiej transmisji (przez jaki okres czasu)?

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga - w zakresie zadania - uruchomienia systemu transmisji danych dla monitorowania pracy urządzeń ogrzewania zwrotnic. Koszty transmisji danych - po stronie operatora (MZK).

Pytanie nr 43:

Projekt Wykonawczy Ogrzewanie zwrotnic – czy montaż czujnika opadów jako wyposażenie sterowników ogrzewania zwrotnic jest wymagany czy jest tylko opcją?

Odpowiedź:

Montaż czujnika opadów jako wyposażenie sterowników ogrzewania zwrotnic - jest wymagany.

Pytanie nr 44:

TER9 – Ogrzewanie zwrotnic w pozycji 4 d.1 Montaż skrzynek przytorowych z grzałkami 100W podano ilość 1 szt. Według wykonawcy powinno tam być 26 szt. Prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź:

Powinno być 1000W i 26 szt.

Zamawiający załącza zmodyfikowane TER

Pytanie nr 45:

Projekt Wykonawczy Sterowanie zwrotnic. Czy zaprojektowane zwrotnice zjazdowe powinny być wyposażone w mechanizm samopowrotny umożliwiający ustawienie zwrotnicy w określonym położeniu po przejeździe tramwaju?

Odpowiedź:

Zwrotnice zjazdowo-najazdowe - tak. Zwrotnice tylko zjazdowe - nie.

Pytanie nr 46:

Projekt Wykonawczy Sterowanie zwrotnic. Czy zaprojektowane zwrotnice zjazdowe powinny być wyposażone w czujniki położenia iglic dla obsługi sygnalizacji położenia?

Jeśli tak, prosimy o podanie które ze zwrotnic powinny być wyposażone w dodatkowy sygnalizator położenia.

Odpowiedź:

Zaprojektowane zwrotnice zjazdowe nie powinny być wyposażone w czujniki położenia iglic dla obsługi sygnalizacji położenia.

Pytanie nr 47:

Prosimy o zmianę terminu przedłożenia polis ubezpieczeniowych, o których mowa w Załączniku do formularza oferty nr 1 pkt 18.1 (a,b). Prosimy o zmianę terminu przedłożenia polis na „najpóźniej w dniu rozpoczęcia robót”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów Załącznika do Oferty

Pytanie nr 48:

W związku z tym, iż podczas realizacji zadania należy najpierw usunąć istniejące torowisko dwutorowe, a następnie wykonać nowe jednotorowe, prosimy o informację czy w trakcie realizacji torowiska należy utrzymać możliwość dojazdu tramwajów do zajezdni?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 5

Pytanie nr 49:

W związku z tym iż Zamawiający ma już podpisaną Umowę na wycinkę drzew a Wykonawca zadania ma udostępnić plac budowy dla firmy zajmującej się wycinką drzew prosimy o określenie: kiedy ma być prowadzona wycinka (w jakim okresie może być prowadzona wycinka) i jaki jest planowany czas wycinki? Prosimy też o informację czy Wykonawca wycinki wykona również karczowanie?

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 6.

Pytanie nr 50:

Dot. pkt V.3 b).1 Czy pod pojęciem „równoważne” dotyczącym stanowiska jakim musi wykazać się kandydat na Przedstawiciela Wykonawcy można również rozumieć doświadczenie na stanowisku **Kierownika robót drogowych na kontrakcie opartym na warunkach kontraktowych FIDIC?**

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 1.

Pytanie nr 51:

Pytanie do punktu XIX „ISTOTNE DLA STRON POSTANOWIENIA UMOWY” SIWZ podpunktu 6.1 oraz klauzuli 22.2.1 WSK:

Wykonawca wnosi o wprowadzenie możliwości zmiany postanowień zawartej umowy polegającej na zmianie wynagrodzenia także w przypadku jeżeli powstanie konieczność lub możliwość zrealizowania przedmiotu umowy przy zastosowaniu innych (zamiennych) rozwiązań technicznych/technologicznych/materiałowych, na które zgodę wyrazić muszą Inżynier i Zamawiający – od tych wskazanych w dokumentacji projektowej, wprowadzanych w sytuacji wystąpienia warunków pogodowych uniemożliwiające prowadzenie robót zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy XIX „Istotne dla stron postanowienia umowy” SIWZ podpunkt 6.1 dodając do pkt.3 literę f) w brzmieniu:

f) wprowadzanych w przypadku wystąpienia warunków pogodowych uniemożliwiających prowadzenia robót zgodnie z dokumentacją projektową,

Zamawiający modyfikuje brzmienie klauzuli 22.1.1 WSK pkt. 3), który otrzymuje brzmienie:

3) jeżeli powstanie konieczność lub możliwość zrealizowania przedmiotu umowy przy zastosowaniu innych (zamiennych) rozwiązań technicznych / technologicznych / materiałowych, na które zgodę wyrazić muszą Inżynier i Zamawiający - od tych wskazanych w dokumentacji projektowej, wprowadzanych w sytuacji:

a) gdyby zastosowanie przewidzianych w dokumentacji projektowej rozwiązań groziłoby niewykonaniem lub wadliwym wykonaniem przedmiotu umowy,

- b) zaistnienia odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, skutkujących niemożliwością zrealizowania przedmiotu umowy przy pierwotnie przyjętych założeniach technologicznych,
 - c) zaistnienia odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków terenowych, a w szczególności gdy zostanie stwierdzone istnienie nieujętych w dokumentacji projektowej podziemnych urządzeń, sieci uzbrojenia terenu, instalacji lub obiektów infrastrukturalnych,
 - d) jeżeli zamiennie rozwiązania będą miały znaczący wpływ na obniżenie kosztów wykonania, kosztów eksploatacji, poprawę bezpieczeństwa, funkcjonalność, istotne skrócenie czasu realizacji robót
 - e) ze względu na postanowienia decyzji organów administracji państwowej lub z uwagi na korzyści dla Zamawiającego.
 - f) wprowadzanych w przypadku wystąpienia warunków pogodowych uniemożliwiających prowadzenia robót zgodnie z dokumentacją projektową.
- Zamawiający załącza zmodyfikowane Warunki Szczególne Kontraktu.

Pytanie nr 52:

pytanie do Załącznika do Formularza Oferty – Nr 1 – rubryka Kary za zwłokę litera j):

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakich przypadkach, zgodnie punktem 8.7 litera j) Załącznika do Formularza Oferty – Nr 1 – rubryka Kary za zwłokę, Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy tej kary, a w szczególności wyjaśnienie pojęcia „nieprawidłowości w wprowadzonej tymczasowej organizacji ruchu” oraz wskazanie kto i w jaki sposób będzie oceniał te nieprawidłowości.

Wykonawca wskazuje, że takie sformułowanie jest zbyt ogólne i daje niczym nieuzasadnioną podstawę do arbitralnego orzekania przez Zamawiającego o tym co jest taką nieprawidłowością. Kary umowne powinny natomiast być zastrzegane w taki sposób i w takiej wysokości by Wykonawca mógł w sposób definitywny ustalić jakie okoliczności będą uprawniać drugą stronę umowy do nałożenia danej kary oraz w jakiej konkretnie wysokości. Wyżej wskazane sformułowanie tego warunku nie spełnia.

Odpowiedź:

Pojęcie "nieprawidłowości" w organizacji ruchu wprowadza i precyzuje §12 ust. 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. nr 177, poz. 1729 z 2003 r. z późn. zm.). Pod pojęciem tym należy rozumieć:

- zniszczone, uszkodzone, nieczytelne znaki drogowe, urządzenia sygnalizacji świetlnej oraz urządzenia bezpieczeństwa ruchu;
- wadliwie działające urządzenia sygnalizacyjne lub dźwiękowe;
- niezgodność z zatwierdzoną organizacją ruchu;
- brak zgłoszenia o wprowadzeniu organizacji ruchu z 7 - dniowym wyprzedzeniem

Kontrolować i zgłaszać nieprawidłowości w zakresie czasowej organizacji ruchu będzie Miejski Inżynier Ruchu. Z każdej takiej kontroli przeprowadzony będzie raport. Kontrole realizowane są na podstawie §12 ust. 3. Ponadto kontrole w zakresie czasowej organizacji ruchu będzie przeprowadzał Inżynier Kontraktu.

Pytanie nr 53:

Pytanie do § 1 Aktu Umowy:

W związku ze wskazaniem w §1 Aktu Umowy, że w zakresie torowiska tramwajowego dopiero planowane jest współfinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Priorytet VI Rozwój niskoemisyjnego transportu zbiorowego w miastach, Działanie 6.1 Rozwój publicznego transportu zbiorowego w miastach, Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku nieotrzymania współfinansowania Zamawiający posiada środki na sfinansowanie zamówienia w sposób gwarantujący dokonywanie terminowych płatności na rzecz wykonawcy z tytułu realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż aktualnie posiada środki na sfinansowanie zamówienia do wysokości kwoty jaką przeznaczył na realizację zadania.

Pytanie nr 54:

Pytanie do dokumentu „Warunki Ogólne”

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie charakteru dokumentu „Warunki Ogólne”. Nie jest to bowiem załącznik do SIWZ, do Aktu Umowy, nie jest to zatem integralna część kontraktu, jako że Warunki Ogólne Kontraktu to Warunki Kontraktowe dla Budowy dla robót inżynieryjno-budowlanych projektowanych przez Zamawiającego. W związku z tym Wykonawca nie powinien być związany postanowieniami przedmiotowych warunków ogólnych.

Niezależnie jednak od powyższego, w przypadku, uznania, że Warunki Ogólne stanowią integralną część dokumentacji przetargowej, Wykonawca wnosi o zmianę punktu 3 warunków ogólnych ostatni akapit poprzez uznanie odpowiedzialności Wykonawcy wyłącznie w przypadku zawinionego przez Wykonawcę niezanotowania uszkodzeń i/lub wad Terenu Budowy z uwzględnieniem budynków, chodników, ogrodzeń posesji itp., przylegających do miejsca wykonywania robót oraz w pobliżu Terenu Budowy; w szczególności bowiem w sytuacji, w której np. dane uszkodzenie i /lub wada zostanie zatajone przed Wykonawcą, Wykonawca nie powinien ponosić z tego tytułu żadnej odpowiedzialności.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Akt umowy. Zamawiający nie modyfikuje zapisów Warunków Ogólnych.

Pytanie nr 55:

pytanie do klauzuli 1.1.5.8 WSK:

Wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowania „a także prace projektowe niezbędne dla wykonania ukończenia Robót” z uwagi na fakt, że przedmiot zamówienia określony w Akcie Umowy oraz opisie przedmiotu zamówienia oraz pozostałych dokumentach przetargowych nie obejmuje prac projektowych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 1.1.5.8 WSK

Pytanie nr 56:

pytanie do klauzuli 1.2 WSK:

Wykonawca prosi o wykreślenie dodanego punktu e) definiującego pojęcie „Koszt plus umiarkowany zysk” z uwagi na fakt, że stanowi to nieuzasadnione ograniczenie wysokości należnego Wykonawcy w konkretnym wypadku zysku. Umiarkowany zysk powinien bowiem być każdorazowo określany w odniesieniu do okoliczności danego przypadku i podstawy uprawniającego Wykonawcę do żądania koszt wraz z umiarkowanym zyskiem.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 1.2. WSK

Pytanie nr 57:

pytanie do klauzuli 1.8 WSK:

Wykonawca wnosi o zmianę drugiego zdania dodanego sformułowania poprzez uzależnienie utraty przez Wykonawcę roszczeń odnośnie dodatkowego czasu lub Kosztu wyłącznie od zawinionego opóźnienia w przekazaniu lub niezatwierdzenia z winy Wykonawcy takich dokumentów.

Odpowiedzialność Wykonawcy oparta jest o zasadę winy, w związku z tym w ww. przypadku również powinna być od niej uzależniona.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 1.8 WSK

Pytanie nr 58:

pytanie do klauzuli 2.1 WSK:

Wykonawca wnosi o przywrócenie treści akapitu trzeciego litera B zgodnie z brzmieniem Warunków Ogólnych Kontraktu, tj. przywrócenie prawa Wykonawcy do żądania zapłaty Kosztu plus umiarkowanego zysku.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 2.1. WSK

Pytanie nr 59:

pytanie do klauzuli 3.1 WSK:

Wykonawca wnosi o zmianę określonego w klauzuli 3.1 WSK terminu z 28 dni na 7 dni. Termin 28 dni, którego przekroczenie przez Inżyniera w zakresie uzyskania uzgodnień z Zamawiającym uprawnia do żądania zmiany czasu na ukończenie, jest zbyt długi i może znacznie wpłynąć na powstanie trudności realizacyjnych. Wykonawca nie może czekać aż 28 dni na uzyskanie uzgodnienia określonych kwestii, z uwagi na ciągłość procesu realizacyjnego i nie może w związku z tym ponieść negatywnych konsekwencji nieotrzymania takiego uzgodnienia od Inżyniera.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 3.1 WSK.

Zapisy klauzuli 3.1 dotyczą między innym wszelkich zmian jakie mogą zostać wprowadzone do kontraktu, w szczególności tych o wprowadzenie których wnioskuje Wykonawca. Wobec faktu, iż wszelkie zmiany wprowadzane do umowy nie mogą naruszać postanowień art. 144 Prawa Zamówień Publicznych, pod rygorem jej nieważności, a konsekwencje tego naruszenia mogą skutkować nałożeniem na Zamawiającego korekty finansowej ze strony Instytucji Zarządzającej, czas 7 dni jest dla Zamawiającego zbyt krótki na szczegółową analizę wniosku. Zamawiający na etapie realizacji kontraktu będzie uzgadniał z Inżynierem w terminach możliwie krótkich w zależności od przedmiotu uzgodnienia.

Pytanie nr 60:

pytanie do klauzuli 4.1 WSK do postanowienia dodanego po pierwszym akapicie:

Wykonawca wnosi o wykreślenie terminów na zgłoszenie przez Wykonawcę Zamawiającemu wady, błędów, pominięcia, innej usterki dotyczących Dokumentacji projektowej i Specyfikacji Technicznej, jako nieuprawnione ograniczenie prawa Wykonawcy do zgłaszania przeszkód realizacyjnych w związku z treścią rt. 651 ustawy Kodeks cywilny. Każda taka przeszkoda będzie zgłaszana niezwłocznie, co nie oznacza jednak uprawnienia Zamawiającego do ograniczenia prawa Wykonawcy zgłoszenia przeszkody realizacyjnej poprzez wskazanie maksymalnego terminu na zgłaszania przedmiotowych przeszkód. Wykonawca jest bowiem w świetle art. 651 KC uprawniony do zgłaszania ww. przeszkód przez cały okres realizacji robót.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 31.

Pytanie nr 61:

pytanie do klauzuli 4.4 WSK dodanej litery c punktu 4):

Wykonawca wnosi o skrócenie z 14 do 7 dni terminu na wyrażenie przez Zamawiającego zgody, zgłoszenie przez zamawiającego zastrzeżeń lub sprzeciwu do projektu/kopii umowy podwykonawczej. Usprawni do proces kontraktacji podwykonawców, a w konsekwencji cały proces realizacyjny.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 4.4 WSK Termin 14 dniowy wynika z art. 647¹§2 kc.

Pytanie nr 62:

pytanie do klauzuli 4.4 WSK dodanej litery c punktu 10):

Wykonawca wnosi o wykreślenie z klauzuli 4.4 WSK dodanej litery c punktu 10) limitu ostatniej części płatności na rzecz podwykonawców. Jest to zbyt daleko idąca i niczym nieuprawniona ingerencja Zamawiającego w zasadę swobody umów, tj. w treść i zasady rozliczeń pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 14.

Pytanie nr 63:

pytanie do klauzuli 4.27 WSK:

Wykonawca wnosi o zmianę akapitu pierwszego dodanej klauzuli 4.27 WSK [Istniejące instalacje] i nadanie jej następującego brzmienia:

„Wykonawca zaznajomi się z umiejscowieniem wszystkich zinwentaryzowanych w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego Wykonawcy instalacji, takich jak odwodnienie, linie i słupy telefoniczne i elektryczne, światłowody, wodociągi, gazociągi i podobne przed rozpoczęciem jakichkolwiek wykopów lub innych prac mogących uszkodzić istniejące instalacje. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za uszkodzenie niezainwentaryzowanych, niewskazanych, niewłaściwie, błędnie oznaczonych w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego Wykonawcy, dróg, rowów odwadniających, wodociągów i gazociągów, słupów i linii energetycznych, kabli, punktów osnowy geodezyjnej i instalacji jakiegokolwiek rodzaju spowodowane przez niego lub jego Podwykonawców podczas wykonywania Robót.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 4.27 WSK

Pytanie nr 64:

pytanie do klauzuli 4.29 akapit 3 WSK:

Wykonawca wnosi o zmianę akapitu 3. klauzuli 4.29 WSK i nadanie mu nowego, następującego brzmienia nie pozostawiającego wątpliwości, że Zamawiający uprawniony jest do żądania odszkodowania uzupełniającego:

„W przypadku, gdy kary nie pokryją szkody, Zamawiający ma prawo żądać odszkodowania uzupełniającego do wysokości faktycznie poniesionej szkody na zasadach ogólny Kodeksu Cywilnego”

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 4.29 WSK

Pytanie nr 65:

pytanie do klauzuli 8.1 WSK:

Wykonawca wnosi o zmianę treści klauzuli 8.1 WSK, poprzez wskazanie, że Wykonawca będzie odpowiedzialny za niedotrzymanie postanowień programu Robót w przypadkach zawinionych przez Wykonawcę, a w konsekwencji przyjęcie następujące brzmienia akapitu 4. klauzuli 8.1 WSK

„Jeśli Wykonawca w sposób zawiniony przez niego nie dotrzyma postanowień tego programu koszty wszelkich opóźnień poniesione przez Zamawiającego w związku z opóźnieniem w wydaniu jakiegokolwiek pozwolenia niezbędnego do przeprowadzenia Robót powstałego w wyniku niedotrzymania przez Wykonawcę postanowień programu, zostaną poniesione przez Wykonawcę. Poniesienie przez Zamawiającego ww. kosztów musi pozostawać w bezpośrednim związku przyczynowo-skutkowym z niedotrzymaniem przez Wykonawcę postanowień programu”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 8.1 WSK

Pytanie nr 66:

pytanie do klauzuli 8.7 WSK:

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu klauzuli 8.7 WSK następującego postanowienia:

„W przypadku, gdy kara umowna z tytułu odstąpienia od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego Wykonawcy przysługuje prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego do wysokości faktycznie poniesionej szkody na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego”. Skoro bowiem kary umowne zostały zastrzeżone także na rzecz Wykonawcy, to w ramach równości stron umowy, Wykonawca powinien mieć również prawo do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 8.7 WSK

Pytanie nr 67:

pytanie do klauzuli 11.10 WSK:

Wykonawca wnosi o zmianę ostatniego zdania klauzuli 11.10 WSK i nadanie mu nowego, następującego brzmienia nie pozostawiającego wątpliwości, że Zamawiający uprawniony jest do żądania odszkodowania uzupełniającego:

„W przypadku, gdy kary nie pokryją szkody, Zamawiający ma prawo żądać odszkodowania uzupełniającego do wysokości faktycznie poniesionej szkody na zasadach ogólny Kodeksu Cywilnego”

Odpowiedź

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 11.10 WSK

Pytanie nr 68:

pytanie do klauzuli 14.8 WSK:

Wykonawca wnosi o zmianę klauzuli 14.8 WSK w ten sposób, by odsetki ustawowe za opóźnienie obliczane były na zasadach określonych w ustawie z dnia 8 marca 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 403).

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 14.8 WSK

Pytanie nr 69:

pytanie do klauzuli 15.2 WSK punktu c):

Wykonawca wnosi o przywrócenie dotychczasowej treści punktu c), tj. „bez rozsądnego usprawiedliwienia”. Zmiana dokonana przez Zamawiającego przedmiotowego punktu jest zbyt rygorystyczna i daje podstawę do zakończenia stosunku prawnego nawet wtedy, kiedy Wykonawca np. wstrzymuje się z wykonywaniem robót w uzasadnionych przypadkach. Takie ukształtowanie treści ww. klauzuli znacząco narusza równowagę stron stosunku umownego i dlatego ww. postanowienie powinno zostać przywrócone zgodnie z brzmieniem Warunków Ogólnych Kontraktu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 15.2 WSK

Zwrot „uchyla się” wskazuje na celowe i zamierzone unikanie ze strony Wykonawcy realizacji zobowiązań wynikających z kontraktu. Nie jest równoznaczny ze zwrotem „wstrzymuje się”.

Pytanie nr 70:

pytanie do klauzuli 15.5 WSK:

Zgodnie z zasadą równości stron stosunku zobowiązaniowego Wykonawca wnosi o dodanie do klauzuli 15.5 WSK następującego postanowienia przewidującego obowiązek Zamawiającego, analogiczny jak obowiązek Wykonawcy określony w klauzuli 16.5 WSK:

„W każdym przypadku powstania przesłanek zawieszenia Robót, zmniejszenia ich tempa, wypowiedzenia Kontraktu lub rozwiązania Kontraktu, wskazanych w Kontrakcie, Zamawiający jest zobowiązany przed podjęciem powyższych działań – wyznaczyć na piśmie Wykonawcy dodatkowy min. 30 dniowy termin na doprowadzenie do usunięcia tych przesłanek pod rygorem odpowiednio: zawieszenia Robót, zmniejszenia ich tempa, odstąpienia od Kontraktu”

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 16.

Pytanie nr 71:

pytanie do klauzuli 16.1 WSK:

Wykonawca wnosi o zmianę dodanego na końcu trzeciego akapitu klauzuli 16.1 WSK postanowienia i nadanie mu nowego, następującego brzmienia:

„Jednakże nie później niż w terminie 7 dni od otrzymania takiego Świadczenia Płatności, dowodu lub zapłaty, chyba, że z przyczyn technologicznie uzasadnionych konieczny będzie dłuższy termin na przywrócenie zwykłego tempa prac”

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 16.1 WSK

Pytanie nr 72:

pytanie do klauzuli 16.2 WSK:

Wykonawca wnosi o przywrócenie punktów d) i e) klauzuli 16.2 zgodnie z brzmieniem Warunków Ogólnych Kontraktu, zaś w punkcie a) wnosi o zmianę terminu z 30 na 7 dni – jako że termin 30dniowy jest zbyt długim terminem na oczekiwanie zapłaty, skoro umowny termin na jej dokonanie wynosi już 30 dni i Wykonawca nie może tak długo oczekiwać na otrzymanie należnego mu wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 16.2 WSK.

Zamawiający wskazuje, iż punkt a) określa termin po upływie którego Wykonawca może odstąpić od umowy w przypadku nie dokonania zapłaty przez Zamawiającego.

Pytanie nr 73:

pytanie do klauzuli 16.4 WSK:

Wykonawca wnosi o przywrócenie punktu c) klauzuli 16.4 Warunków Ogólnych Kontraktu. Nie jest bowiem prawdą, że klauzula ta nie ma zastosowania w niniejszych Warunkach, skoro w przypadku

odstąpienia od umowy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, kiedy był gotowy do świadczenia robót, przysługuje mu prawo do naprawienia powstałej z tego tytułu szkody w formie szkody rzeczywiście poniesionej oraz utraconych korzyści, w tym utraconego zysku. Wyłączenie prawa do żądania naprawienia takiej szkody jest w świetle obowiązujących przepisów prawa bezzasadne i nieuprawnione.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów klauzuli 16.4. Zapisy klauzuli 16.4 nie ograniczają praw Wykonawcy do występowania z roszczeniami.

Pytanie nr 74:

pytanie do klauzuli 22.1 WSK:

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie i wyjaśnienie treści klauzuli 22.1 WSK, w szczególności przez wskazanie o konflikt czyich interesów chodzi.

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje Warunki Szczególne poprzez usunięcie klauzuli 22.1 i dokonuje zmian numeracji pozostałych klauzul. Zamawiający załącza zmodyfikowane warunki szczególne kontraktu

Pytanie nr 75:

Prosimy o potwierdzenie, że wycinki drzew i krzewów wymienionych w dokumentacji przetargowej będą wykonane na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr Nr 12/2016 z dnia 29.12.2016 r. znak IB-II.7820.12.2016.AAnt. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wystąpienia kolizji realizowanych robót z istniejącą zielenią na działkach, które nie są objęte decyzją ZRID lub na działkach wpisanych do rejestru zabytków, uzyskanie decyzji zezwalającej na wycinkę, zgodnie z Art. 83. ust. 1. i Art. 84. ust. 1. Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U.2016.2249 t.j.), leży po stronie Zamawiającego, a koszty ewentualnych opłat administracyjnych za wycinkę nie obciążają Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, iż wycinka drzew i krzewów realizowana jest na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nr Nr 12/2016 z dnia 29.12.2016 r. znak IB-II.7820.12.2016.AAnt. Zamawiający potwierdza, iż w przypadku wystąpienia konieczności dokonania wycinki nie objętej decyzją ZRID a wynikającej bezpośrednio z kolizji, postronnie Zamawiającego będzie uzyskanie decyzji na wycinkę kolidujących drzew oraz poniesienie ewentualnych kosztów administracyjnych.

Pytanie nr 76:

Prosimy o potwierdzenie, że na terenie inwestycji nie stwierdzono gatunków oraz siedlisk roślin i zwierząt gatunków chronionych. W przypadku stwierdzenia osobników i siedlisk gatunków chronionych w czasie wykonywania robót, prosimy o potwierdzenie, że uzyskanie decyzji w trybie art. 56 Ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn.: **Dz.U. 2016 poz. 2249**) na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków objętych ochroną określonych w art. 51 i 52, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z zapisami SIWZ na dokonanie wycinki objętej dokumentacją projektową został zawarta odrębna umowa z innym wykonawcą i nie jest to zakres robót objęty niniejszym postępowaniem.

Pytanie nr 77:

Zwracamy uwagę, że z dniem 1 marca rozpoczął się okres lęgowy ptaków i wycinki drzew i krzewów w tym czasie należy przeprowadzać pod nadzorem ornitologa, a w przypadku stwierdzenia zasiedlonych gniazd ptaków, wycinki są możliwe dopiero po wylocie młodych z gniazd. Ponadto w decyzji środowiskowej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim znak WOOŚ.-II.4210.37.2015.PT z dnia 31.03.2016 r. na stronie 10 są zapisy dotyczące zapewnienia stałego nadzoru podczas prowadzenia prac w obrębie istniejącej alei drzew oraz wykonania ekspertyzy ornitologicznej i chiropterologicznej przed pracami wyburzeniowymi. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że zapewnienie nadzoru przyrodniczego, leży po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto prosimy

o potwierdzenie, że w przypadku zidentyfikowania zasiedlonych gniazd ptaków i siedlisk nietoperzy, a tym samym braku możliwości prowadzenia prac, Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 76.

Pytanie nr 78:

W przypadku, gdy obowiązki zapewnienia nadzoru przyrodniczego spoczywają na Wykonawcy robót, prosimy o sprecyzowanie wszystkich ograniczeń/wymagań, które należy uwzględnić w harmonogramie robót i cenie oferty (np. zakresu specjalistów, ilości wizji terenowych, terminów ograniczających wykonywanie prac itp.) oraz wskazanie pozycji w kosztorysie. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych podczas uzyskiwania dodatkowych decyzji, Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 76.

Pytanie nr 79:

Prosimy o udostępnienie jako element SIWZ decyzji RZGW w Poznaniu z dnia 03.03.2015 znak TP-7500-33/2015/II zmienionej decyzją z dnia 08.07.2016 znak NRP.Z.7500.75.2016.Go, zwalniającą z zakazów określonych w art. 88l ust. 1 ustawy prawo wodne.

Odpowiedź:

Decyzja z dnia 08.07.2016 znak NRP.Z.7500.75.2016.Go, zwalniającą z zakazów określonych w art. 88l ust. 1 ustawy prawo wodne stanowi załącznik do dokumentacji projektowej – Tom 1/2 Załączniki lp. 2, strona 157-158

Pytanie nr 80:

Dot. SIWZ cz. IV Inne obowiązki Wykonawcy pkt.8 – Zamawiający posiadając umowy na zimowe utrzymanie dróg oraz wywóz śmieci nie może nakazać Wykonawcy wyceniac i świadczyć tych usług. Co więcej, gdyby Wykonawca zastosował się do przedmiotowego postanowienia i zlecił usługę specjalistycznej firmie oraz ujął w cenie kontraktowej marżę od tej usługi, Zamawiający płacąc naruszyłby dyscyplinę finansów publicznych. Prosimy o wykreślenie fragmentu SIWZ (SIWZ cz. IV; Inne Obowiązki Wykonawcy, pkt. 8): „Wykonawca winien w szczególności: (...) wywozić śmieci, w okresie zimowym odśnieżać, zabezpieczać oblodzone odcinki ciągów komunikacyjnych”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów SIWZ.

Pytanie nr 81

W projekcie tymczasowej organizacji ruchu nie przewidziano zamknięć ul. Żeglarskiej i Zatorze dla wykonania nasypów (niweleta projektowana jest ok. 2m wyżej od istniejącej). Prosimy uzupełnienie projektu lub informację jak Zamawiający przewidział wykonanie nasypów i konstrukcji nawierzchni przy jednoczesnym zapewnieniu obsługi posesji obsługiwanych przez ww. ulice

Odpowiedź:

Informacje te zawarte są w opisie czasowej organizacji ruchu:

Dla wykonania robót związanych z przebudową ulicy Kostrzyńskiej od skrzyżowania z ulicą Dobrą do Placu Słonecznego oraz z budową nowego i rozbiórką istniejącego wiaduktu drogowego do ul. Zatorze, konieczne jest wyłączenie przedmiotowego odcinka z ruchu. Aby zminimalizować uciążliwość prowadzonych prac ich wykonanie podzielono na krótsze odcinki – Etapy opisane literowo:

- A – wyłączenie z ruchu jezdni południowej na odcinku od istniejącego wiaduktu, do przewiązki na wysokości posesji Słoneczna 59 (al. 11 Listopada 56). W podetapie tym dojazd do ul. Zatorze realizowany będzie jezdnią północną.

- B – wyłączenie jezdni południowej na pozostałym odcinku oraz jezdni północnej od posesji Słoneczna 59 (al. 11 Listopada 56) do ul. Promiennej (z połowicznym zajęciem jej wlotu). W podetapie tym dojazd do ul. Zatorze odbywać się będzie z wykorzystaniem przebudowanej jezdni południowej.

- wykonawca zobligowany jest opracować i uzgodnić dokumentację projektową przedstawiającą szczegółowe rozwiązanie organizacji ruchu w obszarze wiaduktów drogowych (etap A i B) (str. 19 opisu tymczasowej organizacji ruchu),

- przed przystąpieniem do prac związanych z przebudową ul. Kostrzyńskiej w zakresie budowy nowego i rozbioru starego wiaduktu, wykonawca dokona niezbędnych uzgodnień z PKP w zakresie wstrzymania ruchu kolejowego (str. 19 opisu tymczasowej organizacji ruchu),
- jeśli technologia prowadzonych prac wymaga wprowadzenia innej organizacji ruchu lub korekt w oznakowaniu zawartym w niniejszej dokumentacji, opracowanie nowego projektu organizacji ruchu i jego uzgodnienie należy do wykonawcy (str. 19 opisu tymczasowej organizacji ruchu).

Pytanie nr 82

Prosimy o wskazanie miejsca wywozu opisanego TER nr 1 w poz. 2-4 branży drogowej

Odpowiedź:

Miejsce wywozu destruktu pofrezowego będzie wskazane na etapie realizacji robót. Zamawiający na bieżąco w trakcie rozbioru będzie informował Wykonawcę o miejscu wywozu i składowania powyższego materiału. Do wyceny należy przyjąć w przypadku każdego z materiałów z rozbioru materiału stanowiącego własność Zamawiającego odległość do 10 km, zgodnie z klauzulą 7.9

Pytanie nr 83

W SST 05.03.05.A w pkt.1.3. Zamawiający wyspecyfikował mieszankę mineralno-asfaltową na ruch KR2-3. Obowiązujące wytyczne techniczne i normy przedmiotowe nie wskazują kategorii ruchu KR2-3, a kategorie KR1-2 lub KR3-4 i w odniesieniu do tych kategorii specyfikują wymagania dla mieszanek mineralno-asfaltowych. Prosimy o jednoznaczne określenie uziarnienia mieszanek mineralno-asfaltowych i kategorii ruchu dla tych mieszanek.

Odpowiedź:

W pkt. 1.3 wskazano, że w ramach inwestycji należy wykonać warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC 8S, w ramach której należy wykonać warstwę dla obciążenia ruchem KR2 i KR3.

W pkt. 1.3 wskazano, że w ramach inwestycji należy wykonać warstwę ścieralną z betonu asfaltowego AC 5S, w ramach której należy wykonać warstwę dla obciążenia ruchem KR1.

Pytanie nr 84

W SST 05.03.05.A w pkt.2.2. Zamawiający wskazał asfalt 45/80-55 dla mieszanki AC 8 KR2-3.

Zastosowanie asfaltu modyfikowanego dla mieszanki dla ruchu KR 2 jest niezgodne z wytycznymi technicznymi WT 2 GDDKiA. Prosimy o jednoznaczne wskazanie asfaltu dla mieszanki dla ruchu KR2 oraz oddzielnie dla mieszanki dla ruchu KR3.

Odpowiedź:

Obecnie obowiązujące WT-2 część I „Mieszanki mineralno-asfaltowe. Wymagania techniczne” – Załącznik do zarządzenia Nr 47 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z dnia 25.09.2014r. podają, że polimeroasfalt PMB 45/80-55 jest asfaltem prawidłowym dla mieszanki AC 8S dla kategorii ruchu KR2 (str.12 tab.1 WT-2).

Pytanie nr 85

W SST 05.03.05.A w pkt.5.8, tab.14, Zamawiający zamieścił wymagania na zawartość wolnych przestrzeni w warstwie, niezgodne z aktualnie obowiązującymi WT 2 2014 GDDKiA oraz niespójne z wymaganiami dla zawartości wolnych przestrzeni w mieszance mineralno-asfaltowej pkt.5.2. tab. 8 i 9. Niespójność pomiędzy wymaganiami zawartości próżni w warstwie z zawartością próżni w mieszance wiąże się z niezyskaniem wymaganej próżni w warstwie. Prosimy o zmianę zapisów w tabeli 14 na następujące zgodne z WT 2 2014:

- ☐ AC 5 S KR 1-2 – 1,0-5,0% zawartości wolnych przestrzeni w warstwie
- ☐ AC 8 S KR 1-2 – 1,0-4,5%
- ☐ AC 8 S KR 3-4 – 2,0-5,0%

Odpowiedź:

Zgodnie z WT-2 część II, zawartość wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie, wskazana w tab.14 SST, powinna wynosić:

- AC 5S KR 1 – 1,0-5,0%
- AC 8S KR 2 – 1,0-4,5%
- AC 8S KR 3 – 2,0-5,0%

Pytanie nr 86

W SST 05.03.05.B dla warstwy wiążącej w tabeli 9, Zamawiający zamieścił wymagania na zawartość wolnych przestrzeni w warstwie, niezgodne z aktualnie obowiązującymi WT 2 2014 GDDKiA oraz niespójne z wymaganiami dla zawartości wolnych przestrzeni w mieszance mineralno-asfaltowej tab.6. Niespójność pomiędzy wymaganiami zawartości próżni w warstwie z zawartością próżni w mieszance wiąże się z nieuzyskaniem wymaganej próżni w warstwie. Prosimy o zmianę zapisów w tabeli 9 na następujące zgodne z WT 2 2014:

- AC 16 W KR 1-2 – 2,0-7,0% zawartości wolnych przestrzeni w warstwie
- AC 16 W KR 3-4 – 3,0-8,0%

Odpowiedź:

Zgodnie z WT-2 część II, zawartość wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie, wskazana w tab.14 SST, powinna wynosić:

- AC 16W KR 2 – 2,0-7,0%
- AC 16W KR 3 – 3,0-8,0%

Pytanie nr 87

W SST 05.03.05.B Zamawiający nie wskazał wymagań właściwości dla mieszanki AC 16 W KR3. Prosimy o uzupełnienie wymagań właściwości dla AC 16 W KR 3.

Odpowiedź:

Zgodnie z WT-2 część I, właściwości mieszanki AC 16W KR3 należy przyjąć zgodnie z tabelą:

Właściwość	Warunki zagęszczania wg PN-EN 13108-20	Metoda i warunki badania	Wymiar mieszanki	
			AC 16 W	AC 22 W
Zawartość wolnych przestrzeni	C.1.3, ubijanie, 2 × 75 uderzeń	PN-EN 12697-8, pkt 4	$V_{min} 4,0$ $V_{max} 7,0$	$V_{min} 4,0$ $V_{max} 7,0$
Odporność na deformacje trwałe ^{a,c)}	C.1.20, wałowanie, $P_{95}-P_{100}$	PN-EN 12697-22, metoda B w powietrzu, PN-EN 13108-20, D.1.6, 60°C, 10 000 cykli	$WTS_{AIR} 0,15$ $PRD_{AIR} 7,0$	$WTS_{AIR} 0,15$ $PRD_{AIR} 7,0$
Wrażliwość na działanie wody	C.1.1, ubijanie, 2 × 35 uderzeń	PN-EN 12697-12, przechowywanie w 40°C z jednym cyklem zamrażania ^{b)} , badanie w 25°C	$ITSR_{80}$	$ITSR_{80}$
^{a)} grubość płyty: AC 16 – 60 mm, AC 22 – 60 mm ^{b)} ujednoliconą procedurę badania odporności na działanie wody z jednym cyklem zamrażania podano w załączniku 1 ^{c)} procedurę kondycjonowania krótkoterminowego mma przed formowaniem próbek do badań podano w załączniku 2				

Pytanie nr 88

W SST 05.03.05.B dla warstwy podbudowy w tabeli 14, Zamawiający zamieścił wymagania na zawartość wolnych przestrzeni w warstwie, niezgodne z aktualnie obowiązującymi WT 2 2014 GDDKiA oraz niespójne z wymaganiami dla zawartości wolnych przestrzeni w mieszance mineralno-asfaltowej tab.8. Niespójność pomiędzy wymaganiami zawartości próżni w warstwie a zawartością próżni w mieszance wiąże się z nieuzyskaniem wymaganej próżni w warstwie. Prosimy o zmianę zapisów w tabeli 14 na następujące zgodne z WT 2 2014:

- AC 22 P KR 3-4 – 3,0-8,0% zawartości wolnych przestrzeni w warstwie

Odpowiedź:

Zgodnie z WT-2 część II, zawartość wolnych przestrzeni w wykonanej warstwie, wskazana w tab.14 SST, powinna wynosić:

- AC 22P KR 3 – 3,0-8,0%

Pytanie nr 89

Czy na terenie budowy znajdują się chronione prawem znaki osnowy geodezyjnej, które dla realizacji projektu muszą być usunięte? Jeśli tak, prosimy o uzupełnienie TER o pozycję opisującą przedmiot zamówienia w tym zakresie.

Odpowiedź:

Na terenie budowy znajduje się 17 takich punktów. Koszt odtworzenia należy ująć w TER NR 1 poz. 1

Pytanie nr 90

Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie na etapie realizacji rur kanalizacyjnych z materiałów

innych niż GRP (np. żelbet, beton, kamionka, PCV, PP, PE, PEHD,), po przedstawieniu przez Wykonawcę wyliczeń potwierdzających możliwość ich zastosowania w panujących warunkach gruntowo - wodnych?

Odpowiedź:

Warunki techniczne dla budowy kanalizacji deszczowej i odwodnienia wydane przez użytkownika tj. Urząd Miasta w Gorzowie Wlkp. nr WGT.III.701.1.16.2015.SP wyraźnie określają rodzaj materiału rur kanalizacyjnych tj. GRP, a nie dopuszczają innych.

Pytanie nr 91

Prosimy o udostępnienie wzoru napisu (logo) jaki należy umieścić na włazach z wypełnieniem betonowym

Odpowiedź:

Zgodnie z wymogami użytkownika i opisem w projekcie wykonawczym.

Pytanie nr 92

Prosimy o potwierdzenie, że w cenie ofertowej nie należy uwzględnić kosztów montażu konstrukcji odciążenia torów np. typu „wiązki szwajcarskie” podczas wykonywania przewiertu sterowanego pod torami linii kolejowej nr 203 Tczew – Kostrzyn

Odpowiedź:

Przewiert dla kanalizacji deszczowej został uzgodniony w PKP Polskie Linie Kolejowe w Zielonej Górze. Nr pisma IZDKe-505-U-18-a/10/14/15/2016 (załącznik), który nie przewidywał montażu konstrukcji odciążenia torów. Przed wejściem na teren PKP Wykonawca jest zobowiązany powiadomić użytkownika Linii Kolejowej i wówczas ustali ewentualny sposób zabezpieczenia torów.

Pytanie nr 93

Prosimy o potwierdzenie, że do regulacji włazów można zastosować pierścienie betonowe

Odpowiedź:

Do regulacji włazów nie dopuszcza się stosowania pierścieni betonowych. Mają być pierścienie polimerowe, gdyż studnie do regulacji znajdują się w pasie jezdni.

Pytanie nr 94

Prosimy o wyjaśnienie zapisów specyfikacji D – 03.02.01A pkt. 2.2.5 „wymiana pokryw na nowe zgodnie ze standardami miasta Wrocław”

Odpowiedź:

Powinno być: zgodnie ze standardami miasta Gorzowa Wlkp. oraz zatwierdzone przez WGT Urzędu Miasta.

Pytanie nr 95

Prosimy o potwierdzenie, że w wycenie robót nie należy uwzględniać zakupu i montażu koszy do przechwytywania części stałych w studzienkach wpustowych.

Odpowiedź:

W wycenie robót dla wpustów deszczowych należy ująć dodatkowo zakup i montaż koszy dla wpustów zlokalizowanych wzdłuż ul. Kostrzyńskiej

Pytanie nr 96

Gdzie należy dostarczyć materiały z rozbiórki kanalizacji deszczowej (kratki żeliwne, włazy) nadające się do ponownego wbudowania?

Odpowiedź:

Materiały z rozbiórek kanalizacji deszczowej, sanitarnej (włazy żeliwne, kratki) nadające się do ponownego wbudowania należy odwieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego – na odległość do 10 km.

Pytanie nr 97

Czy w cenie jednostkowej ułożenia kanalizacji deszczowej należy uwzględnić koszt inspekcji TV ?

Odpowiedź:

W cenie jednostkowej ułożenia kanalizacji należy uwzględnić koszt inspekcji TV rurociągów i przykanalików (kamerownia).

Pytanie nr 98

Prosimy o wskazanie dokładnego miejsca odwozu gruntu z wykopu kanalizacji deszczowej (nr ewidencyjny działki lub adres).

Odpowiedź:

Wykonawca we własnym zakresie zobowiązany jest w ramach umowy zorganizować miejsce przechowywania gruntu z wykopu na odkład. Nadmiar należy zutylizować zgodnie z wymogami kontraktu

Pytanie nr 99

Czy w cenie jednostkowej regulacji istniejących zaworów wodociągowych i gazowych należy ująć koszt zakupu nowych skrzynek, czy należy wykorzystać istniejące skrzynki?

Odpowiedź:

Nie przewiduje się wymiany skrzynek na sieci wodociągowej i gazowej.

Pytanie nr 100

Z uwagi na rozbieżności w opisach zawartych na rysunkach wykonawczych oraz w STWiOR a treścią pozycji przedmiarowej nr 22 (Kanalizacja Deszczowa) prosimy o jednoznaczne określenie grubości wylewki z betonu C8/10 pod studnie. Czy w ofercie należy przyjąć grubość 10 cm, czy też 15 cm

Odpowiedź:

Pod studnie i wpusty należy przyjąć grubość wylewki (podbudowy) 10cm z betonu C8/10. Pod inne urządzenia zgodnie z rysunkami.

Pytanie nr 101

Prosimy o jednoznaczne wskazanie ilości studni umieszczonych poza jezdnią, na których należy zamontować włazy klasy B125 z wypełnieniem betonowym w obudowie betonowej 2,0x2,0 m grubości 30 cm.

Odpowiedź:

Studnie znajdujące się w pasie zieleni należy zaopatrzyć we włazy B-125 – szt. 25, natomiast studnie w chodnikach, ścieżce rowerowej w jezdni włazy D-400 – szt. 114.

Pytanie nr 102

Prosimy o określenie podstawowych parametrów technicznych geowłókniny układanej wewnątrz studni chłonnych.

Odpowiedź:

Należy zastosować geowłókninę przy dobrej filtracji wody opadowej i zatrzymywaniu cząstek stałych.

Pytanie nr 103

Prosimy o potwierdzenie, że separatory należy posadowić bezpośrednio w gruncie (bez konieczności wykonania płyty dennej lub wzmocnienia podłoża).

Odpowiedź:

Separatory wraz z montażem powinny być dostarczone na budowę. W cenie separatorów powinien znaleźć się ich montaż i podłoże dla posadowienia.

Pytanie nr 104

Prosimy o potwierdzenie, że pozycja nr 55 (Kanalizacja Deszczowa) odnosi się do zasypania separatorów.

Odpowiedź:

Pozycja 55 (Kanalizacja Deszczowa) odnosi się do ilości ziemi przyjętej do zasyпки separatorów.

Pytanie nr 105

Prosimy o określenie klasy (nośności) włazu żeliwnego montażowego 700x700 mm montowanego na komorze przelewowej.

Odpowiedź:

Nośność włazu żeliwnego 700x700 montażowego winna podobna jak włazu typu B-125 wg PN-EN 124:2000.

Pytanie nr 106

Z uwagi na rozbieżności w opisach zawartych w Projekcie Wykonawczym a treścią STWiOR i pozycjach przedmiarowych nr 77 - 81 (Kanalizacja Deszczowa) prosimy o jednoznaczne określenie materiału z jakiego mają być wykonane studzienki wpustowe. Czy w ofercie należy przyjąć studzienki betonowe czy żelbetowe?

Odpowiedź:

Zarówno studnie jak i studzienki wpustowe powinny być wykonane jako betonowe z betonu min klasy B45.

Pytanie nr 107

Poz. 47 Tabeli Elementów Rozliczeniowych – Nr 15 : „Obramowanie jezdni z kostki o wymiarze boku min 14 cm (...)”

a) jaka ma być grubość kostki kamiennej albo betonowej?

b) jakie wymiary ma mieć ława betonowa z oporem pod to obramowanie?

Odpowiedź:

a) grubość kostki - 14 cm

b) ława z oporem - 15 cm

Pytanie nr 108

Czy ilości skrzynek odwadniających w poz. 57, 58 i 59 TER Nr 15 dotyczą pojedynczych sztuk skrzynek, czy kompletów: odpowiednio po 2 skrzynki (między szynami), po 3 skrzynki (między szynami i na zewnątrz szyny z jednej strony) i po 4 skrzynki (między szynami i na zewnątrz szyny z obu stron) ?

Odpowiedź:

Podane ilości dotyczą kompletów, a nie pojedynczych skrzynek.

Pytanie nr 109

W dokumentacji projektowej branży torowej , w tym w specyfikacji D-00.00.00 nie ma żadnych informacji na temat tablic informacyjnych oraz tablic pamiątkowych , których zakup , dostawę i montaż należy wycenić i podać w poz. 73 i 74 TER Nr 15. Prosimy o zamieszczenie na stronie Wytycznych Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (...), ew. podanie dodatkowych informacji potrzebnych do wyceny tych pozycji TER.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza wytyczne do tablic informacyjnych i pamiątkowych realizowanych w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Pytanie nr 110

Czy cena jednostkowa którą należy podać w poz. 69 TER Nr 15 dotyczy wypełnienia masą szczelin przyszynowych: 1 m pojedynczej szyny obustronnie (2 x 3,5 cm x 3,0 cm) , czy 1 m pojedynczej szczeliny (1 x 3,5 cm x 3,0 cm).

Odpowiedź:

Cena jednostkowa dotyczy 1 metra pojedynczej szczeliny.

Pytanie nr 111

W związku z występowaniem szyn typu 49E1 14,9cm na rys. 12 branży torowej prosimy dodanie pozycji TER obejmującej wykonanie ww. szyn lub o dostosowanie projektu wykonawczego do TER (rewizja opisów rysunków).

Odpowiedź:

Na rys.12 torowego PW omyłkowo w jednym miejscu, w opisie zamiast szyny 60R2 podano szynę 49E1 (narysowana jest właściwa szyna - 60 R2). Szyna 49E1 w tym projekcie w ogóle nie występuje.

Pytanie nr 112

W specyfikacji M.11.04.00 dotyczącej pogrążenia ścianki szczelnej jednostka rozliczeniową jest m² zaś w kosztorysie ofertowym jednostką rozliczeniową jest mb prosimy o ujednolicenie jednostek.

Odpowiedź:

Prawidłowa jednostka rozliczeniowa jest podana TER i jest to mb (metr bieżący) ścianki szczelnej o określonej wysokości

Pytanie nr 113

Prosimy o zmianę jednostki pozycji kosztorysowej dotyczącej barier sprężystych z kg na mb, gdyż bariery o parametrze H2W2B od różnych producentów mają różną masę mb.

Odpowiedź:

Podana w TER w t (tonach) ilość dotyczy 996 mb (metrów bieżących) barier ochronnych H2W2B. Przyjęta jednostka tony (t) jest prawidłowa.

Pytanie nr 114

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie łożysk – elastomeru z kauczuku naturalnego.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wykonanie łożysk – elastomeru z kauczuku naturalnego.

Pytanie nr 115

Prosimy o wykreślenie z treści Dokumentacji Projektowej (SST), wymagań dotyczących posiadania aprobaty technicznej. Zgodnie z obowiązującymi przepisami nie jest to dokument obowiązkowy do wprowadzenia materiału do obrotu. Wymaganie posiadania aprobaty jest niezgodne z przepisami dotyczącymi swobodnego dostępu do rynku i wolnej konkurencji. Stanowi naruszenie art. 29 PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia publicznego. Do obowiązków Zamawiającego według ustawy o zamówieniach publicznych (Art. 29 PZP), należy opisanie przedmiotu zamówienia poprzez podanie istotnych funkcjonalnie parametrów w sposób zapewniający zachowanie zasady wolnej konkurencji i swobodnego dostępu do rynku.

Odpowiedź:

Zamawiający odstępuje od zapisu w Dokumentacji Projektowej (SST) o konieczności posiadania aprobaty technicznej.

Pytanie nr 116

Czy Zamawiający ma podpisaną umowę o nadzór autorski z Projektantem, w związku z tym, iż wszystkie oceny stanu rzeczywistego w stosunku do założeń projektowych wymagają analizy autora projektu?

Odpowiedź:

Zamawiający ma podpisaną umowę na nadzór autorski z Projektantem dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 117

Prosimy o potwierdzenie, że w cenie jednostkowej ścianki szczelnej na nowym wiadukcie należy uwzględnić wysokość od istniejącego terenu do projektowanej rzędnej spodu ścianki.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w cenie jednostkowej ścianki szczelnej na nowym wiadukcie należy uwzględnić wysokość od istniejącego terenu do projektowanej rzędnej spodu ścianki.

Pytanie nr 118

Z analizy dokumentacji wynika, że dla wykonania murów oporowych S3 i S6 konieczne jest wyburzenie starego wiaduktu przed oddaniem do ruchu nowego. Prosimy o załączenie rozwiązania projektowego umożliwiającego wykonanie nowego obiektu oraz murów oporowych bez konieczności wcześniejszego wyburzania istniejącego obiektu lub zapewnienie innej drogi dojazdowej niż przez istniejący wiadukt.

Odpowiedź:

Dokumentacja projektowa zakłada wykorzystanie istniejącego wiaduktu jako obiektu tymczasowego na czas prowadzenia robót przy nowym obiekcie mostowym, a rozbiórka istniejącego wiaduktu możliwa jest dopiero po przeniesieniu ruchu na nowy obiekt. Wykonanie murów oporowych S3 i S6 należy przewidzieć w ostatnim etapie prac w projekcie technologicznym fazowania robót, które to opracowanie leży po stronie Wykonawcy. Dopuszcza się wcześniejsze wykonanie murów oporowych S3 i S6 w części, która nie koliduje z istniejącym obiektem mostowym.

Pytanie nr 119

Prosimy o załączenie schematu rozmieszczenia barier sprężystych z określeniem odcinków początkowych i końcowych oraz długości.

Odpowiedź:

Projekt zakłada zastosowanie barieroporęczy typu H2/W2/B wys. 130cm o łącznej długości 996m na całej długości murów i obiektu mostowego. Na końcach odcinków murów oporowych należy zastosować odcinki początkowe i końcowe barier o długości 12m każdy i z zastosowaniem certyfikowanych rozwiązań producenta barier dla odcinków początkowych i końcowych – odcinki początkowe i końcowe muszą zapewnić płynną zmianę wysokości położenia prowadnic od poziomu gruntu do wysokości normatywnej.

Pytanie nr 120

Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o uzgodnienia z zarządcą linii kolejowej nr 203 oraz 415tj. PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Zielonej Górze.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza uzgodnienia z zarządcą linii kolejowej 203 oraz 415.

Pytanie nr 121

Prosimy o uzupełnienie materiałów przetargowych o Inwentaryzację wiaduktu - opracowanie GIFK Interprojekt, listopad 2009.

Odpowiedź:

Zamawiający załącza inwentaryzację wiaduktu – opracowanie GIFK Interprojekt

Pytanie nr 122

Czy Zamawiający ma podpisaną umowę (z PKP PLK lub inną spółką) umożliwiającą prowadzenie robót przewidzianych projektem na terenie kolejowym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie ma podpisanej umowy z PKP PLK ani inną spółką. W uzgodnieniach z zarządcą linii kolejowej znajdują się wszelkie wymagania jakie Wykonawca musi spełnić przed rozpoczęciem robót związanych z budową wiaduktu. Wykonawca zobowiązany jest uzgodnić z PKP PLK wszelkie terminy i sposób realizacji robót budowlanych związanych z budową wiaduktu nad linią kolejową.

Pytanie nr 123

Prosimy o uzupełnienie treści punktu 5.3.3.1 f SST 02.03.01. o zapis warunkujący wprowadzenie korekty polegającej na rozbudowaniu podbudowy pomocniczej niemożnością spełnienia warunku nośności i mrozoodporności w sposób bezpośredni. Proponowana treść zapisu: „Górną warstwę nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m należy wykonać z gruntów niewysadzinowych, o wskaźniku wodoprzepuszczalności $K_{10} \geq 6 \times 10^{-5}$ m/s i wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$. Jeżeli Wykonawca nie dysponuje gruntem o takich właściwościach, Inżynier może wyrazić zgodę na ulepszenie górnej warstwy nasypu poprzez stabilizację cementem, wapnem lub popiołami lotnymi. W takim przypadku jest konieczne sprawdzenie warunku nośności i mrozoodporności konstrukcji nawierzchni. W przypadku nie spełnienia warunku mrozoodporności i nośności konstrukcji konieczne jest wprowadzenie korekty, polegającej na rozbudowaniu warstwy ulepszonego podłoża.”

Odpowiedź:

Zamawiający modyfikuje zapisy punktu 5.3.3.1 f SST 02.03.01. nadając mu brzmienie:

„Górną warstwę nasypu, o grubości co najmniej 0,5 m należy wykonać z gruntów niewysadzinowych, o wskaźniku wodoprzepuszczalności $K_{10} \geq 6 \times 10^{-5}$ m/s i wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$. Jeżeli Wykonawca nie dysponuje gruntem o takich właściwościach, Inżynier może wyrazić zgodę na ulepszenie górnej warstwy nasypu poprzez stabilizację cementem, wapnem lub popiołami lotnymi. W takim przypadku jest konieczne sprawdzenie warunku nośności i mrozoodporności konstrukcji nawierzchni. W przypadku nie spełnienia warunku mrozoodporności i nośności konstrukcji konieczne jest wprowadzenie korekty, polegającej na rozbudowaniu warstwy ulepszonego podłoża.”

Zamawiający załącza zmodyfikowaną SST 02.03.01

Pytanie nr 124

Prosimy o uzupełnienie punktów 5.4 oraz 6.2.7 SST 04.01.01 o zapis uzależniający wymaganie dla I_0 od rodzaju gruntów w podłożu. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości I_0 jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s=1,00$

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów pkt. 5.4 oraz 6.2.7 SST 04.01.01

Pytanie nr 125

Prosimy o potwierdzenie że dla oceny wilgotności gruntów według punktu 5.4 SST 04.01.1 należy

przyjąć kryteria zgodne z punktem 2.10.2 PN-S 02205 tzn. różnice wilgotności optymalnej i naturalnej: *nie powinny przekraczać następujących wartości:*

- w gruntach niespoistych $\pm 2\%$,
- w gruntach mało i średnio spoistych $+0\% - 2\%$
- w mieszaninach popiołowo – żużlowych $+2\% - 4\%$

Podane w SST zakresy przekraczają dopuszczalne zapisy PN-S 02205.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów pkt. 5.4 SST 04.01.1

Pytanie nr 126

Prosimy o wykreślenie z punktu 2.2 SST 04.02.01 zapisu mówiącego o konieczności stosowania „piasku gruboziarnistego”. Zgodnie z OST opublikowaną przez Generalną Dyрекcję Dróg do wykonania warstw odsączających należy stosować: „piaski o różnym uziarnieniu, żwir lub mieszankę, pod warunkiem spełnienia wymagania wodoprzepuszczalności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów pkt. 2.2 SST 04.02.01

Pytanie nr 127

Prosimy o uzupełnienie wymagania punktu 2.3.b SST 04.02.01 dla materiałów o zapis analogiczny do klauzuli zawartej w PN-S 02205 mówiącej iż dopuszcza się materiał o niższym wskaźniku U, pod warunkiem wykazania na odcinku doświadczalnym możliwości uzyskania I_s , I_o zgodnych z wymaganiami. W praktyce uzyskanie wysokiej wartości parametru U wiąże się z drastycznym obniżeniem właściwości przeciwkolmatacyjnych i wskaźnika filtracji. Jednocześnie informujemy, że wysoka wartość parametru U nie gwarantuje uzyskania prawidłowych wartości wskaźnika zagęszczenia i nośności warstwy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów pkt. 2.3 b SST 04.02.01

Pytanie nr 128

Prosimy o uzupełnienie punktów 5.3 SST 04.02.01 o zapis uzależniający wymaganie dla I_o od rodzaju gruntów. Zgodnie z PN-S 02205 dla różnych gruntów przyjmuje się różne wartości I_o jako reprezentatywne dla wskaźnika zagęszczenia $I_s=1,00$.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów pkt. 5.3. SST 04.02.01

Pytanie nr 129

Prosimy o potwierdzenie że dla oceny wilgotności gruntów według punktu 5.3 SST 04.02.01 należy przyjąć kryteria zgodne z punktem 2.10.2 PN-S 02205 tzn. różnice wilgotności optymalnej i naturalnej:

nie powinny przekraczać następujących wartości:

- w gruntach niespoistych $\pm 2\%$,
- w gruntach mało i średnio spoistych $+0\% - 2\%$
- w mieszaninach popiołowo – żużlowych $+2\% - 4\%$

Podane w SST zakresy przekraczają dopuszczalne zapisy PN-S 02205.

Odpowiedź:

Zamawiający nie modyfikuje zapisów pkt. 5.3 SST 04.02.01

Pytanie nr 130

Po czyjej stronie Zamawiającego czy Wykonawcy będą koszty administracyjne związane z wycinką drzew.

Odpowiedź:

Koszty administracyjne związane z wycinką drzew są po stronie Zamawiającego

Pytanie nr 131

Czy Zamawiający będzie pobierać opłaty związane z zajęciem pasa drogowego w związku z budową kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej w przedmiotowym temacie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie pobierał opłat za zajęcie pasa drogowego w związku z budową kanalizacji deszczowej oraz przebudową sieci wodociągowej.

Pytanie nr 132

Z uwagi na złożoność przedmiotu zamówienia prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 27.04.2017 r.

Odpowiedź:

Zamawiający przesuwając termin składania ofert do 27.04.2017 roku.

Pytanie nr 133

Zgodnie z SIWZ działem V pkt 5 ppkt 3b.4 Wymagania odnośnie osób zdolnych do wykonania zamówienia: Kierownik robót branży drogowej w zakresie robót torowych:

Wymagane są uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej oraz doświadczenie zawodowe: minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku związanym z realizacją robót torowych, w tym: doświadczenie zdobyte przy realizacji co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę i/lub przebudowę torowiska tramwajowego na odcinku o długości minimum 1000 mtp.

Czy Zamawiający dopuści możliwość pełnienia funkcji Kierownika robót branży drogowej w zakresie robót torowych, który będzie posiadał uprawnienia w specjalności kolejowej bez ograniczeń oraz będzie posiadał wymagane doświadczenie (tj. minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe na stanowisku związanym z realizacją robót torowych, w tym: doświadczenie zdobyte przy realizacji co najmniej jednej inwestycji obejmującej budowę i/lub przebudowę torowiska tramwajowego na odcinku o długości minimum 1000 mtp).

Zdaniem Wykonawcy osoby nadzorujące roboty torowe powinny posiadać uprawnienia w specjalności kolejowej oraz odpowiednie doświadczenie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uznaje spełnienia warunku spełnienia w zakresie doświadczenia kierownika robót torowych który będzie posiadał uprawnienia w specjalności kolejowej bez ograniczeń.

Pytanie nr 134

Czy w ramach projektu wykonawczego na Kostrzyńskiej jest zaprojektowana kanalizacja teletechniczna dla sieci światłowodowych na potrzeby kamer miejskich i sieci informacji pasażerskiej

Odpowiedź:

Nie

Pytanie nr 135

Zwracamy się z prośbą o zamieszczenie brakującej części projektu tj: Rysunek 2.6 Plan Sytuacyjny (Projekt Wykonawczy, branża drogowa)

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 41.

Pytanie nr 136

Prosimy o wskazanie miejsca, gdzie mają zostać przewiezione materiały z rozbiórki

Odpowiedź:

Patrz odpowiedź na Pytanie nr 38.

Pytanie nr 137

Prosimy o informację, czy materiał odzyskany z rozbiórki ma być paletowany i streczowany, ewentualnie prosimy o wskazanie innego wymaganego rozwiązania.

Odpowiedź:

Wszelkie informacje w zakresie wymagań odnośnie materiałów z rozbiórki znajdują w załączniku do SIWZ cz. IV Wymagania Zamawiającego, „Procedura gospodarowania materiałami z rozbiórki”

Pytanie nr 138

Ze względu na bardzo duży zakres zadania i konieczność wyceny poszczególnych branż oraz pozyskiwanie cen materiałów, a także złożoność przedmiotu zamówienia zwracamy się z wielką prośbą wydłużenie terminu składania oferty do dnia 05.05.2017. Obecny termin złożenia oferty nie daje realnej możliwości przygotowania profesjonalnej i przede wszystkim konkurencyjnej dla Państwa oferty. Wydłużenie tego okresu, pozwoli nam na skompletowanie wszystkich ofert z poszczególnych branż, a co za tym idzie rzetelne przygotowanie końcowej oferty. Liczymy na pozytywne rozpatrzenie

naszej prośby.

Odpowiedź:

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do 27.04.2017r.

Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 27.04.2017 r. do godz. 10.00. Publiczne otwarcie ofert nastąpi w dniu ich składania o godz. 10.30 w Sali 201 (I piętro) Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.

Treść odpowiedzi jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania.

Z poważaniem

PREZIDENT MIASTA

Jacek Wójcicki

