



Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



Gorzów Wlkp. dn. 26.04.2017 r.

WAD-VI.271.9.2017.AR

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu**

Dotyczy: przetarg nieograniczonego pn.: **Przebudowa ulicy Kostrzyńskiej.**

Uprzejmie informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące przedmiotowego postępowania, na które udziela się następujących odpowiedzi:

**Pytanie nr 1:**

Odnosząc się do Części III IDW, klauzuli 1.14 wraz ze zmianami:

„Solidarno odpowiedzialność W klauzuli 1.14 wprowadza się następujące zmiany:

*Skreśla się treść podpunktu (c) i zastępuje następująco:*

*(c) Wykonawca nie zmieni swojego składu podczas całego okresu wykonywania Kontraktu bez uprzedniej zgody Zamawiającego z wyjątkiem zmian będących następstwem łączenia, podziału, przekształcenia, upadłości lub likwidacji jednej z tych osób.*

*Po podpunkcie (c) dodaje się podpunkt (d) o treści:*

*(d) Wyłącznie Lider, osoba upoważniona przez pozostałe osoby wspólnie realizujące Kontrakt, będzie upoważniony do składania oświadczeń woli w imieniu i na rzecz osób wspólnie realizujących Kontrakt, zaciągania zobowiązań, przyjmowania zapłaty od Zamawiającego i przyjmowania instrukcji na rzecz i w imieniu wszystkich tych osób razem i każdej z osobna."*

Prosimy o wyrażenie zgody na możliwość indywidualnego fakturowania wykonanych robót przez Partnerów Konsorcjum ze względu na nowelizację Ustawy o VAT, w której zapis wskazuje na konieczność bezpośredniego wystawiania faktur na Zamawiającego przez nie jedynie Lidera, a każdego Partnera Konsorcjum

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu. Uwzględnienie powyższej zmiany wiązałoby się z koniecznością określenia w jakiej części wynagrodzenie określone w § 4 Aktu Umowy jest należne każdemu z konsorcjantów i dodatkowo wymagałoby doprecyzowania zakresów robót ujętych w poszczególnych poz. TER, za które danemu uczestnikowi konsorcjum przysługiwałoby wynagrodzenie. Ze względu na skomplikowanie robót i ilości poz. w TER takie przypisanie poszczególnych pozycji w TER do danego konsorcjanta wydaje się niemożliwe lub znacząco utrudnione.

**Pytanie nr 2:**

Zamawiający w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący poczynił wyjaśnienie w odpowiedzi na zapytanie nr 81. Pytanie dotyczyło bowiem wprost braku informacji w przekazanym projekcie tymczasowej organizacji ruchu co do sposobu wykonania nasypów i konstrukcji na ul. Żeglarskiej i Zatorze w sytuacji, w której projekt nie przewiduje zamknięcia ruchu na ww. ulicach przy jednoczesnym zapewnieniu dojazdu do posesji obsługiwanych przez te ulice. Wyjaśnienia Zamawiającego dotyczą zupełnie innej części realizacji inwestycji, a mianowicie jezdni południowej i w związku z tym nie wskazują w jaki sposób wykonawca ma zrealizować roboty na ww. ulicach. Wskazać bowiem należy, że wykonanie robót objętych dokumentacją na ul. Żeglarskiej i Zatorze, tj. nasypów wymaga całkowitego zamknięcia ruchu na tych ulicach. Nie jest bowiem możliwe z uwagi na szerokość tych ulic i specyfikę robót etapowanie robót i częściowe ograniczanie ruchu. Wykonanie



robót objętych dokumentacją projektową w przedmiotowych ulicach wymaga rozebrania całości istniejącej nawierzchni i wykonania wykopów o głębokości do 3m, następnie budowy po obu stronach jezdni murów oporowych o wysokości do 6m a wraz z nimi nasypów i konstrukcji nawierzchni jezdni. Zaprojektowana technologia robót, tj. wskazana w przekazanej przez Zamawiającego Wykonawcy dokumentacji projektowej (poziome kotwienie geosiatki w nasypie) uniemożliwia jednoczesne prowadzenie ruchu kołowego czy pieszego, np. wahadłowo. Nie ma też możliwości przeprowadzenia objazdu wzdłuż prowadzonych robót z braku odpowiedniego miejsca. Sytuacja taka uniemożliwia dojazd do posesji, który obecnie jest realizowany ul. Żeglarską i Zatorze. Dla poprawnego wykonania robót zaprojektowanych przez Zamawiającego konieczne jest całkowite wyłączenie ulic z ruchu drogowego, zaś dojazd do posesji przy nich położonych powinien zostać poprowadzony przez nieruchomości sąsiednie.

Zamawiający na pytanie nr 81 dotyczące powyższej sytuacji odpowiedział wymijająco, w ogóle nie ustosunkowując się do wątpliwości Wykonawcy w jasny i zrozumiały sposób, gdyż przytoczył projektowe rozwiązania tymczasowej organizacji ruchu dotyczące jezdni południowej ul. 11 Listopada. Nie można jednak odnosić udzielonej odpowiedzi do realizacji robót w ul. Żeglarskiej i Zatorze skoro odpowiedź Zamawiającego dotyczy robót prowadzonych w południowej części jezdni.

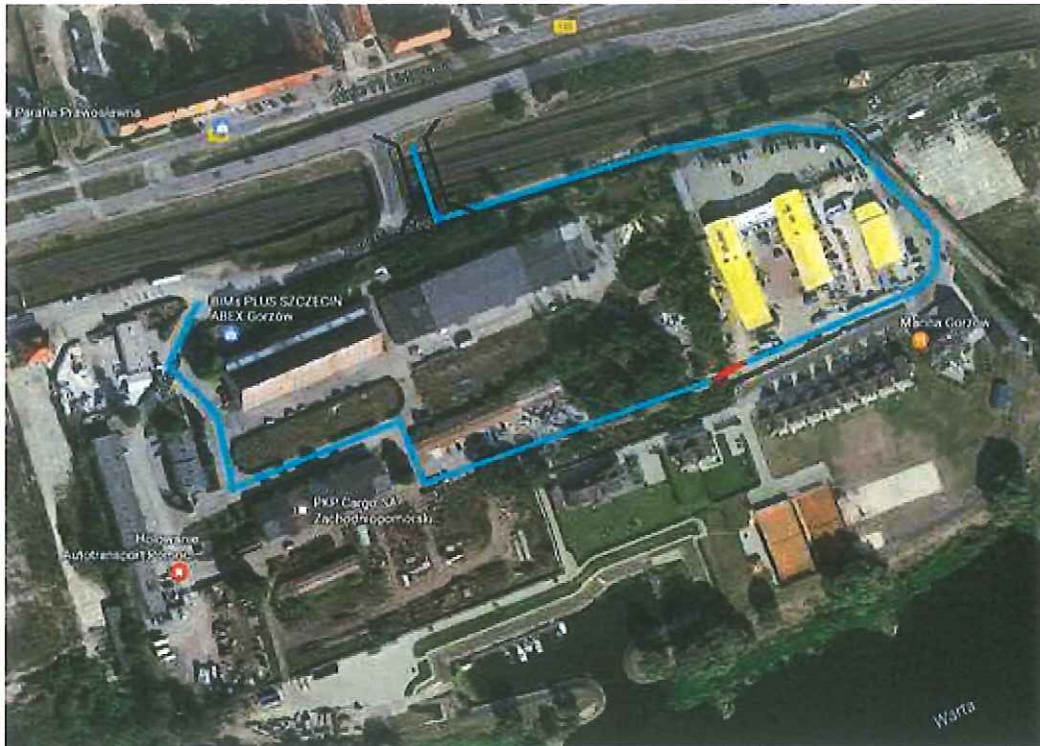
Ponieważ niezbędne jest całkowite zamknięcie ul. Żeglarskiej i Zatorze, to w opinii Wykonawcy dla zachowania dojazdu do posesji obsługiwanych przez te ulice możliwe są 2 warianty działań:

- 1) 2-etapowe zamykanie ul. Żeglarskiej, a następnie Zatorze. W I etapie podczas zamknięcia ul. Żeglarskiej ruch powinien odbywać się dwukierunkowo po ul. Zatorze i działkach prywatnych wg szkicu poniżej. Czerwony fragm. oznacza miejsce, gdzie na ok. 15 mb należy rozebrać istniejące ogrodzenie i wykonać tymczasową nawierzchnię





W II etapie, po wybudowaniu nowego wiaduktu i ul. Żeglarskiej ruch należy skierować na nią i przy zamknięciu ul. Zatorze dokonać jej przebudowy oraz rozbiórki istniejącego wiaduktu nad torami kolejowymi.



2) Uzgodnienie budowy przejazdów przez torowisko kolejowe:





W obu wariantach Zamawiający, aby dopełnić obowiązku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia powinien uzgodnić ze stronami (właściciele działek, przez które można poprowadzić objazd lub zarządca infrastruktury kolejowej) warunki wykonania tymczasowych jezdni i prowadzenia ruchu. Samo zaprojektowanie, uzgodnienie i wdrożenie tymczasowej organizacji ruchu pozostaje obowiązkiem Wykonawcy. Kwestionowana odpowiedź w żaden sposób nie odnosi się do powyższego. Zamawiający nie dokonuje wyjaśnienia wątpliwości i wskazania w sposób rzetelny informacji co do sposobu realizacji robót przy zamknięciu ww. ulic wraz z zapewnieniem dojazdu do posesji. Odpowiedź Zamawiającego zbyt lakoniczna, enigmatycznie odnosząca się do realizacji robót przy innej części inwestycji ani nie stanowi uzupełnienia projektu, tak jak jest to wskazane w pytaniu, ani tym bardziej nie podaje informacji co do tego jak Zamawiający przewidział wykonanie nasypów i konstrukcji nawierzchni przy jednoczesnym zapewnieniu obsługi posesji obsługiwanych przez ww. ulice.

Brak jednoznacznych i wyczerpujących wyjaśnień przez Zamawiającego na postawione pytanie spowodowało, że Zamawiający stworzył tym samym sytuację niepewności w stosunku do kompletności opisu przedmiotu zamówienia. Zauważyć należy bowiem, że pytanie Wykonawcy zmierzało do dokładnego wyjaśnienia nie sposobu organizacji ruchu i dojazdów dla robót prowadzonych na południowej jezdni ul. 11 Listopada, a wykonania robót na ul. Żeglarskiej i Zatorze oraz precyzyjnego wskazania jak zamawiający przewidział zapewnienie obsługi posesji, dla których te ulice stanowią jedyny dojazd.

Odpowiedź Zamawiającego zupełnie pominęła te kwestie, czym Zamawiający stworzył sytuację niejednoznaczności co do obowiązków Wykonawcy na etapie realizacji zadania i tym samym co do konieczności ujęcia w cenie wszystkich niezbędnych czynności Wykonawcy. Wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie mają zatem pełnej wiedzy co do zakresu obowiązków wynikających wymagań Zamawiającego i przekazanego przez niego opisu przedmiotu zamówienia. Prowadzi to z kolei do niemożliwości przyjęcia przez wszystkich Wykonawców tych samych założeń przy budowie swoich ofert a tym samym obliczenia ich ceny, która stanowi najistotniejszą część kryterium wyboru ofert w niniejszym postępowaniu tj. 60% (pkt. XV.1 litera a) SIWZ).

**Odpowiedź:**

Zamawiający załącza jedno z możliwych rozwiązań dot. etapowania robót zapewniające dojazd do posesji, który aktualnie odbywa się przez ul. Żeglarską i Zatorze. Powyższe rozwiązanie wymaga zastosowania połówkowej realizacji jezdni za pomocą tymczasowych ścian oporowych z grodziec stalowych (koszty wykonania tymczasowych ścian oporowych należy wycenić w poz. 75.d.7 TER nr 1). Etapowanie robót związanych z połówkowym wykonaniem jezdni przedstawiono na załączonych rysunkach Etap 1, Etap 2 i Etap 3.

**Pytanie nr 3:**

Prosimy o podanie parametrów szorstkości kostki brukowej na zjazdach.

**Odpowiedź:**

Należy zastosować kostkę o podwyższonej szorstkości. Szczegóły uzgodnić z inspektorem nadzoru na etapie wykonywania robót.

**Pytanie nr 4:**

W związku pytaniem z dn. 12.04.2017 r i załączonych wytycznych do wiat przystankowych prosimy o udostępnienie koncepcji ul. Chrobrego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający załącza Rysunek wiaty przystankowej z koncepcji ul. Chrobrego.

**Pytanie nr 5:**

Prosimy o zmianę terminu złożenia oferty na 8.05.2017r. Prośba wynika ze złożoności przedmiotu zamówienia, ilości odpowiedzi przekazanych przez Zamawiającego do 21.04 i niezbędnego czasu na przygotowanie rzetelnej oferty.

**Odpowiedź:**

Zamawiający przesuwa termin składania ofert do 08.05.2017 roku.

**Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 08.05.2017 r. do godz. 10.30 Publiczne otwarcie ofert nastąpi w dniu ich składania o godz. 11.00 w Sali 201 (I piętro) Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.**

Treść odpowiedzi jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania.

Z poważaniem

wz. PREZYDENTA MIASTA

*Jacek Szymankiewicz*  
Zastępca Prezydenta Miasta