

Gorzów Wlkp., 5 lipca 2017 r.

**Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu**

dot. przetargu nieograniczonego p.n.: wybór projektanta w ramach zadania inwestycyjnego  
pn.: „Rozbudowa Szkoły Podstawowej na Osiedlu Górczyn”

Działając w oparciu o art. 92 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 odrzuca oferty następujących Wykonawców:

1) „MWM” Sp. z o.o., Sp.k., ul. Grottgera 35, 44-100 Gliwice

Wykonawca nie przedstawił Tabeli Elementów Rozliczeniowych stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ, do czego został wezwany w piśmie WAD-VI.271.24.2017.BD z dnia 19 czerwca 2017 r.

Wykonawca w dniu 22.06.2017 r. złożył wyjaśnienia treści oferty określając precyzyjnie daty realizacji zadań wyszczególnionych w „ Wykazie dokumentacji projektowych zrealizowanych przez Architekta (Głównego projektanta).

W tym samym piśmie wykonawca złożył wyjaśnienia, w których w sposób bardzo ogólnikowy i mało czytelny wskazał elementy oferty mające wpływ na wysokość ceny. W stanowisku Wykonawcy nie zostały ujawnione oszczędności wynikające z metody wykonania zamówienia jak również wyjątkowo sprzyjające jego wykonaniu rozwiązania techniczne. Z przedstawionych informacji nie wynika także jasno, iż do ustalenia ceny przyjęto koszty pracy, których wartość nie jest niższa niż kwoty minimalnego wynagrodzenia.

2) MENS Pracownia Projektowa Grzegorz Pelczyński, ul. Wojskowa 3L/6, 60-792 Poznań

Wykonawca w dniu 21.06.2017 r. złożył wyjaśnienia treści oferty nie określając jednak dat realizacji zadań wyszczególnionych w „ Wykazie dokumentacji projektowych zrealizowanych przez Architekta (Głównego projektanta) do czego został wezwany w piśmie WAD-VI.271.24.2017.BD z dnia 19 czerwca 2017 r.

Wykonawca nie przedstawił także Tabeli Elementów Rozliczeniowych stanowiących załącznik nr 6 do SIWZ, do czego był obowiązany.

W swoim piśmie wykonawca złożył wyjaśnienia, w których w sposób mało czytelny wskazał elementy oferty mające wpływ na wysokość ceny. W stanowisku Wykonawcy nie zostały ujawnione oszczędności wynikające z metody wykonania zamówienia jak również wyjątkowo sprzyjające jego wykonaniu rozwiązania techniczne. Z uwagi na formę przedstawionych wyjaśnień Zamawiający nie ma możliwości ocenić m.in. ile osób będzie realizować przedmiotowe zadanie, co z kolei uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenia, iż do ustalenia ceny przyjęto koszty pracy, których wartość nie jest niższa niż kwoty minimalnego wynagrodzenia. Niemożliwym wydaje się również precyzyjne określenie jakie elementy zostały przez Wykonawcę skalkulowane do roboczogodziny, jednostki na której zostały oparte kalkulacje. W przedstawionych wyliczeniach znajdują się liczne błędy rachunkowe.

W stosunku do ofert, które nie zostały odrzucone zostaną podjęte czynności związane z ich oceną.

Z poważaniem

**INSPEKTOR**  
*Dolny*  
**mgr Bartosz Dolny**