



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego

w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego LUBUSKIE 2020

Gorzów Wlkp., 15 września 2017 r.

WAD-VI.271.45.2017.BD

## INFORMACJA

dotyczy: postępowania prowadzonego pn. Zakup na potrzeby Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.:

- Platformy serwerowej oraz infrastruktury dla Hurtowni Danych wraz z oprogramowaniem do wirtualizacji, oprogramowaniem systemów serwerowych oraz szkoleniami.
  - Sprzętu terminalowego wraz z oprogramowaniem oraz oprogramowanie kopii bezpieczeństwa
- w ramach projektu pn. „Rozwój elektronicznych usług świadczonych przez Urząd Miasta Gorzowa Wlkp. oraz udostępniania danych publicznych” a także w ramach zadań własnych miasta.”

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2017r. poz. 1579.), dalej PZP, Zamawiający zamieszcza kopię odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 185 ust. 2 PZP Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

INSPEKTOR  
*Dolny*  
mgr Bartosz Dolny

Załączniki:

- Odwołanie z dnia 14 września 2017 r. wniesione przez SYNTIS Sp. z o.o.

Warszawa, dnia 14-09-2017 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

Zamawiający:

Miasto Gorzów Wielkopolski  
Ul. Sikorskiego 3-4  
66-400 Gorzów Wielkopolski  
e-mail: [zampubl@um.gorzow.pl](mailto:zampubl@um.gorzow.pl)  
Telefon: 95 735 55 76  
Fax: 95 735 56 12

Odwołujący:

Syntis Sp. z o.o.  
ul. Ciołkowskiego 11/1  
15-523 Grabówka  
Adres e-mail: [biuro@syntis.pl](mailto:biuro@syntis.pl)  
Telefon: 85 67 43 364  
Fax: 85 67 43 647

Syntis Sp. z o.o.  
ul. Ciołkowskiego 11/1  
15-523 Grabówka  
NIP: 9662095116  
Regon: 360214593

reprezentowana przez: Wiensko Marcina - Prezesa Zarządu

dotyczy postępowania pn.: „Zakup na potrzeby Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.: - Platformy serwerowej oraz infrastruktury dla Hurtowni Danych wraz z oprogramowaniem do wirtualizacji, oprogramowaniem systemów serwerowych oraz szkoleniami. - Sprzętu terminalowego wraz z oprogramowaniem oraz oprogramowanie kopii bezpieczeństwa w ramach projektu pn. „Rozwój elektronicznych usług świadczonych przez Urząd Miasta Gorzowa Wlkp. oraz udostępniania danych publicznych” a także w ramach zadań własnych miasta.”

Znak sprawy: WAD-VI.271.45.2017.BD

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w TED nr ogłoszenia: 2017/S 161-332047.

Dnia 24.08.2017 na stronie internetowej <http://bip.wrota.lubuskie.pl/umgorzow> została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia

*Marcin Wiensko*  
PREZES ZARZĄDU

## ODWOŁANIE

Działając w Imieniu Odwołującego, na zasadzie art, 180 i art. 182 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo Zamówień Publicznych (dalej: PZP), **wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia (dalej: SIWZ)** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Zakup na potrzeby Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.: - Platformy serwerowej oraz infrastruktury dla Hurtowni Danych wraz z oprogramowaniem do wirtualizacji, oprogramowaniem systemów serwerowych oraz szkoleniami. - Sprzętu terminalowego wraz z oprogramowaniem oraz oprogramowanie kopii bezpieczeństwa w ramach projektu pn. „Rozwój elektronicznych usług świadczonych przez Urząd Miasta Gorzowa Wlkp. oraz udostępniania danych publicznych” a także w ramach zadań własnych miasta”, nr sprawy: WAD-VI.271.45.2017.BD, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w TED nr ogłoszenia: 2017/S 161-332047, ogłoszonego na stronie internetowej <http://bip.wrota.lubuskie.pl/umgorzow> dnia 24.08.2017.

## ZAMAWIAJĄCEMU ZARZUCAM

- I. Naruszenie art. 29 ust. 1 i 2 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący w szczególności w zakresie następujących parametrów, spełnianych łącznie przez tylko jednego producenta firmę Lenovo:

### 1. Macierz typ I

- a) Macierz powinna umożliwiać migrację do wyższych modeli macierzy w ramach tej samej rodziny modelowej poprzez wymianę kontrolerów
- b) Macierz musi posiadać funkcjonalność zarówno zwiększania jak i zmniejszania rozmiarów wolumenów.
- c) Macierz musi obsługiwać co najmniej 248 dysków (maksymalna ilość dysków obsługiwanych przy spełnieniu wszystkich pozostałych parametrów to w przypadku innych producentów niż Lenovo to min. 192 dyski).

*Marcin Wiensko*  
PREZES ZARZĄDU

## 2. Macierz typ II

- a) Macierz powinna być odporna na zanik napięcia (tzn. chwilowy zanik napięcia nie powinien przerywać pracy macierzy)
- b) Macierzy musi umożliwiać stworzenie konfiguracji odpornej na awarię pojedynczej półki dyskowej
- c) Funkcjonalność partycjonowania pamięci cache
- d) Macierz musi posiadać możliwość liniowej skalowalności parametrów wydajnościowych, zasobów dyskowych oraz ilości obsługiwanych dysków (do co najmniej 1056) poprzez dodanie kolejnych macierzy tego samego typu (co najmniej 4) przy zachowaniu jednolitego i wspólnego zarządzania zasobami)
- e) Macierz musi mieć możliwość rozłożenia wolumenu logicznego pomiędzy co najmniej dwoma różnymi typami macierzy dyskowych
- f) Minimalna ilość wspieranych wirtualnych dysków logicznych (LUN) dla całej (globalnej) puli dyskowej zbudowanej w oparciu o jedną macierz musi wynosić co najmniej 2048
- g) Macierz musi posiadać funkcjonalność tworzenie mirrorowanych LUN rozłożonych pomiędzy różnymi zarządzanymi zasobami dyskowymi, dla których awaria jednej kopii lustra musi być niezauważalna dla systemu hosta [...]
- h) Macierz musi mieć możliwość wirtualizacji zasobów znajdujących się na innych macierzach dyskowych, w szczególności pochodzących od HP, IMB, Oracle, Fujitsu, EMC i HDS [...]
- i) Wsparcie dla kompresji danych w trybie inline („na bieżąco” bez potrzeby zapisywania danych na nośnikach danych w formie nieskopresowanej) dla dostępu blokowego[...]
- j) Macierz powinna umożliwiać migrację do wyższych modeli macierzy w ramach tej samej rodziny modelowej poprzez wymianę kontrolerów
- k) Macierz musi posiadać funkcjonalność zarówno zwiększania jak i zmniejszania rozmiarów wolumenów.
- l) Możliwość wirtualizacji zasobów znajdujących się na macierzach różnych producentów w trybie natywnym tzn. takim w którym dane w przypadku awarii witalizatora mogą być odczytane bez jego udziału

II. Dodatkowo Zamawiający dopuszcza się naruszenia art. 7 ust. 1PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób łamiący zasadę zachowania uczciwej

*Marcin Wienski*  
PREZES ZARZĄDU

3

konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy PZP. Zamawiający bowiem w opisie przedmiotu zamówienia, wymaga aby:

### 3. Sprzęt terminalowy wraz z oprogramowaniem

Procesor: Procesor niskonapięciowy, który powinien osiągać w teście wydajności PassMark PerformaceTest (wynik dostępny: <http://www.passmark.com/products/pl.htm>) co najmniej wynik 3500 punktów Passmark CPU Mark na dzień **8 marca**

Powyższy wymóg jest znaczącym dowodem na fakt naruszenia ustawy PZP przez Zamawiającego w zakresie wyżej wymienionych przepisów z uwagi na:

1. Zamawiający określając wymóg osiągnięcia danego wyniku przez oferowany procesor w konkretnie wskazanym dniu przed terminem opublikowania postępowania, winien przedstawić jako załącznik do opisu przedmiotu zamówienia, takową listę wyników dostępnych na wskazanej stronie, we wskazanym terminie, w celu jednoznacznej weryfikacji wyników wszystkich dostępnych procesorów. Nie wskazując bowiem chociażby roku w którym w wymaganym „dniu 8 marca” procesory miałyby osiągać wynik minimalny, nie wywiązuje się z obowiązku jednoznacznego opisanie przedmiotu zamówienia, nie budzącego wątpliwości wszystkich potencjalnych oferentów. Potencjalni oferenci nie zostali bowiem jednoznacznie poinformowani, czy Zamawiającemu chodzi o wynik dostępny na wskazanej stronie w dniu 8 marca 2005 roku czy też w dniu 8 marca br.
2. Dodatkowo Zamawiający nie przedstawiając listy archiwalnych wyników PassMark ze wskazanego dnia (w tym wypadku 8marca nieznanego roku), nie może wymagać od oferentów ich posiadania. Trudno wyobrazić sobie by każdy z potencjalnych oferentów posiadał wersje archiwalne wszystkich wymaganych przez Zamawiających wyników, z każdego dnia w roku. Wymóg ten stanowi o preferowaniu oferentów, którzy takie wyniki posiadają.
3. Ponadto wymagając od oferentów dostarczenia sprzętu terminalowego z procesorami, które testowane były już na pół roku przed ogłoszeniem postępowania, wskazuje, że Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie kierował się obiektywnymi potrzebami. Wymaga bowiem w ten sposób dostarczenia sprzętu, który jest już technologicznie przestarzały. W okresie od 8 marca do dnia opublikowania postępowania tj. 24 sierpnia, zostały zaprojektowane i wyprodukowane już przez

*Marcin Wiensko*  
PREZES ZARZĄDU

wszystkich producentów procesorów modele nowsze i wydajniejsze, które jednak nie były testowane w dniu 8 marca, w związku z czym ich dostawa została uniemożliwiona przez Zamawiającego. Fakt ten dowodzi także, że Zamawiający preferuje konkretne rozwiązanie.

### **ŻĄDANIA W STOSUNKU DO ODWOŁANIA**

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w sposób umożliwiający złożenie oferty na inny sprzęt niż wykazany, poprzez usunięcie wszystkich wymienionych zapisów dotyczących macierzy typ I, macierzy typ II oraz sprzętu terminalowego wraz z oprogramowaniem.

Nadto wnosimy, w przypadku uwzględnienia odwołania, o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

### **INTERES ODWOŁUJĄCEGO**

Interes Odwołującego został w niniejszym postępowaniu naruszony z uwagi na fakt, że czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w związku z uniemożliwieniem mu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia. W związku z powyższym Odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP.

*Marcin Wiąsłko*  
PREZES ZARZĄDU

5

## TERMINY I WYMOGI FORMALNE

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w TED nr ogłoszenia: 2017/S 161-332047. Dnia 24.08.2017 na stronie internetowej <http://bip.wrota.lubuskie.pl/umgorzow> została zamieszczona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia. Uwzględniając powyższe termin na wniesienie odwołania upływa 14.08.2017 i został dochowany. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania. Zatem niniejsze odwołanie jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 2 pkt. 1 PZP.

## UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 PZP, przedmiot zamówienia Opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Treść art. 7 ust. 1 PZP, zobowiązuje Zamawiającego do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zaś w myśl art. 29 ust. 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Konkludując treść przytoczonych dyspozycji PZP, ustawodawca nałożył na Zamawiającego bezwzględny zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcy potencjalnie będącemu w stanie wykonać zamówienie. Wymagania stawiane w SIWZ winny znajdować odzwierciedlenie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.

Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i które uniemożliwiają niektórym wykonawcom udział w postępowaniu, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia.

*Marcin Wiensko*  
PREZES ZARZĄDU

6

W wyroku KIO z dnia 21 kwietnia 2009 r., KIO/U2P 434/09, [www.uzp.gov.pl](http://www.uzp.gov.pl), wskazano, że; "Określenie przedmiotu zamówienia powinno być poparte obiektywnymi i uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Ograniczenie w swobodzie określenia przedmiotu zamówienia wskazuje norma art. 29 PZP, która zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez użycie takich sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawców w postępowaniu ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia".

Zamawiający pamiętać powinien, że jest on zobowiązany dopuścić konkurencję między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do niego. Stąd bardzo istotną czynnością Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie i które zgodnie z przepisami prawa uznane mogą zostać za obiektywnie uzasadnione.

Postępowanie o udzielenie zamówienia musi być zatem prowadzone tak, aby nie prowadziło do wyłączenia bez uzasadnionej przyczyny chociażby jednego wykonawcy z możliwości złożenia oferty, stwarzając korzystniejszą sytuację pozostałym wykonawcom. Zamawiający, dokonując opisu sposobu zamówienia w sposób eliminujący niektórych wykonawców, winien udowodnić, że taki opis jest uzasadniony jego rzeczywistymi potrzebami (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 7 maja 2015 r. KIO 853/15).

Przenosząc powyższe stanowisko, prezentowane zarówno w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jak i orzecznictwie sądowym, wskazać należy, że w niniejszej sprawie przedmiotem zamówienia są macierze i sprzęt terminalowy produkowane na rynku przez wielu dużych producentów sprzętu, którzy są w stanie dostarczyć sprzęt w ilości zamawianej w niniejszym postępowaniu przez Zamawiającego. Jednakże wymogi SIWZ pomimo, że nie

Marcin Wiensko  
PREZES ZARZĄDU

7



wskazują bezpośrednio na konkretne rozwiązania, to jednak czytane jako całość tworzą zestawienie wymogów, preferujących zaoferowanie sprzętu firmy LENOVO. Dokonując dodatkowej szczegółowej analizy dopuszczonych do zaoferowania rozwiązań i pozycjonując je wzajemnie do siebie również, nie sposób nie dojść do wniosku, że tak naprawdę tylko i wyłącznie firma LENOVO (lub jej partner) jest w stanie złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu z realną szansą na uzyskanie zamówienia.

Głównym źródłem ograniczeń są pewne nadmiernie szczegółowe parametry/ które prowadzą do ograniczenia możliwości zaoferowanie produktów innych niż wskazano powyżej, a co należy w sposób bardzo wyraźny zaznaczyć nie mają odzwierciedlenia w potrzebach Zamawiającego.

Odnosząc się krótko do przedstawionych przez Zamawiającego wymagań natęży jednoznacznie stwierdzić, że postawione wymagania nie mają i nie mogą mieć odzwierciedlenia w realnych potrzebach Zamawiającego. Określenie tak szczegółowych wymagań co do: odporności na zanik napięcia (określony jako „chwilowy” bez określenia konkretnej jednostki czasu), wymogu obsługi przez macierz co najmniej 248 dysków, przy wymogu dostarczenia wraz z macierzą tylko 18 dysków, czy też wymogu zaoferowania procesora testowanego już na pół roku przed terminem ogłoszenia postępowania, wskazuje wprost, że wymagania te mają służyć jedynie osiągnięciu jednego celu - ograniczeniu konkurencji.

Narzucenie wskazanych w zarzutach, zupełnie nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego parametrów, zdaniem Odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencji postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb Zamawiającego.

Uwzględnienie zmian, jakich domaga się Odwołujący w niniejszym odwołaniu jest zmianą nieistotną z punktu widzenia potrzeb dla Zamawiającego a doprowadzi do dopuszczenia znacznie większej ilości potencjalnych wykonawców mogących złożyć ofertę z realną szansą na wygraną.

Zamawiający, co należy podkreślić, w żaden sposób nie wykazał a nawet nie wyjaśnił z jakich powodów zdecydował się na taki opis przedmiotu zamówienia oraz postawienie wymagań

Marcin Wienska  
PREZES ZARZĄDU

✍

które jak udowodniono powyżej służą tylko i wyłącznie ograniczeniu uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Pamiętać przy tym należy, że przy rozpatrywaniu zarzutu naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego należy brać pod uwagę nie tylko sytuację wykonawców, ale również producentów, którzy nie zawsze są wykonawcami w rozumieniu art. 2 pkt. 11 PZP, - „przepisy nie pozwalają bowiem tylko na taki opis przedmiotu zamówienia, który w sposób nieuprawniony ograniczy krąg wykonawców zdolnych zrealizować zamówienia, ale także w taki sposób, który bez uzasadnionego powodu wyeliminuje wielu producentów, chociaż krąg wykonawców może być stosunkowo szeroki” (Prawo Zamówień Publicznych, i. Pieróg, Warszawa 2013).

Reasumując należy podkreślić, co wykazano powyżej, że w stosunku do wskazanych parametrów, Zamawiający opisał przedmiot zamówienia naruszając wskazane powyżej dyspozycje ustawy PZP. Określanie parametrów w oderwaniu od potrzeb Zamawiającego, zdaniem Odwołującego jest celowym ograniczeniem konkurencyjności postępowania i nie wynika z faktycznych potrzeb Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe proponowane przez Odwołującego zmiany w SIWZ pozwolą znaczenie rozszerzyć krąg producentów i dystrybutorów zainteresowanych udziałem w przedmiotowym Postępowaniu.

Poszczególne postanowienia SIWZ jedynie z pozoru dopuszczają możliwość konkurowania różnych producentów, jednak czytane jako całość eliminują konkurencję w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego się w ramach przedmiotowego postępowania, co z kolei w sposób bezsporny narusza art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 PZP.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie w swych orzeczeniach podkreślało, że Zamawiający musi potrafić każdorazowo wykazać swoje uzasadnione potrzeby, jeśli nie w ramach postanowień SIWZ to w toku weryfikacji np. podczas rozpatrywania wniesionego odwołania, Należy przywołać za orzecznictwem; "Izba wielokrotnie wskazywała w orzecznictwie, (...) na kwestie: "uzasadnionych potrzeb Zamawiającego" (przykładowo wyrok KIO z dnia 5 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1307/11, tudzież wyrok KIO z dnia 12 lipca 2012 r., sygn. akt: KIO 1360/12), czy też "obiektywny okoliczności" (za wyrokiem z dnia 8 lipca 2011

*Marek Wtensko*  
PREZES ZARZĄDU

8

r., sygn. akt; 1344/U), Podobnie, w uchwale KIO z dnia 27 września 2012 r., sygn. akt: KIO/KD 80/12.

W rozpatrywanej sprawie kwestionowane zapisy SIWZ jak również kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty nie są usprawiedliwione ani obiektywnymi ani uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego stad też wniesienie niniejszego odwołania było konieczne i zasadne, dlatego wnoszę o jego uwzględnienie w całości.

Za odwołującego

*Marcin Wiensko*

.....PREZES ZARZĄDU.....

Marcin Wiensko - Prezes Zarządu

Syntis Sp. z o.o.  
ul. Ciołkowskiego 11/1  
15-523 Grabówka  
NIP: 9662095116  
Regon: 360214593

Załączniki do odwołania:

- 1/ Odpis z Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego
- 2/ Potwierdzenie doręczenia kopii Odwołania Zamawiającemu
- 3/ Dowód uiszczenia wpisu od odwołania