

P R O T O K Ó Ł Nr 73/2014

z LXXIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniach 27 sierpnia 2014r. od godz.12.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącego Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 19 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Radni nieobecni:

- 1.Kurczyna Marcin,
- 2.Marcinkiewicz Maciej,
- 3.Rawa Mirosław,
- 4.Surowiec Robert,
- 5.Szafrańska-Słupecka Izabella,
- 6.Wróblewski Radosław.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Prezydent Miasta, Z-ca Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.
4. Sprawozdanie z działalności spółek i fundacji z udziałem Miasta Gorzowa Wlkp. za 2013r. (bip.wrota.lubuskie.pl/umgorzow/88/Materialy-na-sesje).
5. Informacja o stanie przygotowań miejskiej oświaty do nowego roku szkolnego 2014/2015. (bip.wrota.lubuskie.pl/umgorzow/88/Materialy-na-sesje).
6. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie cen i opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe komunikacją miejską w Gorzowie Wlkp. oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt – druk nr 835.

7. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014 – druk nr 849.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2014 – druk nr 850.
9. Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia i czas przeznaczony na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. – druk nr 854.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 855.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 856.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 857.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2014-2025 – druk nr 858.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Gorzowa Wlkp. do porozumienia o współpracy między Powiatem Czarnkowsko-Trzcianeckim, Powiatem Strzelecko-Drezdeneckim, Powiatem Wałeckim oraz Powiatem Gorzowskim – druk nr 853.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. obszaru położonego u zbiegu ul.Górczyńskiej i Księcia Adama Czartoryskiego – druk nr 847.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 848.
17. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 851.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego - druk nr 836.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego - druk nr 837.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego - druk nr 838.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości - druk nr 839.
22. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości - druk nr 840.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości - druk nr 841.
24. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 852.

25. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 859.
26. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 860.
27. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 846.
28. Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 lipca 2014r.
29. Sprawozdanie z obrotu nieruchomościami komunalnymi za I półrocze 2014r.
30. Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta za II kwartał 2014r.
31. Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.
32. Odpowiedzi na interpelacje z LXIX sesji Rady Miasta z dnia 25 czerwca 2014r.
33. Przyjęcie protokołu z LXVIII, LXIX, LXX, LXXI i LXXII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.
34. Sprawy różne, wolne wnioski.
35. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję otworzył i jej obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta – Jerzy Sobolewski, który po powitaniu stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2 Zatwierdzenie porządku obrad.

Jerzy Sobolewski – informuję, że Prezydent Miasta wycofał z porządku obrad projekty uchwał ujęte w pkt.15 i 16 – na druku nr 847 i druku nr 848. Ponadto Komisja Spraw Społecznych wycofuje z porządku obrad pkt.26 – dotyczący projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi - druk 860.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad ze zmianami, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – pragnę poinformować, że po pkt.5 porządku obrad ok.godz.13.00 zwołuję Komisje Budżetu i Finansów, na poprzednio zwołanym posiedzeniu Komisja nie osiągnęła quorum. W związku z tym, że radna G. Ćwiklińska nie chce uczestniczyć w posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, proszę o pisemne uzasadnienie. Pismo w sprawie zwołania Komisji Budżetu i Finansów zostanie radnym dostarczone.

Grażyna Ćwiklińska – w związku z moją obecnością na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów informuję Przewodniczącego, że na Komisji Budżetu i Finansów byłam w poniedziałek, 3 godziny, czekałam. Oczywiście inni członkowie Komisji również, nie doczekaliśmy się żadnego powiadomienia ani o dzisiejszej Komisji Budżetu i Finansów również nie dostałam żadnego powiadomienia od Przewodniczącego na piśmie.

Ad.3 Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.

Przed dzisiejszą sesją interpelacje zgłosili i odczytali radni: M.Surmacz, M.Marcinkiewicz, J.Synowiec, R.Surowiec, G.Wojciechowska, P.Leszczyński oraz wspólna interpelacja radnych: M.Kuczyny i J.Kaczanowskiego. Interpelacje stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

Oświadczenia klubowe:

Marcin Gucia – odczytał stanowisko Klubu Radnych PO, które stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.4 Sprawozdanie z działalności spółek i fundacji z udziałem Miasta Gorzowa Wlkp. za 2013r.

Jerzy Sobolewski – sprawozdanie z działalności spółek i fundacji z udziałem miasta Gorzowa Wlkp. za 2013 rok wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Z przedłożonym sprawozdanie zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Gospodarki i Rozwoju.

Stefan Sejwa – Z-ca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił sprawozdanie z działalności spółek i fundacji. Prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Grażyna Wojciechowska – cały czas w tej biednej oświacie funkcjonowałam i działalności społeczno-charytatywnej, przeraża mnie różnica gdzie zarobki w niektórych są tak wysokie, a w niektórych niskie. Moje pytanie dotyczy konkretnie Prezesa Józefa T.Finsetra., który jest takim specjalistą, ekonomistą, takie cuda potrafi zdziałać? Proszę wytłumaczyć, dlaczego aż taka strata. Sądziłam, że mają tyle kasy, jako fundacja, że będą biedniejsze fundacje wspierać.

Sebastian Pieńkowski – materiały, które Prezydent Sf.Sejwa zaprezentował rozumiem, że pod wpływem dyskusji na Komisji są inne. Chciałbym wiedzieć, dlaczego ich nie otrzymaliśmy i czy je otrzymamy? Ponownie pytanie, bo część odpowiedzi się znalazło w materiałach, których nie otrzymaliśmy, ale chciałbym żeby były uzupełnione informacje o średnie miesięczne wynagrodzenie brutto członków zarządu, w każdej spółce. Jeśli Prezesowie są na Sali to chciałbym abyśmy to usłyszeli. Przeglądałem koszty z działalności operacyjnej, albo są na stałym poziomie, albo mocno rosną, jak w przypadku jednej spółki akcyjnej aż o 6,7mln.zł. Proszę Prezesów żeby odpowiedzieli na pytania o składowe tych kosztów, a przede wszystkim usługi obce, ile wynoszą za 2013r., jakie firmy, wynagrodzenia i pozostałe koszty rodzajowe?

Jan Kaczanowski – GTBS osiągnęło za 2013r. dobry wynik, jak i inne spółki. Sądzę, że jest to pocieszające. Czy zarząd Spółki planuje w najbliższym czasie inwestycje w zakresie budownictwa mieszkaniowego i czy w tej sprawie oczekuje ze strony miasta wsparcia? Sądzę, że nie tylko ja, spotykam się z licznymi pytaniami, ze strony młodego pokolenia, czy mają szanse na jakiś

kawałek swojego mieszkania. A jest to jeden z kierunków działania GTBS-u, stąd uważam, że Rada powinna być poinformowana czy są takie zamierzenia i co miasto powinno ewentualnie w tym zakresie zrobić. O tym, że jest to problem bardzo palący sądzę, że w tym gronie przekonywać nie muszę.

Stefan Sejwa – przedstawiony materiał informacyjno-sprawozdawczy dotyczący spółek i fundacji minimalnie różni się od przedłożonego materiału przedstawionego na Komisji Gospodarki i Rozwoju z powodu dyskusji, jaka miała miejsce na posiedzeniu Komisji oraz zgłoszonych uwag i zapytań. Został on nieco zmodyfikowany, żeby uzupełnić wiedzę, o którą radni pytali, a która nie była w pierwotnej informacji przedstawiona. Zapis dotyczący punktu na sesji, na komisji: informacja o działalności spółek za rok 2013 jest zapisem bardzo pojemnym i trudno dopasować się do wszystkich wymogów, jakie w tym zakresie są oczekiwane. Szczegółowych informacji na zadane pytania udzieli Prezesi spółek. Autonomia funkcjonowania spółek, w sensie decyzyjności zarządów, rad nadzorczych, jest taka, że to one kreują i decydują o sytuacji zarobków, o sytuacji podziału zysków i szeregu innych kwestii związanych z przepływem finansowym i kondycją finansową poszczególnych spółek, a jak wynikało z przedstawionego materiału, kondycja spółek jest, w naszej ocenie, bardzo dobra.

Sebastian Pieńkowski – nie odpowiedział Pan na pytanie czy otrzymamy te materiały i czy ten zwyczaj zmieniania będzie się utrzymywał. Tak samo wpływa projekt, zbierają się Komisje, a za chwilę dostajemy minimalnie różny projekt na sesję Rady Miasta. Chciałbym abyśmy się poważnie traktowali, jeśli materiał jest zmieniany, to radni powinni znaleźć go na półkach, aby mogli się z tym zapoznać i przyjść przygotowani na sesję. A teraz na sesji komunikujecie nam inne informacje niż są w otrzymanych materiałach. Proszę o odpowiedź: materiały otrzymamy czy nie?

Stefan Sejwa – to, co przedstawiłem było prezentacją, nie można przedstawiać prezentacji, jako materiału przedłożonego i informacyjnego, który był udostępniony na komisji i na sesję. Materiał ten będzie udostępniony na stronie miasta, nie ma żadnego problemu, jak został przedstawiony, będzie radnym dostarczony. Prezentujący ma prawo do autorstwa prezentacji, na podstawie przedstawionej informacji, która była przedstawiana na komisji, jak również w materiałach na sesję Rady Miasta.

Marek Surmacz – był Pan uprzejmy wspomnieć, że Prezydent Miasta jest zobowiązany do złożenia informacji, nie jak prostuje sprawozdania. Rada Miasta jest kontrolującym działaniem organu wykonawczego jakim jest Prezydent Miasta i w związku z tym radni mają prawo do wyczerpujących, najszerszych informacji nt. działalności spółek i fundacji z udziałem miasta Gorzowa Wlkp. Wypowiedane przez Pana słowa o tym, że Prezesi, kierownicy spółek są autonomiczni, mogłoby sugerować, że oni zarządzają na własnym majątku. Jaka autonomia? W bardzo wąskim zakresie, oni są na tym autonomiczni, na ile Prezydent im zleci wykonanie zadań. W oparciu o odpowiednie przepisy prawa. Chciałbym zwrócić uwagę, także na to, że prezentacja przygotowana jest materiałem przedstawionym na sesji i taką samą moc ma jak każdy inny dokument sporządzony przez służby

Prezydentowi podległe, bo zostaje uwzględniony w zapisie protokołu Rady Miasta. Mówienie o prawach autorskich nie wiem co miałyby sugerować, ale wydaje się, że Pan się pomylił, bo to wygląda trochę dziwnie.

Mariusz Guzenda – Prezes GTBS – radny S.Pieńkowski pytał o wynagrodzenie, odpowiedziałem na Komisji, że wynagrodzenie Prezesa GTBS za 2013r. to kwota 8 500zł./brutto. Odpowiadając na pytanie radnego J.Kaczanowskiego – w dniu 12 sierpnia br., podobnie jak co roku, przedłożyłem do Wydz.MDG wnioski w sprawie umieszczenia zapisów pewnych kwot dotyczących możliwości zrealizowania projektu inwestycyjnego, a w szczególności nie wiem czy Prezydent miał już okazję się zapoznać z tym, bo mam świadomość, że Wydział opracowuje te wnioski zanim przedłoży Prezydentowi. W związku z tym przedstawię tylko w ogólnym zarysie. Wniosek dotyczy możliwości wznowienia, przy wsparciu finansowym ze strony miasta, przy udziale środków w formie partycypacji na działkach w rejonie ul.Prądyńskiego, Srebrnej i Ordona. Mowa jest o 4 budynkach, ale na początek mówimy o jednym budynku, ponieśliśmy na przygotowanie tego zadania inwestycyjnego wydatki w kwocie ponad 80tys.zł. Stanowi to przygotowanie do możliwości wznowienia budownictwa mieszkaniowego z założeniem, że osoby, spośród tych 450, które oczekują, brałyby udział w części finansowej z opcją możliwości wykupu po 5 latach, z zaliczeniem poniesionych nakładów jako element ceny sprzedaży. Nie chciałbym wchodzić w szczegóły, nie znam stanowiska miasta.

Sebastian Pieńkowski – nie otrzymałem odpowiedzi, prosiłem wszystkich Prezesów o odpowiedź m.in. na pytanie o koszty działalności operacyjnej, a przede wszystkim usługi obce, na rzecz jakich firm, wynagrodzenia i pozostałe koszty rodzajowe za 2013r. Proszę o takie informacje. Na tej podstawie można ocenić czy spółka dobrze gospodaruje pieniędzmi, czy nie.

Józef T.Finsetr – Prezes Lub.Fundacji „Zach.Centrum Gospodarcze” – jest taki dokument D-6, 6.1 tło i uzasadnienie do strategii rozwoju gminy, przeczytam: w celu uprzywilejowania nowo powstałych firm oraz zapewnienie fluktuacji w ramach inkubatora, zarząd Fun.„Zach.Centrum Gospodarcze” stosować będzie zróżnicowane stawki czynszu. Będą one oparte na ustalonej stawce bazowej 10zł. i pobierane wg.ustalonego wzoru: 1 rok działalności 50% stawki bazowej, czyli 5zł.; 2 rok działalności 75% stawki bazowej, czyli 7,50zł.; 3 i 4 rok działalności 100% stawki bazowej, czyli 10zł.; w następnych latach czynsz będzie wzrastał o 5% stawki bazowej. W tej chwili stawka bazowa wynosi 12,70zł., a koszty własne ok.25zł. Fundacja została powołana w celu realizacji zadań własnych gminy. W ustawie o samorządzie terytorialnym były zapisy bezpośrednie, że firmy zwracały się z prośbą do budżetu miasta i dawaliśmy na konkretne firmy. W związku z tym, że były zastrzeżenia w nowej ustawie o samorządzie gminnym, wszystkie prawie samorzady powołały różnego rodzaju np. w powiecie strzelecko-drezdeneckim stowarzyszenie wspierania małej przedsiębiorczości, a tu jest Lub.Fundacja „Zachodnie Centrum Gospodarcze”, realizujemy zadania własne gminy i dofinansowujemy je, przez ten okres. W innym dokumencie jest zapis, że miasto będzie wspierać, wyrównywać wartości utracone. Fundacja nigdy nie zwróciła się do miasta i jak wiadomo w

latach poprzednich były zyski w wysokości 250-300tys.zł. W całości jesteśmy oparci na środkach unijnych, w tej chwili zakończyliśmy realizację bardzo dużego, którego budżet był na 8mln.euro.+150tys.euro wkładu własnego i 230tys.euro VAT-u – to zrealizowaliśmy. Projekt ten pozwolił na to, że wszyscy zatrudnieni w Fundacji, łącznie z pochodnymi, pobierają wynagrodzenie z projektów unijnych. Jedynym pobierającym wynagrodzenie to Prezes, który z racji prawa handlowego, który będąc Fundacją miejską nie może pobierać z innych źródeł, byłby wtedy rzeczywiście autonomiczny i niepodległy. Powoduje to, że w różnych latach w zależności od tego jaki projekt realizujemy to zgodnie z planem unijnym wydajemy pieniądze, czyli wszystko organizujemy, kupujemy, przetargi mamy na bip-ie i wydajemy te pieniądze. Refundacja ze Skarbu Państwa jest niestety utrudniona. W tej chwili zwrot, czy refundowanie certyfikatów wynosi średnio 1,5 - 2 lat. Mamy certyfikaty zatwierdzone, ale nie mamy pieniędzy i nie możemy z tego skorzystać. Stąd są lata, gdzie Fundacja, ma bardzo duże zyski, a są lata gdzie Fundacja ma straty. W ubr. doszła jeszcze taka sytuacja, że GRH w związku ze swoim rozwojem wypowiedział nam ogrzewanie swojej małej kotłowni, zrobiliśmy bardzo dużą inwestycję z EC, która poprowadziła od nowa ciepłociąg do Fundacji, natomiast wymiennikownię, całą instalację ciepła wewnętrzną i zewnętrzną, zaprogramowanie, instalacje rur, itd. musieliśmy wykonać na własny koszt i to była bardzo poważna suma. W pełnym sprawozdaniu finansowym podałem te wszystkie rzeczy i one są w tym dokumencie jako załącznik. Gdyby nie to o zrefundowanie, to zysk sięgałby 100-kilkudziesięciu złotych. Cały czas pozyskujemy środki unijne i tymi środkami wspieramy przedsiębiorców w sposób bardzo istotny, tworzymy nowe firmy, gdzie ostatnio wykupiliśmy dużą firmę niemiecką, która chciała zwolnić kilkadziesiąt osób w okolicach Gorzowa Wlkp., konkretnie w Gąszczanowcu, przekazaliśmy firmę polskiemu przedsiębiorcy z tego terenu, który ją rozwija i skutecznie prowadzi. Parę dni temu nasz projekt został wybrany do konkursu Europejskiej Nagrody Promocji Przedsiębiorczości 2014 i w związku z tym Min.Rozwoju z niewykonanych przeznaczyło dodatkowo na powiększenie tego projektu ponad 300tys.euro na dofinansowanie od 1 maja do końca roku ze względu na duże znaczenie tego projektu w rozwój regionu gorzowskiego i województwa lubuskiego. Jutro tworzymy klastr, jeden z najciekawszych klastrów w Europie, w którym już rozpoczął produkcję z oleju lnianego, lnu, olej w formie proszków, który będzie stosowany do wyrobów np. piekarniczych, serów, wędlin. Jest to wydarzenie o dużym znaczeniu. Zapraszam radnych, komisje do Fundacji, zawsze byli mile widziani w Fundacji, gdzie się dużo dzieje, a jesteśmy skromni, chcieliśmy mocno się prezentować, teraz widzę, że nie jest to potrzebne, niech wyniki mówią sami za siebie.

Stefan Sejwa – jeżeli jest taka wola radnych, proszę Prezesów, przedstawicieli Spółek o podanie zarobków uzyskiwanych z tytułów pełnienia funkcji, jeżeli chodzi o Prezesów i członków zarządów.

Joanna Kasprzyk-Perka – CRS „Słowianka” – średnie wynagrodzenie zarządu za ubr. to 8 420zł. Nasze wynagrodzenie jest ustalane przez radę nadzorczą. Od początku istnienia „Słowianki” jest to 3-ktorność przeciętnego średniego

zatrudnienia w przedsiębiorstwie, bez wypłat premii i nagród za ostatni kwartał roku poprzedniego. Nasze oświadczenia majątkowe zamieszczane są co roku w bip. na stronach miasta Gorzowa Wlkp., wynikają z PIT, który otrzymujemy z zakładu pracy.

Marek Wróblewski – Zakład Utylizacji Odpadów – zarząd 1-osobowy, stoi przed Radą, średnio miesięczne wynagrodzenie to 11tys.zł., do tego nagroda roczna przyznawana w skład jej wchodzi wynagrodzenie za rok poprzedni.

Irena Rydzaj – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji – średnie miesięczne wynagrodzenie członków zarządu to 9 750zł. odnośnie kosztów i poszczególnych pozycji: koszty działalności operacyjnej w 2013r. wynosiły 44 921tys.zł. i główne pozycje to amortyzacja 10 454tys.zł., zużycie materiałów i energii elektrycznej – 7 409tys.zł., usługi obce – 5 825tys.zł. są to usługi transportowe i sprzętowe, głównie wykorzystywane przez spółkę TransWodkan 1 383tys.zł.; usługi remontowe obce, które wykonujemy – 1 455tys.zł., usługi bankowe – 46tys.zł., pozostałe usługi m.in.wywóz osadów z kratek z czyszczenia kanalizacji -1 919tys.zł., wywóz osadów z oczyszczalni ścieków – ok.1mln.zł. i czynszы dzierżawnych 61tys.zł. Pozostałe koszty operacyjne to podatki i opłaty – 6 434tys.zł., w tym podatek akcyzowy od produkowanej energii elektrycznej – 195tys.zł., wynagrodzenia 11 285tys.zł., ubezpieczenia społeczne i pochodne związane ze świadczeniami pracowniczymi – 3 056tys.zł., pozostałe koszty rodzajowe – 4 416zł., główna pozycja w tym to ubezpieczenia majątkowe majątku przedsiębiorstwa tj. 222tys.zł., usługi reklamowe związane z promocją obu projektów – ok.83tys.zł., podróże służbowe, w tym bilety dla naszych odczytywaczy – łącznie 72tys.zł.

Mariusz Domaradzki – Gorzowski Rynek Hurtowy – średnio miesięczne wynagrodzenie zarządu w kwotach brutto – 10 596zł. Usługi obce spadły o 78 505zł. pozostałe koszty rodzajowe spadły o 26 421zł.

Marek Surmacz – ile wynoszą, nie ile spadły?

Mariusz Domaradzki – pozostałe koszty rodzajowe – 88 489,41zł. W stosunku do 2012r. gdzie było 114 910zł. – więc spadło o 26 421zł. Usługi obce – przedstawi księgową, która ma rozpisane, bo posiadam tylko kwotę 78 505zł. to jest zaoszczędzona kwota. Prezentowałem to na komisji.

Barbara Pławska - Gorzowski Rynek Hurtowy – usługi obce w 2013r. wyniosły 460 909,64zł., a w 2012r. było 539 414,64zł.

Marek Surmacz – kto wykonywał te usługi?

Mariusz Domaradzki – to jest tajemnica spółki i nie możemy takiej informacji o naszych kontrahentach byłych i terażniejszych na forum publicznym mówić. Były głównie w kwestii gospodarowania placami, jeśli chodzi o czystość. To są główne oszczędności. Mam dane jaka branża, właśnie w tej chwili je prezentuję. Największe oszczędności są w kwestii utrzymania czystości, jak powiedziałem.

Marek Surmacz – nie było pytania o oszczędności.

Mariusz Domaradzki – Pan pytał o branżę, czego nie rozumiem?

Jan Kaczanowski – wracam do meritum sprawy, dziękuję Prezesowi M.Guzendzie za przekazaną informację, ona jest pocieszająca, ale jest tylko w

połowie drogi, prosiłbym o to opracowanie, które przekazano Prezydentowi, żebym mógł poczytać, sądzę, że jeśli radni byliby zainteresowani to chyba nie ma problemu. Ale w wyniku tego opracowania, które Prezes przekazał Prezydentowi, to doszedłem do wniosku, że piłka w tej chwili będzie po stronie miasta czy będziemy cokolwiek realizować w zakresie budownictwa mieszkaniowego, a problem jest istotny, bo tych oczekujących w mieście na własne mieszkanie jest bardzo dużo. Mam nadzieję, że w projekcie budżetu miasta na 2015r. określone wsparcie ze strony miasta zostanie uwzględnione w tym projekcie budżetu.

Grażyna Wojciechowska – nie mam wiedzy z Komisji, ponieważ pracuję w 3 innych Komisjach, a będąc na naradach, które są organizowane, jeśli chodzi o konferencje w ramach Unii Europejskiej widziałam dużo pozytywnych rzeczy i biorąc pod uwagę te wszystkie szczegóły zobaczyłam, że jest strata to mnie zamurowało, ale przedstawiono pełną informację, dziękuję. Pamiętam ile lat próbowaliśmy, żeby właśnie taka Lubuska Fundacja ZCG powstała, różni byli Prezesi, dopiero od momentu kiedy Pan przejął. Jestem niezależna, jak trzeba to powiem co myślę i skrytykuję. Nie miałam tej szczegółowej wiedzy co radni, którzy pracują w tych komisjach merytorycznych.

Sebastian Pieńkowski – powtórzę trzeci raz: z tego co widać z rachunku zysku i strat, z tego co Pan powiedział jakie jest średnie wynagrodzenie zarządu czyli Pana, zarabia Pan rocznie więcej niż wypracował Pan zysku. W związku z tym, że to tak dramatycznie wygląda, właściwie tylko w tej jedynej spółce. Powtórzę pytanie, po raz kolejny, bardzo dobrze zrobiła to Pani z PWiK i o to nam chodzi, żeby nam podać koszty rodzajowe w ramach prowadzonej działalności operacyjnej i ponoszonych tam kosztów. Według tego sprawozdania spółka, którą Pan kieruje wydała na koszty działalności operacyjnej 2 355 075zł., teraz chcemy poznać składowe. Odczytam panu jakie są składowe: amortyzacja, zużycie materiałów i energii, usługi obce – chcemy wiedzieć jakie to usługi obce, podatki i opłaty, wynagrodzenia społeczne oraz pozostałe koszty rodzajowe. Jeżeli Pan nie wie co to są pozostałe koszty rodzajowe to też przytoczę: koszty reprezentacji i reklamy, koszty zagranicznych i krajowych podróży służbowych, ryczałty wypłacane pracownikom za używanie prywatnych samochodów do celów służbowych. Prosimy o taką informację, nie jest to jakaś szczególna informacja, jeśli Pan kieruje Spółką i zna się na tym.

Barbara Pławska – koszty działalności operacyjnej w GRH przedstawiały się następująco w 2013r.: amortyzacja 195 352,12zł. zużycie materiałów i energii – 334 329,03zł. usługi obce 460 909,64zł. podatki i opłaty -217 951,89zł. wynagrodzenia 909 653,55zł. ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia 147 906,11zł. pozostałe koszty rodzajowe 88 489,41zł. usługi obce: woda i ścieki – 29 978,20zł. usługi prawne – 12 260zł. usługi telekomunikacyjne – 15 380,74zł. utrzymanie czystości – 105 551,61zł. obsługa trafostacji usługi elektryczne – 30 988,50zł. usługi pocztowe -6 854,40zł. usługi bankowe – 3 161,89zł. usługi systemu sygnalizacji ppoż. 6 530zł. usługi związane z systemem alarmowym 2 386zł. usługi remontowe i budowlane – 2 025,49zł.

usługi konserwacyjne – 1 360zł. dzierżawa powierzchni 139 542,65zł koszty związane z leasingiem 1267,74zł. pozostałe usługi obce 103 622,42zł.

Iwona Trzcińska – MZK – średnie miesięczne wynagrodzenie brutto zarządu – 9500zł. Kosztów działalności operacyjnej za 2013r. były na poziomie 38 290tys.zł., w tym amortyzacja 2 155tys.zł., zużycie materiałów i energii – 15 714tys.zł., usługi obce 1 296tys.zł. W ramach usług obcych główne pozycje to usługi: remontowe – 302tys.zł. usługi ochrony obiektów i monitoringu – 120tys.zł., usługi sprzątanía pomieszczeń i pojazdów – 245tys.zł. usługi telekomunikacyjne dostępu do sieci internet i radiofoniczne – 48tys.zł., usługi w zakresie najmów czynsze i dzierżawy - 156tys.zł., w tym główną pozycją jest dzierżawa infrastruktury tramwajowej, usługi naprawy, przeglądów autobusów, pozostałych pojazdów – 180tys.zł. podatki i opłaty - 1,370tys.zł., wynagrodzenia 17mln.zł. ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia 4 106tys.zł., pozostałe koszty rodzajowe – 313tys.zł. W ramach pozostałych kosztów rodzajowych znajdują się ubezpieczenia rzeczowe – 242tys.zł. podróże służbowe – 21tys.zł., odprawa pośmiertna – 25tys.zł.

Mariusz Guzenda – koszty działalności operacyjnej w naszym przypadku wzrosły o blisko 100tys.zł. na co składają się takie pozycje jak usługi obce, obejmujące m.in. wymianę okien, stolarka okienna w zasobach GTBS-u na zadaniu I, które realizował w swoim czasie gorzowski Stolbud, na chwile obecną mamy 60% tej stolarki wymienionej, a pozostała część nadaje się w trybie pilnym do wymiany. Jest to realizowane ze względu na bezpieczeństwo i obawę i funkcjonowanie mieszkańców. Wzrosły nam ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia o kwotę 7tys.zł., w usługach obcych, koszty operacyjne jeśli chodzi o naprawy zasobów wydaliśmy 274tys.zł. pojawiły nam się co 2 lata zmuszeni przez bank kredytujący do wyceny nieruchomości, w ubr. była konieczność dokonania wyceny to kolejny wydatek na poziomie 7,5tys.zł., usługi wywozu nieczystości – 55tys.zł. usługi kominiarskie – 11tys.zł. konserwacja i pielęgnacja zieleni – porównywalny koszt, usługi konserwacji i montażu domofonów – blisko 9,3tys.zł. usługi utrzymania porządku – tu nastąpił wzrost ze względu na fakt, iż podniesiona została minimalna płaca, a firmy, które tym się trudnią zatrudniają osoby na bazie tej minimalnej stawki, usługi nadzoru technicznego 26 568zł. – one są również wykazane częściowo w pozycji wynagrodzeń bezosobowych, usługi pocztowe na poziomie 2 800zł. usługi bankowe – 6 700zł. usługi najmu i dzierżawy – 57 545zł. w tym przypadku jest to opłata na rzecz ZUO z tytułu wynajmowanych pomieszczeń biurowych i związanych z tym dostaw mediów. W ubr. wydaliśmy, bo mamy taki obowiązek, wynika to ze statutu i zawartych umów, z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, na badanie bilansu w formie zapytania. Firma, która została wskazana przez radę nadzorczą pobrała za to 7,5tys.zł. Usługi prawne – Kancelaria przy ul.Ogrodowej, mec.Marii Gielec i mec.Ewy Molas – 26,4tys.zł. usługi informatyczne - 29tys.zł. wzrost ze względu na to, że wprowadzaliśmy nowy system jeżeli chodzi o zarządzanie w spółce firmy Inwestprojekt ze Słupska na bieżącą i realizację tego zadania, na wdrożenie wydaliśmy prawie 30tys.zł. Usługi z utrzymaniem lokali własnych posiadamy we wspólnocie mieszkaniowej przy ul.Prądyńskiego 9 lokali – to kosztowało

12,204zł. pojawiły się również usługi z tytułu rozliczenia ciepłej wody i odczytu związanego z centralnym, z dostawą ciepła na poziomie prawie 22tys.zł. usługi związane z utrzymaniem nieruchomości przy ul.Kobylogórskiej – tam nastąpiło częściowe podpalenie i zniszczenie, 25 września nastąpi kolejny przetarg, są zainteresowani oferenci, Spółka wystawia tę nieruchomość za cenę wywoławczą 107tys.zł., a przetarg będzie realizowany siłami Urzędu Miasta, opłaty sądowe, podatek rolny, podatek od nieruchomości – łącznie kwoty ok.50tys.zł. Wynagrodzenia, mieliśmy wzrost pomiędzy 2012r. a 2013r. o 3,1% z poziomu 432tys.zł. do 449tys.zł., w tym zawierają się niewielkie podwyżki nie dla zarządu, a dla pracowników oraz powrót jednego z pracowników z długotrwałego zwolnienia.

Sebastian Pieńkowski – o informacje prosiłbym jeszcze ZUO i KSSSE. Pytanie do GRH: czy dobrze zrozumiałem, że usługi obce to 460tys.zł., a w tym pozostałe koszty w usługach obcych to 103tys.zł.? Jeśli, tak o proszę wyjaśnić na co konkretnie te 103tys.zł. przeznaczono.

Marek Wróblewski – Prezes ZUO – te wszystkie informacje, podstawowy podział kosztów jak również przychodów, rachunek zysków i strat na pewno jest przedstawiony w materiałach i jest tam rozdział na podstawowy podział kosztów i przychodów. Z uwagi na działalność ZUO na wielu kierunkach, prowadzimy bardzo dokładną księgowość rozdzielając koszty na poszczególne działalności. Nie jestem w stanie podać teraz rozdziału tych kosztów na poszczególne działalności, mogę podać dane, które są w rachunku zysków i strat. Kosztów w 2013r. mieliśmy 20 730tys.zł. z tego amortyzacja 3 315tys.zł. co wynika z naszego inwestowania w poprzednich latach. Zużycie materiałów i energii 3 400tys.zł. usługi obce 3 481tys.zł. podatki i opłaty 2 566tys.zł., wynagrodzenie 5 240tys.zł., ubezpieczenia społeczne blisko 2mln.zł., pozostałe koszty rodzajowe – 687tys.zł. usługi obce mają u nas największe zróżnicowanie w poszczególnych latach gdyż są związane głównie z przetargami, które wygramy na usługi zewnętrzne, które świadczymy w dużym zakresie również na terenie kraju, są to usługi zagospodarowania osadów pościekowych, głównie usługi transportowe. Obowiązuje nas jak wszystkie inne spółki ustawa o zamówieniach publicznych, wszystkie koszty są generowane po przeprowadzeniu przetargu zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych.

Barbara Pławska – rzeczywiście tak jak radny zauważył kwota pozostałych usług obcych to 103 622,42zł. Są to usługi, które nie zostały wymienione powyżej w kosztach rodzajowych. W tej chwili nie jestem w stanie dokładnie przekazać informacji co składa się na tą kwotę. Musiałabym mieć wgląd do księgi handlowej, ewentualnie możemy przygotować tą informację pisemnie.

Andrzej Kail – KSSSE – rozumiem, że radny chciałby się dowiedzieć co rada powinna zrobić aby inwestorów było więcej w Gorzowie Wlkp., bo na temat zarobków to rzeczywiście szkoda czasu. Oczekujemy, że w związku z objęciem kolejnych terenów do KSSSE podjęte zostały działania ze strony Rady dotyczące przekazania odpowiednich środków na uzbrojenie tych terenów po to tylko, żeby kolejni inwestorzy mogli w Gorzowie Wlkp. przyjść, zainwestować i utworzyć miejsca pracy. Jeżeli chodzi o strukturę finansów

naszej Spółki, wydaje się, że w tym zakresie w jakim Rada oddziałuje na funkcjonowanie KSSSE niezbędne materiały zostały przekazane. Chyba, że Rada oczekuje abym je odczytał, to z przyjemnością to zrobię, ale uważam, że szkoda naszego czasu. Wynagrodzenia – osobiście uważam, że zarabiamy za mało, obsługujemy 42 podstrefy rozłożone w 3 województwach, pracujemy na rzecz 42 jednostek samorządu terytorialnego, pracujemy w 13 osób. Praca, którą wykonujemy na dzień dzisiejszy, wg. mnie, pracownika spółki, jest godziwie, aczkolwiek mogłoby być lepiej wynagrodzona.

Sebastian Pieńkowski – oczekiwałem merytorycznej odpowiedzi, Pan nie odpowiedział, wychodzi na to, że nikt Pana kultury nie nauczył. Przykro mi, że Pan tak reaguje na pytania radnych, którzy, przypominam panu, są wybrani przez mieszkańców Gorzowa Wlkp. i ich reprezentują, a nie siebie. W związku z tym, że Pan pracuje na części majątku miasta, powinien Pan udzielić tych informacji. Czy mam czwarty raz powtórzyć o co Pan jest pytany, czy Pan to rozumie, czy nie?

Andrzej Kail – uprzejmie informuję, że praca na majątku miasta rozpoczyna się w momencie jego zakupu przez KSSSE, czyli prowadząc działania związane z uzbrojeniem w infrastrukturę techniczną, w pozyskiwaniu środków zyskujemy tych inwestorów na tereny należące do KSSSE, nie na tereny należące do miasta. To jest wiedza podstawowa, którą każdy powinien mieć, kto się zajmuje sprawami miasta. Chcąc zadawać mi pytania, proszę o przygotowanie się do tego.

Marek Surmacz – ten Pan ma wygórowane oczekiwania, za dużo zarobią, bo Panu arogancja bucha wszelkimi możliwymi miejscami, które wyrażają opinię. Pan nie rozumie elementarnej rzeczy, skoro jest Pan zobowiązany do składania sprawozdania przed Radą, to Pańskim obowiązkiem jest udzielanie szczegółowych odpowiedzi na pytania zadawane przez Radę i proszę do rzeczy. Pan za dużo zarabia i nie ma Pan kwalifikacji na to stanowisko, które Pan zajmuje. Proszę udzielić odpowiedzi na pytania zadane przez radnego.

Andrzej Kail – udzieliłem odpowiedzi.

Marek Surmacz – nie udzielił Pan.

Andrzej Kail – Pan chce wiedzieć ile zarabiamy, nie czuję się kompetentny do udzielania tych odpowiedzi.

Sebastian Pieńkowski – przypominam Panu, że miasto Gorzów Wlkp. ma udziały i może pytać o takie rzeczy. Jeżeli Pan uważa, że nie możemy, proszę podać podstawę prawną, która nam zakazuje pytać. W związku z tym powtórzę pytania, interesują nas składowe kosztów działalności operacyjnej, które akurat w tej spółce jak Pan może zauważył, a może nie wzrosły o 6,7mln.zł. Na co wzrosły konkretnie, chodzi o wszystkie składowe, które już wymieniałem, nie będę powtarzał, a przede wszystkim o usługi obce, wynagrodzenia i pozostałe koszty rodzajowe. Nie wiem czy Pan zrozumiał? Proszę o odpowiedź.

Andrzej Kail – zrozumiałem pytanie, proszę o sformułowanie pytania na piśmie i zwrócenia się do zarządu spółki. Możecie tego dokonać poprzez Prezydenta Miasta.

Marek Surmacz – proszę o wypisanie do protokołu informacji, że spółka KSSSE nie ma dzisiaj właściwego i kompetentnego reprezentanta na sesji Rady Miasta i nie udzieliła informacji dotyczących sprawozdania przedłożonego.

Jan Kaczanowski – radny M.Surmacz może proponować taki wpis do protokołu, ale nie może być wpisane, że jest to zgoda całej Rady Miasta, jest to opinia radnego M.Surmacza, że to jest niekompetentny przedstawiciel. Mam w tym względzie inne zdanie.

Marek Surmacz – p.Kaczanowski, widać różnie odbieramy rzeczywistości. Staje przedstawiciel rzekomo spółki, którą ma prawo kontrolować Rada Miasta, oczekuje sprawozdania, odmawia udzielenia szczegółowej informacji, nakazuje wręcz radnym zwrócić się do zarządu o informacje – odbieram to jako brak kompetencji, chyba, że nie rozumiemy co to są kompetencje. Ten Pan nie reprezentuje dziś KSSSE.

Jerzy Sobolewski – w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, uznaję, że Rada Miasta przyjęła sprawozdanie

Marek Surmacz – w imieniu Klubu Radnych PiS składam wniosek o uzupełnienie sprawozdania z działalności spółek i fundacji z udziałem m. Gorzowa Wlkp. za 2013 rok w formie pisemnej, bo niektóre ze spółek z naszej prośby wywiązały się wzorowo, ale niektóre szczegółowych informacji nam nie udzieliły, niech tu wzorem będzie PWiK, które bardzo wyczerpująco udzieliło wszystkich informacji, których oczekiwaliśmy o średnie miesięczne wynagrodzenie brutto członków zarządów i podanie następujących składowych kosztów działalności operacyjnej, zysków i strat jak we wniosku – załącznik nr 8 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku Klubu Radnych PiS o uzupełnienie sprawozdania z działalności spółek i fundacji z udziałem m. Gorzowa Wlkp. za 2013 rok w formie pisemnej, bo niektóre ze spółek z naszej prośby wywiązały się wzorowo, ale niektóre szczegółowych informacji nam nie udzieliły, niech tu wzorem będzie PWiK, które bardzo wyczerpująco udzieliło wszystkich informacji, których oczekiwaliśmy o średnie miesięczne wynagrodzenie brutto członków zarządów i podanie następujących składowych kosztów działalności operacyjnej, zysków i strat jak we wniosku tj. usługi obce, wynagrodzenia, pozostałe koszty rodzajowe, głosowało 12 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 9 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – proszę o zapis, że sprawozdanie z działalności spółek i fundacji z udziałem Miasta Gorzowa Wlkp. za 2013r. przyjęła Rada Miasta Gorzowa Wlkp., sprawozdanie Rada przyjęła w niepełnej informacji, którą potem każda spółka będzie musiała uzupełnić.

Marek Surmacz – Rada popierając wniosek o uzupełnienie informacji odłożyła w tej sprawie decyzję do przyjęcia szczegółowego sprawozdania. Prosiłem o uszczegółowienie w imieniu Klubu i tak zrozumiałem decyzję Rady Miasta, że temat nie jest zamknięty.

Jerzy Sobolewski – temat nie jest zamknięty, ale sprawozdanie Rada Miasta przyjęła. Taka jest decyzja i opinia prawnika. Proszę o zapis, że sprawozdanie z działalności spółek i fundacji z udziałem Miasta Gorzowa Wlkp. za 2013r. przyjęła Rada Miasta Gorzowa Wlkp.

Ad.5 Informacja o stanie przygotowań miejskiej oświaty do nowego roku szkolnego 2014/2015.

Jerzy Sobolewski – informację wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Informację przyjęła do wiadomości Komisja Oświaty i Wychowania. W związku z brakiem chętnych do zabrania głosu w tym punkcie porządku obrad, uznaję, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości przedłożoną informację.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Marek Surmacz – w poprzednim punkcie porządku obrad, nad sprawozdaniem z działalności spółek i fundacji, zwróciłem uwagę, że składając wniosek o dodatkowe informacje, wydłużyłem procedurę przyjęcia tego sprawozdania. Stwierdzenie Przewodniczącego, że sprawozdanie zostało przyjęte bez decyzji Rady Miasta, czyli przez aklamację, nie ma pokrycia w rzeczywistości. Nie chce odwracać tej sytuacji na niekorzyść biegu dzisiejszych obrad, ale prosiłbym w przyszłości, żeby jednak wtedy, kiedy są uwagi, wnioski o rozszerzenie informacji, rozstrzygać decyzje Rady Miasta w głosowaniu.

Jerzy Sobolewski – decyzja była w głosowaniu rozstrzygnięta, proponuje nie wracać do punktu, który został rozstrzygnięty.

Ad.6 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie cen i opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe komunikacją miejską w Gorzowie Wlkp. oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt.

Stefan Sejwa – w imieniu Prezydenta Miasta zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Marek Surmacz – w § 1 pkt.1 w wyszczególnieniu poszczególnych rodzajów biletów, mam wrażenie, przeoczono istotny bardzo element, przy biletach okresowych, od pkt.4 bilet siedmiodniowy „imienny” – tak jak miesięczny imienny, itd., można domniemywać, że są to bilety okresowe na okaziciela, ponieważ nie uściślają, że dotyczą konkretnej, jednej osoby. Dla uściślenia, żeby nie było nieproszumień niezbędne jest dodanie właśnie tego, kogo dotyczy ten bilet. Powtarzam: wszystkie okresowe 7-dniowy imienny; 14-dniowy imienny, bo przy miesięcznym jest już dodany „imienny” i wyraźnie

rozdzielony jest w cenie biletu na okaziciela. Stąd wyciągam wniosek, że dotyczy to właśnie biletu imiennego.

Stefan Sejwa – proszę o chwilę przerwy abyśmy mogli wyjaśnić tą wątpliwość i za chwilę będziemy udzielać odpowiedzi. Wracając do pytania, są to bilety bezimiennne, na okaziciela, nie posiadają zdjęcia identyfikującego.

Marek Surmacz – gdyby tak było powstaje kolejne pytanie dlaczego bilet późniejszy miesięczny na okaziciela kosztuje 190,00zł., a 2 x 14 dniowy, czyli 28 dni, kosztuje tylko 108zł. Jeszcze raz zwracam uwagę i proszę o przyjrzenie się temu. Uważam, że na okaziciela jest funkcją pojemniejszą, czyli każdy kto dysponuje tym biletem jest uprawniony do przejazdu, a imienny zawęża możliwość korzystania z tego biletu tylko do osoby okaziciela. W związku z tym wszystkie okresowe bilety powinny być 7-dniowy, 14-dniowy i miesięczny imienny. To wynika nawet z proporcji ceny, dziwię się, że tego nie zauważono.

Jakub Derech-Krzycki – proponowałbym przejść do kolejnych punktów porządku obrad, przerywając prace nad tym tematem i dać dłuższą chwilę administracji Prezydenta do wyjaśnienia, abyśmy błędnie nie podjęli decyzji.

Propozycje przyjęto przez aklamację.

Ad.7 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014.

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 12 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych oraz Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2014, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 13 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 14 do protokołu.

Ad.8 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2014.

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych oraz Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów

Alkoholowych na rok 2014 na rok 2014, głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i braku wstrzymujących się – załącznik nr 16 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 17 do protokołu.

Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie opłat za świadczenia i czas przeznaczony na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp.

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 18 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie opłat za świadczenia i czas przeznaczony na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 19 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 20 do protokołu.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, który stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Jacek Jeremicz – Sekretarz Miasta – przedstawił uzasadnienie merytoryczne projektu: miasto jest bardzo aktywne jeżeli chodzi o współpracę międzynarodową, wśród tej współpracy i aktywności międzynarodowej, koncentruje się ona m.in. na współpracy z miastami niemieckimi, a konkretnie myślę o naszym partnerze z Herfordu. W związku z tym, że w Herfordzie funkcjonuje Filharmonia z wieloletnimi tradycjami, postanowiliśmy aby skojarzyć te dwie instytucje, czyli Filharmonie herfordzką i gorzowską. Udało nam się pozyskać dofinansowanie z trzech źródeł, a mianowicie od byłych mieszkańców kwotę 10tys.euro, od powiatu Herford kwotę 3tys.euro i z wpływów z biletów, bo określona ilość biletów na koncert połączonych Filharmonii została sprzedana, koncert odbędzie się 29 sierpnia br. W efekcie tego 14 kwietnia br. Burmistrz Herfordu i Starosta Herfordu wystosowali do Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. oficjalne zaproszenie, które skierowali na ręce Prezydenta i delegacji miasta. Po to aby zmniejszyć koszty finansowe i uczestniczyć w tym spektakularnym wydarzeniu, bo wkraczamy w nowy obszar współpracy, a mianowicie obszar wysokiej kultury. 16 kwietnia br. Prezydent Miasta podjął decyzję o przygotowaniu i opracowaniu projektu, wniosku aplikacyjnego, który to wniosek został skierowany 28 kwietnia br. do Fundacji Współpracy Polsko-Niemieckiej. Wniosek, który zatytułowaliśmy:

„Społeczeństwo obywatelskie – wyzwania, instytucje, otoczenie, spotkanie samorządowców z miast partnerskich Herfordu i Gorzowa Wlkp. w dniach 28-31 sierpnia 2014r.”, który koncentruje się na warsztatach, lekcjach, takich tematach jak stosunki polsko-niemieckie w UE, partnerstwo wschodnie, konflikt ukraiński, gospodarka przestrzenna, urbanistyka, rewitalizacja, rekonwersja, usługi publiczne, gospodarka, czy ostatnio głośny temat jakim jest geografia. W związku z tym powstał określony program, na którym koncentruje się na wspomnianych przeze mnie tematach. 2 lipca br. otrzymaliśmy pozytywną opinię do tego wniosku, programu, wyjazdu studyjnego, który koncentruje się na merytorycznym programie. Zarząd Fundacji Polsko-Niemieckiej w składzie 6-osobowym, 3 przedstawiciele ze strony niemieckiej i 3 ze strony polskiej, pozytywnie zaopiniowało wniosek i przyznało miastu dotacje w wysokości 27tys.zł.

Marek Surmacz – nie po raz pierwszy zdarza się na tej sali, na sesjach Rady Miasta, że urzędnicy podlegli Prezydentowi Miasta przychodzą i arogancko zachowują się wobec Rady Miasta i poszczególnych radnych. Gospodarzem obrad jest Przewodniczący Rady i ewentualne uwagi co do trybu, sposobu i zachowania się poszczególnych radnych, można zgłaszać ewentualnie do Przewodniczącego Rady i tylko on jest upoważniony do tego, żeby zwracać uwagę podczas tych obrad. Proszę, przyjąć, zwracać uwagę, zabierać głos wtedy, kiedy rozmówcy dopuszczeni do głosu zachowują się w sposób niedopuszczalny i nieodpowiadający temu, jakie obowiązują zwyczaje na sesji Rady Miasta. Mieliśmy wystąpienie aroganckie wobec Rady, na które Pan też nie reagował i to doprowadziło do pewnego rodzaju spięcia. Oczekujemy od Pana normalnego przewodniczenia naszym obradom.

Jerzy Sobolewski – dziękuję za uwagę.

Marcin Gucia – dziękuję za przedstawienie merytoryczne tej kwestii, od początku mówił Pan o współpracy Filharmonii, a później dość płynnie przeszedł Pan do spotkania samorządowców. Czy ten projekt dotyczy także Filharmonii, czy tylko filharmonicy w ramach tego projektu, nad którym będziemy głosować udadzą się do Herfordu, czy to tylko urzędnicy, radni i inne osoby.

Grażyna Wojciechowska – nie bez kozery w dniu dzisiejszym w interpelacjach złożyłam zapytanie o koszty, ponieważ często Sekretarz z Prezydentem Miasta i inne osoby na tej trasie przybywali, z naszych podatników pieniędzy. Dlatego też czuje się jakby otrzymała policzek, gdyż na poprzedniej sesji próbowano te środki finansowe „przemycić”. Dlaczego nie ma rzetelności i partnerstwa. Chcą jechać? Ile zarabia dyrektor Filharmonii i artyści, to pieniądze przekazać na Filharmonię. Dlaczego mają ciągle dyrektorzy jeździć, a referenci nie? Znow próbuje się nami manewrować? Nie, jestem przeciwna, po wyborach jest jeszcze rok 2014, niech nowi radni zadecydują. Dla mnie jest to coś nie w porządku. Jestem przeciwna, owszem współpraca kulturalna ma być, ale po wyborach, nowa Rada niech zadecyduje.

Grażyna Ćwiklińska – w związku z licznymi zapytaniami mieszkańców o ilość osób wyjeżdżających na to spotkanie, chciałabym wiedzieć jakie to są osoby,

z jakich wydziałów oraz nazwiska radnych, którzy jadą tam? W jakim towarzystwie?

Jerzy Wierchowicz – jako znany poplecznik Prezydenta Miasta, po prawdzie okresowy, ale jednak, gorąco popieram ten projekt. Uważam, że jest wysoce małosłowne to co chcemy zrobić, czyli Rada chce zablokować ten wyjazd, zupełnie niepotrzebnie, tym bardziej, że dostajemy dotacje w wysokości 27tys.zł. Miasto do tego dokłada tylko 19tys.zł. Utrzymywanie partnerskich stosunków z każdym przyjaznym nam miastem jest czymś wartościowym. Byłoby niegrzecznością gdybyśmy tej delegacji nie wysłali do Herfordu. Oni tam czekają na naszych przedstawicieli. Jest to dla mnie zupełnie oczywiste, ale w ślad za pytaniami radnej G.Ćwiklińskiej i radnego M.Guci chciałbym wiedzieć bliżej kto by jechał na to spotkanie? Ilu osobowa jest to delegacja, czy rzeczywiście w tej delegacji będą radni, dyrektorzy, czy też inni pracownicy? Dobrze byłoby gdyby byli to pracownicy, którzy do tej pory nie uczestniczyli w tego typu wyjazdach, delegacjach? Proszę o informacje.

Grażyna Wojciechowska – chciałabym jednoznacznie podkreślić, że nie chcę zablokować tego wyjazdu, bo również uważam, że orkiestry powinny się spotykać, ale niech to będzie jednoznaczne, czy jak ma to być wyjazd na koncert naszej orkiestry Filharmonii Gorzowskiej, ale bez tej dodatkowej grupy, ile tam jest osób? Tak nie można, są trudne sytuacje, mało pieniędzy, Sekretarz poinformował, że jest dotacja ze strony Herfordu. Za wyjazdem Filharmonii jestem, ale za pozostałą częścią nie.

Grażyna Ćwiklińska – też jestem za tym, że jak najbardziej współpraca powinna trwać i Filharmonia Gorzowska i z Herfordu powinny się nawzajem odwiedzać, robić koncerty. Nie to miałam na myśli pytając o osoby, które tam jadą.

Jakub Derech-Krzycki – chciałbym poprzeć to co powiedział radny J.Wierchowicz, chciałbym aby radni sobie przypomnieli ile miasto zyskiwało w latach minionych dzięki współpracy polsko-niemieckiej, dostępnej tylko dla miast i samorządów położonych na zachodzie. I po paru latach nie powinniśmy się zachować tak, że 29 sierpnie br. ma się odbyć koncert dwóch Filharmonii, pewnie plakaty już wiszą i bilety się sprzedają, a my na 2-3 dni przed zaczniemy robić takie manewry, że ten wyjazd może się nie odbyć, bo to stanowi całość. Wydaje się, że powinniśmy zachować trochę powagi i się nie ośmieszać po to, żeby mieszkańcy nie zadawali pytań dlaczego zajmujemy się głupotami i się ośmieszamy.

Sebastian Pieńkowski – nie byłem radnym, proszę przypomnieć, jak tak wiele zyskaliśmy, co konkretnie zyskaliśmy, a wycieczki do radnych, którzy mają odmienne zdanie, że się ośmieszają, odbieram to jako dbałość o finanse publiczne, czyli podatników, mieszkańców Gorzowa Wlkp. Proszę nie zarzucać nam, że się ośmieszamy jeśli jesteśmy dociekliwi i chcemy wiedzieć, a urzędnicy tej informacji nam nie dają na Komisji poprosiłem o harmonogram, żeby każdy radny dostał i nie otrzymaliśmy do teraz. W związku nie wiem czy jest to arogancja, czy niekompetencja – na jedno wychodzi. Proszę przypomnieć te wszystkie efekty współpracy.

Jakub Derech-Krzycki – nie jestem w stanie i wątpię aby ktokolwiek był w stanie szybko podsumować płynące do miasta przez wiele lat, choćby w ramach jednego programu pharowskiego środki na różne, nie wielkie programy, których było dziesiątki na różne drobne inwestycje, ale przypomnę tylko jedną. W podobny sposób w minionych latach wyjeżdżała Rada Miasta, radni i w taki sam sposób było to finansowane. Dzisiaj mówienie o tym, że skoro, bo taki był podtekst na poprzedniej sesji, że skoro my-radni nie jedziemy, to zablokujemy ten wyjazd, bo pojadą tylko urzędnicy, jest dla mnie ośmieszaniem siebie, a te słowa nie były kierowane do Radnego bezpośrednio.

Jacek Jeremicz – niestety nie było mnie w poniedziałek, bo byłem na wyjeździe służbowym, jeżeli chodzi o Komisje. Jestem przygotowany mam program z rozpiską godzinową, bardzo chętnie go przekażę, ze wszystkimi tematami, partnerami, jeżeli będzie potrzeba to cały wniosek wraz z uzasadnieniem, który otrzymał akceptację polsko-niemieckiego zarządu z pieniędzy publicznych. Jeśli chodzi o korzyści to uważam i sądzę, że nie jestem w tym odosobniony, że dzięki współpracy polsko-niemieckiej przystąpiliśmy zarówno do NATO w 1999r. i UE, bo nasza droga prowadziła przez Niemcy. Oczywiście mogą Państwo mieć odmienne zdanie, natomiast przez te wiele lat czerpaliśmy z doświadczeń niemieckich i te doświadczenia, z których skorzystaliśmy przekazujemy teraz w kierunku wschodnim. Chcielibyśmy teraz wymienić się tymi doświadczeniami, tym bardziej, że świętujemy w tym roku 10-lecie przystąpienia Polski do UE. To jest mój subiektywny pogląd na temat korzyści. Konkretnie odniosę się tylko do ostatnich lat, dzięki współpracy z landzberczykami dofinansowanie w wysokości 8tys.euro do projektu laboratorium językowego otrzymała SP-15, tyleż samo środków finansowych do nauki przedsiębiorczości otrzymał ZSz Gastronomicznych. To były lata 2011-2012. W 2003r. dofinansowanie otrzymało LO-1 od landzberczyków do pracowni nauki języka niemieckiego. W 2013r. również kwotę 8tys.euro landzberczycy przeznaczyli na projekt pracowni chemicznej w 2LO. Dzwon Pokoju 20tys.euro 2006r., fontannę Paukscha w 1997r. możemy wymienić 100tys.marek wtedy niemieckich, możemy dalej wymieniać, ale nie chce zanudzać konkretnymi projektami, chyba, że jest takie zainteresowanie. Od 1996r. współpraca z Niemcami nieprzerwanie się zajmuję na różnych szczeblach i płaszczyznach. Radny M.Gucia pytał o przedsięwzięcia dotyczące Filharmonii, samorządowców – te dwa projekty są projektami spójnymi i są finansowane, jak wspominałem z 4 źródeł: Fundacja Landzberg, czyli byli mieszkańcy Gorzowa Wlkp., którzy połączyli się 3 lata temu z Fundacją Brandenburg, ponadto Fundacja Współpracy Polsko-Niemieckiej, powiat Herford oraz wpływy z biletów na koncert, które to szacowane są na 5-6tys.euro. Uczestnicy to Filharmonia Gorzowska 28 muzyków + 2-3 osoby z obsługi. Ze strony samorządowców na dzień dzisiejszy jest to 40 osób, jest to zarówno kierownictwo i pracownicy samorządowi, więc grupa jest mieszana, dobrana również do tematyki i programu. Te pieniądze w wysokości 27tys., które nam zostały przyznane, po wielu intensywnych zabiegach, mieliśmy 12 dni na opracowanie wniosku,

pozyskanie partnerów i strona merytoryczna, którą musieliśmy udowodnić i wykazać, że to nie jest przysłowiowa wycieczka tylko jest to wyjazd studyjny i sens jest uzasadniony. Projekty są wybierane w ten sposób, że zarząd 6-osobowy polsko-niemiecki nad tym głosuje i musi być większość głosów za, więc zarząd Fundacji nasz wniosek i to co w nim napisaliśmy zatwierdził.

Grażyna Ćwiklińska – pytałam o nazwiska radnych, jeżeli jadą i osoby towarzyszące radnym.

Jacek Jeremicz – niestety nikt z radnych nie uczestniczy w tym wyjeździe.

Jan Kaczanowski – dobrze, że radni troszczą się o każdą wydatkowaną złotówkę z budżetu miasta, bo oczywiste, że to są nasze pieniądze. Z tego co sobie przypominam to uchwała o współpracy z Herfordem była przyjęta ok. 20-30 lat wstecz. Myślę, że powinniśmy odpowiedzialnie zachowywać się wobec partnerów, z którymi podpisaliśmy określoną umowę, a nie w pół drogi, jeśli podejmowane jest określone przedsięwzięcie, czynić komuś na złość. Byłoby to absolutnie niepoważne i nieodpowiedzialne. Sądzę, że jeśli Rada, Prezydent Miasta chcieliby coś w tym temacie uczynić to mogą się zastanowić w najbliższym czasie, ale nie dzisiaj, nie tak szybko. Należy zadać sobie pytanie czy mamy dalej kontynuować współpracę z Herfordem i innymi miastami partnerskimi i na jakich zasadach. Jeśli jest podpisana umowa i są podejmowane określone przedsięwzięcia co, do których umawiają się obie strony, to bądźmy odpowiedzialni. Jestem absolutnie za tym, żeby taka współpraca była kontynuowana. Bądźmy odpowiedzialni za to co podejmujemy i nie podejmujemy decyzji tak ad hoc, żeby komuś zrobić na złość, byłoby to bardzo niepoważne.

Marcin Gućia – czy to są dwa oddzielne projekty, Filharmonii i samorządowy?

Jacek Jeremicz – to wszystko stanowi jedna całość, ponieważ jak uzgodniliśmy na przełomie marca i kwietnia br. wspólny koncert filharmoników, dlatego podałem datę 14 kwietnia, w której to dacie Prezydent otrzymał zaproszenie wraz z oficjalną delegacją, żeby zminimalizować koszty tego wszystkiego, aby jednak umożliwić udział w tym wydarzeniu samorządowcom, bo chodzi też aby mówić i nagłaśniać to wielkie wydarzenie, które jest wejściem na inny poziom współpracy, na poziom wysokiej kultury, w związku z tym to przedsięwzięcie należy traktować jako całość.

Halina Kunicka – jak wiadomo po ostatniej sesji, gdzie ta uchwała została odrzucona, wiadomo, że niektórzy radni otrzymali zaproszenie na wyjazd. Dlaczego teraz jest przekazywana nam informacja, że nie jedzie nikt. Jeżeli odmówili, to chciałbym wiedzieć którzy radni dostali zaproszenie na ten wyjazd i zrezygnowali lub nie przyjęli tego zaproszenia, bo informacje są inne.

Jacek Jeremicz – próbuje sobie przypomnieć jaki to był dzień w ubiegłym tygodniu, na pewno było to po południu ok. 17.00, to nie był piątek, jest to do sprawdzenia, nie spodziewałem się tak szczegółowego pytania. Nawiązałem kontakt z Przewodniczącym Rady informując, że jest taka możliwość, skoro były takie głosy podczas ostatniej sesji, że jest jednak chęć i wola radnych aby uczestniczyć w tym wyjeździe. W związku z tym poprosiłem Przewodniczącego aby skontaktował się z szefami Klubów i grupą radnych niezależnych. To było w czwartek, a w piątek o godz. 11.59 – dokładnie, bo

zapamiętałem, Przewodniczący oddzwonił do mnie i poinformował, że nikt z radnych nie wyraził akcesu, a w piątek o godz.14.00 jest jeszcze Klub Radnych PO i po tym fakcie mnie poinformuje czy ktoś będzie jechał czy nie. Poinformował mnie, że wykonał już telefony do radnych niezależnych i Klubu Radnych PiS i z tych gremiów nikt nie wyraził akcesu. A po 14.00 miała być informacja czy ktoś z tego Klubu będzie uczestniczył.

Grażyna Ćwiklińska – pragnę sprostować, że wkradł się tu jakieś kłamstwo i to dość duże ponieważ nikt, ani z Klubu PO, ani z żadnego innego, ani żaden z Przewodniczących Rady, nie dzwonił do mnie, a Sekretarz wymienił, że do wszystkich radnych niezależnych dzwoniło. Oznajmiam, że do mnie nie dzwoniło, nie pytano nie miałam żadnych informacji na ten temat, co wcale nie znaczy, że pojechałabym, bo prawdopodobnie bym nie pojechała.

Jacek Jeremicz – powiedziałem, że do grupy radnych, nie powiedziałem, że do wszystkich, w związku z tym nie wiem do kogo Przewodniczący dzwonił. Do mojej wypowiedzi żadne kłamstwo się nie wkradło, ponieważ Prezydent upoważnił mnie do tego abym nawiązał kontakt z Przewodniczącym Rady, który reprezentuje Radę. Nie czułem się upoważniony aby do wszystkich, do każdego z osobna dzwonić, w związku z tym powiedziałem w czwartek w godzinach popołudniowych nawiązałem kontakt z Przewodniczącym prosząc o przekazanie informacji i informację zwrotną.

Grażyna Ćwiklińska – nie powiedziałam, że to Pan kłamie.

Grażyna Wojciechowska – stwierdzam, że otrzymałam propozycje, telefonicznie poinformował mnie Przewodniczący J.Sobolewski i zapraszał. Jednak moje stanowisko jest jednoznaczne. Jeśli brakuje środków finansowych na wiele innych rzeczy, to trzeba zrobić maksymalnie tak, żeby owszem orkiestra pojechała, natomiast to co już wcześniej powiedziałam urzędnicy później, po wyborach, bo widzicie co się dzieje. Koszmar teraz przeżyć te 3 miesiące. Zaznaczyłam również, że nie ma prawa być żadnych podziałów. Jeśli jest tak jak kiedyś był organizowany wyjazd, że cała Rada miała możliwość skorzystania z tych szkoleń. Jakie to jest uciążliwe i jak to się odbywa wielu z radnych zdaje sobie sprawę, bo uczestniczyło. Czy mam przypomnieć jak było ostatnio? Potwierdzam, że Przewodniczący dzwonił i stwierdziłam, że jak mają jechać to wszyscy, na pewno bym nie pojechała, bo już miałam przyjemność być, zwiedzić i wysłuchać tego wszystkiego, ale chodziło mi o Was. Wieloletni radni pamiętają jak p.Finster potrafił załatwić środki finansowe, jakie były twórcze, przyjazne te kontakty. To była sama przyjemność, a na dzień dzisiejszy nie wiem jakbym wytrzymała przez jakiś czas z osobami, które na mnie źle działają. I w drugą stronę. Potwierdzam, że było powiedziane i nadal podtrzymuję, że jestem za orkiestrą żeby pojechała, ale nie za tym, szanuje dobrych urzędników, kiepskich nie. Uważam, że sprawiedliwie by tak było.

Jerzy Sobolewski – dzwoniłem do radnych, którzy głosowali przeciwko, Ci którzy głosowali za - to uznałem, że bez sensu byłby telefon np. do radnej G.Ćwiklińskiej, która głosowała za wyjazdem. Dzwoniłem do radnego M.Surmacza, do radnego P.Leszczyńskiego, Kluby PO się zebrał i odpowiedział również

Jacek Jeremicz – jeszcze raz chciałem podkreślić, że jest to dotacja z różnych źródeł, wymieniałem już z jakich źródeł mamy dofinansowanie. Chciałem podkreślić, że jest to dotacja na ten konkretny cel, na który uzyskaliśmy. Jest tak jak w budżecie domowym, że nie wszystkie pieniądze w danym miesiącu wydajemy na ubranie, ale jeszcze musi być na jedzenie czy na czynsz, są tzw. szufladki – tak bym to porównał, czy obszary, które należą do codziennego życia. I tak jest z tą dotacją, została przyznana na konkretny cel, wniosek złożyliśmy do Fundacji Polsko-Niemieckiej i wygraliśmy ten konkurs, chcielibyśmy ta nagrodę odebrać, która została przyznana.

Grażyna Ćwiklińska – Panie Przewodniczący mija się Pan z prawdą, ponieważ radny P. Leszczyński również głosował przeciw wyjazdowi do Herfordu, a Pan również do niego nie dzwonił.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że do projekt uchwały negatywną opinię wyraziła Komisja Budżetu i Finansów oraz Komisja Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 7 radnych, przy 10 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – **Rada Miasta nie podjęła uchwały.**

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 22 do protokołu.

Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 23 do protokołu. W związku z niepodjętą uchwałą na kwotę 27tys.zł. należy odpowiednio dokonać korekty w § 3 ust.1 o kwotę 27tys.zł.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że do projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywnie przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 25 do protokołu.

Ad.6 ciąg dalszy - Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie cen i opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe komunikacją miejską w Gorzowie Wlkp. oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty

manipulacyjnej z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt.

Stefan Sejwa – po konsultacji z radcą prawnym i dyrektorem Wydziału, chciałbym uzupełnić kwestie podniesione przez radnego M.Surmacza dotyczące dotychczas obowiązujących cen biletów, które w przypadku osób z Deszczna otrzymujących Kartę Mieszkańca Gminy Deszczno byłyby również stosowane odnośnie tychże mieszkańców. Otóż zasada jest jednoznacznie ustalona jeszcze w poprzednich naszych uchwałach, że czym krótszy czas przejazdu, tym droższe bilety, im dłuższym tym oczywiście tańsze. Jeżeli chodzi o bilet 7 i 14-dniowy to one są rzeczywiście imienne. Nie są rozpisane jako imienne, bo zwyczajowo dotychczas tak była stosowana ta sytuacja zapisu – charakter imienny ze znacznikiem, legitymacją, itd. Można rzeczywiście dodać w zapisie „imiennie”, ale w dotychczas obowiązujących uchwałach takiego zapisu nie stosowaliśmy, a wszyscy w branży i kupujący orientują się co oznacza bilet 7- czy 14-dniowy, że jest on imienny. Jeżeli chodzi o bilet miesięczny na okaziciela normalny 190,00zł. ulgowy 95,00zł. – te są droższe, bo chociażby w obrębie rodziny można wykorzystywać ten bilet, co uzasadnia ta wyższą kwotę. Dotychczas tak stosowaliśmy tą zasadę płatności i wprowadzając zmianę dla mieszkańców gm.Deszczno mających Kartę, odnosimy się do tych właśnie kwot i pozycji w § 2 ust.4, tak więc po części radny M.Surmacz miał rację, że można byłoby dodać zapis „imiennie”, aczkolwiek nie było tak stosowane.

Marek Surmacz – dlatego zwróciłem uwagę, że to jest nieścisłość, która nie wywołała jeszcze żadnych nieporozumień prawnych, ale wymaga uściślenia, a ponieważ zmieniamy poprzednio obowiązujące prawo, więc wnoszę o dodanie w § 2 ust.4 pkt.4 i 5 słowa „imiennie” aby było jasne, że są to bilety dotyczące poszczególnych osób. Sądziłem, że Prezydent z własnej inicjatywy to wniesie, bo jest to nieścisłość prawna.

Stefan Sejwa – absolutnie jesteśmy za, wprowadzimy tą sytuację, która proponuje radny, uzupełnimy zapis treści uchwały, jeżeli jest taka wola, przy każdej zmianie jest wymagana opinia związków zawodowych, nawet ta zmiana musi być akceptowana i opiniowana, stąd nie możemy tego wnieść jako autopoprawka, ale Rada z własnej inicjatywy.

Marek Surmacz – sądzę, że jest to dopuszczalna zmiana, bo nie ma charakteru merytorycznego, tylko legislacyjny. Dlatego można to przyjąć, nie będzie protestu. Wnioskuje o dodanie słowa „imienny” w pkt.4 i 5 dla ujednolicenia brzmienia tego tekstu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego M.Surmacza o dodanie w § 2 ust.4 pkt.4 i 5 słowa „imienny”, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 26 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie cen i opłat, zwolnień i ulg w opłatach za usługi przewozowe komunikacją miejską w Gorzowie Wlkp. oraz sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych i opłaty manipulacyjnej z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt wraz z przyjętą poprawką, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 28 do protokołu

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Gorzowa Wlkp.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że do projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2014 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 31 do protokołu.

Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2014-2025.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały, uzasadnienie stanowią objaśnienia ujęte w załączniku nr 2 do projektu uchwały. Ponadto zgłosiła autopoprawki wynikającą z niepodjęcia uchwały na kwotę 27tys.zł. w związku z czym należy zmniejszyć pewne kolumny o kwotę 27tys.zł. i jednocześnie proponuje się zmiany dotyczące 2 752zł. Jest to kwota, która w załączniku do WPF powinna zwiększyć zadanie, które zostało ujęte jako przekształcenie prawa użytkownika wieczystego w prawo własności, dotyczy to Dziwnowa. Przedstawiam gdzie nastąpią zmiany dotyczące 2014r.: dochody ogółem – 494 586 354,58zł., dochody bieżące – 472 476 461,58zł., zmianie ulegnie także kolumna dotycząca dotacji oraz środków przeznaczonych na cele bieżące i powinna wynosić 69 210 795,58zł., ogólna kwota wydatków wyniesie 487 267 379,58zł., zmianie ulegną także wydatki bieżące – 435 269 828,58zł., kolejne zmiany dotyczą też 2014r. kolumny 11.2 – wydatki związane z funkcjonowaniem organów jednostki samorządu terytorialnego i powinna wynosić – 34 264 455zł. Natomiast kolumna 11.3 – wydatki objęte limitem, o którym mowa w art.226 ust.3 pkt 4 ustawy, powinna wynosić 50 671 864zł. Zmianie ulegnie także kolumna 11.3.2, czyli wydatki związane z art.226 ust.3 pkt 4, ale dotyczące majątkowych wydatków – 41 810 769zł. i nastąpi zmiana

między wydatkami inwestycyjnymi kontynuowanymi, czyli kolumną 11.4, a wydatkami inwestycyjnymi nowymi, czyli kolumną 11.5 – powinny wynosić kolumna 11.4 – 36 893 859zł., kolumna 11.5 – 10 946 788zł. Zmianie ulegnie także w załączniku nr 3 pozycja 1.3.2. dotycząca przedsięwzięć – 1.3.2.11 przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności dla nieruchomości położonej w Dziwnowie limit na 2014r. powinien wynosić 47 163zł. czyli zwiększony byłby o kwotę 2 752zł.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz pozytywnie przez Komisję Gospodarki i Budżetu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014-2025, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 32 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 33 do protokołu.

Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Gorzowa Wlkp. do porozumienia o współpracy między Powiatem Czarnkowsko-Trzcianeckim, Powiatem Strzelecko-Drezdeneckim, Powiatem Wałeckim oraz Powiatem Gorzowskim.

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Marek Surmacz – jaki mamy w tym interes, my, nasza gmina, miasto Gorzów Wlkp.?

Krzysztof Karwatowicz – dyrektor Wydz.Rozwoju Miasta i Aglomeracji – propozycja współpracy została do nas skierowana przez powiaty ziemskie, to była inicjatywa tych powiatów, skierowana do nas została przez Starostę Powiatu Gorzowskiego. Wynikało to z faktu, że wcześniej byliśmy zapraszani na spotkania w charakterze obserwatorów przez te powiaty kiedy dotyczyły one lobbowania za podejmowaniem w planach rządowych realizacji drogi krajowej nr 22 i drogi wodnej, czy linii kolejowej. Spotkania dotyczyły w przeważającej mierze spraw infrastrukturalnych i podnoszono, że jeżeli w nich uczestniczymy to formalnie powinniśmy przystąpić do tego porozumienia. Jaki jest jego sens? Przy niskich kosztach uczestnictwa, bo jedyne koszty jakie dotychczas były to koszty wyjazdów do Czarnkowa albo do Strzelec Krajeńskich, gdzie odbywały się spotkania. Jest to forum współpracy tych powiatów, tak jak zawiera się porozumienia w trybie ustawy o samorządzie powiatowym, to tutaj w trybie ustawy o samorządzie gminnym. Jest to organizacja bez żadnych składek a w treści porozumienia, tak jak zostało ono zaproponowane przez powiaty, bo to one były stroną czynną inicjatywy, jest szerszy charakter tej współpracy, przy czym jak wspomniałem z naszego punktu widzenia najistotniejsze było to, że mogliśmy formułować wspólne opinie względem szlaków komunikacyjnych, które z punktu widzenia tych powiatów są kluczowe, a z punktu widzenia województw, w których leżą są

marginalne, na pewno intencją Prezydenta aby podjąć tą współpracę było to, żeby miasto Gorzów Wlkp. nie narażało się na opinię partnera niezdolnego do współpracy wobec zaproponowanej oferty.

Grażyna Ćwiklińska – radny M.Surmacz pragnę, Panu przypomnieć, że nie kto inny jak właśnie Pan nawiązywał często w swoich przemowach do współpracy z różnymi gminami ościennymi, powiatami również. Rzecz jednak w tym, że w chwili obecnej mamy 7% bezrobocia, 3,5tys. bezrobotnych, którzy nie bardzo chcą pracować, są to tzw. zawodowi bezrobotni, w tym 1tys. osób będzie do resocjalizacji, a 1200 miejsc czeka w chwili obecnej w zakładach pracy na brak rąk do pracy z miasta Gorzowa Wlkp. Przypomnę, że ok.6tys. osób ze wszystkich gmin i powiatów ościennych dojeżdża do Gorzowa Wlkp. codziennie do pracy. Uważam, że taka współpraca jest jak najbardziej na miejscu.

Jerzy Sobolewski – przypominam Radnej, że p.Surmacz nie jest przeciwko współpracy, a Pani odpowiada tak jakby był przeciwko.

Marek Surmacz – nie jestem, oczywiście przeciwny nawiązywaniu różnej współpracy. W tym przypadku rzeczywiście tylko pobieżnie zerknąłem na mapę Polski, rzeczywiście zahaczamy tam o kawałek drogi i Noteć z tego powiatu czarnkowsko-trzcianeckiego, wydaje się, że te wszystkie cele są możliwe do realizacji przez najbliższe 5 lat, jeżeli w ogóle. Przypominam o zawieranych porozumieniach jeszcze na etapie marzeń o drodze S-3 i chce powiedzieć, że one nie miały żadnego znaczenia w dłuższej perspektywie przy realizacji programów rządowych, bo wszystkie późniejsze inwestycje były realizowane w programach rządowych i jeżeli tam nie były ulokowane, to żadne inicjatywy lokalne nic do powiedzenia. Jeżeli miałyby to być oparte o jakieś wspólne przedsięwzięcia drogi nr 22, czy ewentualnych cieków wodnych to nie zaszkodzi pewnie przynależeć, ale czy pomoże to wątpię.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Gorzowa Wlkp. do porozumienia o współpracy między Powiatem Czarnkowsko-Trzcianeckim, Powiatem Strzelecko-Drezdeneckim, Powiatem Wałeckim oraz Powiatem Gorzowskim, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 35 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 36 do protokołu.

Ad.15 wycofany.

Ad.16 wycofany.

Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że do projekt uchwały wszyscy otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 37 do protokołu. Ponadto projekt

został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 39 do protokołu.

Ad.18 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.

Stanisława Sztuka – Z-ca dyrektora Wydz. Gospodarki Nieruchomościami – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – na jakiej zasadzie będzie dzierżawa i ile Książnica będzie płaciła za m² tego lokalu?

Stanisława Sztuka – przedmiotem będzie umowa najmu, stawka czynszu za najem, zgodnie z uchwałą Rady Miasta na dzień dzisiejszy to 24,20zł. za m²/netto w stosunku miesięcznym.

Jerzy Sobolewski – czyli tyle samo co te Panie wcześniej płaciły?

Stanisława Sztuka – te Panie miały zwaloryzowana stawkę od 2 lat, czyli na dzień dzisiejszy 25,05zł. Minimalna stawka jaka wynika z uchwały Rady to 24,20zł. ona może być wyższa, ale nie może być niższa.

Grażyna Wojciechowska – przypomnę jak radni mają się do tej sytuacji, kiedy przez ostatnie 2 lata te Panie przychodziły do nas z prośbą o pomoc w obniżeniu czynszu, żeby mogły nie płacić za piwnice, które były i są niewykorzystane, tam przebiegają tylko rury. Jak czujecie się, że nie byliśmy w stanie pomóc w utrzymaniu i pomocy tym kobietom. W tym miejscu na ul.Hawelańskiej księgarnia jest przez 34 lata, natomiast Panie jako spółka prowadzą ją od 24 lat. Panie przychodziły do nas na posiedzenia Komisji, na sesje, Przewodniczący Klubów poszczególnych partii obiecywali im pomoc. Jak się dzisiaj czujecie? Kiedy kobiety mają zaległości. Dzisiaj rano byłam na ul.Hawelańskiej wyjaśnić pewne sygnały, bo miałam informacje różne i różniste, o których nie chcę mówić, ale chciałabym z wielką odpowiedzialnością przekazać radnym, że gdybyśmy pomogli 2 lata temu to Panie byłyby w stanie ją nadal prowadzić. To Panie znalazły Książnicę, która będzie utrzymywała właśnie w takim samym charakterze, bo nie wyobrażam sobie ul.Hawelańskiej bez księgarni i bez tych Pań, które całą swoją młodość, życie, pasję zostawiły w tym miejscu stwarzając bardzo dobre warunki dla gorzowian w kontakcie z literaturą. Zwracam się do całej Rady o wyrażenie zgody. Sądzę, że Książnica nadal zabezpieczy Paniom pracę w tym miejscu gdzie całe życie spędziły. Ktoś musi uczyć bo młodzi są dobrze wykształceni,

ale nie mają praktyki, a jeśli mają obowiązujący wiek emerytalny to na emeryturze dopomagać będą.

Paweł Leszczyński – bardzo mi się podoba ta inicjatywa uchwałodawcza, chciałem powiedzieć to w nawiązaniu do wystąpienia radnej G.Wojciechowskiej, właśnie celem tej inicjatywy uchwałodawczej jest zachowanie tego o czym mówiliśmy na różnych Komisjach, w tym z radną G.Ćwiklińską na połączonych Komisjach Budżetu i Finansów oraz Gospodarki i Rozwoju, zachowujemy funkcje księgarską tego miejsca, właśnie dzięki tej Książnicy, dzięki znalezieniu tego nowego najemcy. Bardzo dobrze się stało, że to miejsce nie podzieli losu MPiK-u. Wiemy, że ta decyzja została podjęta przez szefostwo w Warszawie, że kierowano się przekonaniem, że jeśli przeniosą się do Nova Park to od razu gigantycznie obroty im wzrosną, a tym czasem nic takiego się nie stało. Trudno, to było niezależne od Gorzowa Wlkp., ale dobrze, że udało nam się tutaj płynnie przejść, praktycznie bardzo płynnie, bo od 1 stycznia 2015r. będzie to Książnica. Na Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju, kiedy obie Panie gościły również zostały wypowiedziane pewne istotne kwestie dotyczące tego, że nie zawsze w ostatnim czasie były elastyczne w stosunku do sytuacji rynkowej. Jeśli trzyma się przez 10 lat jedną książkę w cenie 99,00zł. i nie obniża się tej ceny mimo tego, że sytuacja na rynku jest taka jaka jest, a gdzieindziej są w innych cenach. Wiemy, że są bardzo preferencyjne warunki dla czytelników w Gorzowie Wlkp., choćby w księgarniach sieciowych, a to też rzutuje na kwestię rynkową, a więc to nie tylko tak, że wysokie czynsze ale jednak zbyt mała elastyczność w stosunku do tego co było na rynku. Reasumując, bardzo dobrze się dzieje, że zachowujemy w tym miejscu księgarnię. Rzeczywiście od 34 lat w tym miejscu księgarnia się mieściła, a od 24 prowadzona przez obie Panie.

Marek Surmacz – też uważam, że to podtrzymanie działalności księgarni, może nawet w zmienionym charakterze, bo zapoznałem się z ofertą i sposobem działania tej Książnicy, prowadzą z powodzeniem i na obszarze całego kraju ta działalność. Tylko należy ubolewać nad tym, że doprowadziliśmy do sytuacji skrajnych te księgarnie, wymuszając poszukiwanie innego podmiotu, który zastąpi ten podmiot, który upada. To polityka miejska doprowadziła do tego, że nie tylko ten sklep i nie tylko tej branży, ale wszystko w śródmieściu upadło i poza sklepami w tej chwili atrakcyjnymi z alkoholem i burdami wieczorem pod tymi lokalami to żadnej innej oferty w śródmieściu nie ma. Chciałbym być dobrym prorokiem i z tego doświadczenia wyciągać jakieś wnioski, liczyć na to, że administracja miejska w przyszłości znajdzie lekarstwo na powstałą sytuację. Wydaje się, że istnieje możliwość takiego postępowania aby właśnie decyzjami Rady Miasta zmieniać obszar działania gospodarczego w śródmieściu. Skoro mamy to doświadczenie, że już jest sufit, ściana, że nie ma innych alternatywnych zachowań gospodarczych, to rolą miasta jest zaproponowanie takich rozwiązań, które pobudzą działalność w tym miejscu, również jak radna G.Wojciechowska powiedziała, zmieniając podejście do nieużytkowych lub o niższej wartości użytkowej części pomieszczeń w wynajmowanych do

prowadzenia działalności gospodarczej. Dotyczy to nie tylko głównych ciągów ul.Chrobrego, czy ul.Sikorskiego, ale też dotyczy tych bocznych ulic, bo jak się wejdzie w ul.Łokietka, 30-go Stycznia, to, to samo obowiązuje, nieliczni się tam utrzymali przy życiu, a co pozostali to na granicy opłacalności funkcjonują. Nie jest rolą miasta traktowanie ludzi biznesu jako tylko dostarczycieli kasy do budżetu miasta, trzeba też w nich widzieć jako czynnik pobudzający życie w śródmieściu miasta. A tego chyba nie ma w ogóle w tej polityce miejskiej.

Grażyna Ćwiklińska – może jednak zmienilibyśmy uchwałę i moglibyśmy sobie sami wynajmować te lokale i prowadzić interesy, bardzo pomogliśmy miastu, należałoby zmienić uchwałę, żeby to nie było prowadzenie działalności na majątku miasta. Pomóżmy miastu właśnie swoją działalnością gospodarczą, zajmijmy te sklepy jeśli inni nie chcą, dajmy dobry przykład.

Grażyna Wojciechowska – nie chcę już mówić jakbym to miasto upiękaczyła i zrobiła, pamiętacie jak miało być pięknie, jak wiśnie japońskie miały kwitnąć. Zniszczono, zdeptano i co było? Nikt nie poniósł konsekwencji finansowych, oprócz zwolnienia z pracy czy przeniesienia. Najbrzydsza jest ulica, która powinna być najpiękniejszą, ale mam pomysł jak ją ożywić, ale potem powiem, dzisiaj nie. Pani Grażynko, nie masz racji, bo mówisz jak bizneswoman, a mówić jako była nauczycielka, społecznica, działaczka, że są te rzeczy i nigdy na edukacji i kulturze nikt się nie dorobił, są rzeczy do których musimy dopłacać, to się zwróci majątkiem za ileś lat, patrz: mamy swojego profesora, po uniwersytecie warszawskim, mam kandydata na rektora Akademii Gorzowskiej. Ślubowaliśmy mieszkańcom naszego Miasta, żeby im się działa dobrze, żeby miasto piękniało. To każdy z nas obiecywał i realizujemy w miarę potrzeb, stwarzamy warunki, żeby pomóc. Wiemy komu trzeba pomóc, nie cwaniakom, którzy nic nie robią, tylko kombinują. Trzeba zatrzymać młodych, wykształconych ludzi w naszym mieście.

Tadeusz Jędrzejczak – Prezydent Miasta – odczytał pismo z dnia 18 kwietnia 2014r. „Książnicy Polskiej” oraz pismo z dnia 14 maja 2014r. Księgarni przy ul.Hawelańskiej, przedstawił opinie kolegium Prezydenckiego z dnia 22 lipca br. – załącznik nr 41 do protokołu. Jeżeli nie będzie zgody Rady, to po nowym roku lokal ten będzie wystawiony na sprzedaż.

Jerzy Sobolewski – jest to przykład na to jak można wytłumaczyć sprawy sporne. Prezydent robi konferencje, połowę rzeczy nam nie powiedział, potem rodzą się jakieś plotki i są jakieś wypowiedzi różne. Myślę, że po tym wyjaśnieniu wszyscy będziemy za tym, żeby tą sprawę załatwić pozytywnie. Proszę tak współpracować z Radą.

Marcin Gučia – jestem przekonany, że zgoda będzie i to jednogłośnie, ale z tego co się dowiedzieliśmy na Komisji ta nowa firma będzie płacić mniej niż dotychczasowi najemcy. Dlatego dobrze byłoby, że kiedy Rada Miasta rozpocznie prace nad nowymi sposobami, zasadami opłat za lokale, aby premiować tych uczestników i naszych kontrahentów, którzy długo zasiedlają lokale i dawać im jakieś upusty, a nie że oni są karani, ponieważ co roku mają waloryzowaną stawkę, a nowe podmioty, które wchodzi na rynek mają lepsze szanse.

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 43 do protokołu.

Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.

Stanisława Sztuka – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, głosowało 17 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i braku wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 46 do protokołu.

Ad.20 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 47 do protokołu, ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu lokalu użytkowego, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 49 do protokołu.

Ad.21 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 50, ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 52 do protokołu.

Ad.22 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 53, ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 55 do protokołu.

Ad.23 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 56, ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 58 do protokołu.

Ad.24 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Projekt uchwały to inicjatywa Komisji Spraw Społecznych, która proponuje Radzie podjęcie uchwały podtrzymujące swoje wcześniejsze stanowisko, z uchwały zostały usunięte dane osobowe skarżącej, gdyż pierwotnie omyłkowo zostały zamieszczone.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 60 do protokołu.

Ad.25 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Projekt uchwały to inicjatywa Komisji Oświaty i Wychowania, która proponuje Radzie uznanie skargi w części za zasadną.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 61 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 62 do protokołu

Ad.26 **wycofany.**

Ad.27 **Podjęcie uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp.**

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Protokół ze spotkania zespołu ds.oceny merytorycznej wniosków stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – stanowi załącznik nr 64 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 65 do protokołu

Ad.28 **Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Gorzowie Wlkp. z dnia 22 lipca 2014r.**

Marek Surmacz – w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawił stanowisko, którego tematem była „Analiza przyczyn kontroli PIP w Urzędzie Miasta (2012r), zapoznanie z raportem pokontrolnym i ocena realizacji wniosków.” - załącznik nr 66 do protokołu. Jako członek Komisji Rewizyjnej sformułowałem zdanie odrębne do stanowiska – załącznik nr 67 do protokołu.

Grażyna Ćwiklińska – jakieś inicjały, imiona, czy nazwiska tego syna zatrudnionego, mam nadzieję, że to nie Pana rodzina p.Surmacz. O kogo konkretnie chodzi lub chociaż o jaki wydział chodzi? Imię i nazwisko lub imię i pierwsza litera nazwiska osoby zatrudnionej.

Marek Surmacz – gdybym był kierownikiem gorzowskiego oddziału PIP, to z pewnością nie byłoby trudności z ustaleniem nazwiska osób powiązanych właśnie w tych decyzjach, ale nazwisko osoby funkcyjnej na tym stanowisku kierowniczym PIP-u jest powszechnie znane, więc nazwisko syna też jest znane powszechnie. W oficjalnych dokumentach nie może się znaleźć ze względów oczywistych.

Jerzy Sobolewski – z brakiem kolejnych chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad, uznaję, że Rada Miasta przyjęła przedstawione stanowisk Komisji Rewizyjnej, jednocześnie kierując je do Prezydenta Miasta o wyciągnięcie wniosków i skierowanie do Głównego Inspektora Pracy, zgodnie z zaleceniem Komisji.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.29 Sprawozdanie z obrotu nieruchomościami komunalnymi za I półrocze 2014r.

Jerzy Sobolewski – sprawozdanie z obrotu nieruchomościami komunalnymi za I półrocze 2014r. i stanowi załącznik nr 68 do protokołu. W związku z brakiem chętnych do dyskusji uznaję, że Rada Miasta przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.30 Sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta za II kwartał 2014r.

Jerzy Sobolewski – sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta za II kwartał 2014 rok, wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 69 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji uznaję, że Rada Miasta przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.31 Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.

Jerzy Sobolewski – informację z bieżącej działalności Prezydenta Miasta wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 70 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji uznaję, że Rada Miasta przyjęła informację do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.32 Odpowiedzi na interpelacje z LXIX sesji Rady Miasta z dnia 25 czerwca 2014r.

Ad.33 Przyjęcie protokołu z LXVIII, LXIX, LXX, LXXI i LXXII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

Jerzy Sobolewski - pyta czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z LXVIII, LXIX, LXX, LXXI lub LXXII sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołów.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z LXVIII, LXIX, LXX, LXXI i LXXII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 71 do protokołu.

Ad.34 Sprawy różne, wolne wnioski.

Jerzy Sobolewski – o możliwość zabrania głosu poprosiły mieszkanki Gorzowa Wlkp. z ul.Podmiejskiej.

Zofia Stokołosa – mieszkanka Gorzowa Wlkp. z ul.Podmiejskiej 4/4 – przez długie lata plan przebudowy ul.Podmiejskiej zakładał wyburzenie domów po lewej stronie jezdni, stąd brak stałej lokalizacji. Z szeroko zakrojonych planów nie zostało nic i za unijne pieniądze ulica została przebudowana w jej obecnym stanie przebudowano jeden pas ruchu (teraz jest 5), przebudowano torowisko. Korespondencja lokatorów w sprawie wykupu ma historię kilkunastu lat, ale w 2007r. błysnęło nadzieją. Na nasze kolejne pismo dostaliśmy informację, cytując: „w związku z zakończeniem przebudowy ulicy Prezydent Miasta postanowił przystąpić do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w celu nadania stałej lokalizacji budynków. Uchwalenie planu przewiduje się do końca 2008r.” To wg.Wiceprezydent E.Piekarz, ale w 2009r. dyr.Napiórkowska, w odpowiedzi na kolejne podanie informuje nas, że: teren przy ul.Podmiejskiej stanowi rezerwę pod dalszą rozbudowę drogi w przyszłości (bliższej nieokreślonej), że wąskie gardło, że złe zjazdy, że trzeba osobno wydzielić targowisko. Pytam gdzie byli Ci wszyscy urzędnicy od planowania rozbudowy drogi i dlaczego od razu nie zostało to zrobione tak jak być powinno. Dalsza modernizacja ul.Podmiejskiej nie nastąpi, bo unijne pieniądze na drogi już się skończyły, a w mieście jest jeszcze wiele innych ulic, które wymagają naprawy w pierwszej kolejności. W konsekwencji Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie odstąpienia od zmiany miejscowego planu zagospodarowania. Prezydent w dniu 5 października 2009r. wyłączył ze sprzedaży lokale w budynkach nr 2 do 15, ale przyjął do realizacji zalecenie komisji urbanistyczno-architektonicznej, że (wg. protokołu z dnia 3 kwietnia 2009r.) – ma zostać utrzymana lokalizacja budynków w złym stanie technicznym i takie zalecenie wydał Administracji Domów Mieszkalnych. Lokatorzy się nie poddali. Od 2013r. spotykaliśmy się z radnymi wszystkich opcji, w naszej sprawie było kilka interpelacji i zapytań, odbyły się 2 posiedzenia Komisji, na których mieliśmy możliwość przedstawienia swoich argumentów. Niestety bez rezultatów. Jedyną nową informacją było to, że nasze mieszkania zostały włączone do zasobów komunalnych. Już nie mówi się o przebudowie ul.Podmiejskiej, tylko o zasobach komunalnych. Sporne domy wybudowała dla swoich pracowników „Silwana” na przełomie lat 50-tych i 60-tych, a w latach 66-67 przekazała je pod zarząd miasta. W 1978r. w tzw. czynie społecznym, na własny koszt zlikwidowaliśmy piece, założyliśmy sobie, co. I przerobiliśmy łazienki na gaz. Za ten luksus, do którego miasto ręki nie dołożyło, podstawowa stawka czynszu zwiększa się nam o 25% regularnie, co rok. Rozumiem zmniejszenie stawki wtedy, gdy tych luksusów nie ma, ale dlaczego podwyżka. W 21 wieku centralne, łazienka i gaz to powinien być standard. Opłaty za 62m² mieszkania, w zależności od ilości członków rodziny

w lokalach przy ul.Podmiejskiej wynoszą od 750-850zł. Do tego koszty energii, gazu i śmieci, a utrzymanie mieszkania wynosi przeszło 1000zł. Mam pytanie do Prezydenta: jaka rodzina będzie spełniać kryteria przydziału mieszkania komunalnego i jednocześnie stać ją będzie na opłaty w kwocie ponad 1000zł. Chyba, że Prezydent ma za mało kłopotów i chce mieć jeszcze problemy z niepłaceniem czynszu a w konsekwencji z eksmisjami. W te mieszkania włożyliśmy masę pieniędzy, o co. i gazie już wspomnałam, poza tym na własny koszt wymieniliśmy okna, drzwi, instalacje wodną i elektryczną w lokalach, ale od 35 lat nie możemy doprosić się o pomalowanie klatek schodowych. Tylko dzięki naszym staraniom mieszkania są w bardzo dobrym stanie technicznym i teraz nadają się na zasoby komunalne, bo miasto nie będzie musiało ponosić nakładów na remonty jak będzie przydzielać je lokatorom po naszej śmierci. Dlaczego nie możemy wykupić swoich mieszkań? Dlaczego mamy stracić to, co do tej pory zrobiliśmy? Dlaczego musimy płacić za nasze mieszkania jakby to były co najmniej apartamenty? Dlaczego od lat czujemy się jak mieszkańcy drugiej kategorii? Dlaczego Pan, Panie Prezydencie nie chce wysłuchać naszych racji? Może w ramach kampanii wyborczej pofatyguje się na ul.Podmiejską, spotka z ludźmi, obejrzy nasze mieszkania, do których domawia nam Pan praw i może zechce jeszcze raz pochylić się nad problemem. W przeciwnym razie, może po wyborach nowy Prezydent będzie dla nas bardziej łaskawy.

Grażyna Wojciechowska – chciałam przypomnieć to, co Pani powiedziała, że zarówno radny J.Wiechowicz i jeszcze wielu z nas radnych przedstawialiśmy wielokrotnie prośbę Pań, przekazując grubą teczkę pism krążących między lokatorami, a wydziałami UM. Jak znów mam plik pism od mieszkańców naszego miasta, jakie są problemy na dzień dzisiejszy z mieszkaniami podległymi miastu to mnie to wszystko przeraża. Chciałam Panie przeprosić, raczej jestem radną skuteczną, zrobiłam wszystko, co mogła, jak i Państwo, którzy zwracali się z tym tematem, ale proszę Prezydentów, żeby odpowiedzieli czy jest szansa, czy nie? Dlaczego u nas są równi i równiejsi, jedno mają prawo załapać się, żeby prawo im pomogło coś pozytywnego zyskać, a to jest grupa emerytów i rencistów, ewentualnie Wasze wnuki i prawnuki i jak to rozwiązać?

Marek Surmacz – przeglądałem dokumentację i uczestniczyłem w Komisji kiedy ten temat stawał pod przewodnictwem interpelującego w tej sprawie radnego J.Wierchowicza i radnego J.Synowca. Ta korespondencja jest od kilku lat i odnoszę wrażenie, że tu obowiązuje zasada nie, bo nie. Wcześniejsze decyzje owszem przewidywały ulgę terenowa pod przebudowę węzła drogowego przy rondzie Santockim, ale potem już ten węzeł Santocki przebudowano. Zmodernizowano ten odcinek drogi i ustabilizowano torowisko tramwajowe, obszar pasa drogowego. Jestem przekonany, że przez najbliższe kilkadziesiąt lat kształtów rozwiązań komunikacyjnych w tym mieście nikt nie zmieni z oczywistych powodów, bo inne są już plany modernizujące przebieg tras głównych dróg przez miasto i z pewnością w tym miejscu nikt tego robić nie będzie. To nie jest sprawa tylko tych Pań, które są tutaj obecne, zetknąłem się również z kilkoma innymi wnioskami odrzucanymi dlatego, że właśnie

Prezydent Miasta decyzją wpisał do zasobów gminy poszczególne lokale mieszkalne, nie całe klatki, nie wspólnoty, tylko poszczególne lokale mieszkalne. Do pewnego momentu sprzedawano z bonifikatą lokale komunalne mieszkalne, po czym nagle decyzja Prezydenta zablokowano i jedni już dostali, a drudzy nie zdążyli. Nie ma w tym żadnego przemyślanego planu działania. Uważam, że Prezydent Miasta powinien wszystkie przeszkody formalne, które tu obowiązują, czyli obowiązujące zapisy w planie i opinie komisji urbanistycznej, wystarczy inicjatywa Prezydenta do tego, żeby jakiś niewielki zapis drobną poprawką zmienić i uchylić wszystkie przeszkody formalne w tej sprawie. Widać nie ma dobrej woli wśród kierownictwa administracji Urzędu Miasta w tej sprawie. To nie jest kierownictwo służące obywatelowi, tylko służące jakimś dziwnym interesom i zachciankom własnym, stąd też podzielę nadzieję, którą Pani wyraziła, że niebawem ten stan się zmieni.

Jerzy Wierchowicz – ze smutkiem potwierdzam słowa radnego M.Surmacza i radnej G. Wojciechowskiej, zajmowałem się tą sprawą niemalże na początku kadencji, kiedy Ci mieszkańcy zwrócili się do mnie, jako radnego z prośbą o interwencję. Rzeczywiście zwracali się do wszystkich opcji politycznych w naszej Radzie. Nie przyniosło to rezultatu, może nie posunąłbym się tak daleko jak radny M.Surmacz, że urzędnicy odmawiali: nie, bo nie, ale wrażenie takie można odnieść rzeczywiście, bo sytuacja jest następująca: z planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego ileś lat temu wynikało, że w tym miejscu ma być przeprowadzony kolejny pas drogi, wszyscy wiemy jak wygląda ul.Podmiejska – wyremontowana, utwardzona. Jak powstały obwodnice w Gorzowie Wlkp. to niema powodów sądzić, że ten ruch się na tyle zwiększy na ul.Podmiejskiej będzie konieczne budowanie nowego pasa? Mieszkania zajmowane przez osoby zgłaszające się, są zaliczone przez Prezydenta do zasobów rezerwy mieszkaniowej w mieście, tylko kłopot jest taki, że w jednej klatce, w której mieszkają Ci Państwo, którzy zgłaszają się do nas z prośbą o interwencję, nie otrzymali zgody na wykup tych mieszkań, ale w tej samej klatce inne mieszkania zostały wykupione. Słusznie pytają, dlaczego są nierówno traktowani? Ci Państwo ponieśli olbrzymie nakłady na modernizację swoich mieszkań, oni dbają o te mieszkania. Dziwię się, że miasto chce ponosić koszty remontów tych mieszkań w sytuacji, kiedy sami mieszkańcy już ulepszają swoje mieszkania, ale nie inwestując w zewnętrzny wygląd tych mieszkań, bo ten budynek nie jest ich w całości. Sprzedając wszystkie mieszkania, jestem przekonany, że mieszkańcy zadbaliby o zewnętrzny wygląd tych nieruchomości. Wszystkie argumenty są za mieszkańcami, którzy dzisiaj interweniują u nas. U Prezydenta nie ma złej woli w tym wszystkim, bo rzeczywiście podszedł do sytuacji z pewną empatią, zwrócił się po naszej interwencji, do komisji architektoniczno-urbanistycznej, która w 2008r. opiniowała propozycję zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, czy rzeczywiście ten pas drogi będzie w niedalekiej przyszłości budowany, czy będzie taka konieczność. Niestety, ta komisja w ubr. podtrzymała swoją opinie sprzed 5 lat: tak, jest konieczne, być może przyszłości dojdzie do konieczności wyburzenia tych budynków. Powstaje

sprzeczność, bo z jednej strony komisja mówi, że może zajdzie konieczność wyburzenia tych budynków, a z drugiej strony Prezydent wpisuje budynki do zasobu komunalnego mieszkań w naszym mieście, czyli chce żeby te mieszkania były w rezerwie, żeby zawsze istniały te mieszkania. Jest to niezrozumiała sprzeczność stanowiska Prezydenta Miasta i zastanawiam się co tu można zrobić? Wyjęcie tych mieszkań, o które Ci Państwo proszą to samodzielna, niezależna decyzja Prezydenta Miasta i jest to możliwe. Prezydent powołując się na komisję urbanistyczną twierdzi, że nie może tego zrobić z uwagi na opinię, która mówi, że być może w przyszłości będzie trzeba je wyburzyć. Jest to sprzeczność sama w sobie, rzeczywiście tutaj podzielałam pogląd wszystkich moich przedmówców, że należy zmienić te decyzje, usunąć przeszkody natury formalnej i udzielić zgody na wykup tych mieszkań. To jest tylko apel, jako Komisja też zrobiliśmy wszystko, dwa posiedzenia poświęcone w tej sprawie, było stanowisko p.Napiórkowskiej przyjazne i w tym duchu zreferowała te sprawy Prezydentowi, ale doszło do sytuacji takiej, jaką mamy dzisiaj, całą kadencję nie udało się tej sprawy załatwić dużej grupie mieszkańców, którzy moim zdaniem spotykają się z niezasłużoną czy nieuzasadnioną odmową. Dzisiaj możemy tylko apelować do Prezydenta i to niniejszym czynię, pewnie w imieniu moich przedmówców, a także w imieniu mieszkańców ul.Podmiejskiej. Czy to stanie się w tej kadencji, czy w następnej wszystko zależy od wyników wyborów także, ale sądzę, że jeszcze w tej kadencji można pójść na rękę mieszkańcom ul.Podmiejskiej. Nie dostrzegam argumentów racjonalnych by nie zmienić tego stanowiska, które zajmuje Prezydent odmawiając wykupu zajmowanych przez nich mieszkań.

Ewa Piekarz – przypominam, że te zdarzenia, które przytaczała Pani kierująca temat oraz radny J.Wierchowicz miały miejsce, ale to nie były wszystkie zdarzenia, ponieważ Prezydent przygotował inicjatywę uchwałodawczą o przystąpieniu do planu zagospodarowania przestrzennego, tak jak obiecywał to mieszkańcom. Taka inicjatywa została przez Radę przyjęta, natomiast w trakcie procedury prac nad planem obowiązkowe jest zaciągnięcie opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej. I ta Komisja jednomyślnie negatywnie zaopiniowała tą inicjatywę. W związku z tym Rada podjęła uchwałę o odstąpieniu od sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego, bo Rada nie miała innego wyjścia, nie można prowadzić prac nad planem jeśli grono eksperckie wyraża negatywną opinię. Jeśli chodzi o wpisanie tych mieszkań do zasobu komunalnego gminy to zwracam uwagę, że Prezydent ma obowiązek ustawowy przygotowania docelowego zasobu komunalnego gminy i jest to obowiązek, który obowiązuje nie od tak dawna, a więc był ten moment, kiedy trzeba było to zrobić, a ponadto to nie jest sprzeczne z faktem, że budynki wymagają stałości lokalizacji, bo do momentu, kiedy nie nastąpi wyburzenie tych budynków te lokale należą do docelowego zasobu mieszkaniowego gminy. Chciałabym podkreślić, że Prezydent miał wolę zmiany, Rada też miała wolę zmiany, podjęła inicjatywę uchwałodawczą, ale nie mogliśmy tego fizycznie, proceduralnie przeprowadzić.

Jerzy Sobolewski – może problem tkwi w komisji urbanistycznej, bo wszyscy widzą to inaczej, w prosty sposób.

Zofia Stokłosa – mam protokół tej komisji i są tam takie błahe rzeczy, aż wstyd słuchać, a jak może nie podpisać komisja jednogłośnie, kiedy w skład komisji wchodzi sami pracownicy Urzędu. To jak oni mają nie zgodzić się z tym co chce Prezydent Miasta? Jakie to jest zalecenie komisji, która pisze: pozostawić utrzymanie budynków w złym stanie technicznym, zaleca się dobudowanie jeszcze jednego pasa ruchu, albo jeśli w ciągu 10 lat nie nastąpi porządkowanie rozwiązań to ul.Podmiejska będzie nieprzejezdna, a po wybudowaniu mostu nowego, w obrębie tego mostu tworzy się nowe miasto – czy nam stworzyło się nowe miasto? Nic się nie stworzyło. Mam jeszcze parę takich kwiatków z tego protokołu z 2009r., na podstawie, którego Prezydent odstąpił od uchwalenia nowego planu zagospodarowania przestrzennego. Gdzie tu porządek, gdzie tu konkretne postanowienia, o co ciągle prosimy? Ciągle jest tak albo tak, albo się ul.Podmiejską rozbudowuje, albo się nie rozbudowuje. Z tego protokołu nic nie wynika.

Jerzy Wierchowicz – jest oczywistym, że żadnej rozbudowy ul.Podmiejskiej nie będzie i chyba Prezydenci potwierdzą to? Jest to zupełnie oczywiste, nie ma pieniędzy, nikt nie mówi nic o przebudowie ul.Podmiejskiej ze względów oczywistych. Nie ma takiej potrzeby. Ponadto wyjęcie tych mieszkań z puli zasobów mieszkaniowych naszego miasta umożliwi sprzedaż tych mieszkań, a to jest decyzja Prezydenta Miasta. Nie zarzucam złej woli Prezydent Piekarczy, która się zaangażowała w tą sprawę, ani Prezydentowi, który był dalej od tej sprawy i chyba też nie ma powodów aby rozbić na złość komukolwiek, ale może faktycznie problem trochę tkwi w tej komisji. Komisja jest wieloosobowa, podtrzymała jednogłośnie swoją decyzję w zakresie konieczności w przyszłości rozbudowy ul.Podmiejskiej, która to decyzja zapadła znacznie wcześniej niż w 2008r. Jednogłośnie potwierdzili, że nic się nie zmienia od 6 lat, kiedy oni wydali pierwszą opinię, która podtrzymali, nie zmienili, a wtedy nie było obwodnicy, nie było mostu, więc jest to zupełnie nieaktualny stan faktyczny, na czym się oparła ta komisja. Gdyby ta komisja zaopiniowała to inaczej, zmieniłaby swoje stanowisko, to decyzja Prezydenta zapewne byłaby inna. Dzisiaj wyjęcie spod puli zasobów mieszkaniowych tych mieszkań, pozwoli na zaspokojenie oczekiwań mieszkańców. Być może trzeba przyjrzeć się pracy komisji, ale była to decyzja bezzasadna i bez większego zastanowienia się. Nie wierzę w o, że w ciągu 6-8 lat w naszym mieście się nic nie zmieniło co nie pozwoliłoby na zmianę stanowiska tej komisji. Miasto się zmienia i nie jest tak jak ta komisja twierdzi: wszystko jest tak samo jak 6 lat temu, wszystko podtrzymujemy, nie ma dyskusji. Stąd moje duże wątpliwości czy mamy pewność, że ta decyzja władz miasta w sprawie mieszkańców z ul.Podmiejskiej jest słuszna. Trzeba zrobić wszystko żeby pomóc im załatwić ten żywotny problem.

Jerzy Sobolewski – może powinniśmy zaapelować do Prezydenta, aby postąpił tak jak przedstawił to radny J.Wierchowicz, jest to sensowne wyjście i bardzo logiczne, z korzyścią dla mieszkańców, nie można zwodzić i interpretować to co niektórzy w sposób nieprzemyślany, czy niefachowy, piszą na papierze.

Ewa Piekarz – niestety to nie jest takie proste, chciałabym zwrócić uwagę na jedną rzecz, nie zamierzam bronić stanowiska miejskiej komisji urbanistyczno-architektonicznej, niech autorzy tej opinii sami bronią swoich racji. Mam inną opinię, ale mam obowiązek przekazać Radzie wszystkie informacje istotne w sprawie. Wieloletnie Prognoza Finansowa zakłada żadnych działań inwestycyjnych w rejonie ul.Podmiejskiej, zdjęcie z miejskiego zasobu mieszkaniowego lokali przy ul.Podmiejskiej nie jest jednoznaczne z umożliwieniem sprzedaży, ponieważ jeśli plan zagospodarowania przestrzennego nie wskazuje na stałość lokalizacji budynku, Prezydent nie może sprzedać lokalu. Nieprawda, że miejska komisja urbanistyczna to sami urzędnicy, skład komisji jest ogólnie dostępny. Z tego co pamiętam, to urzędnicy, którzy są członkami tej komisji nie głosowali, żeby właśnie nie wskazywać na stanowisko Prezydenta Miasta. Aby wykluczyć tego rodzaju wątpliwości umożliwił Prezydent Radzie spotkanie z komisją urbanistyczną, radni spotkali się z tymi ludźmi, wysłuchaliście ich opinii i sądzę, że w związku z tym podjęliście inicjatywę o odstąpieniu od zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul.Podmiejskiej. Oczywiście zawsze i w każdej chwili możliwe jest zorganizowanie następnego spotkania z komisją urbanistyczną, jeśli Rada sobie tego życzy. Jeszcze raz podkreślam, opinia Prezydenta była inna, inicjatywa uchwałodawcza miała zmierzać w kierunku nadania stałości lokalizacji, ale ze względów proceduralnych Prezydent nie mógł tego przeprowadzić. Nie zamierzam bronić ani argumentować racji miejskiej komisji urbanistycznej, jeśli jest taka wola to zawsze można się spotkać.

Jerzy Sobolewski – proszę o odczytanie składu miejskiej komisji urbanistycznej.

Roman Sondej – temat był dyskutowany na Komisji Gospodarki i Rozwoju, wiele czasu poświęciliśmy na analizowanie, wypracowanie stanowiska, Przewodniczący rady proponuje, że być może zwrócimy się do Prezydenta Miasta z apelem, żeby uruchomił działa, dokładnie takie same było stanowisko Komisji, aby Prezydent uwzględnił głosy mieszkańców i spowodował zmianę planów. Efekt tego działania mamy w postaci odbicia w tej chwili. Linie obrony Prezydenta prezentuje wystąpienie Prezydent E.Piekarz, bo to samo było na Komisji, stan prawny jest taki jaki mamy, inicjatywa uchwałodawcza jest po stronie Prezydenta - komisja się nie zgodziła. Wydaje się, że Prezydent nie chce rozwiązać tego problemu, a przypomnę, że urzędnicy zatrudnieni w Urzędzie są od rozwiązywania problemów mieszkańców, a nie spiętrzania trudności, jeżeli tego nie rozumiecie to nie manipulujcie ludźmi, nie wstawiajcie ludziom drobnych kawałków, że czegoś się zrobić nie daje jeśli coś leży po stronie prawa miejscowego, uchwał Rady Miasta. Prezydent ma władze, ma możliwość skierowania projektu uchwały do Rady, rada uchwałę przyjmuje i problem jest rozwiązany. Ktoś tego zrobić nie chce i bronicie się na wszelkie możliwe sposoby. Zastaniając się komisją.

Ewa Piekarz – ale co to znaczy, że Prezydent nic nie zrobił, albo że manipuluje radnymi, czy głosem mieszkańców? Prezydent przygotował inicjatywę uchwałodawczą o przystąpieniu do sporządzenia planu, Rada tą inicjatywę uchwaliła i na pewnym etapie procedury okazało się niemożliwe

prorowadzenie procedury dalszych prac nad planem i Rada podjęła uchwałę o odstąpieniu od sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie tu jest nieuczciwość czy manipulacja. Pokazuje wszystkie zdarzenia, które miały miejsce żebyście nie podejrzewali mnie o złą wolę czy manipulację, sama proponowałam spotkajcie się z ekspertami. Zrobiliście to i na podstawie tych argumentów, rozmów podjęliście decyzje.

Grażyna Ćwiklińska – podjęliście decyzje, to znaczy, kto? Rada, czy Ci Państwo, którzy przyszli?

Ewa Piekarz – Rada Miasta.

Grażyna Ćwiklińska – ma Pani numer uchwały, która to Rada Miasta podjęła taką decyzję dotyczącą odstąpienia od sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego. Chciałabym wiedzieć kiedy w tych mieszkaniach były sprzedawane ostatnio mieszkania, a w którym roku mieszkańcy pierwszy raz przyszli i odmówiono sprzedaży mieszkań. Czy mieszkańcy uczestniczyli w obradach komisji zarówno Komisji Rady oraz komisji, która uchwalała ten plan zagospodarowania przestrzennego?

Ewa Piekarz – w tej chwili nie jestem w stanie podać tak szczegółowych informacji, zwracam uwagę, że dyskusja się rozwinęła w sprawach różnych, nie przygotowywałam się do tej dyskusji, bo nie miałam takiej szansy, nie wiedziałam, że o tym będziemy rozmawiać. Nie ma żadnego problemu w tym, aby przekazać Radzie numer uchwały, którą podjęto o odstąpieniu od sporządzenia planu. Sprawdzę i podam. Kiedy były ostatnie sprzedaże mieszkań – też nie ma problemu, ponieważ dla potrzeb informacji składanych na Komisji Gospodarki i Rozwoju taka informacja szczegółowa była przygotowywana i ona jest cały czas dostępna, możemy jeszcze raz ją przygotować? Kiedy i komu odmówiono sprzedaży - też niema problemu, taką informację posiadamy? Czy mieszkańcy uczestniczyli we wszystkich rozmowach – na pewno była delegacja mieszkańców obecna na Komisji Gospodarki i Rozwoju, jeśli dobrze pamiętam? Również była reprezentacja mieszkańców na sesji Rady, kiedy była podejmowana decyzja, ale to wszystko jest do sprawdzenia, bo w tej chwili posługuje się tylko swoją pamięcią, a ona może być zawodna.

Grażyna Ćwiklińska – proszę o odpowiedź na piśmie, z podaniem nazwisk tych osób, które były obecne na spotkaniu – które spotkanie, dokładna data ponieważ pytając teraz o to przedstawiciele twierdzą, że nigdzie nie były i nie bardzo mogą podać daty kiedy pierwszy raz wystąpiły z prośbą o wykup tych mieszkań. Należałoby sprawdzić datami jak to wszystko się odbywało oraz proszę o uchwałę, z którego jest dnia, którą to odrzucono przystąpienie do sporządzenia planu zagospodarowania, bo przypominam, że jestem dopiero drugi rok w Radzie Miasta.

Ewa Piekarz – wszystkie te informacje w postaci protokołów z Komisji i obrad sesji są dostępne w BRM, ale jeśli chcecie innych dodatkowych informacji to proszę o przekazanie na piśmie co mamy przygotować, a my przygotowujemy.

Grażyna Wojciechowska – proszę o sprawdzenie obecności. To skandal, żeby do końca sesji nie było quorum. To nasz obowiązek, proszę BRM o podejście podpiszemy obecność drugi raz. Jak składałam interpelacje przez

mieszkańców przekazane to dołączyłam całą teczkę z dokumentami, które otrzymałam – gdzie może być ta teczka? Czy przekazano do Wydziału, czy jest gdzieś w archiwum? Zarządzenie nr 525/2007 Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. z dn.19.11.2007r. skład miejskiej komisji urbanistyczno-architektonicznej byli i nieżyjący pracownicy Urzędu Miasta, do składu komisji powołuje się Małgorzata Stróżewska Przewodnicząca Komisji, 2)Zofia Cytryna Zastępca Przewodniczącej Komisji, Wydział Urbanistyka i Miasta, 3)Justyna Choroszko-Sekretarz Wydział Urbanistyki Miasta, 4)Marta Apanowicz Sekretarz Wydział Urbanistyki Miasta, 5)Dariusz Jeziorny Członek Wydział Urbanistyki Miasta, 6)Władysław Żelazowski Członek Wydział Inwestycji, 7)Jan Sobczyński Członek Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, 8)Jolanta Herma Członek Wydział Administracji Budowlanej, 9)Leszek Rybka Członek Wydział Gospodarki Komunalnej, 10)Zdzisław Plis Członek Wydział Dróg i Transportu Publicznego, 11)Stanisława Sztuka Członek Wydział Gospodarki Nieruchomościami, 12)Jerzy Oleksiewicz Członek Wydział Geodezji i Katastru, 13)Józef Szepel Członek Stowarzyszenie Geodetów Polskich 14)Piotr Saternus Członek Zachodnia Okręgowa Izba Urbanistów, 15)Jerzy Kaszyca Członek Zachodnia Okręgowa Izba Urbanistów, 16) Barbara Witosławska Członek Zachodnia Okręgowa Izba Urbanistów, 17)Roman Mycka Członek Zachodnia Okręgowa Izba Urbanistów, 18)Paweł Sierakowski Członek Lubuska Okręgowa Izba Architektów, 19)Małgorzata Kłosowska Członek Lubuska Okręgowa Izba Architektów, 20)Aleksandra Rybak Członek Stowarzyszenie Architektów Polskich, 21)Henryk Kustosz Członek Stowarzyszenie Architektów Polskich, 22)Teresa Domaradzka Członek Lubuska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, 23)Andrzej Cegielnik Członek Lubuska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa, 24)Andrzej Balcerzak Członek Lubuska Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa. To jest skład tej komisji, to jest przerażające. Myślę, że radny Wierchowicz tak powinien nam pomóc przygotować żeby te Panie mogły dokonać wykupu. Prezydent Piekarz tak pięknie umie wyjaśniać sytuacje, tylko Ci radni to są tacy jacy są, Nie będę tu przypominać i pytać co Pani zrobiła z tymi młodymi ludźmi, którzy zainwestowali i wyposażali miejsca gdzie chcieli dyskoteki robić, gdzie były sale i koncerty, co z nimi, co z innymi? Naszym obowiązkiem jest dokonać zmiany i żeby było sprawiedliwie dla naszych mieszkańców.

Marcin Gučia – gdyby okazało się, że nie mamy quorum, czy Przewodniczący będzie mógł zamknąć posiedzenie?

Jerzy Sobolewski – mam nadzieję, że kilku radnych jest na zewnątrz i za chwilę będą na sali.

Ewa Piekarz – radna G.Wojciechowska odczytała skład miejskiej komisji urbanistyczno-architektonicznej, która była powoływana w 2007r. i to był skład z dnia powołania, obecnie skład jej jest już inny, bo jak sama Pani zauważyła część osób przestał pracować, część osób nie żyje. To nie prawda, że tam są sami urzędnicy, urzędnicy sprawują tam role administracyjne, większość to eksperci z Izby Architektów, czy Geodezji, dlatego, żeby opinie tego ciała były niezależne. Nie wiem dlaczego Pani uważa, że to jest przerażające, że taki

jest, był, skład tej komisji. Skład tej komisji zmienia się, bo życie niesie za sobą pewne zdarzenia.

Jerzy Wierchowicz – mam apel do nas wszystkich byśmy nie konfrontowali się w tej sprawie, czyli radni i kierownictwo miasta, bo z tego nic nie wyniknie. Takie odniosłem wrażenie, który angażował się w tej sprawie i troszkę z głosu radnej G.Wojciechowskiej, za te insynuacje głęboko przepraszam, Pani intencja nie było konfrontowanie się z zarządem. Tylko razem możemy tą sprawę załatwić. Sądzę, że dokumentacji na ten temat jest dosyć, jasność sytuacji jest także oczywista. Sądzę, że potrzeba tutaj dobrej woli Prezydenta, nie posądzam o złą wolę, czy robienie na złość, czy nie bo nie, ale o dobrą wolę Prezydenta, gdyby doprowadził do spotkania z komisją urbanistyczną i przedstawił czy rzeczywiście są przekonani, że opinia ich sprzed 7 lat uwzględnia wszystkie aspekty sprawy w związku z tym, że stan naszego miasta się zmienił, czy rzeczywiście ta droga zdaniem urbanistów i architektów jest konieczna, czy ona w przyszłości będzie budowana, kiedy oświadczam, że nie będzie, bo słyszę to z ust Prezydenta Sejwy, który jest doskonale zorientowany w planach urbanistycznych naszego miasta. Nie twierdzę, że Prezydent ma powiedzieć komisji: zmień, itd., bo nie o to chodzi, ale takie spotkanie Prezydenta i przedstawicieli komisji oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju, a także mieszkańców, może doprowadziłoby do zmiany opinii przez tą komisję, tym bardziej, że to co Prezydent Piekarczyk mówi skład tej komisji dzisiaj jest już inny. Taka dobra wola i takie spotkanie, powinno wyjść z inicjatywy Prezydenta, któremu w niczym to nie uwłacza, a który pójdzie za głosem wszystkich radnych, bo te głosy padają z każdej strony. Jestem przedstawicielem Klubu Prezydenta i popieram go jako członka jego Klubu, a w tej sprawie uważam, że zrobiłby coś dobrego, być może podszedł zbyt formalistycznie do tej sprawy w nawale spraw, które ma na głowie, poprzestał na tej opinii i jest to podkładka do decyzji negatywnej w odpowiedzi na apel mieszkańców z ul.Podmiejskiej, ale takie postulaty obecne dzisiaj kierownictwo miasta przekaże Prezydentowi i w tej sprawie dojdzie do spotkania, które rzeczywiście doprowadzi do sytuacji prawidłowej, bo przecież tej drogi, tego pasa nie będzie. Należy zmienić ten plan zagospodarowania przestrzennego, czyli opinia komisji nie jest słuszna, nie dlatego, że nam się nie podoba, tylko dlatego, że inne są fakty, że miasto się zmieniło po 7 latach i tkwienie przez tą komisję w swoim stanowisku, uważam za błędne, tym bardziej, że było ono podjęte w innym składzie osobowym. Są nowi członkowie komisji mają inny pogląd na tą sprawę i wezmą pod uwagę inny stan rzeczy.

Jerzy Sobolewski – tak to jest jak się nie słucha ludzi, którzy tam na miejscu mieszkają i bez konsultacji urzędnicy podejmują decyzje, skutkujące tym, że przez kilkanaście lat są sprawy niezłatwione. To jest 12 i sprawy proste są niezłatwione. Tak samo sprawa podwórka na ul.Krasińskiego przez 15 lat nie rozmawia się, obiecuje się ludziom, a potem wychodzi tak, że ludzi sobie, Prezydent sobie, a plany jeszcze sobie.

Ewa Piekarczyk – nie ma żadnego problemu, żeby zorganizować takie spotkanie, ale chce przypomnieć, że to nie jest tak, że Komisja zajmowała się tylko 7 lat

temu, 2-3 lata temu ponownie zajmowała się tematem i ponownie podtrzymali stanowisko. Jeśli już mówimy o podkładce to decyzja komisji urbanistycznej była podkładką dla decyzji Rady, ponieważ to Rada Miasta podejmowała uchwałę o odstąpieniu, ale to nieważne, ważne żeby być może ponownie do tego podejść. Nie ma z tym żadnego problemu w każdej chwili możemy takie spotkanie zorganizować.

Jerzy Sobolewski – sądzę, że tyle dyskutowaliśmy, że Prezydenci podejmą odpowiednie decyzje. Miasto jest od tego, żeby obywatelom żyło się lepiej, o tym dyskutować, a nie zamiatać sprawy pod dywan.

Grażyna Wojciechowska – ma zaszczyt zaprosić Radnych na zakończenie projektu współfinansowanego przez Urząd Miasta Gorzowa Wlkp., Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Zielonej Górze i Fundację „Czysta Woda” – 18 września br. na godz. 12.00-15.00 do amfiteatru, gdzie odbędzie się podsumowanie „Witaj szkoło na wesoło po bezpiecznych wakacjach”. W tym zakończeniu ma wziąć udział 4,5tys. młodzieży ze szkół gorzowskich oraz gmin ościennych. Dlatego prosiłam na Komisji Oświaty i Wychowania i Komisji Spraw Społecznych o wsparcie, pomocy z miasta otrzymałam bardzo niewiele. Chciałabym abyście byli świadkami jak to się robi, co się robi, co i jak. Nie będzie tam żadnych agitacji politycznych. Pytanie do Prezydent A.Nowak: doszła do mnie informacja, a mój wywiad zwykle nie nawala, że p.S.Beech albo już przestała, albo przestanie być dyrektorem MCK – proszę o potwierdzenie lub zaprzeczenie, bo jestem bardzo zaniepokojona, z powodu realizacji zadań i współpracy.

Grażyna Ćwiklińska – w imieniu p.E.Przybylskiej - Prezes Stow. Osób z Autyzmem, pragnę zaprosić w Jej imieniu na koncert charytatywny pomóż nam zbudować szkołę w dniu 6 września br. do Filharmonii Gorzowskiej.

Jerzy Sobolewski - poinformował, że na kolejnej sesji będzie robione zdjęcie wspólne Radnych naszej Rady Miasta.

Alina Nowak – Z-ca Prezydenta Miasta – trudno mi się ustosunkowywać do plotek, które krążą po mieście, do mnie takowe nie dotarły. Prezydent jest zadowolony z pracy dyrektor MCK – S.Beech. Instytucja w ostatnim okresie, pod jej kierownictwem zdyndalizowała swoją pracę. Udało się uporządkować wiele spraw kadrowych, zafunkcjonował zwyczaj wyczekiwany przez pewien okres spokój w instytucji. Natomiast trudno odpowiadać za dyr.Beech, być może ma jakieś plany dotyczące zmian w życiu zawodowym. Podkreślam, że trudno mi na ten temat w tej chwili się wypowiadać.

Grażyna Wojciechowska – Pani Prezydent: czy to jest prawda? Nie jest prawdę, nie złożyła rezygnacji?

Alina Nowak – wydaje się, że sprawy kadrowe nie powinny być przedmiotem publicznej dyskusji. Na temat złożenia rezygnacji przez dyr.S.Beech nic nie wiem, dlatego nie mam prawa odnosić się do tych plotek.

Jerzy Sobolewski – zgodnie z wnioskiem radnej G.Wojciechowskiej zarządził sprawdzenie obecności.

Lista sprawdzenia obecności stanowi załącznik nr 72 do protokołu.

Ad.35 Zakończenie obrad

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta – Jerzy Sobolewski zamyka obrady LXXIII sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za udział.

Sesję zakończono o godz.17⁴⁰.

***Przewodniczący Rady Miasta
(-)
Jerzy Sobolewski***

Protokołowała
M.Matuszek