



**PREZYDENT MIASTA
GORZÓWA WIELKOPOLSKIEGO**

Urząd Miasta
ul. Sikorskiego 3-4
66-400 Gorzów Wlkp.

T: +48 95 735 55 00
F: +48 95 735 56 70
E: kancelaria@um.gorzow.pl
I: www.gorzow.pl



Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



Gorzów Wlkp., 06.09.2018 r.

WAD-VI.271.69.2018.AR

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Dotyczy: przetarg nieograniczonego pn.: **Wypożyczenie pracowni szkolnych do nauki zawodów w ramach realizacji projektu „Zawodowcy w Gorzowie 2.0”**.

Uprzejmie informuję, iż do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące przedmiotowego postępowania, na które udziela się następujących odpowiedzi:

A. Czy możliwa jest zmiana części III SIWZ – Projektu Umowy, do przedmiotowego postępowania w zakresie:

Pytanie nr 1

zmiany § 5 ust. 11 pkt. 2 Projektu Umowy, poprzez dodanie sformułowania „w zakresie wymienionego elementu”. Proponowane brzmienie § 5 ust. 11 pkt. 2 Projektu Umowy, po zmianie: „*w przypadku dokonania wymiany uszkodzonego elementu – okres gwarancji w zakresie wymienionego elementu rozpoczyna bieg od daty wymiany uszkodzonego elementu,*”

Pytanie nr 2

zmiany § 5 ust. 4 zdanie drugie Projektu Umowy, poprzez dodanie słowa „roboczego”. Proponowane brzmienie § 5 ust. 4 zdanie drugie Projektu Umowy, po zmianie: „*Potwierdzenie to musi być przesłane na adres e-mail: następnego dnia **roboczego** od dnia zgłoszenia.*”

Pytanie nr 3

zmiany § 14 ust. 1 punkt 4, poprzez usunięcie frazy „fizycznych lub”. Proponowane brzmienie § 14 ust. 1 punkt 4 Projektu Umowy, po zmianie: „*ujawnienia w dostarczonym przedmiocie umowy wad prawnych*”.

Pytanie nr 4

zmiany § 11 ust. 2 punkt 3, poprzez zmianę wysokości kary umownej za opóźnienie w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji, do **0,2%** wynagrodzenia określonego w § 8 ust. 1.

Pytanie nr 5

zmiany § 11, poprzez dodanie kolejnego ustępu w następującym brzmieniu: „Łączna wysokość kar umownych naliczonych na podstawie § 11 ust. 2 nie może przekroczyć 40% wynagrodzenia określonego w § 8 ust. 1.”

Uzasadnienie

Ad. 1 Nie ma powodu, ani praktyki rynkowej, aby wymiana nawet najdrobniejszego modułu

wydłużała okres gwarancji na cały przedmiot umowy na kolejne 2 lata. **W ten sposób okres gwarancji może nigdy się nie skończyć.** Jest to **rażąca** dysproporcja w uprawnieniach stron umowy i może prowadzić do absurdalnej sytuacji.

Ad. 2 Nie ma rozsądnego uzasadnienia aby Wykonawca wysyłał także w święta państwowe potwierdzenie przyjęcia zamówienia, skoro Zamawiający i tak w te dni ich nie odczyta. Obecny zapis wymagałby to od pracowników Wykonawcy pełnienia dyżuru także w dni świąteczne.

Ad. 3 To naturalne, że wady fizyczne mogą się pojawić. Pojawienie się minimalnych wad fizycznych nie powinno być podstawą do odstąpienia od umowy, które niesie ze sobą doniosłe skutki prawne jak i znaczne koszty dla stron. Przyczynami odstąpienia powinny być tylko znaczne zagrożenia czy naruszenia interesu Zamawiającego.

Ad. 4 Nie jest spotykaną praktyką rynkową aby kary umowne za nieterminowe usunięcie usterek były równe tym za niezrealizowanie terminu realizacji przedmiotu zamówienia, gdyż skala naruszeń i ich skutki znacznie się różnią.

Ad. 5 Powinien znajdować się jakiś limit kar umownych, gdyż może dojść do sytuacji gdy kary umowne przekroczą nawet wartość umowy. Nie ma uzasadnienia aby Zamawiający był wynagradzany za ewentualne niedociągnięcia Wykonawcy znacznie ponad poniesioną szkodę.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu w treści § 5 ust. 11 pkt. 2 projektu umowy stanowiącego część III SIWZ i podtrzymuje postanowienia treści projektu umowy. Zapis jest zgodny z zasadą kontraktowej swobody umów wyrażonej w art. 353¹ kc. Podmiot zainteresowany zawarciem umowy ma możliwość skalkulowania i przedstawienia oferty cenowej w odpowiedzi na przedstawione w ogłoszeniu i SIWZ warunki Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy PZP zmienia brzmienie § 5 ust. 4 Projektu umowy. Zamawiający doprecyzowuje, że w przypadku gdy obowiązek przesłania potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia na wskazany adres e-mail przypadnie na dzień ustawowo wolny od pracy, wówczas termin ten ulega przesunięciu na kolejny dzień, który nie będzie dniem ustawowo wolnym od pracy.

było: " Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, o którym mowa w ust.3. Potwierdzenie to musi być przesłane na adres e-mail:..... następnego dnia od dnia zgłoszenia. W przeciwnym wypadku za moment zgłoszenia przyjmuje się godzinę wysłania zgłoszenia pocztą elektroniczną."

jest po zmianie: " Wykonawca zobowiązany jest do potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia, o którym mowa w ust. 3. Potwierdzenie to musi być przesłane na adres e-mail:..... następnego dnia od dnia zgłoszenia, za wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy. W przeciwnym wypadku za moment zgłoszenia przyjmuje się godzinę wysłania zgłoszenia pocztą elektroniczną".

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu w treści § 14 ust. 1 pkt. 4 projektu umowy stanowiącego część III SIWZ i podtrzymuje postanowienia treści projektu umowy. Zapis jest zgodny z zasadą kontraktowej swobody umów wyrażonej w art. 353¹ kc. Podmiot zainteresowany zawarciem umowy ma możliwość skalkulowania i przedstawienia oferty cenowej w odpowiedzi na przedstawione w ogłoszeniu i SIWZ warunki Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż literalna wykładnia treści § 14 wskazuje, iż Zamawiający ma prawo do odstąpienia od umowy w przypadku wad wystąpienia wad fizycznych, co nie oznacza iż jest obowiązany do skorzystania z tego prawa. Zasady doświadczenia życiowego nakazują przyjąć iż z takiego prawa Zamawiający korzysta, gdy wady fizyczne występują w znacznej ilości lub uniemożliwiają prawidłowe wykorzystywanie dostarczonych elementów zamówienia lub stanowią znaczne zagrożenie albo naruszenie interesu Zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający podtrzymuje postanowienia projektu umowy stanowiącego część III SIWZ. Kara umowna jest dodatkowym zastrzeżeniem umownym, wprowadzonym do umowy w ramach swobody kontraktowania, mającym na celu wzmocnienie skuteczności więzi powstałej między stronami w wyniku zawartej przez nie umowy i służy realnemu wykonaniu zobowiązania (wyrok SN z dnia 8 sierpnia 2008r., V CSK 85/08, LEX nr 457785; wyrok SA we Wrocławiu z dnia 27 lutego 2013 r., I ACa 99/13, LEX 1313465; wyrok SA w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r., I ACa 174/13, LEX nr 1375649; wyrok SA w Poznaniu z dnia 11 czerwca 2013, I ACa 365/13, LEX nr 1345561). Skłania ona tym samym stronę zobowiązaną, może nawet ściślej niż jakiegokolwiek inne środki do ścisłego wypełniania zobowiązania. Dłużnik, godząc się na karę umowną, bierze tym samym na siebie gwarancję jego wykonania [Z.Gawlik, A.Kidyba (red.), Gawlik Z., Janiak A., Kozieł G, Olejniczak A., Pyrzyńska A., Sokołowski T. Kodeks Cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część ogólna]. Zbyt niska kara umowna nie spełniałaby zatem swojej gwarancyjnej funkcji.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający nie przewiduje zmiany zapisu w treści § 11 projektu umowy stanowiącego część III SIWZ, poprzez dodanie proponowane przez oferenta zapisu i podtrzymuje postanowienia treści projektu umowy. Zapis jest zgodny z zasadą kontraktowej swobody umów wyrażonej w art. 353¹ kc. Podmiot zainteresowany zawarciem umowy ma możliwość skalkulowania i przedstawienia oferty cenowej w odpowiedzi na przedstawione w ogłoszeniu i SIWZ warunki Zamawiającego. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, iż w przypadku braku zgody Wykonawcy na naliczoną wysokość kar umownych, może on dochodzić swoich racji na drodze postępowania sądowego. W przypadku jeżeli sąd uzna naliczone kary umowne za rażąco wysokie, może doprowadzić do ich miarkowania na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu Cywilnego, który przewiduje możliwość zmniejszenia kary umownej. Możliwość powyższa znajduje potwierdzenie w dotychczasowym orzecznictwie Sądu Najwyższego. Wskazać należy, że Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 21 listopada 2007 r. (sygn. akt: I CSK 270/07) stwierdził, że "artykuł 144 Prawa zamówień publicznych nie wyłącza w żadnym wypadku regulacji Kodeksu Cywilnego o karze umownej, w tym o jej miarkowaniu. Przepis ten gwarantuje, że zawarta z zastosowaniem trybu zamówień publicznych umowa nie będzie odbiegała od oferty, która została wybrana spośród innych z nią konkurujących. Natomiast miarkowanie kary umownej nie jest elementem procedury zawierania umowy, ale wiąże się z jej wykonaniem." Warto podkreślić również, iż w orzecznictwie powszechnie dopuszcza się miarkowanie kary umownej na podstawie porównania jej wartości z wartością szkody powstałej po stronie wierzyciela na skutek nienależytego wykonania zobowiązania. Przykładowo w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 2003 r. stwierdzono, że "wprawdzie obowiązek zapłaty kary umownej co do zasady istnieje pomimo braku szkody, ale interesy dłużnika są chronione przez możliwość miarkowania kary umownej ze względu na niewielką wartość szkody lub jej brak". Ponadto zgodnie z art. 484 § 2 KC jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest rażąco wygórowana.

Ponadto w odpowiedzi na pytania zawarte w pkt A powyżej, Zamawiający informuje co następuje:

W trybie przetargu nieograniczonego nie ma miejsca na ustalanie, w potocznym sensie tego słowa, treści umowy, czy poszczególnych jej postanowień, a instytucja określona w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczy kwestii wyjaśnienia treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wyjaśnianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia polega zatem na udzieleniu odpowiedzi na pytanie: "dlaczego tak jest, jak jest w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia?". Przepis art. 38 ust. 1 odnosi się zatem wyłącznie do sytuacji, gdy wykonawca nie rozumie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w celu jej zrozumienia (wyjaśnienia) zwraca się do zamawiającego. Takie rozumowanie art. 38 ust. 1 jest istotne. Zamawiający nie ma bowiem obowiązku udzielać wyjaśnień, gdy wykonawca zwraca się do zamawiającego w innym celu niż wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednakże Zamawiający wyjaśnia, co następuje.

Zgodnie z art. 353¹ k.c. strony mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości stosunku, ustawie, zasadom współżycia społecznego (wyrok SA w Warszawie z dnia 26 stycznia 2006 r., VI ACa 841/2005, niepubl.). Podobną myśl wyrażono w wyroku SN z dnia 18 marca 2008 r., gdzie wskazano, że z wyrażonej w art. 353¹ k.c. zasady swobody umów wynika przyzwolenie na faktyczną nierówność stron umowy. Z tych powodów przyjęto, że nie ekwiwalentność sytuacji prawnej stron umowy nie wymaga co do zasady istnienia okoliczności, które by ją usprawiedliwiały, skoro stanowi ona wyraz woli stron (wyrok SN z dnia 18 marca 2008 r., IV CSK 478/07, LEX nr 371531). Przyjęto także, iż nawet okoliczność, że wykonywanie umowy przynosi jednej ze stron stratę, nie uzasadnia jeszcze przyjęcia, że cel stosunku prawnego ułożonego w umowie sprzeczny jest z zasadami współżycia społecznego. Sąd Najwyższy wskazał, że chociaż wydawać by się mogło, iż dla podmiotów gospodarczych atrakcyjne byłoby wyeliminowanie ryzyka przez dopuszczenie następczego badania obiektywnej trafności podjętych zobowiązań i przyjmowanie nieważności zobowiązań niekorzystnych jako sprzecznych z zasadami współżycia społecznego – prowadziłyby to jednak w konsekwencji do upadku całego systemu gospodarki rynkowej, opierającego się na swobodzie oceny przez podmioty gospodarcze, co jest dla nich korzystne i niekorzystne, i swobodzie w podejmowaniu ryzyka (wyrok SN z dnia 12 marca 2004 r., II CK 39/03, LEX nr 453060). Jeśli zaś chodzi o pojmowanie zasad współżycia społecznego jako ocen i norm moralnych podkreślić należy, że w art. 353¹ k.c. chodzi o nakaz minimum takiego uregulowania treści stosunku prawnego, które nie będzie sprzeciwiało się przyjętym w społeczeństwie kryteriom uczciwego i lojalnego postępowania, a nie o nakaz maksymalizowania wymagań w celu zabezpieczenia interesów gospodarczych obu stron (wyrok SN z dnia 27 października 2004 r., IV CK 122/04, LEX nr 303365).

B. Część III – wyposażenie laboratorium Eko-Krem

Pytanie nr 6

Mieszadło mechaniczne

Czy Zamawiający dopuści mieszadło o mocy 180W, przy spełnieniu pozostałych wymagań? Jeśli nie, proszę o wyjaśnienie.

Pytanie nr 7

Wytrząsarka z platformą uniwersalną

Czy Zamawiający dopuści wytrząsarkę o wadze 13,5 kg, przy spełnieniu pozostałych wymagań? Jeśli nie, proszę o wyjaśnienie.

Pytanie nr 8

Wirówka

1. Czy Zamawiający dopuści wirówkę o obrotach regulowanych w zakresie od 100 do 6000, w krokach co 100 rpm? Jeśli nie, proszę o wyjaśnienie.

2. Czy Zamawiający dopuści wirówkę o max. RCF wynoszącym 3341 xg? Jeśli nie, proszę o wyjaśnienie.

Pytanie nr 9

Łaźnia wodna

Czy Zamawiający dopuści łaźnię wodną o mocy 1500 W, przy spełnieniu pozostałych wymagań? Jeśli nie, proszę o wyjaśnienie.

Pytanie nr 10

Poz. 3 Czy parametr liniowość fotometryczna nie powinien być zapisany w następujący sposób
· Liniowość fotometryczna <0.5% do 2E; ≤1% dla >2E?



Pytanie nr 11

Poz. 9a) Czy Zamawiający uzna parametr „moc pobierana” jako maksymalny i dopuści urządzenie, które pobiera 7,2 kW?

Pytanie nr 12

Poz. 10 Prosimy o podanie wymaganych parametrów kamery i rzutnika.

Pytanie nr 13

Poz. 13 Prosimy o podanie rozmiaru fartucha.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający nie dopuści do zaoferowania mieszadła mechanicznego o mocy 180W, ponieważ urządzenie o wskazanym parametrze nie spełni swojej funkcji podczas szybkiego mieszania gęstych substancji.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający dopuści do zaoferowania wytrząsarkę o wadze 13,5 kg.

Odpowiedź na pytanie nr 8

1. Zamawiający dopuści do zaoferowania wirówkę o obrotach regulowanych w zakresie od 100 do 6000, w krokach co 100 rpm.
2. Zamawiający nie dopuści do zaoferowania wirówki o max. RCF wynoszącym 3341 xg. Proponowana wirówka ma zbyt słabą siłę odśrodkową.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający dopuści do zaoferowania łaźnię wodną o mocy 1500W.

Odpowiedź na pytanie nr 10

Parametr „liniowość fotometryczna” powinien być zapisany we wskazany sposób, tj.: „Liniowość fotometryczna <0.5% do 2E; ≤1% dla >2E

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający dopuści do zaoferowania urządzenie o mocy pobierania 7,2 kW.

Odpowiedź na pytanie nr 12

Specyfikacja kamery

Matryca - CMOS

Wielkość przetwornika - 1/2,8"

Format przechwytywania na karcie SD -Zdjęcie 8.0MP (3840 x 2160) / wideo Full HD 1080p

Aktywna rozdzielczość przez USB - 1920 x 1080 (Full HD) @ 30 fps*

Aktywna rozdzielczość przez HDMI - 1920 x 1080 (Full HD) @ 60 fps*

Łączność - HDMI (1080p), USB

Sterowanie - Możliwość podłączenia myszy, wbudowane oprogramowanie

Wielkość piksela - 2,8µm x 2,8µm

Slot na kartę SD (max 32Gb)

Obsługiwane systemy - Microsoft Windows XP/Vista/7/8/10; Apple Mac OSX

Oprogramowanie na PC:

- zapisywanie obrazu ręczne lub w odstępach czasowych
- rejestrowanie ruchu badanych obiektów (format AVI)
- mierzenie długości, pola, itp.
- możliwość kalibracji w celu uzyskania dokładnych pomiarów

W zestawie



- adapter CS
- obiektyw 12mm
- 2 adaptory okularowe 30mm i 38mm
- przewód Mini HDMI
- przewód USB 2.0
- wzorzec kalibracyjny
- tuba makro
- oprogramowanie PC i Mac

Specyfikacja rzutnika:

Technologia wyświetlania DLP
Rozdzielczość natywna 1920 x 1080 (FHD)
Jasność 3000 lm
Wielkość rzutowanego obrazu 30" - 300"
Żywotność lampy 4 000 h (tryb normalny)
Złącza wejścia / wyjścia:
Composite video (RCA) - 1 szt.
HDMI - 1 szt.
VGA in (D-sub) - 1 szt.
VGA out (D-sub) - 1 szt.

Głośniki Tak
Waga max 2,5 kg
Dołączone akcesoria Pilot
Kabel VGA
Kabel zasilający

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiane fartuchy ochronne będą przeznaczone dla uczniów powyżej 18 roku życia. Informacja na temat rozmiarów fartuchów przekazana zostanie Wykonawcy przed podpisaniem umowy.

Treść odpowiedzi jest wiążąca dla wszystkich uczestników postępowania.

Z poważaniem


PREZYDENT MIASTA

Jacek Wójcicki