

PROTOKÓŁ NR 5/2019

z V sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego odbytej w dniu 27 lutego 2019 roku o godz. 14:00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przy ul. Sikorskiego 3-4.

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącego Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 23 radnych - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

Nieobecni radni:

1. Anacki Robert,
2. Pieńkowski Sebastian.

Ponadto w sesji uczestniczyli:

Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i zaproszeni gości, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wolne wnioski i informacje oraz oświadczenia klubowe.
4. Informacja o zmianie statutu ZCG MG-6 wraz z informacją o możliwości wyrażenia sprzeciwu.
5. Sprawozdanie z posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2018 roku.
6. Raport z realizacji Planu Konsultacji Społecznych za 2018 r.
7. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. za 2018 r.
8. Sprawozdanie z realizacji uchwał w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny i Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na terenie miasta Gorzowa Wlkp.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach miejskich – druk nr 81.
10. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu Nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim - druk nr 82.
11. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu Nr 2 w Gorzowie Wielkopolskim - druk nr 83.
12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu Nr 3 w Gorzowie Wielkopolskim - druk nr 84.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Żłobka Miejskiego, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Gorzów Wlkp. oraz nadania statutu – druk nr 85.
14. Podjęcie uchwały w sprawie dotacji udzielanych niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego – druk nr 91.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego i gmin

- sąsiadujących, z którymi Miasto Gorzów Wielkopolski zawarło porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na lata 2014-2025 – druk nr 86.
16. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego w 2019 roku – druk nr 90.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Edmunda Migosia przy ul.Grobla w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 89.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – druk nr 93.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – druk nr 94.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2019-2045 – druk nr 95.
 21. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego dla obszaru położonego pomiędzy ul.Słowiańską a ul.Różyckiego – druk nr 87.
 22. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego dla obszaru położonego pomiędzy ul.Staszica a ul.Dunikowskiego – druk nr 88.
 23. Podjęcie uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 92.
 24. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji – druk nr 96.
 25. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji – druk nr 97.
 26. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 98.
 27. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 99.
 28. Sprawozdanie z obrotu nieruchomościami komunalnymi za 2018 r.
 29. Informacja o stanie realizacji uchwał.
 30. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
 31. Sprawy różne.
 32. Zakończenie obrad.

Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.

Sesję otworzył i jej obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta – Jan Kaczanowski, który po powitaniu stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

Ad.2 Przedstawienie porządku obrad.

Jan Kaczanowski – pragnę poinformować, że Prezydent Miasta zwrócił się z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie: zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 68A w Gorzowie Wielkopolskim – **druk nr 100**; zamiaru przekształcenia IV Liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Estkowskiego 13 w Gorzowie Wielkopolskim – **druk nr 101**; zamiaru przekształcenia Technikum nr 5, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Mechanicznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim – **druk nr 102**; zamiaru przekształcenia Technikum nr 7, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektrycznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 9, ul. Grobla 68A oraz ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim – **druk nr 103**; zamiaru przekształcenia

Branżowej Szkoły I Stopnia nr 5, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim – **druk nr 104**; zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia nr 7, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Elektrycznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 9, ul. Grobla 68A oraz ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim – **druk nr 105**; zamiaru przekształcenia VII Liceum Mistrzostwa Sportowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Słowiańskiej 14, ul. Słowiańskiej 10, ul. Wał Okrężny 32, ul. Fabryczna 177, ul. Fabryczna 3, ul. Chopina 52, ul. Puszkina 31, ul. Mickiewicza 37 w Gorzowie Wielkopolskim – **druk nr 106**; zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 Mistrzostwa Sportowego z Oddziałami Sportowymi, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Słowiańskiej 14, ul. Słowiańskiej 10, ul. Wał Okrężny 32, ul. Fabryczna 177, ul. Fabryczna 3, ul. Chopina 52, ul. Puszkina 31, ul. Mickiewicza 37 w Gorzowie Wielkopolskim – **druk nr 107** – załącznik nr 3 do protokołu. Informuję, że wymienione projekty uchwały uzyskały opinie Komisji Oświaty i Wychowania. Ponadto Komisja Rewizyjna wnioskuje o poszerzenie o projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przeprowadzenia kontroli dot. przeprowadzenia konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego UM – **druk nr 109**. Proponuję poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – **druk nr 108**. Czy są pytania lub uwagi do porządku obrad?

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 68A w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 100, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia IV Liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Estkowskiego 13 w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 101, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 5, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Mechanicznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 102, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 7, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektrycznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 9,

ul. Grobla 68A oraz ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 103, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia nr 5, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 104, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia nr 7, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Elektrycznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 9, ul. Grobla 68A oraz ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 105, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 9 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia VII Liceum Mistrzostwa Sportowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Słowiańskiej 14, ul. Słowiańskiej 10, ul. Wał Okrężny 32, ul. Fabryczna 177, ul. Fabryczna 3, ul. Chopina 52, ul. Puszkina 31, ul. Mickiewicza 37 w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 106, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 Mistrzostwa Sportowego z Oddziałami Sportowymi, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Słowiańskiej 14, ul. Słowiańskiej 10, ul. Wał Okrężny 32, ul. Fabryczna 177, ul. Fabryczna 3, ul. Chopina 52, ul. Puszkina 31, ul. Mickiewicza 37 w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 107, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – druk nr 108, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 12 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przeprowadzenia kontroli dot. przeprowadzenia konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego UM – druk nr 109, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 13 do protokołu.

Jan Kaczanowski – proponuję w pkt 15 rozpatrzyć projekt uchwały na druku nr 100, w pkt 16 projekt na druku nr 101, w pkt 17 projekt na druku nr 102, w pkt 18 projekt na druku nr 103, w pkt 19 projekt na druku nr 104, w pkt 20 projekt na druku nr 105, w pkt 21 projekt na druku

nr 106, w pkt 22 projekt na druku nr 107. Pozostałe punkty zmieniają kolejność i wg nowej numeracji w pkt 36 proponują poszerzenie o projekt na druku nr 108, a w pkt 37 projekt na druku nr 109.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 14 do protokołu.

Ad.3 Wolne wnioski i informacje oraz oświadczenia klubowe.

Jacek Wójcicki – Prezydent Miasta – chciałbym udzielić krótkiej informacji dot. pewnego zamieszania medialnego, które dotyczy użytkowania wieczystego i bonifikat. Zleciliśmy bardzo dogłębną analizę. Prezydent Szymankiewicz taką analizę przygotowuje. Jesteśmy jak najbardziej za tym, żeby wprowadzić bonifikaty. Bonifikaty będą w Gorzowie obowiązywały. Nie mniej jednak to jest bardzo skomplikowana i trudna decyzja w związku z tym, żeby podjąć decyzję, o którą będziemy prosili Radę Miasta musimy taką analizę przygotować i przedstawić Radzie. Do końca marca ta analiza będzie przygotowana i chciałbym, żeby również na marcowej sesji ta uchwała została postawiona. Ustawa, która reguluje bonifikaty wiąże się z tym, że miasto nie uzyska pełnych dochodów. Jeżeli mówimy o okresie, który ustawowo został zapewniony to miasto nie uzyska kwoty 237 mln zł. Jeżeli mówimy o tym okresie 20 lat, o który chcemy wnioskować, czyli o tej bonifikacie na najbliższe 20 lat to jest kwota 60 mln zł. To są poważne skutki finansowe dla miasta. Pamiętajmy o rzeczy, która jest najważniejsza w tym, wszystkim, że jeżeli uda nam się wspólnie z Radą Miasta wypracować tą uchwałę to te pieniądze zyskają mieszkańcy. Zobowiązuję się, że na marcową sesję taka uchwała zostanie radnym przedstawiona. Trzeba dogłębnej analizy, stąd te informacje, które udało nam się już uzyskać powodują pewne skutki finansowe. Bez tych skutków, bez obliczenia ich, bez przedstawienia prognozy myślę, że trudno byłoby taką uchwałę podejmować. Mówię o tym w tej chwili, bo sporo mieszkańców nas o to pyta. Tak, bonifikaty w Gorzowie będą.

Jan Kaczanowski – na sesji są mieszkańcy miasta, głównie z Os. Staszica. Pragnę poinformować, że podjąłem decyzję, żeby Państwo nie oczekiwali, jeżeli ktoś chciałby zabrać głos to w tym punkcie jest taka możliwość. Mam tylko prośbę, jeżeli ktoś z Państwa chce zabrać głos w tym punkcie proszę zgłaszając się podać imię i nazwisko. W pierwszej kolejności głos będą zabierali radni Rady Miasta, bo taka jest procedura.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – dziękuję Prezydentowi za głos dot. bonifikat od przekształcenia z użytkowania wieczystego na własność. Rozumiem, że jest on głosem wyprzedzającym, mam nadzieję, że nie zakrywającym w stosunku do naszego stanowiska, które wysłałam wczoraj do Przewodniczącego Rady Miasta i Prezydenta, które pomimo tego, że odpowiedź na nie jest pozytywna to jednak chciałabym przeczytać dlatego, że wiele osób zgłaszało się do mnie, aby takie stanowisko opublikować. Przedstawił stanowisko Klubu Radnych #kocham GORZÓW w sprawie udzielenia bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego, które stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Radosław Wróblewski – jako Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej w I połowie stycznia wystąpiliśmy z zapytaniem do Prezydenta o potencjalne skutki wprowadzenia tegoż rozwiązania. Otrzymaliśmy podpisaną przez Prezydenta Szymankiewicza obszerną informację, która daje do myślenia dlatego też, jako Klub Radnych, pracujemy nad tym materiałem, nad propozycjami. Za dobrą monetę przyjmujemy to, że w marcu będzie sesja poświęcona tej problematyce i mam nadzieję, że jako radni będziemy zaproszeni do ewentualnie dodatkowych spotkań związanych z pracami nad wspólną, jak najlepszą dla naszych mieszkańców uchwałą w tej sprawie.

Robert Surowiec – zwróciła się do mnie grupa mieszkańców, która w ramach budżetu obywatelskiego chciałaby złożyć wniosek o zakup tzw. czepków onkologicznych. Jest to urządzenie, które służy temu, że nie wypadają włosy przy chemioterapii. Tego rodzaju urządzenia były zakupywane w wielu miastach z budżetu obywatelskiego, m.in. w ubiegłym roku w Zielonej Górze, Chcę powiedzieć, bo ostatnio szpital stał się chłopcem do bicia dla

niektórych tu obecnych, szpital z tego nic nie będzie miał, tak naprawdę będzie miał tylko dodatkowe koszty podłączając tego rodzaju urządzenia. Badania mówią o tym, że ok. 8% kobiet rezygnuje z chemioterapii obawiając się utraty włosów. Te Panie umierają i wydaje się, że temu służy budżet obywatelski, żebyśmy tego rodzaju przedsięwzięcia mogli robić. Grupa mieszkańców, która chciała to robić usłyszała w Urzędzie Miasta, że tego nie da zrobić się w ramach naszego budżetu obywatelskiego i apeluję o przeanalizowanie tego. Ten zapis można w różny sposób interpretować i wydaje się, że można byłoby zgodzić się. Jest to słuszna inicjatywa i bardzo proszę o szybkie zajęcie się sprawą dlatego, że do końca składania wniosków zostało bardzo mało czasu. Zwracali się do mnie pracownicy szpitala o to, żebym dość ostro zareagował na ostatnie pismo, które Przewodniczący z Prezydentem sprokurowali odnośnie sytuacji na chirurgii. Nie będę tego robił publicznie, bo uważam, że tak nie powinno się robić, ale na odnośnie tego pisma chciałem zwrócić się do Przewodniczącego z zapytaniem ile podobnych pism wysłał do instytucji zewnętrznych podpisując się jako Przewodniczący Rady Miasta, gdyż ustawa o samorządzie gminnym mówi bardzo wyraźnie, że Przewodniczący Rady Miasta wyłącznie organizuje pracę Rady Miasta i prowadzi obrady. Mam takie przeświadczenie, że Pan podpisując tego rodzaju pisma, które wychodzą na zewnątrz narusza swoje uprawnienia. Prezydent Miasta jest organem jednoosobowym i może podpisać co tylko sobie życzy. Natomiast Przewodniczący wysyłając pisma do instytucji zewnętrznych powinien mieć umocowanie Rady Miasta do tego, więc bardzo proszę, żeby Pan zapoznał się z tą ustawą, a także proszę, żeby przekazał Pan wszystkie pisma, które wysłał na zewnątrz podpisując się jako Przewodniczący Rady Miasta. Jeśli Panowie będziecie mieli ochotę dowiedzieć się, co dzieje się w szpitalu to zapraszam. Prezydent i Przewodniczący Rady Miasta wojewódzkiego powinni wiedzieć w jakiej sprawie wysyłają pisma, bo nie ma czegoś takiego, jak Gorzowski Szpital Wojewódzki, jest Wielospecjalistyczny Szpital Wojewódzki Sp. z o.o. w Gorzowie Wielkopolskim. Zapraszam, możemy spokojnie usiąść i na ten temat porozmawiać. W szpitalu dzieje się wiele dobrych rzeczy, jest wiele problemów i mam nadzieję, że miasto włączy się w pomoc w rozwiązywaniu części tych problemów.

Jan Kaczanowski – apel o spokój był zasadny, ale na pewno ustosunkuję się do tego.

Jacek Wójcicki – nad wyraz nasz apel został wrażliwie odebrany. Troszczymy się i martwimy, jak słyszymy w mediach, co dzieje się w gorzowskim szpitalu. Taką sytuacją zaniepokojeni są mieszkańcy, więc z troską pochylił się nad sytuacją. Bardzo dziękuję za deklarację, spotkamy się, porozmawiamy, bo przecież miasto niejednokrotnie wspierało szpital, czy to poprzez finansowanie zakupu PET – a, czy wspólnej walce o bazę śmigłowca. Absolutnie nie było żadnych złych intencji. Myślę, że o dobro naszego szpitala powinniśmy dbać wszyscy.

Robert Surowiec – zapraszam, bo warto tam pójść. Pan jeszcze nie był, nie widział szpitala, nie widział problemów, a warto. Przypomnę, że jedyne wsparcie miasta w poprzedniej kadencji to był PET, gdzie odpowiedź na pismo Zarządu szpitala była taka, że jest prywatny przedsiębiorca, który ma PET – a i szpital nie powinien tego PET – a mieć. Prezydent został przekonany, żeby te pieniądze przeznaczyć. Dziękuję Radzie Miasta, bo wszyscy radni jednogłośnie to poparli. Na wszystkie inne wnioski Zarządu szpitala do Prezydenta odpowiedź była negatywna, ale mam nadzieję i biorę to za dobrą monetę, te 2 nagie mecze tym pismem, które rzuciliście biorę za dobrą monetę zmianę stosunku Prezydenta do szpitala na pozytywne.

Tomasz Rafalski – wracając do sprawy bonifikat chciałem powiedzieć, że trochę Pan nam zepsuł koncepcję, ponieważ chciałem powiedzieć, że już pracujemy nad taką uchwałą i wniosek Klubu Radnych #kocham GORZÓW mieliśmy jak najbardziej poprzeć i bardzo cieszymy się, że nastąpiła szybka reakcja, bo mieszkańcy zgłaszali tą kwestię. Mam nadzieję, że będziemy mogli uczestniczyć w pracach nad tą uchwałą, ponieważ niejedna już taka uchwała powstała w Polsce.

Dariusz Sass – Radca Prawny Urzędu Miasta – w czwartek odbyło się szkolenie dla wszystkich radnych Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, na którym omawialiśmy kompetencje, uprawnienia i obowiązki Przewodniczącego Rady Miasta. Wśród tych kompetencji omawialiśmy również kwestię reprezentacyjną Przewodniczącego, bo zarówno sądownictwo administracyjne, jaki i doktryna, czyli komentatorzy mówią, że Przewodniczący ma tą

kompetencję reprezentacyjną i np. może złożyć do prokuratury zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa. Reprezentuje także Radę na zewnątrz. Wysyłane są pisma do Przewodniczącego, jako organ wewnętrzny Rady odbiera te pisma i ustala porządek obrad, więc nie ma takiej sytuacji, że Przewodniczący nie może Rady reprezentować na zewnątrz. W ramach swoich obowiązków i uprawnień podpisał pismo, które zostało skierowane do szpitala.

Robert Surowiec – jak kiedyś zakończę moją karierę w szpitalu to będę namawiał Pana mecenas, żeby w mojej prywatnej firmie był prawnikiem, bo jest naprawdę dobrym prawnikiem i tak, jak dobry prawnik zachowuje się. Panie mecenasie gratuluję, bo Pan zręcznie ominął temat. Oczywiście, Przewodniczący ma prawo reprezentować Radę pod warunkiem, że reprezentuje Radę, a nie samego siebie. Jeśli Rada Miasta upoważnia Przewodniczącego do tego, żeby odpowiednie pismo podpisał to powinien podpisać, natomiast nie powinien podpisywać różnego rodzaju pism na zewnątrz bez upoważnienia Rady Miasta.

Jan Kaczanowski – odniosę się do bardzo istotnego problemu jakim jest funkcjonowanie służby zdrowia. Być może jestem przeczulony, a przede wszystkim wyczulony na temat funkcjonowania służby zdrowia po pamiętnych latach likwidacji szpitala przy ul. Warszawskiej. Rzeczywiście w Szpitalu Wojewódzkim w Gorzowie przy ul. Dekerta w sprawie bazy technicznej na przestrzeni wielu ostatnich lat uczyniono wiele dobrego. W tym piśmie, akurat w tym względzie, nie podważaliśmy tego ogromnego postępu. Uczyniliśmy to tylko i wyłącznie, bo zwracali się do mnie mieszkańcy, patrząc na to, co stało się z gorzowskim szpitalem przy ul. Warszawskiej, ogromne kłopoty kadrowe. Uważam, że absolutnie nie nadużyłem swoich kompetencji i myślę, że nie nadużyłem zaufania ze strony mieszkańców, bo pismo było wyrażone w interesie mieszkańców naszego miasta. Mam bardzo dużo znajomych z czego jestem bardzo dumny, ale niestety bardzo często wielu z nich znajduje się w gorzowskim szpitalu i z trwogą patrzę na to, jak na wielu oddziałach chorzy leżą na korytarzach. Dochodzą też informacje, że są ogromne problemy z kadrą lekarską na chirurgii dlatego też chcieliśmy zwrócić uwagę, bo to jest problem do rozwiązania nie tylko dla kierownictwa szpitala. List nie był wymierzony przeciwko komuś tylko był nacechowany troską o jeszcze lepsze funkcjonowanie szpitala. Tym tematem interesuję się od wielu lat. W Wielkiej Brytanii pielęgniarek wykształconych w Polsce pracuje ok. 7 tys. W wyniku ewentualnego Brexitu wielu z nich ma wątpliwości, czy będą mieli tam dalej pracę i o nich już wyciągają ręce szpitale niemieckie. Dając przykład Ukrainy, czy Białorusi zwracaliśmy uwagę na ten problem. Gdybym miał jeszcze raz postąpić podobnie to bez względu na nakazy, czy zakazy w interesie mieszkańców występowałem i zawsze będę w sposób obiektywny występował.

Grażyna Wojciechowska – Komisja Spraw Społecznych na ostatnim posiedzeniu ustaliła termin Komisji w szpitalu na miesiąc kwiecień. Na co dzień współpracuję ze szpitalem, staram się znaleźć wszystkie kwestie, które mogą nam pomóc i dlatego moja prośba skończmy już tą dyskusję na ten temat, ponieważ mamy mieszkańców naszego miasta, którzy niecierpliwą się.

Robert Surowiec – warto brać dobre przykłady choćby z tego co robi radna Wojciechowska, bo na nią szpital zawsze może liczyć. Proszę namówić Prezydenta, żeby przychylił się do wniosku Zarządu szpitala odnośnie przekazania mieszkań podobnie, jak to miasto uczyniło dla Akademii, dla pracowników szpitala. To na pewno nam pomoże, a jeśli Przewodniczący interesuje się sytuacją w szpitalu to zapraszam w poniedziałek, ogłosimy w jaki sposób rozwiązaliśmy ten duży problem, który mieliśmy na oddziale chirurgii. Można pochyłać się z troską, a można pracować. Wybieram to drugie.

Jacek Szymankiewicz – odnośnie kwestii przekazania mieszkań na rzecz spółki szpitala. Stan prawny w Polsce nie zmienił się. Nie można w postaci darowizny, czy sprzedaży z bonifikatą przekazać spółce prawa handlowego własności miasta. Zaproponowaliśmy inne rozwiązanie to znaczy przekazanie mieszkań w najem z możliwością podnajmu, ale spółka nie była tym zainteresowana.

Marek Żelichowski – mieszkaniec Os. Staszica – składam do Przewodniczącego Rady Miasta pismo z podpisami mieszkańców, które stanowi załącznik nr 16 do protokołu. W

imieniu własnym i większości mieszkańców Os. Staszica wyrażam pewien niepokój budową stacji paliw przy ul. Fredry 10. Stacja paliw budowana jest w środku osiedla. Jako mieszkańcy wyrażamy kategoryczny sprzeciw do wydanej decyzji, być może legalnie, ale w złej wierze. Pominięto zdanie osiedla, władza powinna reprezentować interes publiczny, społeczny. To my Was wybieraliśmy i chcemy teraz, żebyście realizowali zadania uczciwie, sprawiedliwie i przejrzysto. Proszę Przewodniczącego Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, aby w porządek dzienny V sesji włączył rozmowę na temat budowy stacji paliw na Os. Staszica.

Tomasz Rafalski – nie tylko jako radny wybrany z okręgu Staszica, ale również jako mieszkaniec pobliskiego bloku całkowicie rozumiem na czym polega problem mieszkańców. Jest wystarczająco głośno w mieście, jest wystarczająco dużo sklepów, jest wystarczająco dużo możliwości kupna alkoholu, wystarczająco dużo smogu w mieście, żeby jeszcze więcej go produkować. Został Prezydent wybrany głosami także tych mieszkańców, którzy dzisiaj tutaj są, a nie głosami tego 1 przedsiębiorcy, po którego stronie stanęło miasto. Chciałbym wiedzieć dlaczego zostało to zrobione niemal, że nocą, bo nikt nie wiedział o tym, co będzie działo się. Mieszkańcy oraz radni zostali postawieni przed faktem dokonanym. Oczywiście, mogę siedzieć i całymi dniami śledzić, przeglądać dokumenty, gdzie wydane są zezwolenia tylko nikt nie jest w stanie tego robić. Prezydent ma rzeszę urzędników, możliwości, żeby informować mieszkańców o rzeczach, które się dzieją. Ma niemal obowiązek, bo jest Prezydentem, a nie carem tego miasta. Proszę zrobić co się da, żeby wycofać tę inwestycję, ponieważ jest ona szkodliwa dla mieszkańców tego osiedla. Na pewno więcej radnych ma coś do powiedzenia w tej sprawie i podejrzewam, że w przypadku przegłosowywania tej sytuacji na pewno nie byłoby większości głosów, nie mam żadnych wątpliwości.

Jerzy Synowiec – wiem, tak samo, jak wszyscy radni wiedzą, że pozwolenie na budowę zostało wydane zgodnie z procedurami i przepisami obowiązującymi w tym zakresie, ale ono nie zostało wydane zgodnie ze zdrowym rozsądkiem i elementarnym szacunkiem dla mieszkańców miasta. Miasto znakomicie wiedziało, co będzie działo się, jeśli budowa się rozpocznie, ponieważ nie tak dawno walczyliśmy na noże z tym samym przedsiębiorcą, który chciał postawić stację benzynową na Piaskach, kilkanaście metrów od domków jednorodzinnych. Wówczas radni mieli możliwość, czas i zablokowali tę inwestycję zmieniając plan zagospodarowania przestrzennego, albo nie dopuszczając, aby na tym terenie mogła być budowana stacja paliw. Natomiast tutaj stały się rzeczy poza naszą elementarną wiedzą. Nikt z mieszkańców i radnych nie śledzi na co dzień komu w Gorzowie wydano zezwolenie na budowę, ponieważ takich zezwoleń wydaje się dziennie kilka, jeśli nie kilkanaście. Co nas interesuje, że Kowalski na Zawarcu buduje kiosk, czy dom. Takich rzeczy nie śledzi się. Miasto wiedziało, że jeśli taka informacja pójdzie w eter, jeśli mieszkańcy dowiedzą się to zablokują tę inwestycję. Dzisiaj jest już późno, bardzo późno, ale to nie mieszkańcy tylko władze miasta mają stanąć na głowie, aby wznowić postępowanie, które zakończyło się decyzją zezwalającą na budowę, zapłacić nawet odszkodowanie przedsiębiorcy, jeśli tę inwestycję zahamuje się, ale nie dopuścić do budowy. Gdyby 30 metrów od mojego domu na terenie, który jest wolny ktoś wybudowałby stację benzynową to będę starał się sprzedać swój dom i wyprowadzić na drugi koniec miasta, ponieważ stacja benzynowa to wcale nie jest zagrożenie wybuchem, to nie są zapachy, bo te rzeczy już nie istnieją. Jest coś gorszego, mianowicie jest noc i słychać dudniące głośniki samochodów z muzyką, słychać przekleństwa tych, którzy kupują wódkę na stacji benzynowej, słychać trzaskanie drzwiami, które obudzą mieszkańców. To jest w zasadzie dla mieszkańców miasta piekło na ziemi. Stacje benzynowe buduje się u wylotów miast, a nie w centrum osiedla. Ciekaw jestem, czy ktoś dzisiaj w Gorzowie nie planuje budowy kolejnej stacji, np. na Os. Europejskim, gdzie młodzi ludzie za kredyty kupili mieszkania i chcą spokojnie żyć. Być może już toczy się takie postępowanie i za chwileczkę ktoś wbije kilof na środku tego osiedla, żeby też wybudować stację i tak będziemy mieli Gorzów, jako jedyne miasto w Polsce, które na środku wielotysięcznych osiedli mieszkaniowych ma stację benzynową. Tutaj nie ważne są pieniądze, tę inwestycję trzeba zablokować.

Ryszard Orzechowski – mieszkaniec Os. Staszica – w imieniu mieszkańców Os. Staszica Komitet założycielski od początku działa, żeby zatrzymać tę budowę, bo nam się to nie

podoba. W 1980 r. wprowadziłem się na Os. Staszica i w tym roku były początki budowy wieżowców. Do tej pory nikt nam nie umiał żyć. Gdy stacja powstanie będziemy mieli gehennę. Latem śpimy przy otwartych oknach, bo nie da się przy zamkniętych oknach spać. Jest wiele osób starszych, którzy potrzebują ciszy i wypoczynku. Chcielibyśmy, żeby wpłynęła nie tylko Rada, ale również Prezydent, żeby tą inwestycję zablokować. Męczy nas budowa stacji paliw w środku osiedla, nie patrząc na kilka tysięcy mieszkańców, którzy sprzeciwiają się tej budowie. Kto jest dla kogo? Obywatel dla urzędnika, czy urzędnik dla obywatela? Pan Tumielewicz walczy z mieszkańcami Os. Staszica od 2007 r. 2 lata temu zrobiona została lista mieszkańców osiedla, w której 80% było przeciw budowie, to był rok 2017. Co wpłynęło, że wydano pozwolenie na budowę, mimo sprzeciwu Spółdzielni i mieszkańców? Poinformowano nas o budowie wówczas, jak inwestor wszedł na budowę, wcześniej takiej informacji nie mieliśmy. Zostaliśmy wprowadzeni w błąd, bo tablice informacyjne mówiły o remontach budowlanych. Czy tak postępuje się z ludźmi. Wszystkie zebrane podpisy mieszkańców osiedla, prawie 800 podpisów, nie mają znaczenia, ponieważ buduje się dalej. Myślę, że za 3 lata też będziemy myśleć kogo wybieramy.

Marek Puchalski – Wiceprezes Spółdzielni Mieszkaniowej „Staszica” – chciałem powiedzieć i pokazać, że w czerwcu 2016 r. złożyliśmy pismo w sprawie budowy stacji wnioskujące o to, żebyśmy byli stroną na każdym etapie postępowania w sprawie pozwolenia na tą budowę. Tak się stało, że to ostatnie pozwolenie zostało wydane bez naszego udziału. Odbieramy to trochę cichaczem. Jako Spółdzielnia Mieszkaniowa mamy tam interes faktyczny i prawny. Postawiliśmy na naszej działce, na naszym parkingu pachółki, co wzbudziło ogromny protest inwestora, że nie będzie mógł dojechać do nowobudowanego parkingu. Jeżeli on potrzebuje naszej działki to musimy być stroną w postępowaniu i bezwzględnie postępowanie to powinno być zrobione.

Jacek Szymankiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta – doskonale rozumiemy te emocje, natomiast chciałbym porozmawiać o faktach, bo one będą warunkowały co można dalej. Przede wszystkim nie rozumiem sformułowania radnego Rafalskiego o tym, że nocą wprowadzono uzgodnienia, czy wydano pozwolenie na budowę. Proces inwestycyjny był 3 etapowy. Najpierw była wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach i to nastąpiło w 2014 r. Następnie została wydana decyzja o warunkach zabudowy w 2016 r. Od tej decyzji Spółdzielnia Mieszkaniowa wniosła odwołanie, ale została utrzymana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i na tą decyzję już nikt nie wniósł skargi do sądu administracyjnego, jeszcze była taka droga. Na podstawie tej ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy inwestor złożył wniosek o wydanie pozwolenia na budowę. Prawo w Polsce precyzyjnie określa kto może być stroną, a kto nie. Prezes Spółdzielni wskazywał tutaj, że ma interes faktyczny i prawny. Jak najbardziej faktyczny ma, natomiast prawny nie dlatego, że to określają przepisy. Prezydent, Rada, wszystkie organy, które działają w sprawie są związane obowiązującym prawem i mogą poruszać się tylko i wyłącznie w jego granicach. Nie rozumiem w ogóle sformułowań radnego Synowca, bo jako prawnik powinien doskonale wiedzieć, jakie są możliwości prawne w sprawie. Został złożony wniosek o wznowienie postępowania i on będzie rozpatrywany. Miasto tutaj nie jest stroną sporu pomiędzy Spółdzielnią, a inwestorem. Chcemy zaproponować spotkanie, gdzie można zdiagnozować, jakie są rzeczywiście problemy, jak można pomóc i takie spotkanie na pewno zorganizujemy. Natomiast możemy mówić o realnych rozwiązaniach, możemy mówić o tym w jaki sposób miasto może pomóc. Nie można porównać, tego co zrobił radny Synowiec, sytuacji z ul. Okrzei do tej sytuacji na ul. Fredry dlatego, że tam nie było miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tu ten plan był i dopuszczał możliwość realizacji takiej inwestycji. Sytuacje są zupełnie różne. Spotkajmy się, udostępnimy przestrzeń, udostępnimy fachowców, pokażemy co można zrobić. Zachęcamy zarówno inwestora, jak i Spółdzielnię Mieszkaniową i przedstawicieli mieszkańców do merytorycznej rozmowy.

Tomasz Rafalski – zwracam się do Prezydenta Szymankiewicza, doskonale rozumie Pan co znaczy, że w nocy to zrobiliście. To znaczy, że z dnia na dzień rozpoczęła się ta budowa. Wcześniej takiej sytuacji nie było w przypadku budowy stacji na Piaskach. Wiedząc o tym, że ta budowa może zostać znowu zablokowana dlatego tak zrobiliście i Pan doskonale zdaje sobie z tego sprawę. Cieszę się, że teraz możecie rozmawiać sobie z przedsiębiorcą i

mieszkańcami, ale mleko już rozlało się i podejrzewam, że będzie bardzo trudne do odkręcenia. Martwi mnie jedno, bo mówicie jakbyście byli stroną obojętną w tym sporze, tzn. musieliście wydać to pozwolenie, mieszkańcy muszą zgodzić się, a moim zdaniem powinniście stanąć po stronie mieszkańców w tym przypadku i zrobić wszystko, żeby działać w ich interesie. Tutaj nie widzę tego z Państwa strony. Proszę powiedzieć co zrobiliście, żeby ta stacja tam nie powstała?

Jacek Wójcicki – oczywiście będziemy na ten temat rozmawiać. Szkoda, że przedstawiciel Spółdzielni nie reagował, bo to, co Prezydent Szymankiewicz powiedział, był czas na to, żeby odwołać się, złożyć skargę. Spółdzielnia nie zareagowała. Do słów radnego, bo cały czas składa insynuację. To Państwo w Parlamencie przyjmujecie ustawy w nocy, nie my. Cały czas przyjmujemy według ustalonego prawa, nie możemy inaczej postępować. Rozumiem doskonale emocje, nerwy, ale jeżeli będziemy łamać przepisy to wobec nas zostaną wyciągnięte konsekwencje. Rozmawiajmy konstruktywnie. Szkoda, że Spółdzielnia nie brała w tym udziału. Rozumiem, bo mieszkańcy są dzisiaj zaskoczeni i Prezydent Szymankiewicz potwierdzi, że Spółdzielnia o tym doskonale wiedziała. Niestety dzisiaj to wygląda tak, że jesteśmy po 2 stronach barykady – Urząd Miasta i mieszkańcy, a tak nie jest. Na każdym etapie postępowania chcemy, żebyście brali w tym udział. Wasz przedstawiciel, którym była Spółdzielnia nie wziął udziału, nie odwołał się.

Jacek Szymankiewicz – chodzi o konkretny etap. Tak w Polsce skonstruowane jest prawo, ono określa precyzyjnie kto jest stroną postępowania, a kto nie jest. To nie wola uczestnictwa w postępowaniu określa prawną możliwość otrzymywania całej korespondencji. To jest podobnie jakbyśmy powiedzieli, że nie podoba mi się, że sąsiad w pokoju ma telewizor, ale nie mam wpływu na to, że on sobie go tam umieścił. Natomiast mam wpływ na to, że jeżeli zakłóca ciszę nocną to mogę reagować. Tu jest podobnie, jeżeli jego zakres oddziaływania ogranicza się tylko i wyłącznie do własnej nieruchomości to stroną jest wyłącznie właściciel nieruchomości. Tak jest skonstruowane prawo i jesteśmy tym związani wszyscy, nie tylko urzędnicy, ale również zainteresowani rozstrzygnięciem.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – chciałabym spojrzeć na tą sprawę trochę szerzej dlatego, że polski system planowania przestrzennego okazuje się systemem tylko i wyłącznie z nazwy. Zamiast systemu mamy do czynienia z grą o przestrzeń, w której mieszkaniec staje się jego najsłabszym ogniwnem, najsłabszym graczem. Ze względu na konstrukcję procedur planistycznych coraz częściej okazuje się, że mieszkańcy nie są w stanie zapoznać się z regułami tej gry, czyli z dokumentami planistycznymi, tak jak np. ustalanie warunków zabudowy. Na początku poprzedniej kadencji, kiedy była rozpatrywana również w oparach absurdu i afery sytuacja zmiany planu miejscowego na Chróściku, gdzie chciano postawić farmę fotowoltaiczną, rozbudować fermę wiatraków, wysypisko śmieci i wtedy też mieszkańcy się burzyli, były spotkania i już wtedy mówiłam w jaki sposób można to załatwić przez pełną jawność procedur planistycznych, ale nie w sposób taki, że trzeba znać link, nr sprawy, żeby odnaleźć na BIP-ie informację tylko w taki sposób, aby zamiast pokazywać, że Prezydent przeciął wstęgę to, żeby była pełna informacja dot. procesów planistycznych, wydawania pozwoleń na budowę, zwłaszcza w sytuacji, kiedy są to inwestycje, które mogą nieść ze sobą opór społeczny były na pierwszym planie. Na stronie internetowej trzeba pokazywać co jest procedowane i w jaki sposób. „Wiadomości Samorządowe” to jest album Prezydenta. Bardzo ładnie Prezydent tam wygląda, fotografowie świetnie sobie radzą, osoby od PR również, natomiast nie ma tam informacji, które są dla mieszkańców kluczowe, czyli np., że są procedowane warunki zabudowy wydawane na stację benzynową. Zgadza się, że tutaj nie było planu miejscowego tak, jak na Górczynie, gdzie można było przystąpić do zmiany planu, ale można było przystąpić w ogóle do sporządzenia tego planu. Dzisiaj będziemy przyjmowali uchwałę o zmianie planu na ul. Słowiańskiej pod 1 działkę dla inwestora, który chce tam budować salon samochodowy i tutaj nie ma żadnego problemu, żeby przystąpić do planu miejscowego na 1 działkę, a w sytuacji, kiedy wiadomo, że będzie bunt społeczny, że na dużym osiedlu buduje się inwestycję, która może powodować pewnego rodzaju uciążliwości pomimo tego, że zdają sobie sprawę z tego, że procedury, jeżeli chodzi o obszar oddziaływania, zostały dotrzymane. Tutaj jest pole dla „Wiadomości Samorządowych”, dla strony internetowej miasta. Apeluję i wnioskuję o pełną jawność

procesów planistycznych i w taki sposób podanych, aby mieszkańcy wiedzieli, gdzie, kiedy i w jaki sposób mogą przyłączyć się do postępowania. Prezydencie Szymankiewicz wiem, że jest Pan dobrym specjalistą zagospodarowania przestrzennego od procedur i Pan i ja wiemy, jak to zrobić. Natomiast ci mieszkańcy, którzy będą musieli ponosić konsekwencje budowy uciążliwej inwestycji nie mają o tym pojęcia. To tak, jak mnie kiedyś policja złapała i powiedziała: „to Pani nie czyta do poduszki nowelizacji kodeksu drogowego”. Nie, nikt tego nie robi. Nikt nie czyta ustawy o planowaniu przestrzennym, nikt nie wie, jak przyłączyć się do postępowania, nikt nie wie jakie są procedury środowiskowe, gdzie są procedury odwoławcze tym bardziej, że stroną w tej sytuacji była tylko Spółdzielnia, a nie mieszkańcy. Bardzo proszę, żebyście poświęcili czas i pieniądze, nie na promowanie klubu sportowego tylko na to, żeby promocja miasta polegała na pełnej jawności procedur planistycznych łącznie z pismem obrazkowym tak, jak jest pokazane w budżecie obywatelskim, gdzie, kiedy przyjść, gdzie złożyć, na jakim wniosku, tak samo jeśli chodzi o procedury planistyczne w mieście.

Jacek Szymankiewicz – dziękuję p. Marto za ten głos i się w pełni z tym utożsamiam. Nie mam żadnych wątpliwości, że procedura planistyczna i procedura określająca warunki zabudowy jest procedurą nieprzyjazną i skomplikowaną. Robimy, co możemy. Jeżeli chodzi o procedurę planistyczną to dodatkowym aspektem uspołecznienia, czy podania do publicznej wiadomości jest każdorazowe przeprowadzenie konsultacji społecznych w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i to dzieje się, to przyjęliśmy jako zasadę. Zupełnie niestety i powiem to z naciskiem jest inaczej jeżeli chodzi o procedurę warunków zabudowy dlatego, że jest to zwykłe postępowanie administracyjne, które jest regulowane przepisami kodeksu postępowania administracyjnego, a postępowanie administracyjne jest jawne wyłącznie dla stron postępowania i mamy prawny zakaz podawania informacji o toczącym się postępowaniu w sposób inny niż określony ustawą. Jest to sprawa indywidualna, rozstrzygana w drodze decyzji. W związku z tym nie możemy upublicznić tej informacji, nie ma prawnych możliwości. Jestem ostatnim, który chciałby dokonywać ustaleń przestrzennych w oparciu o decyzje o warunkach zabudowy, ale taki mamy system prawny.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – możecie ujawnić rejestr wniosków. Nie mówię o tym, żeby ujawniać wszystkie dane wnioskodawcy, bo dla nas nie ma znaczenia kto wnioskuje. Dla nas, jako społeczności, ważna jest informacja, że taka inwestycja jest w planie do zrealizowania i to nie ma znaczenia kto to robi. Najważniejsze jest w jakim miejscu i co. To jest zwykły rejestr wniosków.

Patryk Broszko – miałbym prośbę, aby zabrał głos przedstawiciel Spółdzielni i wyjaśnił dla ustalenia pełnego stanu faktycznego dlaczego zostało złożone odwołanie od decyzji o warunkach zabudowy, natomiast nie zostało już wniesiona skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim.

Robert Surowiec – jesteśmy trochę w takiej sytuacji, że mówimy, że wszystko stało się zgodnie z procedurami i tutaj nikt nie dyskutuje. To jest trochę tak, że zgodnie z procedurami psy zjadły. Myślę, że warto pamiętać, że oprócz procedur są ludzie. Jesteśmy od tego, żeby tworzyć prawo w tym mieście przyjazne dla mieszkańców. Możemy ukrzyżować Prezesa Spółdzielni, że nie dopełnił jakiejś procedury. Nie wiem, czy dopełnił, czy nie dopełnił, ale tak naprawdę nie o to chodzi. Chodzi o to, że wbrew woli wielu mieszkańców, poza wiedzą większości Rady powstaje coś z czego nie jesteśmy zadowoleni i możemy mówić, że ktoś czegoś nie dopilnował, że któryś z mieszkańców mógł zainteresować się, a któryś z radnych napisać interpelację, ale to nie o to chodzi. Planujemy miasto na wiele lat, nie dla siebie tylko dla ludzi, którzy tu mieszkają i o tym trzeba pamiętać. Myślę, że warto zastanowić się, czy można tą sytuację odwrócić i jak na przyszłość uniknąć tego rodzaju sytuacji szczególnie, że były już plany, aby w 2 miejscach powstały stacje paliw i bardzo aktywnie mieszkańcy walczyli o to i udało się nam wspólnie zablokować tę inwestycję. Teraz to przeszło bokiem.

Patryk Broszko – prośba do radnego Surowca, aby nie odczytywał tak negatywnie mojego pytania, bo moje pytanie wybrzmiało po to, żeby ustalić stan faktyczny, a nie po to, żeby kogokolwiek ukrzyżować. Skoro Prezydent Szymankiewicz powiedział, że stroną w

postępowaniu o wydanie warunków zabudowy była Spółdzielnia, która w tym momencie reprezentowała mieszkańców to chcę ustalić dlaczego zostało złożone odwołanie, a skarga już nie. Jakie zaistniały okoliczności w międzyczasie, że nie znaleziono podstaw do wniesienia skargi.

Marek Puchalski – postępowanie w sprawie budowy jest wieloetapowe. Pierwszy etap to jest lokalizacja inwestycji i ona jest ustalana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Sama nazwa decyzji mówi, że są to warunki zabudowy, czyli reguły gry, że stacja paliw ma być taka i taka. Decyzja o warunkach zabudowy jeszcze nie przesądza, że stacja paliw w tym miejscu powstanie. Równie dobrze można byłoby tam usytuować wyrzutnie rakiet, czy coś innego to podacie warunki budowy czegoś takiego i to będzie decyzja, która będzie mówiła, co ma spełnić projekt techniczny. Drugi etap to jest pozwolenie na budowę. Złożyliśmy od decyzji o warunkach zabudowy odwołanie do SKO. SKO za pierwszym razem uchyliło tą decyzję o warunkach zabudowy, natomiast za drugim razem ją utrzymało. Oceniliśmy to prawnie, że nie mamy szans na wygraną w sądzie, bo to są tylko czyste warunki gry. W związku z powyższym wtedy już zrezygnowaliśmy, bo szkoda czasu i pieniędzy odwoływać się od decyzji o warunkach zabudowy. Kolejnym etapem były pozwolenia na budowę. Pozwolenia na budowę były wydawane najpierw w 2016 r., ono też było wydawane bez udziału Spółdzielni, ale wówczas wnieśliśmy wniosek, taki sam jak teraz, 4 lutego o to, żeby być stroną postępowania. Kiedy zostaliśmy stroną postępowania decyzja o pozwoleniu na budowę została w 2016 r. uchylona. Inwestor wystąpił o pozwolenie na budowę w 2017 r. i wówczas Prezydent wydał decyzję odmowną, bo jest jeszcze kwestia, gdyby przyjrzeć się tej działce to jest ona niby duża, ale zabudowana ogromnym hipermarketem 3000 m². Taki hipermarket powinien mieć 150-200 miejsc parkingowych, on już tego nie ma ze względu na to, że inwestor nie zawarł stosownej umowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową, bo warunkiem budowy było to, że poprzednio ten parking Spółdzielni był także do dyspozycji hipermarketu. Teraz już takiej dyspozycji nie ma. Kiedy lokuje się na takiej małej działce, od ściany północnej tam jest ok. 11 metrów odległości do granicy naszego parkingu i tam lokuje się stacja benzynowa. Wyobraźcie sobie, żeby było jeszcze śmieszniej to na środku biegnie kolektor deszczowy 800 i na granicy biegnie kolektor sanitarny 300. Jest coś takiego jak warunki techniczne, czyli przepisy techniczne – budowlane, które mówią, że zbiorniki na paliwo powinny być w odległości 10 metrów od budynków użyteczności publicznej, a hipermarket jest budynkiem użyteczności publicznej. 2 metry od kanalizacji nie ma gdzie usytuować zgodnie z przepisami, warunkami technicznymi dystrybutorów i zbiorników, a jednak one się tam znalazły. Spółdzielnia nie została uznana za stronę postępowania i widzę dysonans między Prezydentem, a Wiceprezydentem, bo Prezydent Wójcicki mówił, że wina jest Spółdzielni, bo nie odwołała się. Aby Spółdzielnia mogła odwołać się musi dostać decyzję, a takiej decyzji nie dostała. Wydaje się, że teraz jedyną drogą prawną jest wznowienie postępowania o co wniosek złożyliśmy. Hipermarket, który ma tyle miejsc parkingowych co Żabka, gdzie będą parkowały samochody klientów hipermarketu i stacji paliw? Wreszcie gdzie one wyjadą? Wjadą od ul. Wyczółkowskiego, gdzie jest wjazd w części też na naszej działce, a którędy one wyjadą? Nie wiemy, nie znamy projektu. Czy zrobicie wjazd na ul. Fredry między przystankiem, a wjazdem na nasz parking? Czy będą przejeżdżały przez nasz parking i stacja benzynowa wpłynie na ograniczenie miejsc hipermarketu. Inwestor żali się, pisze na nas do prokuratury, że mu uniemożliwiamy dojazd do nowo wybudowanego parkingu. To jeżeli był dojazd do nowo wybudowanego parkingu przez nasz teren to nie jesteśmy stroną? To jest podziwu godne. Gdzie zmieszczą się te wszystkie samochody?

Jacek Szymankiewicz – kilka słów sprostowania. Nie ma żadnego dysonansu pomiędzy mną a Prezydentem. Prezydent nie mówił, że jest to wina Spółdzielni tylko mówił, że Spółdzielnia brała udział w procedurze, a to jest kolosalna różnica. Nie jest tak, że decyzja o warunkach zabudowy to są warunki gry. To jest określenie prawnej możliwości realizacji inwestycji, jest to etap poprzedzający pozwolenie na budowę i przesądzenia, co do inwestycji odbywają się na etapie decyzji środowiskowej i decyzji o warunkach zabudowy. Pozwolenie na budowę zatwierdza projekt budowlany i udziela samego pozwolenia.

Marianna Rurańska – mieszkanka Os. Staszica – jestem zdenerwowana, bo widzicie wszystko tylko nie człowieka. Jak projektując budowę nie można było wziąć pod uwagę, jak już zagęszczone jest osiedle samochodami. Jest samochód przy samochodzie, nie ma przejścia ani do sklepu, ani do przystanku. Między tymi samochodami w 1 ręce kula w drugiej wózek i tak krąży się. Gdzie jest szersze przejście? Nie mogę otworzyć okien, bo tak cuchnie. Nie mogę tego znieść, jak można nie widzieć ludzi tam żyjących. Matka idzie z podwójnym wózkiem i patrzy, gdzie może przejść. Ktoś powie, że jest tam dalej chodnik, ale dla kogoś kto jest zdrowy, bo dla mnie liczy się najkrótsza droga. Nie można tak postępować z ludźmi. Jeden patrzy na zysk, a ja patrzę, żebym mogła żyć jak człowiek i takich, jak ja jest wielu.

Marek Żelichowski – łatwo jest wydać decyzję w myśl prawa i tym prawem zabić człowieka. Zastanawiam się, czy wszystkie decyzje zgodnie z sumieniem Pan podejmuje? W którym interesie? W naszym? W tym przypadku nie. Apeluję do władz miasta, żeby zastanowili się nad każdą decyzją, konsultowali te decyzje i wiedzieli jakie są oczekiwania mieszkańców. W tym przypadku nikt nie zadał sobie trudu przy wydawaniu decyzji o opinię mieszkańców. W promieniu 1 km od ul. Fredry 10 ile jest stacji paliw? Proszę o odpowiedź, czekam. Pan jest ekspertem i powinien znać zasady zagospodarowania przestrzennego. Przepraszam, że to mówię, ale zmusił mnie Pan do tego. Proszę nam nie wmawiać prawnych aspektów. Wiemy, że zgodnie z prawem postąpiliście, ale niezgodnie z zasadami moralnymi. Nie oczekiwaliśmy od naszych władarzy takiego decydowania o mieście. Wszyscy mieszkamy w tym mieście i naszym interesem wspólnym jest dobro społeczne. Przepraszam, jeżeli Pana uraziłem, ale to są emocje.

Jan Kaczanowski – wiem, że są określone emocje, rozumiem to, ale starajmy się podchodzić do siebie z ogromnym szacunkiem i ze wzajemnością to czynmy. Da się reagować spokojnie.

Marek Żelichowski – apeluję z tego miejsca o wstrzymanie tej decyzji i zaprzestanie budowy stacji paliw. Naprawdę ona szkodzi społeczeństwu, mieszkańcom, psuje nastroje i relacje między władzą, a społeczeństwem. Władze powinny zabiegać o interes społeczny i reprezentować grupy społeczne. Proszę się kierować dobrą wolą przy kolejnych decyzjach.

Jacek Szymankiewicz – podkreślam jeszcze raz, że doskonale rozumiemy te wszystkie emocje, rozumiemy, że one są bardzo duże, bo są związane z kontrowersyjnym tematem. Pani Marianna mówiła o stanie obecnym – samochody, hałas, nie możliwość otworzenia okien, brak możliwości przejścia. Właśnie w tym celu chcemy zorganizować spotkanie, żeby zidentyfikować prawdziwe problemy na osiedlu. Nie tylko związane ze stacją paliw, bo one już dzisiaj istnieją, wydaje się, że przynajmniej część z nich będziemy potrafili rozwiązać, ale potrzebujemy Państwa pomocy w tym.

Oskar Serpina – wydaje się, że w tej całej dyskusji umknęła nam informacja, którą przekazali Prezydent Miasta i Wiceprezydent. Miasto wychodzi do Państwa z pomocą, będzie na pewno robiona konsultacja i szukanie wyjścia z tej sytuacji. Myślę, że o tym zapomnieliśmy, bo to było na początku powiedziane. Nie atakujmy, nie używajmy dalej tych argumentów. Miasto na pewno pomoże, a radnych proszę o używanie argumentów, jeśli chodzi o ataki, a nie brzydkich określeń w szczególności jeśli chodzi o Prezydenta.

Tomasz Rafalski – również proszę o obniżenie nastroju dyskusji, bo niczemu to nie służy. To nie jest takie proste wstrzymać teraz budowę i clou problemu jest to, że Prezydent zlekceważył interes mieszkańców, a nie to, że ta budowa istnieje i powstała. Nie pytał, nie liczył się z mieszkańcami, nie liczył się z ich interesem. Jeżeli również uważa, że ta budowa jest nie na miejscu to mam pytanie: co Prezydent zrobił, żeby powstrzymać tą budowę?

Marta Bejnar – Bejnarowicz – chciałabym zadać pytanie nie co zrobił Prezydent, bo to wiemy, budowa jest w trakcie, została wydana decyzja administracyjna, która jest prawomocna i radny Serpina mam złe wiadomości. Konsultowanie na tym etapie przez Prezydenta nie będzie miało jakiegokolwiek przełożenia na decyzję, która została wydana. Decyzja jest prawomocna, inwestycja jest realizowana. Jako podsumowanie tych wielu słów, które tutaj padły chciałabym zapytać Prezydenta co ma zamiar teraz zrobić?

Patryk Broszko – jeszcze raz muszę wrócić do przedstawiciela Spółdzielni Mieszkaniowej, ponieważ nie bardzo dociera do mnie informacja, w której Pan mówi, że przeanalizowaliście

koszty i zrezygnowaliście ze złożenia skargi do sądu. Zapewne macie na stałej obsłudze prawnej adwokata, bądź radcę prawnego, któremu co miesiąc płacicie. Na szybkości sprawdziłem wpis od skargi kosztuje 500 zł. Nie poświęcił Pan 500 zł po to, żeby niezawisły i niezależny sąd mógł ocenić ten stan prawny i ewentualnie uchylić tę decyzję. Gdyby odwrócić tą sytuację, gdyby inwestor dostał odmowną decyzję najpierw od Prezydenta Miasta zapewne odwołałby się. Gdyby SKO utrzymało w mocy decyzję odmowną Prezydenta Miasta zapewne złożyłby skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i dał szansę temu, żeby sąd mógł to ocenić. Pan tego nie zrobił, bo mówi Pan, że 500 zł to za duża kwota. Nie przyjmuję tego do wiadomości.

Marek Puchalski – nie powiedziałem, że pożałowałem 500 zł, ale szkoda 500 zł, bo trochę się spieramy z Prezydentem o decyzje o warunkach zabudowy. Decyzja o warunkach zabudowy, zawsze się o tym mówiło, że ona nie daje żadnych praw, ona tylko opisuje, jak to ma być zrobione. Od konsumpcji tego jest projekt budowlany i tu organ musi wnikliwie sprawdzić, czy projekt spełnia m.in. warunki decyzji o zabudowie. Panu może nie żal 500 zł na przegraną sprawę, nam żal, bo to są pieniądze naszych mieszkańców, a decyzja o warunkach zabudowy to są reguły gry. One inwestorowi żadnych praw nie dają, one tylko mówią, jak ma być inwestycja wybudowana, jakie ma spełniać wymogi. Projektant jest od tego, aby ubrać to w projekt budowlany taki, który spełni wymogi. Nie zgodzę się z jednym z moich przedmówców, że decyzja – pozwolenie na budowę została wydana zgodnie z prawem. Naszym zdaniem nie, a głównie dlatego, że pominięto nas jako stronę postępowania. Nas zwyczajnie pominięto i nie mieliśmy od czego odwoływać się. Kiedy mogliśmy odwołać się to 2 decyzje, już po wydaniu decyzji o warunkach zabudowy, zostały wycofane z obiegu prawnego, a żeby ta kolejna nie została wycofana to znalazło się wyjście w postaci, że Spółdzielnia nie jest stroną. Od strony prawnej sprawa nie jest trudna. Decyzja jest prawomocna, ale można wznowić postępowanie, jeżeli strona nie brała udziału w postępowaniu. Proszę Prezydenta o wznowienie postępowania, bo taki wniosek złożyliśmy 4 lutego. Jestem pewny, że są podstawy prawne i jest ich mnóstwo do wznowienia tego postępowania, wtedy my, jako Spółdzielnia przyjrzymy się temu projektowi. Pamiętajcie w warunkach zabudowy ile miejsc parkingowych powinien mieć hipermarket? Gdzieście to Państwo zgubili? Umieszczacie jeszcze na tym malutkim terenie stację paliw. Złożyliśmy wniosek, Prezydent musi odpowiedzieć na ten wniosek. Jeżeli nie zgodzi się na wznowienie postępowania to będziemy składali stosowne skargi i tutaj 500 zł nie będziemy żalowali i pójdziemy do końca.

Jan Kaczanowski – wiele zostało podniesionych spraw dotyczących stosowania prawa w tym względzie. Proszę mecenasa, żeby odniósł się do tego.

Dariusz Sass – Rada Miasta nie zajmuje się indywidualnymi sprawami, w których zapadają decyzje administracyjne. Nie ma w tym zakresie żadnych kompetencji. Jedyнным organem., który weryfikuje słuszność, prawdziwość, rzetelność konkretnych decyzji jest organ wyższego stopnia w tym przypadku Wojewoda, bądź Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Jestem pełen zdziwienia w jaki sposób Prezydent ma teraz wstrzymać decyzję, która jest ostateczna, prawomocna? Ostateczna stała się z chwilą kiedy nie zostało złożone odwołanie, bądź odwołanie zostało oddalone, a prawomocna wtedy, kiedy nie złożono skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego lub też Naczelny Sąd Administracyjny tą skargę oddalił. W jaki sposób Prezydent Miasta, jako organ, który wydaje taką decyzję, ma ją wstrzymać na obecnym etapie? Na jakiej podstawie? Urząd Miasta i Prezydent Miasta nie jest żadną stroną tego postępowania. Jest organem, który wydał decyzję, ale nie jest stroną tego postępowania administracyjnego. Organ nigdy nie jest stroną w postępowaniu. Jeżeli został złożony wniosek o wznowienie postępowania to organ ten wniosek rozpatruje. Trzeba zobaczyć, czy został on złożony we właściwym czasie, bo strona ma określony termin na złożenie tego wniosku i jeśli spełnia wszystkie warunki formalne to organ odniesie się do tego. Rada Miasta ani nikt inny nie może wpływać na decyzje organu. Organ ją podejmuje samodzielnie.

Marek Puchalski – taki wniosek o wznowienie postępowania został złożony. O budowie dowiedzieliśmy się wówczas, kiedy została rozpoczęta, czyli 28 stycznia. Złożyliśmy wniosek

4 lutego, czyli w terminie zgodnym z kpa. Podstawą do wstrzymania decyzji jest Kodeks Postępowania Administracyjnego i stosowne artykuły.

Patryk Broszko (głos z sali) – która przesłanka?

Marek Puchalski – Pan zna na pamięć Kodeks?

Patryk Broszko (głos z sali) – składał Pan wniosek. Która przesłanka?

Marek Puchalski – przesłanka jest taka, że strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu.

Jadwiga Pacuszka – chciałabym wrócić do takiego pięknego widoku, jak mają być wybory. Przyszli radni chodzą z karteczkami, z różnymi wizjami, prezenci rozdają, nawet zdarzało się, że jak były wybory w gminie to alkohol rozdawał. Dzisiaj słuchając, jak radni wypowiadają się, u jednych widać tę służbę, inni patrzą jak ugryźć i wybronić się. Jestem mieszkanką tej jednostki C, na skarpie, wiadomo, że to pracuje i nie można stawiać sobie tego co zechce się i obciążać tego nadmiernie. Intermarche też jest na takiej skarpie. Jak tam dojadą cysterny z paliwem, gdzie jest potężne obciążenie. Tak samo parking samochodowy, widzę jak ludzie przepychają się o kulach, z wózkami. Jeszcze nie tak dawno Intermarche zagroził nam przejście łańcuchami, gdzie 2 osoby to trudno było wyminąć się. Intermarche żyje z naszych pieniążków, bo jesteśmy klientami. Jest duże zagęszczenie, dzieci do szkoły idą, do przedszkola, ludzie na zakupy. Nikt o nas nie myśli. Mnóstwo ludzi starszych, inwalidów do przystanków idzie i jeżeli będą jeszcze dojeżdżały samochody do stacji paliw to jaka jest przyszłość? Czy Prezydent bierze na siebie pełną odpowiedzialność za różne nieszczęścia? Czy Prezydent byłby chętny obok swojego domu wybudować stację benzynową? Nie dość, że wycina nam się drzewa, nie mamy czym oddychać, nie mamy zieleni. Ktoś kiedyś powiedział, że żyjemy na g..., proszę sobie dokończyć. Sfory psów, na które wydaje się pieniądze. Kiedyś czytałam ogłoszenie w Urzędzie Miasta „odkupmy Gorzów”, pomyślałam sobie komu ten Gorzów został sprzedany, a to było co innego i na to są pieniądze, a mówi się, że Gorzów stać tylko na 60%, że taka będzie bonifikata. Kiedyś było oferowane 95%, a teraz tak uszczęśliwia się ludzi. Żyjemy za 1000 zł, nie mamy takich kieszeni jak Wy. Jeżeli jest tak mało pieniędzy to proszę być honorowym i troszkę od siebie dać mieszkańcom, a nie tylko podatki. Mówi się tutaj, że pominięto jakieś procedury. Jaka procedurę pominięto? Nie istniejemy? Nikt z nami nie konsultował się. W tej chwili zwała się winę na Prezesa Spółdzielni, że czegoś nie dopatrył, a ktoś wydał pozwolenie. Chciałam zapisać się na spotkanie do Prezydenta Miasta, skierowano mnie do kogoś innego, tej osoby nie było. Skierowano mnie jeszcze do Wydziału Budownictwa na ul. Myśluborskiej, chodziłam od sasa do lasa. Byłam w Straży Pożarnej, Komendant nic nie wie, że są takie decyzje. Przecież Straż Pożarna też decyduje, tak samo Ochrona Środowiska, a przede wszystkim mieszkańcy. Nas pominięto i wszystko w porządku jest. Dlaczego o nas myśli się, tylko wówczas jak są wybory? Chcę jeszcze powiedzieć o zbiorniku retencyjnym, buduje się w parku. Park niszczy się i zabiera się nasze płuca. Podobno buduje się tam zbiornik, żeby odciążać ul. Kos. Gdyńskich, bo jak są deszcze to zalewa tą ulicę. Wystarczyłby kolektor deszczowy i rozwiązałby sprawę. Na stacji benzynowej zawsze jest na ziemi paliwo i to wszystko polecą na ul. Kos. Gdyńskich. Nikt o tym w ogóle nie myśli. Tytu jest fachowców, specjalistów, ale chyba od brania pieniędzy. Obciążenie skarpy potężne jest. Ludzie nie mają gdzie samochodów postawić. Ktoś budował bloki 11 – piętrowe zamiast 4 – piętrowych i teraz są problemy i jeszcze dokłada nam się ich. Jeżeli na Piaskach mieszkańcy obronili się, a my to jesteśmy, której kategorii?

Patryk Broszko – po raz ostatni do przedstawiciela Spółdzielni. Pan mówił o kwocie 500 zł, że przekalkulował to Pan i szkoda było. Dzisiaj przynieśliście 700 podpisów to wychodzi po 60 gr. na członek Spółdzielni, a teraz Pan zapowiada, że jak będzie wznowienie postępowania nie będzie szczenił pieniędzy. Problem tylko polega na tym, że mleko już się rozlało i naprawdę będzie skrajnie ciężko cokolwiek teraz odkręcić. Nie przychodzę na sesję Rady Miasta, żeby usłyszeć oklaski tylko, żeby doskonale zbadać stan faktyczny Waszej sprawy. Nie zależy mi, żebyście klaskali. W mojej skromnej ocenie Spółdzielnia niestety nie dochowała należytej staranności, a mogła to zrobić. To jest moja opinia.

Jerzy Synowiec – myślę, że powinniśmy dyskusję zakończyć jasną deklaracją. Spółdzielnia powiedziała, co ma do powiedzenia, radni również powiedzieli dużo, powiedzieli mieszkańcy

i powiedział przedstawiciel Prezydenta. Zatem zakończmy dyskusję jasną deklaracją Prezydenta: pomogę Wam, zrobię coś, albo nie zrobię nic. Mam nadzieję, że Klub Radnych Prezydenta razem z nim nie zrobi Wam niespodzianki i nie rozwiąże problemu stacji w ten sposób, że wyrazi zgodę na budowę całodobowego tartaku, który przyćmi problemy ze stacją benzynową.

Oskar Serpina – chciałem zauważyć, że Z-ca Prezydenta już takie deklaracje składał.

Tomasz Rafalski – wiele już zostało powiedziane, weszliśmy na teren prawny, radny Broszko wypowiadał się o prawie, wszyscy mówili o prawie, że to prawo obowiązuje i jest święte. Czy na terenie miasta wszędzie można pić alkohol, w każdym miejscu, bo zauważyłem, że wszędzie można to robić? Apelowałem już o to na przykładzie alejek na ul. Marcinkowskiego, które są jedną wielką meliniarnią i powiem szczerze, że nie dziwię się mieszkańcom, że nie chcą mieć kolejnej imprezy pod oknami, bo znając życie będzie można tam bardzo łatwo i o każdej porze kupić alkohol, niedaleko są bardzo zachęcające do siedzenia ławeczki i podejrzewam, że może być tam kolejne miejsce do spożywania alkoholu dniem i nocą. Widzę, jak niektórzy ludzie już o 6 rano czekają pod sklepami, żeby kupić. Oni będą czekać jeśli będą mieli całą noc otwarty sklep? Wiosna, lato tam będzie jedna wielka impreza.

Patryk Broszko – tak radny Rafalski, święte prawo właśnie przestrzegać prawa i Pan jest chyba ostatnim, jeżeli chodzi o przedstawicielstwo Pana partii, która może w tej kwestii zabierać głos.

Oskar Serpina – już na początku dyskusji użyto argument alkoholu i teraz po raz kolejny. Jestem zbulwersowany tym faktem. Wszyscy z nas jeżdżą samochodami. Czy ktoś widział, żeby na stacjach były organizowane libacje alkoholowe? To jest śmieszny argument i proszę go tutaj nie używać. Z tego co wiem jest podobna stacja zrobiona na Os. Pomorskim i tam nawet nie można kupić alkoholu. Nie widuję na stacjach benzynowych zataczających się ludzi z kieliszkami. Proszę nie używać tego argumentu, bo to jest żenujące. Bardzo przepraszam za słowo.

Tomasz Rafalski – nie wiem, gdzie jest Os. Pomorskie. Widziałem, nie na stacji stricte, ale 100-200 metrów od stacji, blisko sklepów z alkoholem. Jeżeli radny Serpina tego nie wie, proszę przyjąć na dyżur, wyślę do radnego kilku mieszkańców, którzy powiedzą jak wygląda życie przy sklepie z alkoholem, który jest czynny 24h. Radny nie zdaje sobie sprawy, co dzieje się na ul. Marcinkowskiego. Proszę wsiąść, pojechać na alejki, porozmawiać z panami, którzy spożywają tam od rana do wieczora wino, wódkę, piwo, wszystko co im wpadnie w ręce. Proszę nie mówić, że to jest żenujące, bo wypowiedź Radnego jest żenująca.

Jan Kaczanowski – mam gorący apel. Wiemy w czym jest sprawa. Prawdopodobnie już w dniu dzisiejszym, bez względu na to, kto zabierałby głos, nic nowego w tej sprawie nie będzie wniesionego. Proszę, żebyśmy w tym temacie zbliżyli się ku końcowi.

Halina Kunicka – odnoszę wrażenie, że jesteśmy w punkcie sprawy różne. Proponuję, żebyśmy wrócili do porządku obrad, bo dzisiaj przed nami jest ponad 40 punktów bardzo ważnych i istotnych. Uważam, że powiedzieliśmy wszystko, co mogliśmy powiedzieć i trzeba będzie w tej kwestii działać. Radca prawny powiedział, że tym muszą zająć się inne instytucje, a my zajmijmy się sprawami, które stoją przed nami i musimy również pochylić się nad nimi.

Kazimierz Czarnecki – mieszkaniec Os. Staszica – chciałem powiedzieć na temat prawnych decyzji podjętych, że ta inwestycja jest robiona. Podważam to ze względu na ochronę środowiska. Ktoś naciągnął to prawo, ponieważ tak się składa, że pracuję na stacji paliw i tam nie tylko leje się paliwo do zbiornika, bo czasami poza zbiornik, albo ze zbiornika wycieka, albo olej kapie w wielu samochodach. Podejrzewam, że w 30% obecnych tu samochodach kapie olej i ten olej kapie na ziemię. Ta inwestycja jest robiona bardzo szybko, bo ktoś chce nas postawić przed faktem dokonanym: stacja już jest i co mi zrobicie. Protest był pierwszego dnia, jak tylko postawiono płotki metalowe. Trzeba było wtedy zatrzymać i dyskutować, a w tej chwili to nie wiem, co jest możliwe. Jeśli jutro obudzę się i zobaczę za oknem, że wstrzymana jest decyzja to znaczy, że dyskutowuje się, a jeżeli mamy gdzieś rozmawiać to bezsensu.

Jan Kaczanowski – serdecznie dziękuję, że przychylił się Państwo do mojego apelu w tej części porządku obrad. Radna Kunicka ma rację, ta sprawa powinna być rozpatrywana w punkcie sprawy różne, ale z szacunku do mieszkańców poinformowałem na wstępie, że chciałbym, abyśmy rozpatrzyli to na początku, żeby Państwo nie tracili swojego drogiego czasu. Sądzę, że uczyniliśmy bardzo dobrze. Nie ulega żadnej wątpliwości, że jest problem. Należy szukać określonego rozwiązania na tym etapie formalno-prawnym. Nie jestem prawnikiem, ani specjalistą, jak niektórzy sobie to przypisują lub wyobrażają, dziękuję, że mają taką wszechstronność, ja nie. Być może zostały popełnione jakieś błędy. Nie chcę tego oceniać. Z posiadanych przeze mnie informacji sprawa ta jest również rozpatrywana w prokuraturze. Jeśli jest błędna informacja to bardzo przepraszam. Jeżeli domniemy, że mamy zaufanie do organów sprawiedliwości w naszym kraju to niech organ prokuratury zajmuje się tym. Została złożona propozycja przez Prezydenta Szymankiewicza w imieniu Prezydenta Jacka Wójcickiego, że Prezydent wraz ze swoimi służbami jest gotów do rozmów. W związku z tym uważam za stosowne, że powinni spotkać się osoby ze strony Prezydenta, przedstawiciele inicjatywy obywatelskiej na os.Staszica, przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowej Staszica, a także inwestor. Według mnie inaczej do tego tematu podchodzić się nie powinno. W związku z takimi propozycjami przystąpmy do odpowiednich działań. Zamykam pkt. 3 porządku obrad. Dziękuję mieszkańcom za uczestniczenie w tej części sesji. Ogłaszam 10 – minutową przerwę.

Po przerwie:

Ad.4 Informacja o zmianie statutu ZCG MG-6 wraz z informacją o możliwości wyrażenia sprzeciwu.

Jan Kaczanowski - poinformował, że informację o zmianie statutu wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

Marta Wielguszevska – radca prawny ZCG MG-6 – dyskusji w tym zakresie nie przewidują. Dotyczy to zmiany statutu ZCG MG-6, która została podjęta 12 lutego 2019 r. w formie uchwały Zgromadzenia. I na tę chwilę miasto Gorzów Wielkopolski, jako członek Zgromadzenia musi wprowadzić do porządku obrad, zgodnie z art.67a ustawy o samorządzie gminnym, że taka uchwała Zgromadzenia została wprowadzona, natomiast nie wyraża akceptacji czy też nie przyjmuje żadnej uchwały w ten sposób, zapoznaje się. Mówimy o zmianie, która została przyjęta 12 lutego br., po uzgodnieniu z Wojewodą w zakresie zmian statutu, szeroko omawiane przez długi okres czasu, odpowiadający zarówno wymogom formalnym wynikającym z przepisów prawa, jak i zapotrzebowaniu ze strony członków Zgromadzenia ZCG, jeśli chodzi o formę realizowania i sprawowania zarządu w ZCG. Kwestia, która też jest istotna wprowadzona została Komisja Skarg i Wniosków. Dotychczas ta materia była rozpoznawana przez Zgromadzenie. Zostały również doprecyzowane zadania Komisji Rewizyjnej i zadania samego Związku. Odnośnie pkt.4 określonego, jako informacja o wprowadzonych zmianach do statutu, chciałabym poinformować, że Rada ma możliwość wyrażenia w terminie, od dnia dzisiejszego liczonego, 30 dni wyrażenia sprzeciwu, co do podjętej uchwały Zgromadzenia, natomiast nie wyraża zgody aprobującej i nie musi przyjmować. Należy zadać pytanie: czy ktoś z Radnych na chwilę obecną wyraża sprzeciw, co do uchwały podjętej przez Zgromadzenie ZCG MG-6?

Jan Kaczanowski – pytanie takie padnie, ale wcześniej Prezydent Wójcicki celem uzupełnienia tej wypowiedzi.

Jacek Wójcicki – jest to bardzo ważna dla nas uchwała, którą przygotowywał zarząd, a przyjęło Walne Zgromadzenie, bo do tej pory, przez wiele lat reprezentacja miasta była taka sama jak reprezentacja każdej z gmin, każda gmina miała po 2 głosy, miasto miało 2 głosy i każda z gmin w ZCG miała 2 głosy w tej chwili. Po dwóch latach pracy nad statutem wprowadzamy proporcje 10:10, 10 przedstawicieli będzie miało miasto, 10 przedstawicieli będą miały gminy. W związku z tym te proporcje będą wyrównane, co ważne, również będzie zarząd profesjonalny. Dotychczas zarząd sprawowali włodarze gmin, czyli Prezydent i Wójtowie gmin ościennych. Tym zarządem będzie dyrektor biura i będzie ponosił

odpowiedzialność za pracę biura. Jest to dla nas bardzo ważne i cieszę się, że udało się z naszymi partnerami z gmin ościennych porozumieć i ten statut przez ZCG został przyjęty.

Robert Surowiec – ależ Prezydent minie przeraził, miałem nadzieję, że najbardziej profesjonalny to był do tej pory zarząd. Zawodowy zarząd to rozumiem, ale nie profesjonalny. Niech Pan sprostuje.

Jacek Wójcicki – małe przejęzyczenie, dziękuje za czujność, zawodowy zarząd.

Marta Bejnar-Bejnarowicz – miałam kilka pytań do statutu, ale w związku z tym, że i tak nie ma możliwości, żeby dokonać tutaj jakichkolwiek zmian, to nie będę ich zadawać. Mam pytanie, co do osób, które mają wejść w skład Zgromadzenia, żeby przeprowadzić nabór na członków w sposób merytoryczny. To są bardzo ważne rzeczy, które się tam dzieją i później wszyscy ponosimy konsekwencje tego, że coś jest nieściągane, albo, że są takie, a nie inne sposoby segregacji, albo polityka informacyjna firmy jest nie taka jak trzeba. Stąd proszę, żeby z klucza merytorycznego dobrać osoby.

Jacek Wójcicki – zdecydowanie o tej reprezentacji będzie stanowiła Rada Miasta. To Rada w drodze kolejnej uchwały, spośród zaproponowanych przez nas przedstawicieli, będzie desygnować do ZCG. Oczywiście mogą to być radni, też chcielibyśmy, aby byli to nasi pracownicy merytoryczni, którzy zajmują się, na co dzień wielowątkową, szeroko rozumianą gospodarką odpadami.

Jan Kaczanowski – w związku z brakiem kolejnych pytań uznaję, że informacja przedstawiona jest wyczerpująca, proponuję zapis w protokole, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację o zmianie statutu ZCG MG-6 wraz z informacją o możliwości wyrażenia sprzeciwu.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.5 Sprawozdanie z posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2018 roku.

Jan Kaczanowski – poinformował, że sprawozdanie z posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w 2018 roku, wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 18 do protokołu. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad uznaję, że Rada Miasta przedłożone sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.6 Raport z realizacji Planu Konsultacji Społecznych za 2018 r.

Jan Kaczanowski – poinformował, że raport z realizacji Planu Konsultacji Społecznych za 2018 r., wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 19 do protokołu. Ponadto z raportem zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Kultury, Sportu i Promocji. W związku z brakiem chętnych do dyskusji uznaję, że Rada Miasta przedłożony raport przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.7 Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. za 2018 r.

Jan Kaczanowski – poinformował, że sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. za 2018 r., wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Ponadto ze sprawozdaniem zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Oświaty i Wychowania. W związku z brakiem chętnych do

dyskusji w tym punkcie porządku obrad uznaje, że Rada Miasta przedłożone sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.8 Sprawozdanie z realizacji uchwał w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny i Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na terenie miasta Gorzowa Wlkp.

Jan Kaczanowski – poinformował, że sprawozdanie z realizacji uchwał w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny i Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na terenie miasta Gorzowa Wlkp., wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 21 do protokołu. Ponadto ze sprawozdaniem zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Spraw Społecznych. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad uznaje, że Rada Miasta przedłożone sprawozdanie przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach miejskich.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 22 do protokołu.

Piotr Wilczewski – czy w związku z ograniczoną liczbą miejsc w żłobkach miejskich planowane jest wprowadzenie bonu malucha, o którym Platforma Obywatelska mówiła w swoim programie wyborczym i radny Robert Surowiec, który mógłby być dofinansowaniem dla rodziców, których dzieci nie uda się zapisać do żłobka?

Marta Bejnar – Bejnarowicz – nie jestem członkiem komisji, która wcześniej opiniowała tą uchwałę dlatego być może nie wiem o wszystkich zawiłościach, z których to wynika, ale mam wrażenie, że jest realizowany jakiś skrupulatny plan łupienia mieszkańców. Mamy tutaj podniesienie stawek za żłobek i rozumiem, że jest to uzasadnienie takie, że dawno tych podwyżek nie było. Niedawno mieliśmy także podniesienie podatku od nieruchomości też z uzasadnieniem, że dawno takiej podwyżki nie było. Za wodę zgodnie z planem związanym z MG-6 i całym harmonogramem finansowym będziemy płacili co roku więcej. Prąd, niby nie podnoszą, a jednak jest drożej. Śmieci będziemy mieli drożej i na każdym kroku podnoszone są stawki za różnego rodzaju usługi publiczne. Dla rodzin, których zarobki często nie są wystarczające od 1 do 1, taka kumulacja wszystkich podwyżek i jeszcze brak bonifikaty, kiedy dostaliśmy wcześniej informację, że nie będzie, a teraz, że niby będzie, przy zmianie użytkowania wieczystego we własność to wszystko wpływa na to, że naszym mieszkańcom zaczynają się kurczyć portfele, że w pewnym momencie będziemy mieli poważny kryzys. Nie jestem zwolennikiem podnoszenia cen tylko dlatego, że dawno te ceny nie były podnoszone. Być może w inny sposób trzeba optymalizować wydatki miejskie w innych dziedzinach, żeby kompensować to, a nie z prostego automatu przerzucać wszystko na mieszkańców.

Beata Kropidłowska – mieszkanka Gorzowa – dziękuję za możliwość zabrania głosu. Jako matka dziecka, które uczęszcza do żłobka chciałam naświetlić jaki jest problem. Problem wygląda w ten sposób, że rodzice praktycznie nie zostali poinformowani z czym wiąże się podwyżka, w ogóle nie zostali poinformowani o podwyżce. Wszędzie media mówią o zmianach, jeżeli chodzi o rekrutację w żłobkach, że rekrutacja będzie odbywać się elektronicznie, natomiast wszędzie jest cisza na temat tego, że będzie wzrost cen. W jednym żłobku, na szczęście uczęszcza tam mój syn, została wywieszona informacja, żeby donosić Karty Mieszkańca, ponieważ wtedy będziemy mieli upust na tzw. opłatę stałą do 200 zł. To była jedyna informacja, która pojawiła się, że będzie jakakolwiek podwyżka. Najbardziej zaskakujące jest to, że ta podwyżka nie będzie od września, kiedy zaczyna się nowy rok, nowe dzieci przychodzą do żłobka, kiedy składamy nowe deklaracje, tylko ta podwyżka ma

już być od 1 kwietnia. Jest to zaskoczenie dla rodziców, bo podwyżka nie jest mała. Do tej pory opłata stała wynosiła 160 zł, a po zmianach będzie wynosiła 250 zł. Jest to dokładnie 56%. Jeżeli chodzi o ten upust na Kartę Mieszkańca oczywiście będzie zniżka do 200 zł to już jest tylko 25%, ale uwierzcie nawet dla rodziców, którzy oboje pracują 25% to jest bardzo dużo. Do tej pory, jeżeli dziecko chorowało była zmniejszona opłata. Opłata była naliczana proporcjonalnie. Moje dziecko od pójścia we wrześniu do żłobka praktycznie do grudnia uczęszczało do żłobka może łącznie 2 tygodnie. Teraz jakbym miała za każdy ten miesiąc płacić 250 zł stałej opłaty plus jeszcze wiadomo dziecko choruje, trzeba kupić leki, pojechać do lekarza. Na zwolnieniu lekarskim, które biorę na dziecko również mam ograniczoną pensję, płatność jest 80%, więc proszę uwierzyć, że ta opłata 250 zł to jest bardzo duża opłata, ponieważ do tej pory przy nieobecności dziecka prawie cały miesiąc moja opłata wynosiła 50 – 80 zł, a nie 250 zł. To nie jest tylko zmiana ze 160 zł na 250 zł, ponieważ również w uchwale jest zapisana podwyżka z 5 zł na 7 zł stawki żywieniowej. To też jest istotne, ponieważ ta podwyżka jest o 40%. Do tej pory łącznie za żłobek, za pełny miesiąc uczęszczania dziecka do żłobka płaciliśmy łącznie 260 zł z żywniem. W tym momencie trzeba będzie zapłacić 250 zł za dziecko, które praktycznie mogło nie uczęszczać do żłobka, ponieważ było chore. To nie jest wina rodzica, że dziecko jest chore. Żłobek to jest siedlisko zarazków, wirusów, bakterii i dzieci w nim bardzo często chorują. Czasem jest to tydzień, a czasami więcej. Czasami rodzice puszczają dzieci z katarem, a czasami idą na zwolnienie i siedzą z dziećmi w domu dopóki nie wyzdrowieją. Jest to bardzo duża zmiana, wiąże się ona nie tylko ze zmianą opłaty za miesięczne uczęszczanie dziecka tylko również jest taki problem, że są przewidziane 2 zniżki – na Kartę Mieszkańca i Kartę Dużej Rodziny. Co będzie wówczas jeśli będzie uczęszczało jednocześnie 2 dzieci do żłobka? Gdzie jest zniżka dla tych rodziców? Czy ci rodzice będą płacić 500 zł, jeżeli nie mają 3 dziecka? Dlaczego ta 2 dzieci jest gorzej traktowana niż 3 dzieci innych rodziców, które również mogą mieć starsze dzieci po 15 – 16 lat, a to najmłodsze może chodzić do żłobka? Dlaczego za to najmłodsze dziecko rodzice będą musieli płacić tylko 100 zł za żłobek, a rodzice bliźniaków będą musieli zapłacić za miesiąc, w którym nawet tego dziecka nie będzie ani razu w żłobku aż 500 zł? Nie mówiąc już o tym, że jeżeli faktycznie dzieci będą uczęszczały do żłobka to opłata wyniesie prawie 800 zł. Rozumiem, że argumentem często jest to, że dawno nie było podwyżek. Rozumiem też, że czasami podwyżki muszą być, ponieważ rośnie cena prądu, żywności, rosną wynagrodzenia. Stawka żywieniowa 5 zł może i to jest bardzo niska stawka żywieniowa, nie dziwię się, że ją też trzeba podnieść. Uważam, że takie zmiany powinny być wprowadzone od września, nie w trakcie roku szkolnego, ponieważ zapisując dziecko do żłobka w marcu, bo tak była rekrutacja, byłam pewna, że będę płacić za żłobek 260 zł i byłam pewna, że będzie mnie na niego stać. Okazuje się, że w kwietniu żłobek będzie mnie kosztował 400 zł i nie mam już żadnej możliwości zmiany. Proszę zauważyć, że jest to nieduża różnica w stosunku do cen żłobków prywatnych. Ceny żłobków prywatnych kształtują się od 600 do 1000 zł. Jeżeli wziąć pod uwagę tylko ten najtańszy to jest to różnica tylko 200 – 300 zł. To już nie jest taka duża różnica. Żłobki prywatne są otwarte w innych godz. Dla wielu rodziców mogłoby być to o tyle lepiej, że biorąc pod uwagę cenę 400 zł a 600 zł może skierowaliby dziecko nie do żłobka państwowego tylko do żłobka prywatnego, ponieważ są lepsze warunki, są mniejsze grupy dzieci i przez to dzieci mogą mniej chorować. Takiej możliwości decyzji nie mieliśmy, ponieważ składając wniosek do żłobka był on w jakiejś odpowiedniej cenie, natomiast w trakcie roku zostanie podwyższone i to jeszcze tylko z informacją miesiąc wcześniej w 1 żłobku. Z tego co zdążyłam się zorientować w innych żłobkach rodzice takiej informacji w ogóle nie mają, będzie to dla nich wielkie zaskoczenie, kiedy po 1 kwietniu lub po podjęciu przez Radę tej nieszczęsnej uchwały zostaną poinformowani, że od 1 kwietnia będą musieli płacić 2 razy więcej za żłobek. Proszę wierzyć, że jest to dla nas duże zaskoczenie. Nie rozumiem dlaczego mieszkańcy nie zostali o tym poinformowani, ponieważ wszędzie jest mowa o zmianach w żłobkach, o rekrutacji. W związku z tym, że będziemy mieli drugie dziecko, również będziemy chcieli posłać je do żłobka zainteresowałam się tym, jak będzie wyglądać rekrutacja i znowu zawiodłam się, ponieważ w tym momencie rodzice, którzy oboje pracują mają 8 pkt. To jest bardzo mało, ponieważ rodzice, którzy mają 3 dzieci będą mieli już 20 pkt. Rodzice, którzy mają

orzeczenie o niepełnosprawności, niekoniecznie dziecka, mają 10 pkt. Jest to dyskryminujące rodziców, którzy mają 1 lub 2 dzieci, ponieważ nie ma żadnego pkt. Za posiadanie drugiego dziecka. Również nie ma żadnego pkt. za to, że oboje rodzice pracują. Myślę, że to jest istotne, ponieważ powinno być dla nas ważne to, żeby do żłobków państwowych dostawały się dzieci rodziców pracujących, a nie rodziców posiadających 3 lub więcej dzieci i siedzących w domu. Nadeszły takie czasy i mamy takie realia, że bardzo często matki lub ojcowie rodzin wielodzietnych siedzą w domu, posyłają dzieci do żłobków, ponieważ mają taką możliwość, mają pierwszeństwo wśród innych rodziców. Posłałabym również dziecko do żłobka niech rozwija się z rówieśnikami. Myślę, że rodzice z 1 dzieckiem czasami mają dużo trudniejszą sytuację, ponieważ oboje rodziców pracuje, nie mają z kim zostawić dziecka, nie zawsze mają wysokie zarobki, ponieważ szczególnie w naszym mieście zarobki nie są wysokie. To nie jest Warszawa, Poznań, czy nawet Szczecin. U nas najniższa krajowa jest na porządku dziennym. Nawet w instytucjach państwowych zarobki są bardzo niskie. Jeśli rodzice nawet korzystają z pomocy społecznej, za co mieliby dodatkowo tylko i wyłącznie 3 pkt., wśród 20 pkt. za wielodzietność, a za trudną sytuację 3 pkt. Nie zawsze rodziny wielodzietne mają trudną sytuację finansową, to nie zawsze idzie w parze. Nie bierzemy w ogóle pod uwagę rodziców, którzy pracują, zarabiają najniższą krajową i mają 1 dziecko, w chwili obecnej nie dostają 500+, nie dostają pieniędzy z pomocy społecznej, ani żadnych świadczeń rodzinnych i ci rodzice mają największy problem. Niekoniecznie stać ich na nianię, której cena waha się między 1000 a 2000 zł, niekoniecznie stać ich na prywatny żłobek, do którego też wcale nie jest łatwo dostać się. Zanim zapisałam syna do żłobka państwowego również przeszukałam wszystkie żłobki prywatne i proszę sobie wyobrazić, że tylko w 1 żłobku prywatnym znalazłam miejsce dla syna, którego koszt wynosił 800 zł. Według punktacji, która została ustalona oni nie mają praktycznie żadnych szans na dodatkowe bonifikaty. Do tej pory zawsze było tak, że drugie dziecko, które miałyby uczęszczać do danego żłobka miało pierwszeństwo. Z jednej strony było to trochę niesprawiedliwe, bo z góry zajmowało miejsce, ale z drugiej strony było to logiczne. Myślę, że dodatkowych 14 pkt. tylko i wyłącznie za to, że rodzeństwo uczęszcza do żłobka to nie jest duża ilość pkt., ponieważ ona wśród innych punktów, np. za wielodzietność, czy niepełnosprawność nie zawsze da pierwszeństwo. Proszę sobie wyobrazić taką sytuację, mają Państwo 2 małych dzieci, jedno wozimy do żłobka prywatnego, a drugie do państwowego, albo 1 do opiekunki to z automatu, jak już mamy opiekunkę to niech zajmuje się 2 dziećmi, tylko pytanie, czy nas będzie stać na tą opiekunkę. Chciałabym prosić Państwa o przemyślenie wprowadzenia uchwał dot. żłobków w szczególności, jeśli chodzi o opłaty i wprowadzenie ich z dniem 1 kwietnia. Jestem w stanie zrozumieć podwyżkę, rozumiem, że ceny rosną, najniższa krajowa wzrosła, więc czasami trzeba robić podwyżki, ale nie tak wysokie i drastyczne. Można zrobić z roku na roku, trochę spokojniej, 20 zł w tym roku, 20 zł w przyszłym i to nie będzie takie drastyczne dla rodziców. Proszę przemyśleć kwestię tego, że opłata stała nie będzie zmienną opłatą. Jestem w stanie zrozumieć, że czy moje dziecko jest w żłobku, czy go nie ma to żłobek jest otwarty, opiekunki są, ale może opłata stała powinna wynosić mniejszą część, nie największą część naszych opłat.

Eliza Rudnicka – Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych – podwyżka, która jest zaproponowana nie jest tylko i wyłącznie kwestią tego, że od 8 lat nie było podwyżek. Zmiana wysokości opłat związana jest z wprowadzeniem w nowelizacji ustawy o opiece nad dziećmi do lat 3 dokumentu, który określa, iż wyżywienie musi być ujednoczone we wszystkich żłobkach, czyli muszą być stosowane wymogi dla danej grupy wiekowej wynikające z norm żywieniowych tych dzieci. Dla przykładu powiem, że jeżeli dzieci do tej pory w żłobkach miały raz w tygodniu rybę zgodnie z nowymi normami muszą mieć 2 razy. Wiadomo, że tych ryb nie kupuje się na targu tylko są to wartościowe produkty, więc te produkty kosztują dużo więcej niż w marketach. Stawka żywieniowa została zaproponowana na kwotę 7 zł, co daje przy 23 dniach uczęszczania dziecka do żłobka 161 zł, natomiast w stosunku do poprzedniej opłaty, która wynosiła 115 zł jest to podwyżka 46 zł. Przypominam, że podwyżki nie były robione od 8 lat, więc 46 zł jeśli podzielimy na 8 lat to jest kwota bardzo mała. Jeżeli chodzi o opłatę stałą to zaproponowaliśmy podwyżkę do 250 zł. w przypadku, gdy mieszkaniec nie ma Karty Mieszkańca. Automatycznie zaproponowaliśmy bonifikatę dla

mieszkańców, którzy posiadają Kartę Mieszkańca i odpłatność wówczas wynosi 200 zł. Wynosi to 40 zł więcej od poprzedniej odpłatności. Jak podzielimy na 8 lat to ta podwyżka jest minimalna. Przez ten czas podwyższone zostały koszty energii, wody, ścieków, natomiast odpłatność za żłobki była cały czas na tym samym poziomie, czyli 5 zł stawka żywieniowa i 160 zł odpłatność stała. Dochody w 4 żłobkach miejskich to jest niecały 1 mln zł. Natomiast koszty to jest 5,5 mln zł, czyli tak naprawdę dochody, które miasto pobiera w żaden sposób nie pokrywają kosztów, bo tylko w 20% pokrywają koszty. Żłobek musi mieć gotowość, bo nie wiemy dzisiaj, czy dane dziecko zachoruje, czy nie, natomiast opiekun, kucharka muszą być w pracy nawet gdyby było w żłobku tylko 10 dzieci.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – rozumiem, przyjmuję do wiadomości. Dlaczego zmienia się warunki w trakcie trwania umowy?

Eliza Rudnicka – nowelizacja ustawy weszła w 2018 r. W tym roku były prowadzone analizy, bo jak wchodzi nowelizacja ustawy to nie zawsze jest wszystko poukładane. Dyrektorzy przeprowadzili analizy, że ta stawka przy takich normach jest niewystarczającą stawką i dlatego podjęta została decyzja, że opłaty zostaną w ciągu roku podwyższone.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – nie możemy zrobić tak, jak mieszkanka tu wskazała, bo to jest poważny problem. Rodzic decyduje się na żłobek wiedząc, że będą takie, a nie inne opłaty, a teraz nagle to zmienia się. Takie rzeczy robi się od września. To są 4 miesiące, dla was to nie jest sprawa kluczowa. Proponowałabym, żeby wprowadzić to od września, bo to jest zmiana umowy w trakcie trwania umowy. Mieszkańcy decydowali się na coś innego.

Radosław Wróblewski – chciałbym dopytać odnośnie informowania rodziców, których dzieci chodzą do żłobka, czy faktycznie jest tak, jak przedstawiła mieszkanka, że rodzice zostali z dnia na dzień poinformowani, albo w ogóle nie zostali poinformowani, że zaraz nastąpi podwyżka opłaty za żłobek?

Eliza Rudnicka – musiałabym sprawdzić to w placówkach. W tej chwili nie jestem w stanie na to pytanie odpowiedzieć. Mamy zawarte umowy z 6 żłobkami niepublicznymi na 7 działających w Gorzowie. Nieprawdą jest, że którykolwiek żłobek ma 600 zł czesnego, ponieważ najtańsze żłobki to jest ok. 1000 zł.

Radosław Wróblewski – proszę Dyrektora o sprawdzenie tej informacji i przekazanie na Komisji przed marcową sesją.

Beata Kropidłowska – chciałabym podkreślić, że jeżeli faktycznie zmieniły się przepisy to kwestia podwyżki cen za żywienie z 5 zł na 7 zł może być rzeczywiście zasadna, natomiast proszę powiedzieć dlaczego rodzice obecnie uczęszczających dzieci do żłobka mają cierpieć za to, że od 8 lat nie było podwyżek? Przecież to nie jest wina rodziców, że wydział, Rada Miasta, czy jakiegokolwiek władze przespały 8 lat i nie robiły podwyżek. Można było zrobić co roku podwyżkę o 5- 10 zł. Nikt nie buntowałby się, nie wspominał o tym, podwyżka byłaby, natomiast nie cierpieliby rodzice, którzy w tym momencie puszczają dzieci do żłobka tylko wszyscy rodzice przez te 8 lat. Kwestia dofinansowania do żłobków prywatnych przez Urząd Miasta powinna być bardziej zweryfikowana, ponieważ zapisując w zeszłym roku syna do żłobka przejeżdżałam każdy żłobek prywatny i ceny żłobków wahają się 600 – 800 zł. Najniższą opłatę miał żłobek na ul. Podmiejskiej Bocznej.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt został zaopiniowany jednomyślnie pozytywnie przez Komisję Spraw Społecznych oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia opłat za pobyt dziecka w żłobkach miejskich, głosowało 14 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 24 do protokołu.

Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu Nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 25 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu Nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 27 do protokołu.

Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu Nr 2 w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 28 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu Nr 2 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 30 do protokołu.

Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu Nr 3 w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 31 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania statutu Żłobkowi Miejskiemu Nr 3 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 33 do protokołu.

Ad.13 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Żłobka Miejskiego, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Gorzów Wlkp. oraz nadania statutu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 34 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia Żłobka Miejskiego, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Gorzów Wlkp. oraz nadania statutu, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 36 do protokołu.

Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie dotacji udzielanych niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 37 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie dotacji udzielanych niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom oświatowym prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 39 do protokołu.

Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 68A w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 40 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia II Liceum Ogólnokształcącego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 2 w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 68A w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 42 do protokołu.

Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia IV Liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Estkowskiego 13 w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 43 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia IV Liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Estkowskiego 13 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 45 do protokołu.

Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 5, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Mechanicznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 46 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 5, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Mechanicznych w Gorzowie Wielkopolskim,

poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 48 do protokołu.

Ad.18 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 7, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektrycznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 9, ul. Grobla 68A oraz ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 49 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Technikum nr 7, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Elektrycznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 9, ul. Grobla 68A oraz ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 51 do protokołu.

Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia nr 5, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 52 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia nr 5, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mechanicznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 54 do protokołu.

Ad.20 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia nr 7, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Elektrycznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 9, ul. Grobla 68A oraz ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 55 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Branżowej Szkoły I Stopnia nr 7, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Elektrycznych w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Grobla 9, ul. Grobla 68A oraz ul. Pomorska 67 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 57 do protokołu.

Ad.21 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia VII Liceum Mistrzostwa Sportowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Słowiańskiej 14, ul. Słowiańskiej 10, ul. Wał Okrężny 32, ul. Fabryczna 177, ul. Fabryczna 3, ul. Chopina 52, ul. Puszkina 31, ul. Mickiewicza 37 w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 58 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia VII Liceum Mistrzostwa Sportowego, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Słowiańskiej 14, ul. Słowiańskiej 10, ul. Wał Okrężny 32, ul. Fabryczna 177, ul. Fabryczna 3, ul. Chopina 52, ul. Puszkina 31, ul. Mickiewicza 37 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 60 do protokołu.

Ad.22 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 Mistrzostwa Sportowego z Oddziałami Sportowymi, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Słowiańskiej 14, ul. Słowiańskiej 10, ul. Wał Okrężny 32, ul. Fabryczna 177, ul. Fabryczna 3, ul. Chopina 52, ul. Puszkina 31, ul. Mickiewicza 37 w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 61 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru przekształcenia Szkoły Podstawowej nr 3 Mistrzostwa Sportowego z Oddziałami Sportowymi, wchodzącej w skład Zespołu Szkół Mistrzostwa Sportowego w Gorzowie Wielkopolskim, poprzez utworzenie dodatkowej lokalizacji prowadzenia zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych szkoły, przy ul. Słowiańskiej 14, ul. Słowiańskiej 10, ul. Wał Okrężny 32, ul. Fabryczna 177, ul. Fabryczna 3, ul. Chopina 52, ul. Puszkina 31, ul. Mickiewicza 37 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 63 do protokołu.

Ad.23 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego i gmin sąsiadujących, z którymi Miasto Gorzów Wielkopolski zawarło porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na lata 2014-2025.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 64 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wprowadzenia zmiany w Planie zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego i gmin sąsiadujących, z którymi Miasto Gorzów Wielkopolski zawarło porozumienie w zakresie organizacji publicznego transportu zbiorowego na lata 2014-2025, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 66 do protokołu.

Ad.24 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego w 2019 roku.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 67 do protokołu.

Anna Kozak – czy będziemy planowali schronisko dla bezdomnych zwierząt- kotów? Mamy tylko schronisko dla psów, a nie mamy schroniska dla kotów. Co się dzieje z bezdomnymi kotami?

Agnieszka Kuźba - dyrektor Wydz.Gospodarki Komunalnej i Transportu Publicznego – jeżeli chodzi o możliwość przebywania na terenie schroniska – w tej chwili takiej możliwości, ze względów weterynaryjnych, nie ma. Schronisko jest przygotowane i prowadzone wyłącznie dla bezdomnych psów. Natomiast w perspektywie najbliższych lat taka potrzeba będzie analizowana z punktu widzenia możliwości finansowych miasta. Nie jest nam to oczywiście potrzebna nieznaną. Natomiast na bieżąco współpracujemy z organizacjami pozarządowymi, które zajmują się ochroną zwierząt. W przypadku kotów, koty dziko żyjące jako stworzenia tak właśnie określane przebywają w przestrzeni wolnej. W momencie kiedy potrzebna jest opieka weterynaryjna jest udzielana, jest zabezpieczona kwota w ramach planu budżetowego miasta na finansowanie takiego leczenia. W przypadku kiedy część kotów jest w jakiś sposób oswojona, gdzie się lokalizuje, np. na ogrodach działkowych, czy w okolicach zabudowy, w dużej części społeczni opiekunowie kotów, czyli osoby z organizacji pozarządowych starają się tym zwierzętom pomóc, zakupujemy karmę - co rocznie takie zakupy są realizowane i dystrybuowane w takie miejsca. Nieodzowna pomoc w tej chwili organizacji pozarządowych jest w zakresie np. sytuacji, gdy kot wymaga leczenia, jest to finansowane ze środków budżetu miasta, ale wyłącznie co do opieki weterynaryjnej. Natomiast, kiedy należy zapewnić mu jeszcze podawanie leków czy kilkudniową opiekę w miejscu zacisznym, to właśnie te organizacje bardzo często organizują tzw. domy tymczasowe do momentu kiedy te zwierzęta są wypuszczone.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego w 2019 roku, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 69 do protokołu.

Ad.25 Podjęcie uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Edmunda Migosia przy ul.Grobla w Gorzowie Wielkopolskim.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 70 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Kultury, Sportu i Promocji.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wzniesienia pomnika Edmunda Migosia przy ul.Grobla w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 72 do protokołu.

Ad.26 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 73 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 75 do protokołu.

Ad.27 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 76 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 77 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 78 do protokołu.

Ad.28 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2019-2045.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowią objaśnienia ujęte w załączniku nr 2 do uchwały. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2019-2045, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 80 do protokołu.

Ad.29 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego dla obszaru położonego pomiędzy ul.Słowiańska a ul.Różyckiego.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 81 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego dla obszaru położonego pomiędzy ul.Słowiańska a ul.Różyckiego, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 83 do protokołu.

Ad.30 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego dla obszaru położonego pomiędzy ul.Staszica a ul.Dunikowskiego.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 84 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego dla obszaru położonego pomiędzy ul.Staszica a ul.Dunikowskiego, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 86 do protokołu.

Ad.31 Podjęcie uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wlkp.

Jan Kaczanowski – projekt uchwały radni otrzymali na piśmie. Kandydatami do odznaczenia są: p.Edyta Wyborska, p.Alina Felicka, p.Liwiusz Sieradzki, p.Zdzisław Czyrka, p.Paweł Olczykowski. Ponadto do projektu uchwały jednomyślnie pozytywną opinię wyraziła Komisja Oświaty i Wychowania. Protokół ze spotkania zespołu ds. oceny merytorycznej wniosków stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przyznania Odznaki Honorowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 88 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 89 do protokołu.

Ad.32 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

Tomasz Rafalski – prosi o krótkie wyjaśnienie w dwóch kolejnych punktach dotyczących petycji.

Marta Bejnar-Bejnarowicz – w związku z tym, że petycje dotyczą kompetencji jakie ma Prezydent, Rada Miasta nie ma możliwości podjęcia uchwały dotyczącej przeznaczenia do realizacji stadionu lekkoatletycznego, ani też podjęcia rozstrzygnięć, które powinny być podjęte zarządzeniem Prezydenta, a dotyczące zaniechania używania fajerwerków, w

związku z tym według kompetencji przekazujemy te petycje do Prezydenta Miasta, ponieważ tylko Prezydent ma możliwość podjęcia rozstrzygnięć w tym zakresie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekazania petycji, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 91 do protokołu.

Ad.33 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekazania petycji, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 93 do protokołu.

Ad.34 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 94 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 95 do protokołu.

Ad.35 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 96 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 97 do protokołu.

Ad.36 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Również radna Anna Kozak zgłosiła swój akces do pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, proponuje autopoprawkę i uzupełnienie składu osobowego Komisji o 2 radnych

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – uchwała stanowi załącznik nr 98 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 99 do protokołu.

Ad.37 Podjęcie uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przeprowadzenia kontroli dot. przeprowadzenia konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego UM.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały z inicjatywy Komisji Rewizyjnej wszyscy radni otrzymali na piśmie. Pismo firmy NORD stanowi załącznik nr 100 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przeprowadzenia kontroli dot. przeprowadzenia konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego UM, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 101 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 102 do protokołu.

Ad.38 Sprawozdanie z obrotu nieruchomościami komunalnymi za 2018 r.

Jan Kaczanowski – poinformował, że sprawozdanie z obrotu nieruchomości komunalnych za 2018 rok wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 103 do protokołu. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad uznaję, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości przedłożone sprawozdanie.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.39 Informacja o stanie realizacji uchwał.

Jan Kaczanowski – poinformował, że informację o stanie realizacji uchwał wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 104 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji w tym temacie uznaję, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację o stanie realizacji uchwał.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Ad.40 Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Jak Kaczanowski – pyta, czy radni mają pytania lub uwagi do protokołu z IV sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z IV sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 105 do protokołu.

Ad.41 Sprawy różne.

Tomasz Rafalski – nie chciałbym wyjść na głównego wroga Prezydenta Miasta, bo może tak to zostać odebrane, ale przeglądając internet ostatnio trafiłem gdzie na jednej ze stron gorzowskich przedsiębiorców można powiedzieć, że wystąpił w reklamie Prezydent Miasta. Było to inspirowane artykułem w gazecie i dotyczyło diety tzw.pudełkowej. Tu nie chodzi o Prezydenta, martwię się o Urząd, tytuł: Prezydent Miasta – wiąże się z czymś. Jak ta sprawa się ma jeśli chodzi o prawo? Nie sądzę, żeby tutaj Prezydent złamał, aczkolwiek uważam, że to etycznie niepoprawne jest występowanie w jakiegokolwiek reklamie, jakiegokolwiek przedsiębiorcy. Stawia to innych przedsiębiorców również w położeniu niefajnym. Widzimy, że gdzieś Prezydent trzyma czyjąś stronę, czyjejs nie trzyma. Co na to konkurencja, tu powinno się rozgraniczyć, rozumiem, że można powiedzieć, że coś komuś smakuje. Nie ma sprawy można wymienić miejsce, itd. ale w momencie kiedy się pokazuje na zdjęciu z produktem danej firmy, przed siedzibą tej firmy, jest to profesjonalnie zrobione zdjęcie i sesja, to już zaczyna budzić wątpliwości. Prosiłbym o wyjaśnienie.

Dariusz Sass – radca prawny UM – żebym mógł ocenić, czy to była jakaś reklama, czy nie było to reklama, musiałbym to zobaczyć, czyli istnieje możliwość konsultacji jakiejś, ale muszę zobaczyć materiał, którego sprawa dotyczy. Nie widzę go, nie wiem co to jest. Nie czytam Lubuskiej, bo nie jestem z lubuskiego. Prezydent J.Szymankiewicz mówił, że to był raczej jakiś wywiad z tego co kojarzy. Jeżeli był to wywiad i zapytano w ramach wywiadu

Prezydenta co je – to raczej nie jest reklama. Jeżeli to jest inna sytuacja, o tym nie wiem, bo nie widziałem materiału, to należałoby się zastanowić. Na tą chwilę nie mogę udzielić odpowiedzi, bo nie widzę materiału. Proszę o przekazanie materiałów, wtedy ewentualnie możemy się do tego ustosunkować.

Tomasz Rafalski – podkreśliłem, że do wywiadu nie mam żadnych uwag, bo absolutnie Prezydent może mówić co mu smakuje, gdzie mu nie smakuje, to nie jest dla mnie żaden problem, być może chciałem zapytać być może pozwolił na udostępnienie swojej osoby do celów reklamowych. Mówimy tutaj o stronie internetowej, a w zasadzie tzw. fanpage na facebooku jednego z przedsiębiorców, gdzie wystąpił Prezydent ze znanym produktem danej firmy na zdjęciu. Tam nie było już tego wywiadu, tylko zdjęcie Prezydenta i ileś tam lajków i komentarzy, itd. Nie pytam już o tą konkretną sytuację tylko w przyszłości. Nie atakuje Prezydenta, ale jest Pan jakby jego zausznikiem, a tu chodzi o Urząd. Wyobraźmy sobie, że Prezydent występuje dlatego, że lubi buty danej firmy, pokaże się na zdjęciu, na stronie internetowej tejże firmy, może na stacji benzynowej z dystrybutorem - czy może tak robić Prezydent, czy nie? Nie chodzi o tą sytuację, czy w ogóle.

Dariusz Sass – przede wszystkim należałoby sprawdzić czy wizerunek z jakimś produktem został wykorzystany za zgodą i wolą Prezydenta, bo tego też nie wiemy. Wiemy tylko, że coś jest na jakimś fanpage-u. Zwracam uwagę, że wizerunek Prezydenta nie podlega takiej ochronie jak wizerunek p.Kowalskiego, Nowaka, czyli zdjęcia Prezydenta mogą być publikowane w różnych miejscach. W związku z tym należałoby sprawdzić czy była zgoda Prezydenta? Czy Prezydent o tym wie, może nie wie? Dopiero te wszystkie okoliczności jak poznamy to będziemy mogli dalej analizować na ile uchybiło to czemuś lub nie. Dziś za mało wiedzy mamy.

Patryk Broszko – radny Rafalski, proszę żeby ważyć słowa, bo dziś już któryś raz w dość dziwny sposób artykułuje Pan epitety względem Prezydenta czy radnych, nazywając go dziś chociażby carem, mnie jakimś zausznikiem - taką osobą się nie czuję. Nie wiem czy pamiętam Pan sytuacje gdzie trzech byłych Prezydentów naszego kraju, Prezydent B.Komorowski, Prezydent L.Wałęsa i Prezydent A.Kwaśniewski, byli ambasadorami marki Cinkciarz, która weszła w sponsoring amerykańskiej drużyny Chicago Bulls – tam nie dopatrzono się przestępstwa, więc niech Pan nie idzie tą drogą, nie szuka sensacji, bo nie ma najmniejszego sensu.

Tomasz Rafalski – jak Pan słusznie zauważył byli Prezydenci, mówimy teraz o obecnie urzędującym, który ma wpływ na to jak się kształtuje politykę w mieście i jak się traktuje przedsiębiorców. Nie będę oceniał zachowania byłych Prezydentów RP i pod jakim szyldem wystąpili, ale uważam, że to też było trochę nie na miejscu. Trzech byłych Prezydentów RP reklamuje formę Cinkciarz – bynajmniej dyskusyjne, nie mówię już tutaj o łamaniu prawa, w tym przypadku również. Chodzi generalnie o sam Urząd i dlatego też zadawałem takie pytania.

Marta Bejnar-Bejnarowicz – jeśli uznamy, że tak może być, to chciałabym prosić Prezydenta, żeby przez przypadek sfotografował się z takim gestem na tle logo mojej firmy, ale przez przypadek przechodząc obok.

Alicja Burdzińska – chciałam powiedzieć, że to nie była absolutnie promocja zdrowia.

Ad.42 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta – Jan Kaczanowski zamyka obrady V sesji Rady Miasta, dziękując zebranyim radnym i gościom zaproszonym za udział w sesji.
Sesję zakończono o godz. 17⁴⁵.

**Przewodniczący Rady Miasta
(-)
Jan Kaczanowski**

Protokołowała:
D. Waldmann
M.Matuszek