

## PROTOKÓŁ NR 6/2019

**z VI sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego odbytej w dniu 27 marca 2019 roku o godz. 14:00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przy ul. Sikorskiego 3-4.**

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącego Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 24 radnych - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

### Nieobecni radni:

1. Broszko Patryk

### Ponadto w sesji uczestniczyli:

Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i zaproszeni gości, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

### Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wręczenie „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego”.
4. Wolne wnioski i informacje oraz oświadczenia klubowe.
5. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Rady Miasta nr IV/47/2019 z dnia 29 stycznia 2019 roku w sprawie zamiaru przekształcenia III liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wielkopolskim, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcącego nr 3 w Gorzowie Wielkopolskim poprzez zmianę siedziby – druk nr 111 – inicjatywa obywatelska.
6. Informacja Prezesa Zarządu INNEKO Sp. z o.o. w sprawie wprowadzonych zmian cen przyjęć odpadów na składowisko.
7. Informacja z realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego w Gorzowie Wielkopolskim w roku 2018.
8. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom w 2018 roku.
9. Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej wraz z potrzebami związanymi z realizacją zadań.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2019 roku – druk nr 121.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy – druk nr 120.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu adaptacji do zmian klimatu miasta Gorzowa Wielkopolskiego do roku 2030” – druk nr 116.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia form ochrony przyrody – druk nr 117.
14. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego dla obszaru położonego przy ul. Czereśniowej – druk nr 118.
15. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Juliusza Słowackiego 4 w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 119.
16. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Kosynierów Gdyńskich 80 w Gorzowie Wielkopolskim – druk nr 134.

17. Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu miasta na cele publiczne związane z realizacją zadań miasta innych niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonywania zleconego zadania – druk nr 127.
18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe – druk nr 133.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – druk nr 128.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – druk nr 129.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – druk nr 130.
22. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – druk nr 131.
23. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2019-2045 – druk nr 132.
24. Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – druk nr 112.
25. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego oraz nadania jej statutu – druk nr 115.
26. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – druk nr 113.
27. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 114.
28. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 122.
29. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości – druk nr 123.
30. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości - druk nr 124.
31. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości – druk nr 125.
32. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości – druk nr 126.
33. Informacja o stanie realizacji uchwał.
34. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
35. Sprawy różne.
36. Zakończenie obrad.

#### **Ad. 1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzył i jej obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta – Jan Kaczanowski, który po powitaniu stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Ad. 2 Przedstawienie porządku obrad.**

Jan Kaczanowski – zaproponował poszerzenie porządku o stanowisko w sprawie protestu nauczycieli z propozycją, którego wyszli radni Klubu Koalicji Obywatelskiej, a także wniósł o wycofanie z porządku punktu 3 z uwagi na to, że zainteresowani nie przybyli.

W głosowaniu jawnym za wycofaniem z porządku obrad punktu 3 Wręczenie „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego” głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o stanowisko Rady Miasta głosowało 19 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 4 do protokołu

Jan Kaczanowski – zaproponował w pkt. 4 umieścić propozycję stanowiska Rady Miasta w sprawie protestu nauczycieli.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem porządku obrad ze zmianami głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

### **Ad. 3 Wolne wnioski i informacje oraz oświadczenia klubowe.**

Jan Kaczanowski – zwrócił się z apelem, którego treść stanowi załącznik nr 6 do protokołu, a także zacytował pogroźki, które stanowią załącznik nr 7 do protokołu. To jest moje subiektywne odzwierciedlenie do faktu pogroźek jakie ukazały się w ostatnim czasie. Uznałem za stosowne i sądzę, że będę wyrazicielem wszystkich Radnych Rady Miasta, ale także wszystkich ludzi zdrowego rozsądku, że możemy dyskutować, możemy spierać się, mieć różne opinie, zdanie, ale róbmy to z klasą i kulturą, by nie doprowadzać do takich sytuacji. Proszę o rozagę i roztropość.

Grażyna Wojciechowska – jestem przerażona tym, co przedstawił Przewodniczący. Nie dopuszczę do takiej sytuacji. Mamy prawo mieć różne zdanie, ale musimy szanować się i nie będziemy tolerowali takich zachowań innych ludzi. Każdy z nas tu poświęca bardzo dużo czasu, wiedzy, zdrowia na rzecz mieszkańców naszego miasta i wara tym, co chcą nas wszystkich skłócić. To jest straszne, niebezpieczne, to jest terroryzm, ale mnie nikt nie jest w stanie zastraszyć, więc nawet niech nie próbują. W tym momencie chciałam oficjalnie serdecznie podziękować i pogratulować Wydziałowi Promocji i Informacji z Dyrektorem Martą Liberkowską na czele. Mieliśmy wspaniałą niedzielę. W godz. 11-15 Przystań nad Wartą tętniła wiedzą, pięknymi kobietami i bardzo mądrymi, zdolnymi kobietami. Uzyskaliśmy wszyscy bardzo dużą wiedzę i informacje. Gościła u nas p. Ewa Minge i p. Paula Tumala. Na ręce Prezydenta chciałam zgłosić to i należy się pochwała dla całego wydziału i nie tylko, bo dla dyr. Popkowskiej i pań, które pomagały. Chcemy to możemy zdziałać cuda. Róbmy więcej dobrego. Wiosna zbliża się, więc potrzebne są ręce, żeby wysprzątać nasze miasto i zrobić inne fajne rzeczy dla naszych mieszkańców.

Anna Kozak – w imieniu Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej złożyła zapytanie w sprawie podwyżek cen energii elektrycznej, które stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Robert Surowiec – złożyłem interpelację odnośnie zakupów samochodów przez Urząd Miasta i dostałem wyczerpującą odpowiedź, za którą dziękuję. Wydaje się, że jeśli kupujemy samochody to przynajmniej 1 z tych nowych samochodów w mieście powinien być samochodem elektrycznym. Mamy ustawę o elektromobilności, a Urząd Miasta powinien pewne standardy wyznaczać, bo dzięki temu też stacje doładowania mogłyby powstać, więc jeśli już 700 tys. zł wydajemy to myślę, że warto rozważyć tego typu zakup. Przysłuchiwałem się słowom Przewodniczącego i bardzo mnie wzruszyły niektóre, szczególnie wtedy, kiedy mówił, żeby służyć przykładem. Na ostatniej sesji zwróciłem się z prośbą do Przewodniczącego o udostępnienie wszystkich pism, które wysyłał na zewnątrz podpisując się jako Przewodniczący Rady Miasta bez wiedzy i zgody Radnych Rady Miasta. Nie dostałem tego typu informacji, napisałem to na piśmie, a teraz w trybie dostępu do informacji publicznej zwracam się do Przewodniczącego z prośbą o udostępnienie tych materiałów. Muszę powiedzieć o 1 rzeczy. Kilka lat temu, jak byłem Przewodniczącym Rady Miasta mieliśmy sytuację tego typu, że 1 z radnych z Klubu Prawo i Sprawiedliwość, z którymi wtedy byliśmy w pewnym sporze politycznym zgłaszał, że ma problem w swoim zakładzie pracy z wypełnianiem funkcji radnego, miał kłopot z wychodzeniem na sesje, komisje i wtedy uznałem, że możemy spierać się, mieć różne poglądy, ale jako Przewodniczący Rady Miasta mam swoje obowiązki i poszedłem do szefa tego zakładu. Po tej wizycie sytuacja trochę poprawiła się. Słuchając słów Przewodniczącego, że radny powinien służyć przykładem to muszę powiedzieć, że ze zdziwieniem przyjąłem informację o tym, że Przewodniczący Rady Miasta wykonuje telefony do osób decyzyjnych w województwie z prośbą, żądaniem, żeby

zwolnić radnego z pracy. Panie Przewodniczący to nie są te standardy, które powinny w tym mieście obowiązywać.

Jan Kaczanowski – przed chwilą wygłosiłem ważne według mnie oświadczenie. Chciałbym za głosem radnego Surowca powiedzieć wprost nie do mnie należy ocena co się dzieje, dlaczego tak się dzieje. Nigdy z nikim nie rozmawiałem, żeby kogokolwiek zwolnić, a już tym bardziej radnego. Jeżeli występowałem kiedyś w przeszłości z oświadczeniami to tylko i wyłącznie w obronie ludzi. Jeżeli radny Surowiec ma inne informacje proponowałbym zmienić informatorów. Jestem gotów do jakichkolwiek konfrontacji. Na pewno z nikim nie pisałem, a jeśli już pisałem ostatnio to chcę poinformować radnego Surowca, że pisałem pismo do Pani Marszałek dziękując za aktywne włączenie się do spraw szpitala. Publicznie tutaj oświadczam, że szanuję każde prośby i zapytania do mojej osoby i również radny Surowiec otrzyma odpowiedź. Prosiłbym o spokój i cierpliwość.

Alicja Burdzińska – chciałam nawiązać do wystąpienia Przewodniczącego, a także podkreślić radnej Wojciechowskiej, że nie poczuwam się, żeby ktoś chciał nas skłócić, a jeżeli zostały tam ujęte słowa „prawo i sprawiedliwość” to moim zdaniem w sensie prawnym i proponuję, żeby Przewodniczący zwrócił się do prokuratury z tym problemem.

Jan Kaczanowski – myślę, że określone organy i służby w Polsce same z własnej, nieprzymuszonej woli jeśli zauważą, że coś dzieje się nie tak mają taką możliwość, żeby z własnej inicjatywy podejmować określone działania, a ta sytuacja do nich należy. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zamykam pkt. 3 porządku obrad.

#### **Ad. 4 Stanowisko Rady Miasta w sprawie nauczycieli.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt stanowiska Rady Miasta wszyscy radni otrzymali na piśmie.

Sebastian Pieńkowski – traktuję to jako kolejne polityczne stanowisko Platformy Obywatelskiej, którzy za swoich rządów nie podnieśli nauczycielom uposażeń. Dzisiaj, kiedy Rząd Prawa i Sprawiedliwości to robi i rozmawia z nauczycielami mamy kolejne polityczne stanowisko. W związku z tym chciałbym przypomnieć pewne fakty. W ciągu 8 lat zlikwidowano w Polsce 2,5 tys. szkół i zwolniono 40 tys. nauczycieli za rządów Platformy i PSL-u. Chcę, żebyście mieli świadomość, że jest to czysta akcja polityczna. Prawo i Sprawiedliwość zgadza się z zasadniczą kwestią w tym stanowisku, że nauczycielom należy się wynagrodzenie. Rząd Prawa i Sprawiedliwości jednoznacznie te wynagrodzenia proponuje, nawet przesuwają na wrzesień w ramach możliwości budżetu. W imieniu Klubu chciałbym poruszyć sprawę, która myślę, że drażni nie tylko część nauczycieli, którzy protestują, ale przede wszystkim uczniów i rodziców. Każdy ma prawo do strajku, ale nie w momencie, gdy są egzaminy. Dlatego zgłaszam poprawkę do stanowiska, aby dodać zdanie na końcu „wzywamy związki zawodowe oraz nauczycieli, którzy chcą podjąć strajk, by nie robili tego w trakcie egzaminów kosztem dzieci i rodziców”.

Radosław Wróblewski – czuję się wywołany do pewnego sprostowania, jeżeli chodzi o wiarygodność tego co powiedział radny Pieńkowski. Traktuję to w ramach sporu merytorycznego. Otóż chciałbym powiedzieć, że za rządów Platformy Obywatelskiej podwyżki dla nauczycieli były realizowane sukcesywnie i proszę to zweryfikować, sprawdzić, takie dane są. W 2008 roku o 10%, w 2009 roku dwukrotnie, każdym razem po 5%, w 2010 roku 7%, w 2011 roku 7%, w 2012 roku 3,8%. To są fakty, a z faktami nie polimezuje się. Jeżeli chodzi o statystykę dot. likwidacji szkół to prawda, ale jak radny weźmie statystyki za lata 2005-2007 pierwszy okres, kiedy rządziło Prawo i Sprawiedliwość te statystyki też są duże, demografii nie oszuka się. Jeśli chodzi o kwestię dotyczącą tej poprawki to apeluję do radnych, abyśmy tej poprawki nie przyjmowali. Związki zawodowe mają prawo decydować w jaki sposób protestują i sądzę, że w sposób normalny, łagodny ten strajk przebiegnie, a że jest to forma dosyć radykalna niestety Ministerstwo Edukacji Narodowej, Rząd Prawa i Sprawiedliwości dopuścił do takiej sytuacji.

Maria Surmacz – nie zgadzam się z takim stanowiskiem prezentowanym przez związek zawodowy nauczycieli, żeby przyjąć taką formę protestu. Uważam, że wszystkich nas obowiązują pewne normy etyczne, które w tym przypadku zostały mocno przekroczone

właśnie kosztem uczniów, rodziców i dlatego uważam, że ta forma protestu jest niedozwolona. Głosowałam za wprowadzeniem tego punktu do obrad na zasadzie, że każdy ma prawo do wyrażania zdania i umożliwienia zajęcia się tym tematem, ale myślę, że nie powinniśmy popierać tej formy protestu nauczycieli ze względu na jego formę.

Alicja Burdzińska – z całym szacunkiem do nas wszystkich, ale co trzeba mieć w głowie i w sercu, żeby do polityki mieszać dzieci.

Grażyna Wojciechowska – wszyscy gorzowianie znają mój życiorys. W stanie wojennym realizowaliśmy powołanie Związku Nauczycielstwa Polskiego, bo stwierdziłam rozpoczynając pracę w 1970 roku, że statuty są piękne tylko ludzie wypaczają wszystko. Do 2010 roku pracując w Zespole Szkół Elektrycznych pełniłam funkcję Prezesa Zarządu Gorzowskiego Związku Nauczycielstwa Polskiego jak również fotel Wiceprezesa Lubuskiego Zarządu Okręgu. Osobiście przecierałam te wszystkie ścieżki i moje odczucie na dzień dzisiejszy, że nie rozumiem, bo podawałam argumenty przeciwko wprowadzeniu gimnazjum. Pamiętasz, jak wam szkołę zlikwidowano, kto wam pierwszy pomógł, Wojciechowska. Osoba, która nie boi się nikogo, ani niczego mówiłam, że nauczyciele od samego początku licząc ile prawdziwy nauczyciel poświęca czasu do prowadzenia, nie tylko swoich, zajęć, ale bycia prawdziwym nauczycielem, który szanuje i pracuje z młodzieżą bardzo dużo i w różnych aspektach. Przedstawałam uzasadnienie 18 godz. dydaktycznych etatu, gdzie próbowano licząc, że nauczyciel pracuje 54 godz. Sejm w stanie wojennym jeszcze wtedy uchwalił Kartę Nauczyciela. To tak samo, jak teraz służba zdrowia z ręką w nocniku obudziła się, bo nie ma kto przy łóżku być. Tak samo w naszym środowisku, jak i w każdym innym, jest część wspaniałych ludzi, część nie. Żałuję, że w tamtych czasach nie mogłam doprowadzić do strajku. Żałuję, bo wszyscy bali się, niewiele osób nie bało się. Przykre jest to, jak próbuje się zrobić z tego politykę. Obyś cudze dzieci uczył. Pamiętacie? Nie chcę, żeby każdy każdemu wymawiał. Odsuńmy te wszystkie rzeczy na bok. Jeśli przeprowadzono zgodnie z prawem w naszym kraju tak, jak powinno przygotować się strajk. Każdy może zaprotestować, ale każdy też może w ramach protestu dalej zajmować się i pomagać swoim uczniom. Każdy ma do tego prawo. Ubolewam nad tym, że moja grupa, środowisko emerytowanych nauczycieli jest w dramatycznej sytuacji finansowej. Trzeba zastanowić się, bo wy młodzi macie jeszcze gorszą sytuację, co będzie przy tych różnych zmianach. Ubolewam, że w tamtych czasach nikt nie poszedł i nie powiedział, że złe są reformy programowe. Są zawody, które spełniają misję, ale powinno być tak, że ty koleżanko/kolego nie nadajesz się do tego zawodu. Nie polityczne układy, bo ty należysz tu to będziesz dyrektorem. Szanujmy się. Mam też pretensje, bo do tej pory płacę składki związkowe, zadzwoniłam do prezesa i powiedziałam: dlaczego w tamtych czasach mówiliśmy nie powoływać, bo będzie patologia, ograniczona wiedza. Zostawmy ten temat, jeszcze może dużo zdarzyć się. Zaniepokoiło mnie jedno, że związki nie poszły razem. Trzeba było usiąść do stołu, ale błędów nie popełnia tylko ten kto nic nie robi.

Alicja Burdzińska – apeluję, a mam w domu młodzież, słyszę co te dzieciaki między sobą mówią. Wstyd, kompromitacja nas dorosłych. Nie grajmy dziećmi. Proszę głosujcie przeciw.

Robert Anacki – kiedyś usłyszałem od swojego wujka strażaka, że są takie zawody, w których służy się społeczeństwu i myślę, że zawód nauczyciela to jest nie praca, a służba i takich zawodów jest wiele. Każdy z nas rozumie jak ważną rolę wypełniają nauczyciele i te dodatkowe zdania, które apelują o to, aby znaleźć ten kompromis i żeby kosztem dzieci i rodziców, którzy później będą musieli być zaangażowani w przesunięcia dotyczące egzaminów, nie będzie wprowadzał wiele zamieszania, a dodatkowo apeluję, żeby tą poprawkę wprowadzić, żeby nad tym tak zwyczajnie pochylić się po ludzku. Uwaga do Klubu Koalicji Obywatelskiej. Życzycie sobie, żeby apele dotyczące podwyżek spełnić według tego, czego żądają strajkujący. Czasem te prorocze życzenia spełniają się i też życzycie sobie, żeby wygrać wybory. Jak wygralibyście wybory, czego państwu polskiemu i obywatelom nie życzę, to może stać się prorocza kwestia, że te podwyżki rzeczywiście będą, bo Rząd Prawa i Sprawiedliwości Zjednoczonej Prawicy radzi sobie z budżetem państwa, a jak wrócicie to znowu mafie vat-owskie mogą pieniądze kraść. Jak wy sobie z tym poradzicie, kiedy my damy, a znowu 30 mld zł gdzieś sobie polecą bokiem?

Radosław Wróblewski – nie będę odnosił się do tego, co powiedział radny Anacki, bo to nie jest czas i miejsce, żeby o takich rzeczach mówić. Stoimy po 2 stronach pewnych koncepcji również na temat funkcjonowania państwa. Nauczyciele wykorzystują normalny tryb dotyczący chociażby protestu jakim jest strajk. Jestem przekonany, że nie stanie się dzieciom, młodzieży nic złego w związku z tym strajkiem. Jeżeli w tym momencie mamy wątpliwości to chciałbym, aby taką informację przygotował Wydział Edukacji na temat, jak wygląda w Gorzowie kwestia związana z przygotowywaniem środowiska nauczycielskiego do strajku. Będziemy prosić o taką informację. Apeluję, żebyśmy przyjęli to stanowisko w tej formie, jakiej zostało zaproponowane, bo to jest najważniejsza w tym momencie sprawa dla nauczycieli i nie pouczajmy nauczycieli, tego środowiska w jaki sposób ma protestować.

Alicja Burdzińska – cieszę się z tej dyskusji i z sytuacji. W końcu po latach nikt się nie boi, mamy w naszym kraju demokrację, strajkujemy wszyscy.

Oskar Serpina – troszeczkę odbiegamy od kompetencji Rady. Proponuję zakończyć tą rozmowę i decyzję odnośnie strajku zostawić ZNP.

Jan Kaczanowski - w związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zamykam pkt. 4 porządku obrad.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość o uzupełnienie stanowiska o zdanie „wzywamy związki zawodowe oraz nauczycieli, którzy chcą podjąć strajk, by nie robili tego w trakcie egzaminów kosztem dzieci i rodziców”, głosowało 5 radnych, przy 14 głosach przeciwnych i 3 głosach wstrzymujących się – **Rada Miasta nie przyjęła wniosku.**

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 9 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem stanowiska Rady Miasta w sprawie protestu nauczycieli, głosowało 17 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – stanowisko stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 11 do protokołu.

#### **Ad. 5 Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Rady Miasta nr IV/47/2019 z dnia 29 stycznia 2019 roku w sprawie zamiaru przekształcenia III Liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wielkopolskim, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcącego nr 3 w Gorzowie Wielkopolskim poprzez zmianę siedziby – inicjatywa obywatelska.**

Marcin Kazimierczak – pełnomocnik Komitetu Uchwałodawczego Rodziców SP nr 7 – Komitet inicjatywy uchwałodawczej, który został zawiązany przez rodziców SP nr 7 zebrał blisko 700 podpisów pod projektem uchwały w sprawie uchylecia uchwały, którą w styczniu podjęła Rada Miasta w sprawie zamiaru przeniesienia III LO do SP nr 7. Wydaje się, że jest to duża ilość mieszkańców, którzy poparli ten projekt. Podobną liczbę zebrały osoby protestujące przeciwko stacji paliw na ul. Fredry. Dzisiaj blisko 1 tys. osób złożyło podpisy pod petycją w sprawie odstąpienia od wycinki Parku Słowiańskiego, także widać, że mieszkańcy „budzą się”, chcą wyrazić swój głos, swoją wolę i brać czynny udział w podejmowaniu decyzji. Rodzice uważają, że ten zamiar jest szkodliwy dla SP nr 7. Rozumiemy całkowicie zamiary, potrzeby gorzowskiej oświaty, zmiany sieci placówek natomiast dalej podtrzymujemy stanowisko, że będzie to skutkowało negatywnie na szkołę podstawową, która jest niezbędna w tym rejonie. Kilka dni temu zakończył się nabór do 1 klas szkoły podstawowej i w tej chwili widać, że te wyniki są negatywne dla tej szkoły. Do piątku zostało złożonych 25 podań pomimo, że w obwodzie zamieszkuje blisko 70 osób. O czym to świadczyć może? Przede wszystkim o tym, że rodzice boją się posyłać dzieci do szkoły, gdzie będzie liceum. Wbrew zapewnieniom, że takie szkoły funkcjonują w Gorzowie, one funkcjonują, to prawda. Podam przykład SP nr 16. Tam na 25 oddziałów są 3 oddziały LO. Wszystkie pozostałe 22 oddziały to są klasy SP. W Zespole Szkół Mistrzostwa Sportowego na 35 oddziałów są 4 klasy LO. W SP, która będzie połączona z LO w pierwszym roku na 14 oddziałów aż 8 będzie LO. SP będzie zmarginalizowana. Przytaczanie

przykładów, że w Gorzowie już funkcjonują tego typu placówki jest po prostu nieporozumieniem. Tamte szkoły mają swoją specyfikę. Jedną jest szkołą integracyjną, gdzie uczęszczają w większości osoby niepełnosprawne. W Zespole Szkoły Mistrzostwa Sportowego uczą się dzieci, które są sportowcami, wychowywane są w pewnym reżimie sportowym, klubowym, więc nie można tego porównywać. Rodzice boją się i to pokazali składając podania do innych szkół, do szkół przeciążonych – nr 5 i nr 15. Wydział Edukacji informował o tym, że ta szkoła będzie wygaszana. Ten temat poruszyłem na poniedziałkowej komisji. Uzupełniając moją tamtą wypowiedź chciałem powiedzieć, że rodzicowi, któremu taką informację przekazano, pracownik nie przedstawił się, więc trudno udowodnić, czy ktoś tak powiedział, czy nie, ale tak było. To, że mało było podań do szkoły może być również konsekwencją tego, że rodzice byli w taki sposób informowani przez pracowników Wydziału Edukacji pomimo tego, że ciągle zapewniano, że nabór do szkoły nie będzie w żaden sposób ograniczany. Jest z nami rodzic, który mieszka poza obwodem i wskazał SP nr 7 jako szkołę pierwszego wyboru i co się okazało, został odrzucony pomimo tego, że można. Za chwilę może być podany argument, że jest tylko 25 podań. Tak, ale już w ubiegłym roku, patrząc na to, co było po okresie rekrutacji były składane wnioski o przyjęcie do szkoły osób, które są innej narodowości, np. Ukraińców, którzy chcą posłać dzieci do tej szkoły. Zostanie 1 oddział, czy utworzony zostanie dodatkowy, drugi? Moim zdaniem tak nie powinno być. Dwa oddziały tak, czy inaczej zostaną utworzone. W SP nr 15 nie ma żadnego problemu, żeby utworzyć dodatkowe oddziały po to, żeby tam poszły dzieci z obwodu SP nr 7. O co tu chodzi? Tutaj się ogranicza, a tam otwiera się. Naprawdę nie rozumiem tego. Proszę wytłumaczyć dlaczego tak dzieje się. Jeżeli chodzi o pomieszczenia w budynku docelowo będzie 20 pomieszczeń dydaktycznych, gdzie pomieszczą się wszystkie dzieci, czyli 25-30 osób i 3 małe. Przy czym jest podział szkoły na starą i nową część. W piśmie, które otrzymaliśmy od Prezydenta, jako odpowiedź na list otwarty, dalej podtrzymywane jest to, że do starej części szkoły będzie chodziła młodzież z liceum, a do nowej dzieci SP. W starej części będzie 14 pomieszczeń dydaktycznych – 12 pełnych i 2 niepełne i tam będzie uczyło się 8 oddziałów licealnych, a w nowej części, gdzie jest 8 pełnych pomieszczeń i 1 dodatkowe małe na zajęcia dodatkowe tam będzie docelowo uczyło się 16 oddziałów. Co z porozumieniem z Ministerstwem? Mija już 2,5 miesiąca od momentu, kiedy byliśmy informowani, że ono już zaraz będzie podpisane. Chciałbym, żeby przypadkiem nie okazało się, że do tego porozumienia nie dojdzie, szkoły zostaną przeniesione, a na tym stracą tylko dzieci. Chodzi tylko i wyłącznie o dobro dzieci.

Małgorzata Domagała – Zastępca Prezydenta Miasta – w dniu wczorajszym o godz. 16:05 Minister Gliński podpisał porozumienie, kopia do wglądu stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Katarzyna Kłos – rodzic – jestem rodzicem ucznia nieprzyjętego do SP nr 7. Dlaczego? Miasto zapewniało, że powstaną 2 oddziały, a powstał tylko 1. Na chwilę obecną do szkoły zgłosiło się 27 uczniów z okręgu, a maksymalna liczba to jest 25, więc już mamy 2 dzieci ponad maksimum.

Alicja Dychowska – przedstawicielka Rady Rodziców SP nr 7 – nie będę powtarzać już argumentów odnośnie ilości pomieszczeń, jaką krzywdę robicie dzieciom z SP nr 7 łącząc ją z LO nr 3. To też nie jest korzyścią dla licealistów, bo trzeba sobie uświadomić, że przenosicie ich do gorszych warunków. Z tego co wiemy dyrekcja III LO była u nas w szkole, oglądała ją i sama była zdziwiona w jakim złym stanie jest część, w której mają uczyć się licealiści. Nie zaznaliśmy z Państwa strony żadnej kultury, żadnej chęci dyskusji. Na poniedziałkowym posiedzeniu radni wychodzili. Dlaczego jest tak, że mamy was słuchać, a wy nie chcecie nas. Możemy mówić wam 100 razy to samo, a kultura wymaga, abyście nas wysłuchali, żeby była prowadzona dyskusja, a czujemy się jakbyśmy mówili do ściany. Każdy ma prawo mieć własne zdanie i nie wymagamy od Państwa, żebyście się z nim zgadzali, ale od początku traktujecie nas marginesowo. Przede wszystkim chciałabym powitać serdecznie wszystkich rodziców ze SP nr 7. Nigdy nas Państwo nie witacie. Nasze argumenty uznajecie, że są zafałszowane, nieprawdziwe. My podajemy metry pomieszczeń, Państwo podają swoje, wtrącając się w zdania, natomiast jeżeli Państwo przemawiacie mamy siedzieć cicho. Wystawialiśmy do Państwa tyle razy rękę z kwestią spotkań, a Państwo przychodzicie na te

spotkania nabuzowani i w trakcie spotkania wychodzą. Dlaczego wasze argumenty mamy przyjąć? Dlaczego nie możemy spotkać się w gdzieś połowie drogi? Państwo pokazaliście swoje zdanie i my musimy się jego trzymać. W żaden sposób nie usiedliście z nami i nie powiedzieliście „słuchajcie tak to będzie wyglądało, tak będzie przebiegał remont, ile to będzie kosztowało, że to jest kupa kasy doprowadzenie budynku SP nr 7, żeby normalnie mogli tam funkcjonować licealiści”. Szczycicie się, że jest wyremontowane boisko. Boisko zostało wyremontowane w ramach budżetu obywatelskiego.

Jan Kaczanowski – jeżeli używam klauzuli „witam wszystkich uczestniczących w sesji” to również witam rodziców ze SP nr 7.

Halina Kunicka – jeżeli mówi Pani o posiedzeniu poniedziałkowym to chyba jest jakieś przekłamanie, ponieważ na Komisji Oświaty i Wychowania nikt z radnych podczas procedowania nie wyszedł z komisji.

Renata Pliżga – Dyrektor Wydziału Edukacji – w planie naboru zaplanowaliśmy 2 oddziały. W momencie kiedy zakończył się nabór i zobaczyliśmy, że liczba wniosków złożonych z obwodu wynosi 25, czyli dokładnie tyle ile powinien wynosić oddział klasy 1. W tym momencie uznaliśmy, że zatrzymujemy na tym poziomie klasę i tworzymy 1 oddział. Natomiast na komisji p. Marcin Kazimierzczak wskazywał, że pojawią się kolejne wnioski dzieci z obwodu i potwierdziłam również na komisji, że jeśli tylko pojawią się wnioski dzieci z obwodu to organ prowadzący ma obowiązek przyjąć te dzieci do szkoły. Natomiast ma też obowiązek wypełnić limit liczebności klasy, który wynosi 25 i w związku z sytuacją, gdy jest więcej wniosków o 1-2 tworzymy 2 oddziały i taka sytuacja najprawdopodobniej zaistnieje i na chwilę obecna wiemy już, że w SP nr 7 będą 2 oddziały, a to wynika z liczby złożonych wniosków z obwodu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 13 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał negatywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie uchylecia uchwały Rady Miasta nr IV/47/2019 z dnia 29 stycznia 2019 roku w sprawie zamiaru przekształcenia III Liceum Ogólnokształcącego w Gorzowie Wielkopolskim, wchodzącego w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcącego nr 3 w Gorzowie Wielkopolskim poprzez zmianę siedziby, głosowało 3 radnych, przy 20 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – **uchwała nie została podjęta.**

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 14 do protokołu.

#### **Ad. 6 Informacja Prezesa Zarządu INNEKO Sp. z o.o. w sprawie wprowadzonych zmian cen przyjęć odpadów na składowisko.**

Artur Czyżewski – Prezes Zarządu INNEKO Sp. z o.o. – przedstawił prezentację dot. zmian cen przyjęć odpadów na składowisko, która stanowi załącznik nr 15 do protokołu oraz zaprosił na konferencję pt. „Marzyciele recyklingu”, która odbędzie się 18 kwietnia br. pod patronatem Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego oraz Marszałka Województwa Lubuskiego. Postarałem się, aby zaproszeni goście to byli przedstawiciele firm w dużej mierze działających na rzecz ochrony środowiska w kraju i żeby mieli okazję podzielić się swoimi doświadczeniami, tym jak zmieniają rzeczywistość i jak ważny jest problem odpadowy. Jest to świetna okazja do tego, żeby zobaczyć ten problem w szerokim kontekście, nie tylko gorzowskim, żeby zobaczyć co dzieje się na rynku polskim, co pozytywnego dzieje się po stronie działającej na rzecz ochrony środowiska, ale też po stronie trudności, zawłości i komplikacji, które powodują różne utrudnienia i co nas czeka w najbliższej przyszłości.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – chciałabym poprosić, aby głos zabrały osoby, które zajmują się wywozem. Chciałabym usłyszeć, jakie jest ich zdanie na ten temat, bo usłyszeliśmy jedną stronę, a ten spór ma 2 strony.

Anna Kozak – dysponuje wynikami finansowymi za 2017 rok i mamy informację, że wynik finansowy spółki Inneko brutto, czyli przed opodatkowaniem wynosił 3.200 tys. zł i to już jest



wynik pomniejszony o podwyżki wynagrodzeń pracowników brutto, które stanowiły 450 tys. zł, czyli tak naprawdę wygenerowaliście wynik netto, czyli po opodatkowaniu 2.240 tys. zł w 2017 r. Proszę o informację co stało się z tymi pieniędzmi, czy poszły one na wypłatę dywidendy, czy na wydatki inwestycyjne i o co właściwie chodzi, bo wydaje się, że ten wynik jest bardzo dobry?

Sebastian Pieńkowski – przeanalizowałem materiał, który Pan przekazał radnym i mam kilka pytań. Napisał Pan w pkt. 1, że ceny wahają się od 300 – 340 zł i przedstawił to na wykresie tylko, że pokazał Pan 1 stronę medalu, bo z mojej wiedzy wynika, że w województwie lubuskim mamy przynajmniej 3 instalacje, które mają ceny niższe. Chciałbym, jeżeli Pan przygotowuje dla nas pewną informację, żeby była ona całościowa, czyli CZG-12 w Sulęcynie – 270 zł/tonę, ZUO Kunowice – 220 zł/tonę i Eko-Mysł pod Myśliborzem – 240 zł/tonę. Zna Pan pewnie taką metodę analiza porównawcza benchmarking i jako, mam nadzieję, dobry menadżer powinien Pan przedstawić i porównywać się do najlepszych, czyli do tych co mają najniższe ceny i nie przedstawiać radnym tylko 1 stronę, że jesteśmy tańsi w stosunku do najdroższych. Uczciwie byłoby gdyby przedstawił Pan nam kalkulację kosztów na te 314 zł, czyli jak dokładnie wyglądają koszty, bo z tego opracowania to nie wynika. Jak Pan wie cena, którą przed przetargiem Pan obiecywał miała być podniesiona do 285 zł i to operatorzy, którzy wygrali przetargi uwzględnili sobie. Ta podwyżka jest jednak dużo wyższa. Docierają do mnie informacje i chciałbym, żeby Pan je zweryfikował, że wypowiedzenie umowy nastąpiło niezgodnie z zapisami tej umowy, czyli ze skutkiem natychmiastowym, a nie z 1- miesięcznym okresem wypowiedzenia. Prosiłbym o informację, czy to jest prawda, że wypowiedział Pan umowy operatorom niezgodnie z zapisami umowy. Używa Pan w pkt. 2 języka trochę mało profesjonalnego, gdzie Pan pisze „nieoficjalnie informowaliśmy przewoźników o cenie 314 zł”. Jest Pan poważnym menedżerem i wie, że w obrocie gospodarczym nie ma czegoś takiego, jak „nieoficjalnie”. Myślę, że żaden z tych operatorów w momencie, gdy prawdopodobnie zaczyna dopłacać do swojego biznesu, nie potwierdzi takiej rzeczy. Pracuje się na dokumentach, więc przekazywanie radnym, że coś nieoficjalnie zostało przekazane jest delikatnie mówiąc niepoważne. W umowach, które mamy z operatorami są kary za to, że Pan podniósł ceny w czasie umowy niezgodnie z tą umową. Czy są zapisane dla danej strony kary, że jeżeli ceny wzrosną i będą one niezgodne z umową, czy te kary będą obowiązywać? Może być tak, że operatorzy po takiej podwyżce i po tym, jeżeli Pan to potwierdzi, że wypowiedzenie umów nie było zgodne z umową pójdą do Sądu, a jeśli pójdą do sądu i są takie zapisy i zostały złamane te zapisy umowy to prawdopodobieństwo, że wygrają z Inneko, a tak naprawdę z miastem wzrasta, więc to może doprowadzić do tego, że zapłacimy kary. Jakiej wysokości mogą być kary? Czy uwzględnił Pan już w cenie 314 zł/tonę właśnie te kary? Napisał Pan w pkt. 3, że Inneko wypowiada umowy przewoźnikom z zastrzeżeniem, iż nadal będzie przyjmowało odpady w instalacji jednak po nowych stawkach. Myślę, że Pan dobrze wie, że nie może odmówić przyjęcia odpadów, ponieważ istnieje Wojewódzki Plan Gospodarowania Odpadami, który jednoznacznie określa, gdzie te odpady należy wywozić, ponieważ Pan pozbyłby się zysku odbierając odpady, a więc doprowadził firmę do bankructwa, więc pisanie radnym, tak to odebrałem, niech Pan potwierdzi, czy miał taką intencję, że Pan jakby robi łaskę operatorom, że te odpady odbiera w momencie, gdy tak naprawdę musi Pan je odbierać, nie mówiąc o tym, że gdyby nie odbierał to mielibyśmy tutaj drugi Neapol. Zwłaszcza też, że są umowy wiążące operatorów z MG-6, więc moim zdaniem jest to wprowadzanie radnych w błąd, że Pan idzie na rękę operatorom. Pan musi odbierać odpady. Wie Pan, że była kontrola w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska i mam taką wiedzę, niech Pan to potwierdzi lub zaprzeczy, napisałem interpelację i czekam na odpowiedź. Odpady są składowane niezgodnie z przepisami, ponieważ powinny być już składowane w nowej kwaterze. W związku z tym dochodzi kolejny element, jeżeli WIOŚ nałoży kary finansowe to te 3 elementy, o których powiedziałem, czyli zerwanie umowy niezgodnie z zapisem umowy, czyli z okresem wypowiedzenia, ewentualna kara WIOŚ i podwyższenie cen niezgodnie z zapisami, jeśli takie kary przewidziane są dla jednej ze stron, jeśli podnosi ceny niezgodnie z umową to grozi to miastu, czyli Inneko pewnymi zobowiązaniami finansowymi w ramach wyroku sądu. Jeżeli Pan oczywiście temu zaprzeczy to OK, mam złe informacje, jeśli Pan to

potwierdzi to ta polityka może prowadzić do tego, że będziemy mieli niekorzystną sytuację, gdzie będziemy musieli zapłacić te kary i w tym momencie mechanizm zadziała bardzo prosto, żeby to zapłacić trzeba będzie kolejny raz podnieść ceny wywiezienia odpadów na składowisko. Jeżeli Pan podniesie te ceny to operatorzy, którzy wystartują w kolejnych przetargach uwzględnią to, a więc w tym momencie MG-6, niezależnie od Rady Miasta, będzie musiało podnieść mieszkańcom Gorzowa ceny i to drastycznie. Czy ta polityka właśnie do tego prowadzi? Obawiam się, że za chwilę zaczniemy płacić kolosalne pieniądze jako mieszkańcy Gorzowa, więc to wywołuje mój niepokój. Pan powiedział tutaj, że Inneko odbiera bezpłatnie odpady. Oczywiście, pełna zgoda tylko Pan dobrze wie, że 80% odpadów, które odbiera dany operator to są właśnie te odpady, za które będzie płacił 314 zł, więc przez to, że mieszkańcy nie sortują w tym momencie Pan zarabia tak naprawdę duże miliony i to jest oczywiste, dobre dla spółki miasta i 230 tys. przy tych kilkunastu milionach, które wpływają do Inneko to nie są duże pieniądze. Oczywiście, apel do mieszkańców, żeby sortowali i żebyśmy ten współczynnik 20% sortowanych do 80% niesortowanych, za które operator musi płacić zmienili. Czy ta polityka nie doprowadzi do tego, że w ramach tych wszystkich argumentów, które użyłem za chwilę MG-6 nie będzie zmuszone podnieść mieszkańcom kolejny raz opłaty?

Alicja Burdzińska – stworzona została tutaj książka, opowiadanie pt. „Śmieci” tylko nie rozumiem dlaczego nawet w takim podręczniku śmieciowym są wątki polityczne i co to znaczy kolor pomarańczowy? Moim zdaniem na pomarańczowo powinno być uwidocznione wiele więcej innych ważniejszych zdań, a nie np. takie zdanie „ten skok zapewnił obecny Rząd, skok cenowy na temat składowania śmieci”. Po co? Ten podręcznik traci swoją wartość, bo podprogowo, jak wszystko stara się zrzucić winę wiadomo na kogo. Jeżeli chodzi o ceny prądu po co na początku pytanie jak wzrosną ceny prądu? Dla mnie to jest jakiś wybitny scenariusz.

Jan Szczepański – Prezes Firmy „Laguna” – nie jestem przygotowany, bo wśród operatorów mieliśmy przedstawiciela, który jest w Warszawie i nie zdążył wrócić. Przedmówca wybrał nam słowa z ust, powiedział 80% bardzo dobrze. Jako operator mamy do czynienia z obsługą ludności Gorzowa i znamy to z doświadczenia, prowadzimy to 20 lat. Przedstawiciel Inneko 6 miesięcy jest u nas w konsorcjum, jesteście liderem, mamy duże doświadczenie. Po przetargu, gdy Pan wszedł do nas, ani 1 spotkania nie było, ani sygnału o podwyżkach cen. Mój poprzednik stwierdził, że podwyżki są duże, ja powiem więcej za tonę odpadów było 100-200 zł, dzisiaj Pan podniósł, nie wiemy dlaczego, raptownie w 1 dzień na 600zł/tonę. Bio kosztowało nieco ponad 100 zł, 120 % drożej, szok, zaskoczenie. Wszyscy operatorzy, szanując miasto i społeczeństwo, nie protestujemy, nie robimy bałaganu, chcemy negocjować. Do spotkania nie dochodzi, ani razu mimo, że „Laguna” jest liderem. Jechać do Warszawy na konsultacje, jak Prezes „Eneris” robi, zaszokowani jesteście, dowiedzieliśmy się z mediów, co to za porządki za plecami skoro „Laguna” ma 60% w Gorzowie. Szok. Nie potrafię zrozumieć naszej współpracy. Jako operator nie możemy segregować odpadów, które wykonują mieszkańcy. Przywozimy plastik, szkło. Nie wiem, chyba polecenie Prezesa. Skreślają literkę „A”, nie wiem o co chodzi. Przychodzi faktura, na fakturze do zapłaty ponad 200zł/tonę. O co tu chodzi? My splajtujemy. Nie jesteśmy w stanie tak współpracować. Gdzie jest współpraca, gdzie są spotkania? Jako operator mamy ręce uwiązane tak więc bardzo dobrze, że dzisiaj jest to spotkanie. Mam jeszcze tyle argumentów, przygotuję się, bo na dzisiaj nie byłem przygotowany z tego względu, że poprzednik nie dojechał, ale mamy niepodważalne dowody, dla mnie wręcz kryminogenne. Proszę o wsparcie.

Jerzy Sobolewski – to są dość mocne słowa Prezesa firmy.

Sebastian Pieńkowski – nasuwa się jeszcze pytanie. Wszyscy wiemy, że firma „Laguna” jest konsorcjantem firmy Inneko. Stworzyliście konsorcjum i wychodzi na to, Pan może to stwierdzić lub nie, może to jest nadużycie, ale oszukał Pan własnego współlnika w firmie, bo zrobiliście coś co właściwie zabija firmę i to lokalne firmy z polskim kapitałem. Czy rzeczywiście Pan nie przesadził?

Artur Czyżewski – na część odpowiedzi to o interpelację poproszę, bo to będą dłuższe wypowiedzi z mojej strony. Myślę, że taka formuła jak skierowanie sprawy do sądu jest

rzeczą naturalną, jeżeli ktoś czuje się oszukany to ma prawo zwrócić się o pomoc do sądu. Nie reprezentuję „Laguny”, reprezentuję Inneko, mieszkańców Gorzowa i tu upatruję interesu i sensu. Radny Pieńkowski z czego Pan wnosił, podał Pan informację o tych cenach z regionu, że to my jesteśmy tacy drodzy? Skąd czerpie Pan taką wiedzę?

Sebastian Pieńkowski – wybaczy Pan, ale to radni zadają Panu pytania i nie będę tłumaczył się skąd mam tę wiedzę. Proszę powiedzieć, czy to jest prawda, czy nie. Zadałem kilka pytań, prosiłem, a Pan przyjmuje starą zasadę bronić się poprzez atak. Przypominam Panu, że jest Pan na sesji Rady Miasta, zaproszony przez radnych, zadałem Panu pytania i Pana obowiązkiem jest odpowiedzieć. Jeśli Pan nie chce odpowiedzieć to niech to Pan powie, a proszę mnie nie pytać tylko odpowiedzieć na moje pytania. Jeżeli będę wezwany przez sąd jako świadek to sąd będzie mnie pytał. Nie będzie mnie Pan tu dzisiaj przesłuchiwał. Proszę odpowiedzieć na moje pytania.

Jan Kaczanowski – panie Prezesie zanim Pan będzie odpowiadał chcę Panu pomóc, jeśli są takie sytuacje, a mogą one być, to jest normalne, że ktokolwiek na sesji Rady Miasta ma zadawane pytania przez radnych i nie potrafi bądź nie może udzielić w miarę merytorycznej odpowiedzi to nie musi jej udzielać na sesji, ale po to są one notowane, że można radnemu udzielić odpowiedzi pisemnej w terminie późniejszym.

Artur Czyżewski – dociekam z bardzo konkretnego powodu, jakby Pan był rzeczywiście zainteresowany niedawno robiłem konferencję prasową i bardzo dokładnie dziennikarzom pokazałem jakie są ceny. Pan mówi nieprawdę, dlatego chciałem spytać skąd ta nieprawda. Mamy kilka instalacji podobnych do naszej. To jest rzeczywiście wywołany przez Pana CZG-12 oraz instalacja w Maszowie. To są dla nas odnośniki, co do których mógłbym się odnosić. Do spółki Eko-myśl wolałbym się z różnych powodów nie odnosić. To nie jest tak, że liderzy w obszarze działań ekologicznych to są ci, którzy są najtańsi, bo pokazywałem, że najtańszy model zagospodarowania odpadów to jest dziura w ziemi i rzeczywiście da się to zrobić oraz oczywiście pożary, które Państwo widzieli. Sądziłem, że już minął czas, w którym jeszcze społecznie mamy jakąś wątpliwość co do tego. Rzeczywiście CZG-12 ma 270 zł/tonę odpadów, ale nie do końca. Rozmowa pt. „czy jeżeli ja płacę 100 zł za abonament telefoniczny to jest taniej, czy drożej, niż jak ktoś kto płaci za rozmowę 5 gr/min.”. Wszystkie miasta w CZG-12 płacą abonament, a oprócz tego płacą 270 zł. Kalkulacja cenowa CZG-12, służę taką kalkulacją, ponieważ jest to instalacja, którą doskonale znam, opiewa na 360 zł. Stąd zachęcam proszę spróbować nie płacąc abonamentu wywieźć odpady komunalne wyjaśni się temat ceny. Jeżeli chodzi o Maszów to podawane były ceny na poziomie 307 zł. Tak, była to prawdziwa cena, od 1 kwietnia jest to cena 340 zł, więc tak wyglądają realia województwa lubuskiego. Cały szereg pytań zostawię sobie na następną okazję i dokładne opracowanie, żeby to było wiarygodne, bo nie chciałbym, żebyśmy znowu mieli wrażenie spierania się małowerytycznego. Bardzo nie podobają mi się sformułowania typu „oszukał Pan współnika”. Wspólnik brał udział w konstruowaniu ceny i współnik jest tym, który de facto powinien powiedzieć „ja znałem cenę 314 zł”. Oczywiście cenę 314 zł znał też drugi partner spółka Eneris i to już jest w materiałach wprost napisane. Rok temu w marcu mówiliśmy o 280 zł i napisaliśmy, że to prognoza. Dlaczego? Pokazywałem Państwu na prezentacji co było wiadome, a co nie było wiadome. Ten odpad, który pokazałem, nie było wiadomo ani w styczniu, ani w marcu, ani w czerwcu jakie będą losy tego odpadu. To wyjaśniło się dopiero w listopadzie w wyniku wprowadzonych zmian. To nie są sprawy polityczne, to są sprawy zdecydowanie obiektywnych faktów wynikają ze zmian ustaw, a akurat ustawę zmienia Sejm, czy Parlament i tam też należy upatrywać pytań i konsekwencji. Padło pytanie o rachunek zysków i strat. W 2017 r. mieliśmy rekordowy wynik, najlepszy od bardzo długiej historii. Pokazywałem z czego to wynika. Rozpoczęliśmy bardzo szeroką działalność związaną z zagospodarowaniem odpadów przemysłowych po to, żeby obniżyć ceny odpadów komunalnych i czynimy to bardzo konsekwentnie. Po to też znaleźliśmy się w obszarze zarządzania odbiorem, czyli jako operator i zwrócę uwagę, że to jest jedyny region ten, na którym my jesteśmy, ten który został wygrany przez nas, gdzie cena spadła. Na wszystkich pozostałych ceny wzrosły, więc to pokazuje po co jesteśmy. Pokażę inną rzecz, o której też niechętnie pamiętamy, a jest ona jedną ze składowych odpowiedzi na Pani pytanie. Powołaliśmy spółkę, jako pierwszy in house w Polsce i to była spółka Inneko RC,

która sprząta miasto. Sprząta je taniej niż dotychczas o 700 tys., ale oczywiście ktoś stracił ten kontrakt. Może niektórzy wiedzą kto stracił ten kontrakt i kto jest dziś najbardziej niezadowolony ze zmian na rynku przewozów w Gorzowie. Kolejne przetargi wygraliśmy jako zwyczajny partner zwyczajnego postępowania przetargowego. Tak widzę naszą rolę, tak widzę sens wypowiedzenia 3 lata temu sformułowania strategii jako spółka wracająca do korzeni, czyli rezygnująca z działalności takiej jak, np. uprawa gruntów rolnych. Mieliliśmy w swojej dyspozycji 800 ha gruntów, które uprawialiśmy. Zrezygnowałem z tego, oszczędności z tego tytułu to było 700 tys. w skali roku. Dokładnie to powodowało, że wyniki z 2017 r. też były pozytywne. Oprócz tego czynnika, który podałem wcześniej. W zeszłym roku mamy 1 mln zł, ale tam mamy część dywidendy z naszej spółki RCS właśnie z tego. Normalnie byłaby to ta sama spółka, ale in house nie pozwala na takie rozwiązania, więc jest to odrębna spółka. Ta dywidenda wpływa do nas i ona tworzy nasz wynik. Co dzieje się z naszym wynikiem? Nasz wynik pozostaje w spółce po to, żebyśmy z niego kolejne inwestycje przeprowadzali. Zapowiedzieliśmy kolejne inwestycje, bo jesteśmy dobrą instalacją, ale wymogi jakie mamy jako mieszkańcy, miasto, co do odzysku. To nie jest odzysk 18%. Mamy w ciągu kilku lat dojść do 50% odzysków, tam naprawdę trzeba gimnastykować się. Ten problem będzie Państwa dotyczał, jeżeli nie zaradzimy pewnym rzeczom i jeżeli będziemy koncentrować się nie na tym, co jest istotą problemu odpadowego, bo rzeczywiście rozwiązania prawne są istotą. Mogę zapewnić, że podwyżki w ogóle nie byłyby konieczne, bo są dość proste rozwiązania. Branża gospodarki odpadami wie jakie to są rozwiązania. Te rozwiązania czasem są dyskutowane, ale niestety na razie bez rozwiązań legislacyjnych. Te podwyżki wcale nie byłyby konieczne w takiej wysokości i wcale nie byłyby konieczne te opłaty, o których powiedziałem w takiej wysokości. Na pozostałe pytania udzielę odpowiedzi pisemnie.

Robert Anacki – chciałbym zwrócić uwagę radnym i Prezesowi, że opiewanie zysków w kontekście zysków spółki, która jest zależna od miasta to jest tak na[prawdę zagładanie do kieszeni mieszkańców i mówienie o tym, że mamy takie niewiarygodne zyski to jest tak naprawdę zabranie pieniędzy mieszkańcom. Chciałbym, żeby tych zysków było jak najmniej, to świadczyłoby o tym, że ten bilans praktycznie zerowy powodowałby to, że spółka jest zarządzana zgodnie z tym, żeby mieszkańcy mieli jak najwięcej pieniędzy w kieszeni i żeby były realizowane cele tej spółki, do której była powołana, więc opiewanie zysków i pokazywanie jakim to się jest menedżerem poprzez drenowanie kieszeni mieszkańców. Wolałbym, żebyśmy austriacką szkołą ekonomiczną bardziej pracowali, ona mówi o tym, że pieniądze, które zostają w kieszeni obywateli to są najlepsze pieniądze, my powinniśmy pobierać tyle danin ile jest potrzebne, czy to przez spółki miejskie realizujące swoje zadania, czy inne powołane do tego podmioty. To, co mnie najbardziej zaniepokoiło to jest to, co usłyszałem z ust Prezesa jednego z operatorów, czyli te wątki kryminogenne. Czy w związku z tym, co powiedział Prezes poczynione były jakiegokolwiek kroki i też Prezesowi Inneko zwrócić uwagę, że jak Pan tutaj przytoczył, że jeżeli ktoś czuje się oszukany to powinien pójść z tym do sądu. Jeżeli chodzi oszustwo to mamy tak naprawdę oszustwo ściągane z urzędu, więc ktoś powinien pójść do prokuratury i powinno być najpierw czynione postępowanie wyjaśniające w tej sprawie i to postępowanie powinno wyjaśnić, czy w ogóle są podstawy do tego, by te wątki kryminogenne procedować i ewentualnie postawić komuś zarzuty, że np. przekroczył uprawnienia. Bądźmy na to otwarci. Czy takie czynności były w ogóle podjęte, żeby zawiadomić odpowiednie organy, niezależnie od tego, czy to są 100% podstawy do tego, żeby już dzisiaj sądzić, że mamy przestępstwo karne, czy oszustwo. Myślę, że trzeba byłoby to wyjaśnić i apelowałbym o to, jeżeli są jakiegokolwiek wątpliwości to od tego są organy państwa powołane do tego, aby to wyjaśniły, bo może taki wątek rzeczywiście doprowadzić do sytuacji, że poznamy jakieś nieprawidłowości, a my jako radni powinniśmy apelować i wspierać osoby, które widzą takie rzeczy, aby to wyjaśniać. To będzie rzutowało na tym, aby spółki miejskie utrzymywane za pieniądze mieszkańców były jak najlepiej zarządzane. Czy w związku z tym co przytoczył Prezes jakieś kroki były podjęte, czy jest zamiar podjęcia takich kroków, żeby zgłosić do organów państwa uzasadnione podejrzenia, że są takie wątki?

Sebastian Pieńkowski – panie Prezesie nie zaskoczył mnie Pan, że mi nie odpowiedział, ale dziękuję za to, że Pan poinformował, że brakuje odpowiedzi, bo to zawsze coś. Czekam na odpowiedź na piśmie, ale logicznie myśląc to wszyscy radni myślą, że nie zna Pan umów, które podpisuje z operatorami, bo nie odpowiedział Pan na pytania, które zadałem. Wiem, że zna Pan te umowy i nie chce Pan dzisiaj udzielić odpowiedzi, więc czekam z niecierpliwością na odpowiedź na piśmie.

Jerzy Sobolewski – jest Pan w konsorcjum z operatorami, którzy mają 60% udziału i Pan się z nimi nie spotyka. Tego nie rozumiem. Można mieć różnego rodzaju problemy, ale jeżeli z 230 zł w ciągu trwania umowy operatorom stawia się warunki na 314 zł to jest sytuacja bardzo poważna, która wymaga rozmowy z członkami konsorcjum, a Prezes firmy „Laguna” mówi, że Pan się z nimi nie spotyka. Proszę o wyjaśnienie dlaczego Pan nie spotyka się z członkami konsorcjum.

Tomasz Rafalski – nie jestem ekspertem w tej dziedzinie, ale wiem, że jakiś czas temu dzięki dużym pieniądzą z Unii Europejskiej został wybudowany kompostownik. Czy istnieją reguły, zasady co może być tam przetwarzane, a co nie? Czy tak naprawdę wszystko tam może być przetwarzane?

Jan Szczepański – ta sprawa jest bardzo delikatna. Poczekamy, to nie są słowa w powietrze, będziemy analizować i na pewno do pewnego źródła to trafi. Ceny, które płaci dla nas Prezes Inneko, dlaczego skreśla nam segregację i dlaczego odbierając na inne miejsce ten odpad segregowany maszyną wywozi do zmieszanych? Zdaje się, że to wysypisko ma instalację już tak nowoczesną, że powinni tam to segregować, a tego nie ma. Nie rozumiem tego mieszania.

Maria Surmacz – mam uwagę i prośbę do p. Czyżewskiego. W swojej wypowiedzi użył takiego sformułowania, że wiadomo co można robić z odpadami, wspomniał Pan o kopaniu dołów i spalaniu. Uważam, że to jest dla nas niepoważna wypowiedź i jest też aktem Pana stosunku do radnych. Odebrałam to, że traktuje nas Pan niepoważnie. Pan dobrze wie, że tego typu praktyki są karalne i uważam, że taka wypowiedź nie powinna mieć miejsca.

Artur Czyżewski – jeżeli poczuła się Pani urażona to przepraszam, bo na pewno nie to było moim celem. Zbiła Pani 2 różne wypowiedzi w 1 całość, kiedy mówiłem o tym, że wiadomo, co należy zrobić to znaczy, że powiedziałem co legislacyjnie należy zrobić. Z kolei kiedy mówiłem o pożarach, niektórzy na pewno pamiętają, że w pobliżu Gorzowa są instalacje, nie wymienię ich z nazwy, które płonęły i płonął dokładnie ten odpad, który pokazałem i płonęły wielokrotnie. Nie jestem w stanie z każdym konkurować. U nas też zdarzają się pożary i niestety niektórzy nie wiedzą, czym różnią się pożary składowiska od pożaru magazynów. Dziennikarze też nie wiedzą i dość często mówią o tym, że pali się składowisko, a tymczasem pali się magazyn tego co pokazałem. To jest surowiec do paliwa RDE, czyli najkrócej mówiąc plastiki. To jest 1 z największych w Polsce problemów. Rocznie sięga on nadwyżki 3 mln ton, zgromadzone w magazynach jest 9 mln ton, nie wiadomo co z tym zrobić i wszyscy pchają się z tym do spalarni, a spalarnie nie mają takiej mocy przetwórczej w związku z tym ceny błyskawicznie rosną i to jest ten aspekt. Natomiast legislacyjnie wiadomo co z tym zrobić i nie będę tego tutaj rozwijał. Odpowiem teraz na pytanie Wiceprzewodniczącego Sobolewskiego. Nie do końca wiem dlaczego to pytanie pada do mnie. Jeżeli mówimy o proporcji, że ktoś jest 60% wiodący, jest liderem konsorcjum to on wysyła zaproszenie. Takiego zaproszenia nie było. Oczywiście też wysłałem zaproszenia. Nie chcę odnosić się do wypowiedzi przedstawiciela „Laguny”, bo ona bardzo często jest nieprawdziwa, co więcej p. Szczepański dostał oficjalnie zawiadanie do zaprzestania naruszeń. Może powiedzieć, czy otrzymał takowe, czy nie otrzymał. Zdarzyło się już, że p. Szczepański przyjechał samochodem na RIPOK i prawie pobił pracownika, była wezwana policja, ale to nie jest ten temat i płaszczyzna, o której mógłbym rozmawiać. Wiem, co tam dzieje się i mam tego świadomość. Odpowiadając Wiceprzewodniczącemu Pieńkowskiemu oczywiście jestem w stanie odpowiedzieć na Pana pytania tutaj, ale to są wszystko skrót i nie chciałbym, żeby później był taki moment, w którym ktoś wyrwie z kontekstu 2 rzeczy i zapamięta te 2, bo akurat były emocjonujące. Chcę mieć dokument, który będzie jasno odpowiadał na te zarzuty, bo zarzut, że coś jest kryminalne to przecież już powinna być prokuratura. Zastanówmy się, czy mamy jakiegokolwiek zaufanie do tego co robi prezes

miejskiej spółki, czy raczej mamy zaufanie do tych, którzy są niezadowoleni z cen. Proszę zrozumieć, że też jestem z nich niezadowolony. Nie chcemy płacić tak wysokiej opłaty i nie chcemy pobierać tak wysokich cen. Po to generujemy aktywność w tym obszarze przemysłowym. Generujemy marżę na poziomie 4 mln zł z odpadów przemysłowych to nie są komunalne. Dzięki temu pokryliśmy starty wynikające z nieefektywności inwestycji, które były tu wcześniej realizowane, a wiecie, że mamy elektrociepłownię, która generuje co roku 2 mln zł strat. Radnemu Anackiemu pokrywamy dużą część kosztów związanych ze zbórką komunalną. Nie da się mieć już wyników niższych niż 1 mln zł, to jest granica błędu statystycznego. Kiedy przychodziłem do spółki, spółka generowała ok. 20 mln zł obrotu. Dziś jest to 40 mln zł bez podwyżek cen. Dwukrotnie więcej. Tylko dzięki temu jestem w stanie mieć niskie ceny. Jeżeli ktoś „liznął” ekonomii to wie, że z 40 mln zł firma prywatna dość swobodnie jest w stanie wygenerować wynik 4 mln zł, a dobra firma ok. 6 mln zł. Przyszedłem tutaj z branży prywatnej, zajmuję się restrukturyzacjami spółek, poprawą ich kondycji ekonomicznej. Bez trudu osiągnąłbym tu wyniki wyższe. Nie przypadkiem przewoźnicy na własnych RIPOK-ach mają 430 zł, a my dążymy do pozycji 314 zł. Jeżeli ktoś docieka tak bardzo, co będzie jak przegramy to będzie dokładnie to, co obecnie. To, o co bijemy się, czyli ceny będą na poziomie takim jakim są obecnie. Będziemy ponosić straty jako spółka. Moja propozycja do przewoźników była, ani nie jest to moją winą, że zmieniły się realia w naszym kraju, ani waszą spotkamy się w połowie drogi. Nie było odzewu. Wydawało się to uczciwe, że część kosztów poniosą mieszkańcy w postaci naszego pogorszonego wyniku, ale część także przewoźnicy, którzy są tutaj od lat i nie zadbali o to, żeby ta selekcja była lepsza. Propozycje oczywiście były.

Tomasz Rafalski – panie Prezesie nie odpowiedział Pan na moje pytanie. Poprosiłbym, to nie jest skomplikowane pytanie.

Artur Czyżewski – mechanizm dotyczący składowania odpadów jest taki sam mianowicie są przestrzenie wyznaczone do składowania odpowiednich rodzajów odpadów. W przypadku kompostownika są to najczęściej odpady. Nasza kompostownia ma 2 rodzaje odpadów, może przetwarzać tzw. podsitówkę to jest frakcja, która pochodzi z 1 przesortowania odpadów komunalnych z mieszanymi, w dużej mierze są to pozostałości, odpady resztkowe, które ulegają częściowej biodegradacji oraz odpadów zielonych.

Tomasz Rafalski – rozumiem i dziękuję za odpowiedź, ale czy oprócz tego może być składowane coś innego? Czy ten kompostownik jest przeznaczony stricte do tego o czym Pan mówi? Czy można tam, np. parkować auta, trzymać śmietniki pełne śmieci i inne pojemniki na śmieci?

Artur Czyżewski – ustawa raczej mówi co można, co powinno się i jeżeli mówimy o odpadach to oczywiście też mówi, że nie wolno innych odpadów. Wskazane przez Pana rzeczy nie są odpadami. Na kompostowniku są też szlaki komunikacyjne.

Maria Surmacz – mam uwagę do p. Artura Czyżewskiego odnośnie odpowiedzi na moje pytanie. Chcę tylko zaznaczyć, że to nie było wyrwanie zdania z kontekstu tylko według mnie był to wstęp do dalszej wypowiedzi Pana. Być może miał Pan inny zamysł całej wypowiedzi, ale tak to zabrzmiało.

Tomasz Rafalski – Panie Prezesie można tam składować coś innego niż to, co nadaje się pod kompostownik, czy nie? Czy mogą stać tam ciężarówki, czy nie mogą?

Artur Czyżewski – są oczywiście przestrzenie, gdzie mogą stać tam ciężarówki, ale myli Pan czasy, szczególnie jeśli chodzi o pojemniki. Kompostownia nie od razu jest kompostownią. To jest po prostu plac.

Jan Kaczanowski – myślę i jestem przekonany o tym, że ekonomii na pewno nie da się oszukać. Zastanawiające w tym wszystkim jest to, jeśli tego nie rozumiemy to wpisuję się, nawet odpłatnie, do kogoś na korepetycje, że jeżeli w lipcu jest podpisana umowa, że przewoźnicy będą mieli płacone 230 zł od lipca ubiegłego roku i w ciągu pół roku cena zmienia się na 314 zł. To jest zastanawiające i poddaję to pod rozważenie. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zamykam pkt. 6 porządku obrad.

Informację Prezesa Zarządu INNEKO Sp. z o.o. w sprawie wprowadzonych zmian cen przyjęć odpadów na składowisko Rada Miasta przyjęła do wiadomości przez aklamację.

#### **Ad. 7 Informacja z realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego w Gorzowie Wielkopolskim w roku 2018.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że informację z realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego w Gorzowie Wielkopolskim w roku 2018 wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Sebastian Pieńkowski – w związku z tym, że Straż Miejska jest niezbędna w mieście, przynajmniej tak uważam, czy Prezydent rozważy wzmocnienie i zwiększenie liczby etatów dla rozwiązania wszystkich problemów, które Straż Miejska rozwiązuje, a których jest coraz więcej? Czy w następnym roku będzie większy budżet, więcej etatów, żeby było lepiej w mieście?

Jacek Szymankiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta – Straż Miejska jest bardzo ważną służbą w strukturze miasta, pełni odpowiedzialne zadania, dodatkowo jest bardzo dobrze postrzegana ze względu na wysoki poziom wykształcenia. Faktycznie Straż Miejską dotyka ten sam syndrom braku pracowników co pozostałe służby specjalistyczne Urzędu Miasta, Straży Pożarnej i Policji. Niedawno spotkał się z Komendantem Straży Miejskiej i szukamy rozwiązań, żeby polepszyć sytuację składu osobowego Straży Miejskiej. Finanse to nie jedyna rzecz, która stanowi istotną przeszkodę.

Jan Kaczanowski - W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zamykam pkt. 7 porządku obrad.

Informację z realizacji zadań w zakresie bezpieczeństwa publicznego w Gorzowie Wielkopolskim w roku 2018 Rada Miasta przyjęła do wiadomości przez aklamację.

#### **Ad.8 Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom w 2018 roku.**

Jan Kaczanowski - poinformował, że sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Przeciwdziałania Uzależnieniom w 2018 roku, wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Ze sprawozdaniem zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Spraw Społecznych. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad uznaje, że Rada Miasta przedłożone sprawozdanie również przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.9 Sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej wraz z potrzebami związanymi z realizacją zadań.**

Jan Kaczanowski - poinformował, że sprawozdanie z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej wraz z potrzebami związanymi z realizacją zadań, wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 18 do protokołu. Ze sprawozdaniem zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Spraw Społecznych. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad uznaje, że Rada Miasta przedłożone sprawozdanie również przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2019 roku.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 19 do protokołu. Ponadto projekt uchwały

został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych i Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie określenia zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej w 2019 roku, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 21 do protokołu.

#### **Ad.11 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 23 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 24 do protokołu.

#### **Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia „Planu adaptacji do zmian klimatu miasta Gorzowa Wielkopolskiego do roku 2030”.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 25 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia „Planu adaptacji do zmian klimatu miasta Gorzowa Wielkopolskiego do roku 2030”, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 26 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 27 do protokołu.

#### **Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie zniesienia form ochrony przyrody.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 28 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zniesienia form ochrony przyrody, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 30 do protokołu.

#### **Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego dla obszaru położonego przy ul.Czereśniowej.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 31 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.



W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wielkopolskiego dla obszaru położonego przy ul.Czereśniowej, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 32 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 33 do protokołu.

**Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Juliusza Słowackiego 4 w Gorzowie Wielkopolskim.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 34 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul.Juliusza Słowackiego 4 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 36 do protokołu.

**Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Kosynierów Gdyńskich 80 w Gorzowie Wielkopolskim.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 37 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnoty Mieszkaniowej kamienicy przy ul. Kosynierów Gdyńskich 80 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 39 do protokołu.

**Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu miasta na cele publiczne związane z realizacją zadań miasta innych niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonywania zleconego zadania.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 40 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu miasta na cele publiczne związane z realizacją zadań miasta innych niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie podmiotom niezaliczanym do sektora finansów publicznych i niedziałających w celu osiągnięcia zysku, sposobu jej rozliczania i kontroli wykonywania zleconego zadania, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 42 do protokołu.

**Ad.18 Podjęcie uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Anna Kozak – w imieniu Klubu Radnych KO przedstawiła poprawkę do projektu uchwały, aby § 4 pkt 1 otrzymał brzmienie: „65% w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona nie później niż do 31 grudnia 2019 r.” – załącznik nr 44 do protokołu.

Robert Anacki – nas jako Klub Radnych PiS cieszy ta poprawka i będziemy chcieli poprzeć, nie cieszy nas wysokość, bo proponowaliśmy dużo wyższe bonifikaty- 95%, ale cieszy nawet taki ułkon dlatego, że miasto jako gmina miało jedną z najniższych propozycji, ustawową. Cieszy nas, że w tych płaszczyznach znajdujemy jakiś wspólny ton.

Alicja Burdzińska – jak przedmówca stwierdził jesteśmy rozczarowani wysokością, wnioskowaliśmy o 95%, ale nie mniej cieszę się bo na spotkaniu 8 marca w radio odniosłam wrażenie, że radni KO raczej nie są tak szczodrzy. Bardzo się cieszę, że zmienili zdanie.

Robert Surowiec – robimy coś dla mieszkańców miasta, więc może przestańmy już dziś politykować, radny R.Anacki miał świetne wystąpienie, potrafimy być razem i cieszymy się tą wartością, jednogłośnie to przejdzie, więc proponuję głosować.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez radną A.,Kozak w imieniu Klubu Radnych KO aby § 4 pkt 1 otrzymał brzmienie: „65% w przypadku, gdy opłata jednorazowa zostanie wniesiona nie później niż do 31 grudnia 2019 r.”, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 45 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz pozytywnie przez Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie określenia warunków udzielenia bonifikaty od opłaty jednorazowej za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe wraz z przyjętą poprawką, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 47 do protokołu.

Jan Kaczanowski – ogłosił 10 minutową przerwę

**Po przerwie:**

**Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych oraz Komisję Budżetu i Finansów

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 50 do protokołu.

#### **Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 51 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 52 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 53 do protokołu.

#### **Ad. 21 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 54 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury, Sportu i Promocji oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 56 do protokołu.

#### **Ad. 22 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 57 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 58 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 59 do protokołu.

#### **Ad. 23 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2019-2045.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z autopoprawką. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

Agnieszka Kaczmarek – Skarbnik Miasta – wnoszą autopoprawkę. Jest to zmiana techniczna wynikająca ze zmiany klasyfikacji budżetowej zakwalifikowaniu w grupie paragrafów dotacyjnych, dodatkowo paragrafu 217, co spowodowało, że w załączniku 1 na stronie 1 w kolumnie 1.1.5 w roku 2019 uległa zmianie kwota o zsumowanie dodatkowo tego paragrafu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2019-2045, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 61 do protokołu.

#### **Ad. 24 Podjęcie uchwały w sprawie zasad i trybu nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – Koordynowałem pracami nad tym projektem uchwały, odbyły się szerokie konsultacje z przedstawicielami wszystkich Przewodniczącymi Klubów Radnych Rady Miasta. Poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 62 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zasad i trybu nadawania Honorowego Obywatelstwa Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 64 do protokołu.

#### **Ad. 25 Podjęcie uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego oraz nadania jej statutu.**

Paulina Szymotowicz – mam wątpliwość dotyczącą statutu Młodzieżowej Rady Miasta. W statucie jest zapisane, że Młodzieżowa Rada Miasta ma liczyć 34 radnych wybranych w demokratycznych wyborach. Czy jeżeli nie każda szkoła będzie miała swoich przedstawicieli, jeżeli będzie poniżej liczby 34, czy mimo wszystko Młodzieżowa Rada zostanie powołana?

Jan Kaczanowski – jeżeli będzie taka sytuacja to po prostu będzie wakat, nie będzie to hamowało powołania Młodzieżowej Rady Miasta. Ta uchwała jest tworzona z pewną perspektywą.

Grażyna Wojciechowska – nie zgadzam się z Przewodniczącym, popieram stanowisko koleżanki radnej Pauliny. Nie ma nic na siłę i nie ma, że ma być tyle i tyle. Przerabiałam już to wiele lat. Wiele było tych Młodzieżowych Rad Miasta i tylko 1 z nich, ta pierwsza była wzorcowa i cokolwiek dobrego dla miasta, dla szkół mogła zdziałać. Dlatego na komisji byłam przeciwna, bo to jest stracony czas, dodatkowe obowiązki dla Biura Rady, bo obsługa, papiery. Niektórym się marzy, że może radnymi zostaną. Nie, najpierw nauczyć się, społecznicy niech szkoły proponują i nie ma obwarowania. Są świetni uczniowie i są tacy, a może coś mi skapnie z pańskiego stołu. Nie powinno być obwarowania. Nas jest tylko 25, a Młodzieżowa Rada będzie liczyć 34. Niech będzie konkurencja, niech z programami wychodzą. Do roboty, a nie my wcześniej urodzeni musimy pracować na rzecz starszych, młodszych i średnich.

Paulina Szymotowicz – chodziło konkretnie o to, czy będzie możliwość powołania, jeżeli zgłosi się 12 radnych do Młodzieżowej Rady Miasta. Odnosząc się do tego, co Radna powiedziała, że jest to dodatkowa praca dla Pań z Biura Rady nasza Rada liczy 25 radnych i na pewno każdy z nas chętnie młodzieży pomoże, jeśli się do nas zgłoszą. Na pewno chętnie pomożemy.

Jan Kaczanowski – pamiętam spotkanie z młodymi ludźmi i wspieram ich, żeby Młodzieżowa Rada Miasta nie przekształciła się z jakąkolwiek przybudówką polityczną i apeluję o to do młodych ludzi.

Radosław Wróblewski – wszystko w rękach młodych ludzi, a przy takim wsparciu, jak radnej Grażyny Wojciechowskiej, czy Przewodniczącego Kaczanowskiego ta narada będzie nawiązywać do dobrych tradycji Młodzieżowych Rad Miasta.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 65 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego oraz nadania jej statutu, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 67 do protokołu.

**Ad. 26 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 69 do protokołu.

**Ad. 27 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 70 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 71 do protokołu.

**Ad. 28 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 72 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 73 do protokołu.

**Ad. 29 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 74 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 75 do protokołu.

**Ad. 30 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 76 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 77 do protokołu.

**Ad. 31 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 78 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 79 do protokołu.

### **Ad. 32 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekazania pisma według właściwości, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 80 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 81 do protokołu.

### **Ad. 33 Informacja o stanie realizacji uchwał.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że informację o stanie realizacji uchwał wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 82 do protokołu.

Informację o stanie realizacji uchwał Rada Miasta przyjęła do wiadomości przez aklamację.

### **Ad. 34 Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – pyta, czy radni mają uwagi do protokołu z V sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z V sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 83 do protokołu.

### **Ad. 35 Sprawy różne.**

Grażyna Wojciechowska – proszę dyrektora Wydziału Edukacji p. Renatę Pliżgę o krótką informację dot. akcji strajkowej. Nie chcę szczegółowej.

Radosław Wróblewski – dziś obchodzimy Międzynarodowy Dzień Teatru, więc jako Rada Miasta pracownikom teatru składamy życzenia i myślę, że Przewodniczący zadba o to osobiście w rozmowie z Dyrektorem Teatru.

Renata Pliżga – na chwilę obecną wiemy, że na 65 placówek 4 nie przystępują do akcji protestacyjnej. Mamy umówione spotkanie ze wszystkimi dyrektorami szkół i przedszkoli w poniedziałek, 1 kwietnia na sali sesyjnej. W spotkaniu będzie uczestniczył również radca prawny, bo takie było życzenie dyrektorów.

Grażyna Wojciechowska – te 4 placówki to są państwowe, czy prywatne?

Renata Pliżga – mówię tylko o naszych placówkach samorządowych.

### **Ad. 36 Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta – Jan Kaczanowski zamyka obrady VI sesji Rady Miasta dziękując zebranyim radnym i gościom zaproszonym za udział.

Sesję zakończono o godz. 17:13.

**Przewodniczący Rady Miasta  
( - )  
Jan Kaczanowski**

Protokołowała:  
M. Matuszek  
D. Waldmann