

## **PROTOKÓŁ NR 9/2019**

**z IX sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego odbytej w dniu 26 czerwca 2019 roku o godz.14:00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przy ul. Sikorskiego 3-4.**

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącego Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 22 radnych - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

### **Nieobecni radni:**

1. Kurczyna Marcin,
2. Madej Albert,
3. Paluch Piotr,
4. Pieńkowski Sebastian,
5. Serpina Oskar,
6. Surowiec Robert,
7. Wilczewski Piotr.

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i zaproszeni gości, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Wręczenie „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego”.
4. Wolne wnioski i informacje oraz oświadczenia klubowe.
5. Roczny raport z monitoringu realizacji zadań ujętych w Gminnym Programie Rewitalizacji Gorzów 2025+.
6. Sprawozdanie z działalności Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie za 2018 rok.
7. Sprawozdanie z funkcjonowania Programu „Karta Seniora”.
8. Druk nr 185 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Centrum Edukacji Artystycznej – Filharmonii Gorzowskiej w Gorzowie Wielkopolskim.
9. Druk nr 186 - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
10. Druk nr 187 - podjęcie uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.
11. Druk nr 201 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania
12. Druk nr 202 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla sportowców i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.

13. Druk nr 183 – podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych pracujących z grupami obejmującym i dzieci 6. letnie i dzieci młodsze.
14. Druk nr 178 - podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli – inicjatywa Klubu Radnych KO.
15. Druk nr 184 - podjęcie uchwały w sprawie likwidacji gminnej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie Gimnazjum nr 4 w Gorzowie Wielkopolskim.
16. Druk nr 203 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
17. Druk nr 204 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
18. Druk nr 205 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
19. Druk nr 206 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
20. Druk nr 207 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2019-2045.
21. Druk nr 190 - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowej na 2019 r. dla Ośrodka Sportu i Rekreacji – zakładu budżetowego w Gorzowie Wielkopolskim.
22. Druk nr 188 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości w formie aportu do Spółki Gorzowski Ośrodek Technologiczny – Park Naukowo–Przemysłowy Sp. z o.o. z siedzibą w Stanowicach.
23. Druk nr 189 - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Komitetów Rewitalizacji.
24. Druk nr 191 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.
25. Druk nr 192 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.
26. Druk nr 193 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.
27. Druk nr 194 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.
28. Druk nr 195 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości.
29. Druk nr 196 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości na 10 lat.
30. Druk nr 197 – podjęcie uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy: 31 Sierpnia 1982 r.
31. Druk nr 198 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondo Europejskie.
32. Druk nr 199 – podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ul. Miła.
33. Druk nr 179 - podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku.
34. Druk nr 180 - podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku.
35. Druk nr 181 - podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji.
36. Druk nr 182 - podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi.
37. Druk nr 200 - podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2020-2023.
38. Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w sprawie konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
39. Informacja o stanie realizacji uchwał Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
40. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
41. Sprawy różne.
42. Zakończenie obrad.

#### **Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzył i jej obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta – Jan Kaczanowski, który po powitaniu stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

## **Ad.2 Przedstawienie porządku obrad.**

Radosław Wróblewski – w imieniu Klubu Radnych KO wycofuje z porządku obrad druk nr 178 - projekt uchwały w sprawie podwyższenia wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli. Złożyliśmy ten projekt 6 czerwca br., natomiast na ostatnim posiedzeniu Komisji Oświaty i Wychowania dostaliśmy informacje zwrotne ze strony miasta, wskazujące na pewne aspekty formalno-prawne dotyczące tej uchwały. Z tego też względu podjęliśmy decyzję, że wycofujemy się dzisiaj z tego projektu uchwały. Poprawiony projekt uchwały wraz z uchwałą zmieniającą budżet miasta po to, aby umożliwić wypłacenie tych podwyżek w sierpniu br. przygotowujemy wspólnie ze Skarbnikiem i z naszej inicjatywy zostanie jeszcze w lipcu zwołana sesja na wniosek, która poświęcona będzie temu właśnie problemowi. Wstępnie termin ustaliliśmy na początek II połowy lipca, ale dzisiaj jeszcze doprecyzowaliśmy, że ten termin przypadnie na 24 lipca br. taką informację przekazuję, a na ten moment wycofujemy projekt uchwały i w lipcu wracamy z tym tematem na nowo.

Jan Kaczanowski – jeśli stosowny wniosek wpłynie na ręce Przewodniczącego, wówczas oczywiście zgodnie z przepisami do tej propozycji podejmiemy. Wnioskodawcy w każdej chwili mogą z porządku obrad projekt uchwały wycofać. W związku z wycofaniem projektu uchwały ujętego na druku 178 w pkt15 porządku, przystępujemy do głosowania nad zatwierdzeniem porządku obrad.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz ze zmianą – wycofany przez wnioskodawców pkt15 porządku obrad, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

## **Ad.3 Wręczenie „Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Lubuskiego”.**

Mirosław Marcinkiewicz – Wiceprzewodniczący Sejmiku Woj.Lubuskiego – z ogromną radością pragnę poinformować, że w uznaniu zasług dla regionu lubuskiego Sejmik Woj. Lubuskiego uchwałami z dnia 20 maja br. nadał działaczom gorzowskiego oddziału Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowo-Wschodnich Zbigniewowi Józwie, Stanisławowi Nuckowskiemu i Zdzisławowi Józefowi Urbanowskiemu – Odznaki Honorowe za Zasługi dla Województwa Lubuskiego. W imieniu radnych woj.lubuskiego oraz Zarządu Województwa i swoim własnym, pragnę wyrazić słowa uznania dla Panów dokonań na rzecz rozwoju województwa. Gratuluję, życzę satysfakcji z wykonywanej pracy oraz wszelkiej pomyślności w życiu osobistym. Proszę o wystąpienie p.St.Nuckowskiego, p.Zdz.Urbanowskiego oraz w imieniu nieobecnego Zb.Józwy – odznakę odbierze p.Maria Bożek – Prezes gorzowskiego oddziału Towarzystwa Miłośników Lwowa i Kresów Południowo-Wschodnich.

*Akt dekoracji odznaczonych.*

Mirosław Marcinkiewicz – dziękuję Radzie Miasta Gorzowa, zawsze możemy liczyć i sądzę, że taka uroczystość dla osób odznaczonych, tu w tym gronie jest dodatkowo miła.

## **Ad.4 Wolne wnioski i informacje oraz oświadczenia klubowe.**

Radosław Wróblewski – w imieniu Klubu radnych KO przedstawił stanowisko w sprawie Centrum Edukacji Zawodowej i Biznesu oraz stanowisko w sprawie monitoringu procesu rewitalizacji w mieście Gorzowie Wlkp. – stanowiska stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

## **Ad.5 Roczny raport z monitoringu realizacji zadań ujętych w Gminnym Programie Rewitalizacji Gorzów 2025+.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że roczny raport z monitoringu realizacji zadań ujętych w Gminnym Programie Rewitalizacji Gorzów 2025+, wszyscy radni otrzymali – załącznik nr 5 do protokołu.

Radosław Wróblewski – myślę, że przedstawicielom Prezydenta Miasta dokumenty z Komitetów Rewitalizacji są znane, bo od połowy maja nimi dysponujecie to proszę o udzielenie informacji w tej sprawie.

Jacek Szymankiewicz – Zastępca Prezydenta Miasta – problem realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji jest nam znany. Wiemy, że większość działań inwestycyjnych idzie dobrze, jest realizowany praktycznie w 100%. Natomiast jeżeli chodzi o komplementarność z działaniami miękkimi to tej komplementarności w 100% nie ma i mamy tego świadomość. Przyczyn jest kilka. Oczywiście środki to jest jedna z przyczyn tego, że tych działań nie ma tyle w obszarze rewitalizacji. Drugą przyczyną to są źle dobrane zadania i tutaj chcę uspokoić, jesteśmy przed nowelizacją, aktualizacją Gminnego Programu Rewitalizacji. W tej chwili została zlecona nowa diagnoza dla tego obszaru dlatego, że zauważyliśmy, że duża część zadań, która była ujęta w Gminnym Programie Rewitalizacji nie przystawała faktycznie do tego obszaru, natomiast była powielona z innych dokumentów o podobnym charakterze. Chcemy, aby te działania, które były realizowane w obszarze rewitalizacji, a nie ujęte w Gminnym Programie Rewitalizacji znalazły się tam, bo one były o wiele bardziej skuteczne, mówię tu chociażby po tych działaniach kulturalnych podejmowanych przez MCK, MOS, czy instytucje miejskie właśnie w obszarze rewitalizacji. Uspokajam jesteśmy przed aktualizacją, zweryfikujemy komplementarność działań inwestycyjnych z działaniami miękkimi tak, żeby Gminny Program Rewitalizacji był realizowany kompletnie.

Radosław Wróblewski – co jest powodem tego, że nie są przyjmowane uwagi Komitetów Rewitalizacji. To są 3 Komitety z różnych dzielnic, mają wspólnie wypracowane stanowisko i czytamy w tym materiale „ich uwagi nie są uwzględniane”. Dlaczego tak dzieje się?

Jacek Szymankiewicz – są 2 rodzaje uwag, które zgłaszają Komitety Rewitalizacji. Oczywiście to nie jest tak, że te uwagi nie są przyjmowane. Powodem nie uwzględnienia części uwag Komitetów Rewitalizacji jest termin zgłoszenia. W sytuacji kiedy mamy zadania w trakcie realizacji, albo kiedy zadania są już na takim etapie, że nie można zmienić, zwłaszcza jeśli chodzi o zadania inwestycyjne, wiele w zakresie danego przedsięwzięcia wówczas faktycznie te uwagi nie są możliwe do uwzględnienia. Część zadań realizowanych w obszarze rewitalizacji, zdecydowana większość tych zadań, realizowana jest z udziałem środków zewnętrznych w związku z tym też mamy ograniczenia związane z terminem realizacji tych zadań. Uwzględnienie uwag Komitetów Rewitalizacji wiązałoby się z niedotrzymaniem terminów, a co za tym idzie ze zwrotem dofinansowania. Wzmocniliśmy rolę Komitetów Rewitalizacji. Biuro Rewitalizacji i Konsultacji Społecznych jest w stałym kontakcie z Komitetami Rewitalizacji, wspiera ich organizacyjnie. Mamy pełną wymianę informacji pomiędzy urzędem a Komitetami Rewitalizacji i krytyczne uwagi w zakresie realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji, czy uwzględnienia uwag Komitetów nie mamy wpływu na to, jak Komitety postrzegają tą współpracę, możemy tylko powiedzieć, że robimy tyle, co możemy jeżeli chodzi o współpracę z Komitetami. Proszę p. Martę Piekarską o uzupełnienie mojej wypowiedzi w kontekście tego, jak na dzień dzisiejszy wygląda praca z Komitetami Rewitalizacji i które uwagi są uwzględniane, a które nie.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – bardzo cieszę się z tych pytań. Co prawda zostały one zadane na Komisji Gospodarki i odpowiedź była bardzo szeroka, ale cieszę się, że Państwo kontynuujecie zadawanie pytań i uzyskiwanie odpowiedzi. Mam pytanie odnośnie 2 inwestycji, które są wskazane w tym sprawozdaniu. Pierwsza to jest sprawa społecznego budownictwa czynszowego, bo jest to sprawa bardzo istotna społecznie dla nas, jako miasta, bo jest bardzo duże zapotrzebowanie na takie mieszkania, a w opracowaniu jest również ustawa dot. kooperatyw mieszkaniowych i dobrze byłoby, żebyśmy sprzęgli się z tą ustawą i ewentualnie wyszli jej naprzeciw, ale realizacja zadania jest na poziomie 0% z adnotacją, że nie przystąpiono do realizacji zadania. Dlaczego? Gorzowski Standard Przestrzeni

Publicznej i zasady udziału mieszkańców w projektowaniu przestrzeni. Realizacja jest w 10% i dotyczyła Kwadratu oraz Chrobrego. Oczywiście uczestniczyłam w tych procesach i wiem, że wydarzyły się. Natomiast nie jest to realizacja tego punktu, bo ten punkt miał polegać na opracowaniu stałych zasad konkursów na projektowanie przestrzeni publicznej z udziałem obywateli. Wypracowanie gorzowskiego standardu przestrzeni publicznej dostosowanego do potrzeb osób w różnym wieku i sytuacji życiowej. To jest rzecz, o którą postulowałam kilkakrotnie jeszcze w poprzedniej kadencji i chciałabym dowiedzieć się dlaczego nie jest ona realizowana?

Marta Piekarska – kilka uwag dotyczących opinii Komitetów Rewitalizacji, która jest dołączona do naszego raportu. Chodzi o pkt. 3, gdzie jest informacja o tym, że to, co zostało zgłoszone, czyli uwagi z ubiegłego roku nie są realizowane. Tak naprawdę uwagi z ubiegłego roku dotyczyły tego samego, co jest ujęte w tej opinii Komitetu Rewitalizacji, a mianowicie tego, że nie są realizowane przedsięwzięcia miękkie. Ponadto była zwrócona uwaga w ubiegłorocznym raporcie na to, że większość przedsięwzięć rewitalizacyjnych jest dedykowana dla centrum miasta, natomiast pozostałe obszary rewitalizacji traktowane są po macoszemu, ale chciałabym zwrócić uwagę na to, że my sami na te rzeczy w naszym monitoringu zwracamy uwagę i przy aktualizacji Gminnego Programu Rewitalizacji, która zbliża się wielkimi krokami będziemy brali to pod uwagę.

Jacek Szymankiewicz – Gminny Program Rewitalizacji był tworzony w nieco innych realiach prawnych i finansowych niż te, w których dzisiaj znajdujemy się. Przy punkcie dotyczącym Społecznego Budownictwa Czynszowego uwzględnialiśmy rolę zarówno TBS-u, jaki i możliwości budowy mieszkań socjalnych i komunalnych dofinansowanych z Banku Gospodarstwa Krajowego. Te realia zmieniły się po wprowadzeniu najpierw programu Mieszkanie+, a potem modyfikacji finansowania programu Mieszkanie+ przez Bank Gospodarstwa Krajowego. W tej chwili Bank Gospodarstwa Krajowego realizuje praktycznie projekty komercyjne, jeśli chodzi o budownictwo czynszowe. Są to projekty, które zakładają mnie więcej poziom czynszu w wysokości 24-25 zł, czyli to jest czynsz, który jest powyżej czynszu w wynajmie komercyjnym na zwykłym rynku prywatnym stąd udział w takich projektach jest nieopłacalny, bo takich najemców nie znajdziemy. Jeżeli chodzi o Gorzowski Standard Przestrzeni to chciałabym zwrócić uwagę, że faktycznie z inwestycji, które są realizowane – Kwadrat, Kłodawka, a ostatnio przebudowa ul. Hawelańskiej – Wełnianego Rynku i ul. Zabytkowej będą realizowane z udziałem mieszkańców w wersji tzw. prototypowania. Rozumiem, że radnej Bejnar – Bejnarowicz chodzi o opracowanie pewnego standardu dla całości obszaru rewitalizacji i z tym mam spory problem, z którym zderzyliśmy się już przy standardach urbanistycznych. Nawet jeżeli chodzi o obszar rewitalizacji to każdy podobszar ma troszkę inną specyfikę i tak naprawdę trzeba poszukać takiej sumy standardów w związku z tym są to prace bardzo czasochłonne i nie ukrywam, że konkurują z innymi pracami związanymi z opracowaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czy obecnie najpoważniejszym dokumentem strategicznym, planistycznym miasta, czyli Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania. Kiedy zakończymy prace nad Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego na pewno podejmiemy bardziej kompleksowo do tych rozwiązań w zakresie standardów urbanistycznych właśnie dla obszarów rewitalizacji.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – trochę inaczej to rozumiem, bo mi chodzi o to, żeby zrobić standardy nie jako z opisów, które mają zaistnieć później w specyfikacjach i umowach z projektantami. Chodzi o to, abyśmy jako miasto przyjęli, że wszystkie przestrzenie publiczne są jakby w standardowej procedurze u nas projektowane z tzw. komponentem społecznym, bo Prezydent mówi prawdopodobnie o standardach w sensie jakości przestrzeni publicznych, nawierzchni itd., czyli takich twardych rzeczach, a mi chodzi o to, abyśmy jako projektowanie partycypacyjne przyjęli właśnie standard projektowania w Gorzowie.

Jan Kaczanowski - w związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zamykam pkt. 5 i uznaję, że roczny raport z monitoringu realizacji zadań ujętych w Gminnym Programie Rewitalizacji Gorzów 2025+ Rada Miasta przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.6 Sprawozdanie z działalności Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie za 2018 rok.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że sprawozdanie z działalności Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie za 2018 rok wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 6 do protokołu. Ponadto sprawozdanie przyjęła do wiadomości Komisja Spraw Społecznych. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zamykam pkt. 6 i uznaję, że sprawozdanie z działalności Gorzowskiego Centrum Pomocy Rodzinie za 2018 rok Rada Miasta przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.7 Sprawozdanie z funkcjonowania Programu „Karta Seniora”.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że sprawozdanie z funkcjonowania Programu „Karta Seniora” wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 7 do protokołu. Ponadto sprawozdanie przyjęła do wiadomości Komisja Spraw Społecznych.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – mam prośbę, odpowiedź nie jest konieczna teraz, bo zdaję sobie sprawę, że temat jest dosyć rozległy. Czy jedynym aspektem polityki senioralnej w Gorzowie jest Karta Seniora? Jeżeli nie to prosiłabym o informację od wydziałów jakie są założenia polityki senioralnej dla Gorzowa w aspekcie długofalowym.

Jan Kaczanowski - w związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji zamykam pkt. 7 i uznaję, że sprawozdanie z funkcjonowania Programu „Karta Seniora” Rada Miasta przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.8 Druk nr 185A - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany statutu Centrum Edukacji Artystycznej – Filharmonii Gorzowskiej w Gorzowie Wielkopolskim.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 8 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury, Sportu i Promocji.

Ina Czaińska – p.o. Dyrektor Wydziału Kultury – projekt uchwały z autopoprawką dotyczy zmiany w zapisie statutu Centrum Edukacji Artystycznej – Filharmonii Gorzowskiej i wynika z potrzeby dostosowania zapisów w pewnym obszarze do obecnie obowiązującego orzecznictwa w zakresie ustawy o organizowaniu prowadzenia działalności konkretnie art. 13 ust. 2 tej ustawy. Przedmiotowy projekt dotyczy zapisu, który dotychczas widnieje w statucie Filharmonii, a brzmi on: „zasady działania Rady Programowej oraz tryb jej powołania określa regulamin organizacyjny Centrum Edukacji Artystycznej nadawany przez dyrektora”. Taki zapis jest od 13 lipca 2012 roku, niestety okazał się być nieprawym i błędnym zapisem. Dlatego też Wydział Kultury i Sportu zwrócił się do Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego o stosowną opinię w tym zakresie. Taką opinię otrzymaliśmy z Departamentu Mecenatu Państwa, która wyjaśnia, że regulamin organizacyjny nadawany przez dyrektora nie może być podstawą do określenia składu Rady Programowej, jak i trybu jej powoływania, ponieważ regulamin organizacyjny leży całkowicie w kompetencjach dyrektora instytucji, a zatem jakby zostały odebrane kompetencje w tym zakresie należące wyłącznie do organizatora instytucji. Dlatego też zapis ten musimy zmienić. Dodatkowo regulamin organizacyjny zawiera zapisy dotyczące szczegółów struktury organizacyjnej danej instytucji, natomiast Rada Programowa jest ciałem, które nie jest komórką organizacyjną instytucji zatem nie może znaleźć się w tym regulaminie. Dodatkowym argumentem, który jest na potwierdzenie tej tezy, że zapis ten był dotychczas nieprawidłowy. To jest fakt, że od 2012 roku, czyli od czasu kiedy uchwała w tym kształcie obowiązywała, że Radę powołuje dyrektor instytucji żaden z dotychczasowych dyrektorów tego nie dokonał. Zatem ta uchwała

proponuje, aby tą kompetencję przejął organizator, konkretnie Prezydent Miasta w imieniu organizatora. Chodzi o to, aby ta Rada powstała i pracowała jak organ doradczy i opiniujący dokumenty, programy, repertuar. Chodzi też o to, aby ta Rada składała się z osób, bo ten zapis nie określa składu kto to ma być tylko, że to ma być 3 lub 5 osób. Chodzi o to, aby w składzie tej Rady Programowej znalazły się osoby, które będą mogły mieć opinię, wskazywać jakie są oczekiwania środowisk kulturotwórczych, czy też organizacji, które działają w naszym mieście, aby dyrektor miał świadomość, że są inne potrzeby, że należałoby je też uwzględnić w programie instytucji przez niego prowadzonej. Kolejnym punktem, który ulega zmianie to jest obszar dotyczący podstawowych celów instytucji jak i też zadań, które będą te cele realizowały. Do celów podstawowych, które są teraz to jest upowszechnianie kultury muzycznej oraz działalność edukacyjną w tym zakresie, proponujemy dopisać organizowanie i współorganizowanie z miastem Gorzów Wielkopolski imprez o charakterze kulturalnym lub oświatowym, lub społecznym o dużym znaczeniu dla społeczności lokalnej wraz z oprawą muzyczną. Dodam, że imprezy, które zostały tutaj wymienione w paragrafie 7 dotychczas w większości odbywały się w instytucji i nie miały większego wpływu na przebieg realizacji programu repertuarowego Filharmonii, a zatem trudno powiedzieć, że mogą mieć negatywny wpływ na profil działalności instytucji. Dodam również, że proponowane imprezy mają oprawę artystyczną i często na wysokim poziomie artystycznym. Przykładem przytoczonym przez nas jest inauguracja sezonu kulturalnego podczas, której mieliśmy okazję posłuchać koncertu Adama Bałdycha, Michała Kwiatkowskiego, czy Przemysława Raminiaka. W tej poprawce są dodane imprezy, które jakby gwarantują nam, że nasze społeczeństwo, ta część najbardziej zaangażowana i aktywna, będzie miała dostęp do warunków, które reprezentuje Filharmonia. Wiemy, że jest to bardzo nowoczesny obiekt, 1 z najnowocześniejszych w naszym mieście, powinien być dostępny dla tej części społeczeństwa, która wykazuje się dużą aktywnością w różnych obszarach. Dyrektor, czy instytucja powinni być współorganizatorem takich ważnych dla nas wszystkich gorzowian imprez. Powinni też mieć wszyscy możliwość, jeżeli oczywiście gwarantują jakość, a tutaj propozycja nasza jest taka, że przedsięwzięcia te z oprawą artystyczną, powinny mieć możliwość skorzystania z tego obiektu tym bardziej, że jest to jedyny taki obiekt utrzymywany w pełni przez miasto o tak wysokim standardzie. Dodam, że ostatnio impreza, która odbywała się co roku w Filharmonii, jak np. jubileusz długiego pożycia małżeńskiego niestety odbył się w Bibliotece. Nie znalazły miejsca w Filharmonii, odbyły się na 2 raty poza gmachem tego obiektu. Do uzasadnienia dodam jeszcze, że takie rozwiązanie, które proponujemy zastosowano w Filharmonii Śląskiej. Zarząd Województwa Śląskiego podobnie zapisał w statucie instytucji tej, że powoływanie i odwoływanie członków Rady Programowej następuje przez Zarząd Województwa Śląskiego.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – niestety nie mogę zgodzić się z tym, co Dyrektor mówi przede wszystkim dlatego, że to, co pani mówi zaczynając zdanie od tego jaka Filharmonia powinna być, ten etap jest w momencie, kiedy wybieramy dyrektora. Kandydat na dyrektora zgłasza swój program, z którym chciałby pracować i wtedy organizator, czyli miasto decyduje, czy chce takiego dyrektora z takim programem, czy innego dyrektora z innym programem. To jest ten moment, kiedy można rozmawiać o tym, co Filharmonia powinna i wtedy ustalamy, czy chcemy, aby była salą wielofunkcyjną, wynajmowaną na organizację różnych imprez miejskich, czy organizowanych przez stowarzyszenia, fundacje, czy chcemy, aby była instytucją kultury. Instytucja kultury oznacza, że zajmuje się po pierwsze kulturą, a po drugie jest autonomiczna. Nie możemy w statucie wymieniać imprez jakie ma organizować Filharmonia Gorzowska choćbym nie wiem, jakie ważne i istotne one były dla lokalnej społeczności, ponieważ jest to wykroczenie poza kompetencje Rady Miasta. W statucie możemy zawierać tylko te regulacje, które wskazano w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, nie społecznej i nie oświatowej. Nie można wpisywać dodatkowych uregulowań, czyli narzucać im. Wynika to z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Dolnośląskiego. Żaden przepis z przepisów ustawy o działalności kulturalnej nie przyznaje prezydentom uprawnień nadzorczych wobec instytucji kultury. Zauważyć należy, że instytucja kultury jest samorządową osobą prawną, a więc cechuje się samodzielnością i autonomią działania. Z tego wynika również to, że Dyrektor Filharmonii odpowiada również

za jej finanse, co oznacza, że nie można mu narzucić, że ma coś organizować i jeszcze być współorganizatorem, bo wiem, że drugim dnem tej współorganizacji jest pokrycie kosztów tych imprez. Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 sierpnia 2018 roku zaznacza taką sprawę: zakres działań organizatora, czyli miasta w naszym przypadku wobec instytucji kultury, czyli Filharmonii wyznacza ustawa. Organizator wydaje akt o utworzeniu instytucji kultury, organizator zapewnia środki niezbędne do rozpoczęcia i prowadzenia działalności. Instytucje kultury działają na podstawie aktu o utworzeniu oraz statutu. Organizację wewnętrzną instytucji kultury określa regulamin organizacyjny. Instytucje kultury uzyskują osobowość prawną i instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia, czyli tą salą, która jest taka świetna, klimatyzowana, w której tak ładnie wszystko wygląda, ale to jest ich przydzielona i nabyta część mienia, co oznacza, że instytucja kultury gospodaruje samodzielnie przydzieloną i nabytą częścią mienia oraz prowadzi samodzielną gospodarkę w ramach posiadanych środków kierując się zasadą efektywności ich wykorzystania. Z przytoczonych przepisów wynika, że wyodrębnienie prawnej, organizacyjnej instytucji kultury oraz ich pełna autonomia i samodzielność finansowa i organizacyjna. Jest także inne rozstrzygnięcie nadzorcze, gdzie jest napisane w myśl artykułu 13, czyli tego, na który również powołujecie się. W związku z artykułem 15 ustęp 8 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej instytucje kultury działają na podstawie aktu o utworzeniu oraz statutu. Co zawiera statut jest wypisane – nazwę, teren działania, zakres działalności, organy zarządzające, doradcze, określenie źródeł finansowania, zasady dokonywania zmian statutowych, postanowienia dotyczące prowadzenia działalności innej niż kulturalna, jeżeli instytucja zamierza taką działalność prowadzić. Katalog regulacji, które rada gminy powinna zamieścić w statucie instytucji ma więc charakter zamknięty, czyli nie może znaleźć się w statucie materia niewymieniona przez ustawodawcę. Jest też rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego z dnia 1 lutego 2016 roku. W artykule 13 ustęp 1 ustawy wskazany został katalog zamknięty kwestii, które powinny zostać unormowane w statucie. Przesądza o tym posłużenie się przez ustawodawcę kategorią sformułowaniem „statut zawiera”, które świadczy o całościowym uregulowaniu i tym samym wyklucza możliwość uznania, że jest to przykładowe uregulowanie zakresu statutu, gdyż w takim przypadku racjonalny ustawodawca użyłby zwrotu „w szczególności, a zwłaszcza”, które wskazywałyby na przykładowy, otwarty charakter wyliczenia. Oznacza to, iż rada gminy nadając statut gminnej instytucji kultury winna zamieścić w przedmiotowej uchwale postanowienie odnoszące się do wszystkich elementów wymienionych w artykule 13 wymienionej ustawy. Nie wolno jej zamieszczać postanowień, które wykraczałyby poza treść tego przepisu. Brak w statucie, któregoś z wyszczególnionych elementów podobnie jak zamieszczanie postanowień wykraczających poza treść przepisu upoważniającego skutkuje istotnym naruszeniem zarówno normy kompetencyjnej wynikającej z ustawy, jak i konstytucyjnej zasady legalności aktu prawa miejscowego. Powinnością, a zatem obowiązkiem rady gminy jest respektowanie zakresu przedmiotowego wyznaczonego przepisem ustawy. Z powyższego wynika, że ani prezydent, ani rada miasta nie mogą narzucać dyrektorowi imprez jakie mają być organizowane w instytucji kultury, a tym bardziej regulować tego w statucie. Odnośnie rady oczywiście zgadzam się tutaj, że możemy w statucie, że ta rada jest, natomiast powoływanie jej przez prezydenta również wychodzi poza jego możliwości kompetencyjne. Też były tutaj rozstrzygnięcia dotyczące zmiany, do której nie ustosunkowałam się na komisji, ponieważ zmianę otrzymaliśmy przed chwilą. Zmiana dotyczy tego, że wcześniej było, że organizowanie i współorganizowanie z miastem Gorzów imprez o charakterze kulturalno – oświatowo – społecznym, a w nowym projekcie jest kulturalnej, oświatowej i społecznej. Niestety na to też mamy rozstrzygnięcie dotyczącego innego statutu i innej instytucji „na mocy przedmiotowej uchwały została utworzona jednostka kultury w rozumieniu ustawy o działalności kulturalnej jednocześnie nadano statut jednostki w brzmieniu stanowiącym załącznik do uchwały. Treść uchwały w zakresie objętym rozstrzygnięciem wskazuje na to, iż przedmiotem działalności ośrodka kultury oprócz zadania w zakresie upowszechniania kultury jest dodatkowo inna działalność obejmująca realizację działań w zakresie sportu i rekreacji”. My też powinniśmy dorzucić sport i rekreację. Regulacja taka jest nie

dopuszczalna w świetle obowiązującego prawa, jak również orzecznictwa sądów administracyjnych zgodnie, z którym nie można podzielić poglądu, iż jedynie wola organizatora decyduje o tym, jakie zadania będą przypisane tworzonej przez niego instytucji kultury, według jakich zasad taka instytucja będzie działała oraz według jakich reguł instytucja kultury będzie prowadziła swoją gospodarkę finansową. Gospodarka finansowa to jest to, co mówiłam, czyli współorganizacja, współfinansowanie. Pogląd ten stoi w sprzeczności z ustawą o działalności kultury, które to przepisy stanowią *lex specialist* w stosunku do innych ustaw w tym ustawy o finansach publicznych. Samodzielność instytucji kultury, jako osoby prawnej, oznacza także, że organizator nie może w sposób dowolny samodzielnie modyfikować zakresu działalności instytucji kultury. Do porównania jest wyrok WSA z Warszawy sygn.. akt 134/08, a to co przeczytałam to jest rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego. W mojej ocenie wszystkie zapisy statutu, choć wiem co mają na celu, bo zapewne to, żeby Dyrektor Filharmonii był bardziej elastyczny wobec planów miasta w zarządzaniu swoją jednostką, natomiast ustawa mówi jasno, że to on decyduje o tym jaką działalność i na jakich zasadach prowadzi Filharmonia i na tym właśnie polega instytucja kultury, że ma ona być autonomiczna i niezależna, żeby nie pojawiła się przez przypadek osoba, która mówi jaka fundacja, czy jakie stowarzyszenie, czy jaka inna działalność Prezydenta będzie tam prowadzona.

Anna Kozak – jeżeli wymienione imprezy zostaną wprowadzone do statutu to kto za nie zapłaci, bo jak rozumiem w obecnym, obowiązującym planie finansowym Filharmonii nie ma tam ich ujętych? Czy nałożenie obowiązków organizowania imprez na Dyrektora Filharmonii Gorzowskiej nie łamie zasad gospodarki finansowej instytucji kultury i pełnej samodzielności w gospodarowaniu mieniem instytucji kulturalnej?

Jerzy Synowiec – Przewodniczący zapewne znakomicie zna ten projekt dlatego do Pana kieruję pytanie. Czy jest możliwość w drodze autopoprawki, albo interpretacji wprowadzenia zapisu, że w Filharmonii będą mogli organizować zastrżeni mieszkańcy Gorzowa, więc osoby, które przez co najmniej 5 lat mieszkają w naszym mieście, imprez weselnych, imieninowych i urodzinowych.

Jan Kaczanowski – to jest absolutnie pytanie nie trafione do mnie dlatego, że ja nie jestem autorem projektu uchwały. Mam w tym względzie oczywiście swoją prywatną opinię, ale jej w tej chwili tutaj nie będę wygłaszał. Z tego co zauważyłem w tym projekcie uchwały akurat te elementy, które radny Synowiec wymienił, one nie są ujęte.

Małgorzata Domagała – Zastępca Prezydenta Miasta – zmiany, które chcemy wprowadzić do statutu Filharmonii mają tak naprawdę charakter porządkujący, ponieważ tak jak powiedziała Dyrektor Wydziału Kultury część z tych imprez już odbywa się w Filharmonii, a zgodnie z artykułem 13 ustęp 2 ustawy, którą przytacza radna Bejnarowicz wynika, że jeżeli instytucja prowadzi inną działalność niż kulturalna to taka powinna znaleźć się w statucie. Podkreślam jeszcze raz, że dla nas ma to charakter porządkujący. Odnosząc się do pytania, czy nie narazimy dyrektora na to, że będzie zachwiana jego gospodarka finansowa odpowiadam, że nie, ponieważ dotychczas za wszystkie imprezy, które organizowaliśmy w Filharmonii, które mam nadzieję będziemy dalej wspólnie organizować, miasto Gorzów płaciło. Zawierane były stosowne umowy, gdzie była określana stawka i takie pieniądze wpływały na konto Filharmonii. Jeżeli chodzi o tekst dotyczący charakteru, pierwotnie rzeczywiście był charakter kulturalno-oświatowo-społeczny, ale ponieważ radna Bejnarowicz wniosła uwagę na ostatniej komisji, przychylił się i stąd określenie albo kulturalne, albo oświatowe, albo społeczne.

Dariusz Sass – radca prawny – cieszę się bardzo, że zaserwowano całą gamę rozstrzygnięć nadzorczych, posługiwano się stanami faktycznymi, ale też pochylili się nad tymi wszystkimi rozstrzygnięciami nadzorczymi, które znajdują się w LEX-ie i niestety dotyczą one zupełnie innych stanów faktycznych niż ten, który posiadamy. Generalnie problem polegał na tym, że organizatorzy wpisywali do statutu prowadzenie innej działalności gospodarczej zgodnej z przepisami prawa. Organy nadzorcze i sąd mówiły, że nie wolno tej delegacji przenosić na dyrektora instytucji, czyli powinien to unormować organizator, czyli rada miasta. Przechodząc do clou tego wszystkiego. W tej poprawce, którą mamy nie mówimy o jakiegokolwiek działalności kulturalnej, oświatowej, czy społecznej, ale działalności o dużym

znaczeniu dla społeczności lokalnej z oprawą muzyczną i to jest tutaj istotą. Tak naprawdę Filharmonia jest po to, żeby tym doniosłym, organizowanym przez miasto i inne instytucje wydarzeniom nadać oprawę kulturalną i tu jest clou i to jest cel. Tu nie chodzi o wesele, czy sportowe wydarzenia tylko o wydarzenia kulturalne związane z dobrą, podniosłą oprawą. To zostało wyraźnie w statucie nakreślone i napisane zgodnie z linią orzecznictwa, które mówi, że masz pokazać jaką inną działalność i czy ona jest powiązana z podstawą działalnością, celami Filharmonii. To zostało zrobione. Odnośnie Rady Programowej, gdzie radna wyraża wątpliwość, czy Prezydent może powołać taką Radę. W artykule 13 tejże ustawy w paragrafie 2 w ustępie 3 jest napisane, że organizator w statucie określa organy zarządzające i doradcze oraz sposób ich powołania. Jedyne co robi organizator to określa sposób powołania i wskazuje, że taką radę powołuje prezydent i jest to zgodne z tą ustawą, bo tylko to robi, nic więcej. Wskazuje ile rada będzie miała członków, określa kto ją powołuje i na jaki okres. Nie może być takiej sytuacji, że przez 7 lat w statucie wskazana jest Rada Programowa, którą Dyrektor miał powołać, a jej nie powołał. Do czego to dochodzi? Powstaje martwy przepis, którego nikt nie przestrzega. W związku z tym takie zawarcie w statucie jest dopuszczalne prawem, a o tym, że funkcjonuje w obrocie wskazane jest w uzasadnieniu. Filharmonia Śląska z powodzeniem ten zapis stosuje i organ nadzoru badał również tą uchwałę i nie uznał, że ta uchwała jest sprzeczna z prawem. To też powinno dać Państwu do myślenia. Jeżeli chodzi o te wymienione, przykładowe imprezy, o których mówimy wskazują jeszcze na jedną bardzo ważną rzecz. W linii orzecznictwa jest wskazane, że ta działalność ma mieć jakieś ramy, ma być w czymś określona, nie może być tak, że jest ona dowolna i wybierana przez dyrektora, które imprezy społeczne, kulturalne, oświatowe on uzna o wysokim znaczeniu, a które o niskim znaczeniu. Właśnie na tym polega rzecz, że organizator powinien określić te ramy, w których działa dyrektor, a o tym, że te ramy nie spowodują zaburzenia gospodarki finansowej powiedziała wyraźnie Prezydent Domagała. Otóż na te imprezy gmina przeznaczy stosowne środki i to nie będzie tak, że Filharmonia będzie to robiła w ramach własnych środków, ponieważ Filharmonia takich środków nie ma. Wszystko, co dostaje Filharmonia jest dotacją przyznaną jej przez miasto.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – mam trochę inne zdanie na ten temat, ale nie chodzi o to, żebyśmy przepychali się, bo każdy zagłosuje i zostanie ta uchwała uchylona, albo nie. Idąc tym trybem, co będzie w sytuacji, kiedy okaże się, że jedna z tych imprez, np. koszt jej przeprowadzenia będzie większy niż pieniądze, które miasto chce zapłacić, czy wtedy Dyrektor będzie zobowiązany do pokrycia tych kosztów pomimo tego, że miasto powie, że nie zapłaci 3 tys. zł tylko 1 tys. zł? Chciałabym wiedzieć w jaki sposób takie spory będą rozstrzygane. Paragraf 7 pkt. 3 organizowanie Gali Sportu. Czy nie uważa Pan, że powinniśmy wpisać „lub społecznym, lub sportu”? Proszę o określenie szczegółowo pkt. 7 imprezy współorganizowane z inicjatywy lokalnych stowarzyszeń i fundacji. W jaki sposób będą te wydarzenia określane, czy będzie konkurs na te, które będą przeprowadzone, w jaki sposób będzie można aplikować i co się stanie, jeśli jutro jedna z organizacji wyczerpie cały wolny kalendarz w Filharmonii Gorzowskiej?

Radosław Wróblewski – była mowa o Radzie Programowej, dyskutujemy na ten temat. Chciałbym dowiedzieć się, czy w innych instytucjach kultury naszego miasta funkcjonują Rady Programowe. Słyszymy, że od kilku dobrych lat, czyli praktycznie od początku Rady Programowej nie ma. Zwracając się do radnego Synowca, pamiętam ze swojej praktyki pracy w Kuratorium Oświaty, że Kuratorium Oświaty często i bez problemu kilka lat wstecz korzystało z Filharmonii Gorzowskiej. Organizowaliśmy w niej Dzień Edukacji Narodowej, spotkania z Rzecznikiem Praw Obywatelskich, spotkania i narady z Kuratorem Oświaty. Filharmonia była instytucją otwartą i nie ukrywam, że z punktu nawet promocji miasta, przybywało do Gorzowa, do Filharmonii po kilkuset dyrektorów z naszego regionu, zawsze bardzo dobre i pozytywne wrażenie wynosili z tego, że mogli być w takiej instytucji.

Dariusz Sass – subwencja na szkoły też jest przyznawana przez państwo. Jednak szkoła kosztuje więcej. Plan ustala dyrektor i dyrektor może oczywiście występować i wskazać do miasta jakie są koszty imprez i to wszystko podlega weryfikacji, sprawdzeniu i jest ujmowane w tym planie, więc dyrektor złotówki nie dołoży.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – przywiązuję się do tego, co Pan powiedział, że dyrektor nie dołoży złotówki dlatego odstępuję od dalszego drążenia tego tematu. Pytanie właśnie, czy nie powinniśmy dołożyć „lub sportu” skoro w tym spisie jest organizacja Gali Sportu oraz chodzi też o te imprezy współorganizowane.

Dariusz Sass – jeszcze raz tłumaczę, bo być może to umknęło gdzieś. Zwracam uwagę, że jest to katalog przykładowy. To nie jest katalog zamknięty, w który my określamy konkretne imprezy. On wskazuje ramy, czyli pokazuje o jakie imprezy, o jaką doniosłość tych imprez nam chodzi. Natomiast jeżeli chodzi o imprezy współorganizowane z inicjatywy lokalnych stowarzyszeń i fundacji to nie wiem co miałbym tutaj wyjaśniać.

Małgorzata Domagała – rzeczywiście mamy 2 nasze instytucje, myślę tutaj o MOS-ie i Jazz Klubie pod Filarami, Rady Programowe funkcjonują.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – to są Rady, które składowo są powoływane przez dyrektorów, czyli to dyrektor wybiera kto ma mu doradzać i akceptować jego repertuar, a nie wskazani przez prezydenta radni, czy podlegli mu pracownicy. Co to są imprezy współorganizowane z inicjatywy lokalnych stowarzyszeń i fundacji i w jaki sposób można zapisać się do tych inicjatyw.

Małgorzata Domagała – mam przykładowe pismo odnośnie wynajęcia z Wydziału Edukacji dot. rozpoczęcia roku szkolnego. Korespondujemy z Filharmonią, ustalamy z nią stawkę, dyrektor ustala ile kosztuje wynajęcie sali, oprawa techniczna i wtedy podpisujemy stosowną umowę. Jeżeli chodzi o imprezy dla stowarzyszeń i lokalnych fundacji jest to pełna otwartość. Na tą chwilę uważamy, że również stowarzyszenia i fundacje, jeżeli będą chciały zrobić uroczystość, która będzie ważna dla naszych mieszkańców. Przypominam, że była taka uroczystość z Dziećmi Wojny, którą robiliśmy w sali sesyjnej. Dzisiaj siedzimy wszyscy przy wentylatorach, a tak naprawdę moglibyśmy wtedy, a mamy tych osób sporo, taką uroczystość zorganizować w Filharmonii. Mamy prężnie działającą Radę Seniorów, która również spotyka się z innymi Radami z innych miast i myślę, że to też byłoby takie miejsce, gdzie wraz z oprawą muzyczną moglibyśmy ich przyjąć.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – to jest przerażające. Niezależną instytucją kultury, którą jest jedyną instytucją, nie chcę obrażać innych, która ciągnie w górę i próbuje wyrwać z tego fatum miasta robotniczego, trzymać poziom i mieć repertuar, który jest godny europejskiej instytucji, nagle sprowadzamy ich do klimatyzowanej sali dla Rady Seniorów, bo przy wiatrakach nie możemy siedzieć. Szanowni Państwo, trochę nam się chyba poprzewracało.

Małgorzata Domagała – chciałabym tylko przypomnieć, że Filharmonia i tak już robi to w tym momencie i prowadzi taką działalność.

Jan Kaczanowski – mam nadzieję, a nawet jestem przekonany, że nikomu w mieście nie przyszło do głowy i nie przyjdzie, żeby zrezygnować z takich celów do jakich Filharmonia została powołana. Jeżeli są tam takie dni i okresy, że Filharmonia może przy okazji zarobić na wynajęciu swoich pomieszczeń to uważam, że to jest normalne i należy z tego skorzystać. Obserwowałem różnego rodzaju spotkania w Filharmonii w Zielonej Górze i nikt nikomu ujmy nie przynosi. Nie wyobrażam sobie, żeby ktokolwiek miał ingerować w to, kto w Filharmonii ma grać. To nie my jesteśmy od tego. Z tego co zauważyłem to ta uchwała zrodziła się, to jest moja prywatna opinia, dlatego, że prawdopodobnie nie do końca układa się współpraca między organem założycielskim a tym podmiotem, jakim jest Filharmonia i tu określone elementy należało w statucie uzupełnić. Bynajmniej ja to tak rozumiem. Kompletnie niezrozumiałe dla mnie jest dlaczego jeszcze do tej pory nie była powołana Rada Programowa i dlaczego organ założycielski na skład osobowy Rady Programowej nie miałby mieć wpływu. Będąc nie do końca przekonany będę głosował za uchwałą, bo radni muszą wiedzieć też o tym, że jeżeli dana uchwała nie będzie sprawdzała się to radni mogą wrócić do danej uchwały i w odpowiednim momencie ją poprawić, czy uchylić. W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń zamykam dyskusję w pkt. 8.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany statutu Centrum Edukacji Artystycznej – Filharmonii Gorzowskiej w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 11 radnych,

przy 7 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

**Ad.9 Druk nr 186 - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 11 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 17 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad.10 Druk nr 187 - podjęcie uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 14 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, głosowało 15 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 16 do protokołu.

**Ad.11 Druk nr 201 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 17 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi, oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania, głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad.12 Druk nr 202 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla sportowców i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

Marta Bejnar-Bejnarowicz – moją wątpliwość budzi tylko znów przyznawanie stypendium w wyniku jakiegoś plebiscytu, jakieś głosowania, a jednak to jest zadanie ściśle gminy i nie wiem czy to znów nie będzie podlegało rozstrzygnięciu nadzorcemu.

Dariusz Sass – prawnik UM – w kwestii Rady Miasta jest uchwalenie zasad przyznawania takich stypendiów i jak Rada uchwali te zasady i tryb przyznawania stypendiów tak będzie, bo to jest kompetencja Rady. Oczywiście pytanie w jaki sposób będzie to później wykonywane nie wiem czy plebiscyt, czy jakieś głosowanie jest właściwa forma. Trudno odpowiedzieć na pytanie czy to jest właściwa forma. Zadaniem Rady jest ustalenie sposobu i trybu, bo tak mówi ustawa i to Rada podejmuje w tym zakresie decyzję.

Marta Bejnar-Bejnarowicz – czyli prawnie wszystko jest w porządku, a jako Rada Miasta powinniśmy ustalić czy taki tryb nam odpowiada. Mamy tutaj, że to „Prezydent wyłania laureatów w kategoriach w drodze postępowania konkursowego kierując się zasadom powszechności, zdobywca wyróżnienia zostaje wyłoniony w plebiscycie przeprowadzonym wśród mieszkańców Gorzowa przez wybranego patrona medialnego.” To co zlecimy radiu czy telewizji, żeby zrobiła plebiscyt i na tej podstawie mamy przyznawać Gorzowskiego Orła Sportu? Mam wątpliwości i zgłaszam wątpliwości.

Jerzy Synowiec – jakkolwiek plebiscyt, czy jakiegokolwiek głosowanie medialne doprowadzi do sytuacji, które już mają miejsce w Gorzowie Wlkp. ponieważ trudno wygrać jakiegokolwiek medialne głosowania zawodnikowi najwyższej klasy, nawet światowej jeśli zetknie się z zawodnikami popularnych dyscyplin sportowych. Mogę podać przykłady, przed 3 laty wyemigrował z Gorzowa najzdolniejszy tenisista stołowy w Europie, w przyszłości może i na świecie Samuel Kulczycki, nie gra dla Gorzowa, dla Gorzowa nie zdobywa medali, bo tutaj nikt tej dyscypliny nie widział. Przed miesiącem wyemigrował do Falubazu Zielona Góra młody, bardzo zdolny 12-letnim żużlowiec o nazwisku Grenda, tylko dlatego, że tu nie miał żadnych szans na pomoc miasta, na żadne stypendium, bo te otrzymują Ci zawodnicy, którzy mają duże medialne wsparcie. Akurat mini żużel w Wawrowie takiego nie ma. W ten sposób prostą drogą pozbędziemy się w najbliższym czasie wszystkich uzdolnionych młodych ludzi, ponieważ oni w medialnych konkursach nie mają szans albo mają szanse małe. To jest dobra droga donikąd.

Dariusz Sass – ustawa o sporcie rozróżnia 3 rodzaje wyróżnień: stypendia – ta forma wyróżnienia jest dokładnie określona w ustawie nagrody i wyróżnienia. Rada w zakresie tych 3 nagród może operować. Nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby w przypadku wyróżnienia – mówimy w tym projekcie uchwały o wyróżnieniu – żeby zrobić plebiscyt np. na najlepszego sportowca, na tego kto zdaniem społeczności lokalnej osiągnął najlepsze wyniki i promował w ten sposób miasto Gorzów Wielkopolski. Co do tego zapisu w tej uchwale nie widzę żadnych przeciwwskazań ani wątpliwości.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury, Sportu i Promocji.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad i trybu przyznawania stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień dla sportowców i trenerów za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla innych osób wyróżniających się osiągnięciami w działalności sportowej, głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 22 do protokołu.

**Ad.13 Druk nr 183 – podjęcie uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli przedszkoli i oddziałów**

**przedszkolnych w szkołach podstawowych pracujących z grupami obejmującym i dzieci 6. letnie i dzieci młodsze.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 23 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych pracujących z grupami obejmującym i dzieci 6. letnie i dzieci młodsze, głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 24 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad.14 Druk nr 184 - podjęcie uchwały w sprawie likwidacji gminnej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie Gimnazjum nr 4 w Gorzowie Wielkopolskim.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie likwidacji gminnej jednostki organizacyjnej działającej w formie jednostki budżetowej o nazwie Gimnazjum nr 4 w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 17 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 28 do protokołu.

**Ad.15 Druk nr 203 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 29 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 18 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 30 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 31 do protokołu.

**Ad.16 Druk nr 204 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 32 do protokołu.

Marta Bejnar-Bejnarowicz – w uzasadnieniu jest zapis dotyczący wkładu własnego na realizację zadania pn. „Opieka wytchnieniowa”, który to bardzo mnie cieszy, ponieważ apeluję o to od dawna i w kularach z przyjemnością od osoby odpowiedzialnej zasięgnęłabym informacji jakie są szczegóły w tej kwestii.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 17 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 34 do protokołu.

**Ad.17 Druk nr 205 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 35 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 17 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 37 do protokołu.

**Ad.18 Druk nr 206 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 38 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 17 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 40 do protokołu.

**Ad.19 Druk nr 207 - podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2019-2045.**

Jan Kaczanowski - projekt uchwały radni otrzymali na piśmie. Uzasadnieniem przyjęcia zmian w uchwale są objaśnienia ujęte w załączniku nr 2 do uchwały. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2019-2045, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 42 do protokołu.

**Ad.20 Druk nr 190 - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowej na 2019 r. dla Ośrodka Sportu i Rekreacji – zakładu budżetowego w Gorzowie Wielkopolskim.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 43 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Kultury, Sportu i Promocji.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowej na 2019 r. dla Ośrodka Sportu i Rekreacji – zakładu budżetowego

w Gorzowie Wielkopolskim, głosowało 17 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 45 do protokołu.

**Ad.21 Druk nr 188 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości w formie aportu do Spółki Gorzowski Ośrodek Technologiczny – Park Naukowo–Przemysłowy Sp. z o.o. z siedzibą w Stanowicach.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 46 do protokołu.

Anna Kozak – mam wątpliwości co do biznesplanu przygotowanego na ten budynek, który ma być wniesiony aportem do Spółki GOT, ponieważ w planie biznesowym są założone stawki za m<sup>2</sup> wynajmu nieruchomości, chodzi o nieruchomości biurowe. W 2020 r. mamy stawkę 16zł/m<sup>2</sup> to już w roku kolejnym 2021 i 2022 stawka za 1m<sup>2</sup> wynosi 30zł i dochodzi jeszcze opłata 7zł za części wspólne. Zaznaczam, że jest to stawka bardzo zawyżona, jeśli analizowalibyśmy wynajem powierzchni biurowych w mieście Gorzowie to średnio stawka wynosi 20-24zł/m<sup>2</sup> Prosiłabym o informacje co jest zawarte w tych stawkach i co jeszcze zawiera ta usługa?

Justyna Kmiotowicz – Prezes GOT – na 2020r. przyjęta jest stawka obecnie funkcjonująca, czyli budynek w stanie funkcjonującym, natomiast nieruchomość ma być objęta projektem w ramach LRPO działanie 1.2 kompleksowa modernizacja obiektu m.in. kompleksowa modernizacja budynku biurowego z pomieszczeniami, z elewacją z pokryciem dachowym. Stworzymy salę konferencyjną, ogólnym założeniem jest wsparcie małych przedsiębiorstw. Projekt będzie zawierał oprócz tzw. dobrego adresu, czyli parkowego dla lokatorów będą proponowane usługi doradcze w ramach projektu, czyli stawka w 2012r. będzie zawierała oprócz wynajmu nieruchomości dostępność do sal konferencyjnych i wszystkich stref dla mikro i małych firm. Tak samo będzie w 2020r. Cena będzie również zawierała usługi doradcze GOT.

Anna Kozak – czy małe i średnie firmy, które borykają się z kapitałami własnymi, mają małe środki na to, żeby wynajmować powierzchnię, czy będą mogły skorzystać, żeby wynajmując taką powierzchnię, a nie cały miesiąc, bądź skorzystać z wynajmu na kilka dni lub ewentualnie skorzystać z sal konferencyjnych na 10-15 osób. Czy takie działania przewidujecie dla małych i średnich firm gorzowskich?

Justyna Kmiotowicz – tak, całe piętro, zarówno przeniesienie GOTu jest to część merytoryczna, jak również wynajęcie na godziny dla mikro firm – to będzie w usłudze i taka dostępność będzie w Gorzowie.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie nieruchomości w formie aportu do Spółki Gorzowski Ośrodek Technologiczny – Park Naukowo–Przemysłowy Sp. z o.o. z siedzibą w Stanowicach, głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 48 do protokołu.

**Ad.22 Druk nr 189 - podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Komitetów Rewitalizacji.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 49 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wyznaczenia składu oraz zasad działania Komitetów Rewitalizacji, głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 51 do protokołu.

#### **Ad.23 Druk nr 191 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 52 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 53 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 54 do protokołu.

#### **Ad.24 Druk nr 192 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 55 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 56 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 57 do protokołu.

#### **Ad.25 Druk nr 193 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 58 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 59 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 60 do protokołu.

#### **Ad.26 Druk nr 194 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 61 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości, głosowało 15 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 63 do protokołu.

#### **Ad.27 Druk nr 195 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 64 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na darowiznę nieruchomości, głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 65 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 66 do protokołu.

#### **Ad.28 Druk nr 196 - podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości na 10 lat.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 67 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy użyczenia nieruchomości na 10 lat, głosowało 16 radnych przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 68 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 69 do protokołu.

#### **Ad.29 Druk nr 197 – podjęcie uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy: 31 Sierpnia 1982 r.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 70 do protokołu. Ponadto projekt uchwały uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Kultury, Sportu i Promocji.

Tomasz Rafalski – to jest niewątpliwie przepiękna data w historii Gorzowa. Mam małą sugestię, wprowadźmy małą poprawkę, ponieważ data 31 sierpnia 1982 roku nie jest tak bardzo znaną datą wśród mieszkańców Gorzowa, zwłaszcza młodych, spróbujemy zrobić z tego coś takiego bardziej popularnego o walorze edukacyjnym i stworzymy legendę wydarzeń gorzowskich 1982 roku. Nazwijmy to, co zdarzyło się wtedy i tak to funkcjonuje w przestrzeni publicznej i historycznej pod nazwą „Wydarzenia Gorzowskie 1982 roku”. Zachęci to młodych ludzi do zasięgnięcia wiedzy, ponieważ kolejna data przy kolejnej ulicy może być dla nich następną datą. Proponuję wnieść taką poprawkę i serdecznie proszę, żeby to przegłosować. Myślę, że to nie jest w żaden sposób kontrowersyjne.

Radosław Wróblewski – proszę radnego Rafalskiego o powtórzenie nowej, proponowanej nazwy skweru.

Tomasz Rafalski – proponuję nazwać skwerem Wydarzeń Gorzowskich 1982 roku.

Jacek Szymankiewicz – przypomnę, że mamy działającą w mieście Komisję ds. nazewnictwa. Komisja składa się z fachowców zarówno historyków, jak i fachowców z dziedziny językoznawstwa. Nazwa była opiniowana przez Komisję. Komisja wyraziła opinię pozytywną dla takiej nazwy. Nazwa „31 Sierpnia 1982 roku” to jest właśnie ten dzień wydarzeń pod Katedrą stąd wprost wpisuje się to i jest identyfikowane jednoznacznie z tymi wydarzeniami. Przypomnę, że w mieście funkcjonuje ul. 30 Stycznia, gdzie też nikt nie ma

wątpliwości, co to jest za data, stąd prosiłbym o pozostawienie pierwotnej nazwy w pierwotnym kształcie.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – zgadzam się z propozycją kolegów radnych, żeby tą nazwę ulokaliśmy. Nie podważamy poprawności nazwy zaproponowanej przez Prezydenta i zapewne Komisja też zaopiniowała ją zgodnie ze swoją wiedzą i nikt tego absolutnie nie podważa. Rada Miasta to jest jedyne miejsce, gdzie możemy podyskutować na temat nadawania nazwy ulicom i skwerom. Myślę, że jest to najbardziej dobry moment na to, żebyśmy wnieśli swoje poprawki, bo to w końcu Rada Miasta przyjmuje, a Prezydent proponuje. Jeżeli jest propozycja większości to miałabym prośbę, żeby wycofać tą uchwałę do kolejnej sesji, która będzie 24 lipca i jeżeli wnioskodawcy zgodziliby się wpisać ten punkt do porządku obrad to do tego czasu Komisja mogłaby również zaopiniować tą nazwę i wtedy moglibyśmy głosować nad dwoma i zobaczylibyśmy, która nazwa otrzyma więcej głosów. Uważam, że tak nie jest, że 30 Stycznia i nikt nie ma wątpliwości co to za data. Nadanie „Wydarzeń Gorzowskich” jest trochę prowokujące, bo prowokuje do zadania pytania, co wtedy było, co to za wydarzenia. Przychyliłabym się za prośbą o przełożenie tego głosowania na następną sesję.

Robert Anacki – jeżeli rzeczywiście nie zostanie to wycofane to chciałbym, żeby było głosowanie nad tą poprawką dlatego, że Prezydent stwierdził tutaj, żeby całkowicie wycofać się. Jeżeli nie wycofamy się z tego, żeby głosować nad propozycją, którą złożyła radna Bejnar – Bejnarowicz to głosujemy chociaż poprawkę, którą zaproponował radny Rafalski.

Radosław Wróblewski – czy możemy w tym momencie procedować, że proponujemy nową nazwę ulicy bez opinii Komisji?

Jerzy Synowiec – propozycja nadania gorzowskiego charakteru tej nazwie ma ogromne znaczenie, podnosi rangę miasta. Każdy wie, kiedy była i czym była bitwa pod Grunwaldem, ale nikt nie wie którego dnia była.

Jacek Szymankiewicz – padło pytanie, czy możemy procedować bez opinii Komisji. To jest praktyka, która została ustalona. Komisja działa na wniosek Prezydenta w związku z tym propozycje nazw, które są przygotowywane, czy zgłaszane do Prezydenta przechodzą przez opiniowanie tej Komisji. Rada ma pełną swobodę, co do decydowania o nazwie ulicy, placu. Rada ma wyłączną kompetencję, więc jeżeli to budzi wątpliwości, czy są pewne nieścisłości co do nazwy, czy chcielibyście inną nazwę to oczywiście możemy ten projekt wycofać z porządku obrad, przedłożyć ponownie Komisji proponowaną przez Radę nazwę i wtedy, jeżeli chcecie mieć przekonanie, co do opinii Komisji to możemy zrobić to przed sesją nadzwyczajną. Nie ma z tym żadnego problemu.

Patryk Broszko – przysłuchując się dyskusji przypominam, że jedna z najdłuższych ulic w Poznaniu nosi nazwę „26 czerwca 1956 roku” i to jest data utożsamiana tylko z jednym wydarzeniem. Tam nie było konieczności uwzględnienia stwierdzenia „wydarzeń z 1956 roku”. Wydaje się, że to, co zostało nam zaproponowane w projekcie uchwały jest wystarczające do tego, żeby zidentyfikować tą datę z wydarzeniami, ale to jest moje zdanie. Jak zrobimy to wyjdzie zaraz w głosowaniu.

Radosław Wróblewski – proponuję „Wydarzeń Gorzowskich 31 sierpnia 1982 roku”. Są tzw. Wydarzenia Zielonogórskie też w okresie obrony Domu Katolickiego i to kojarzy się jednoznacznie wśród zielonogórczyków właśnie z tamtym wydarzeniem. To nie jest przypadek, że w Poznaniu też taka nazwa ulicy funkcjonuje, ta data dzienna jest bardzo ważna i istotna, ponieważ wydarzenia są codziennie i 1 sierpnia i 15 sierpnia, a tu chodzi o konkretną datę konkretnego wydarzenia.

Jerzy Sobolewski – wydaje się, że jeżeli Komisja do tego powołana przez Prezydenta to zaakceptowała, jeżeli komisja merytoryczna jednogłośnie wyraziła opinię, przypominę, że była to Komisja Kultury, Sportu i Promocji, na której m.in. radny Rafalski głosował za tą nazwą, wydaje się, że jest to bardzo dobra decyzja i bardzo dobra nazwa i proponuje procedować nad tą nazwą, bo dojdziemy do absurdu, że zaczniemy wymyślać poszczególne nazwy.

Tomasz Rafalski – nie mam nic przeciwko nazwie „31 sierpnia 1982 r.” aczkolwiek uważam, że bardziej nowoczesną i intrygującą dla mieszkańców oraz przyjezdnych nazwą podkreślającą lokalność i nasz gorzowski patriotyzm jest nazwa, którą zaproponowałem. To

nie znaczy, że mam zastrzeżenia do nazwy „31 sierpnia 1982 r.”. Świat troszeczkę zmienił się i żeby zainteresować ludzi historią trzeba czasami czegoś więcej niż tylko daty. Nie porównywałbym wydarzeń, np. poznańskich, które funkcjonują w historii Polski i są bardzo znane. Niestety nasze gorzowskie są nieco niedoceniane dlatego dobrze byłoby dać im konkretną nazwę, którą de facto już mają, więc niech mają też swój skwer, swoje miejsce w Gorzowie.

Alicja Burdzińska – czasami tak bywa, że komisja zatwierdzi, ale przepraszam bardzo olśnienie przychodzi po fakcie. Tutaj mamy dużą kartę do wygrania w promocji miasta i Wydarzenia Gorzowskie, moim zdaniem, rozszerzenie nazwy zainteresuje przede wszystkim młodych ludzi do zasięgnięcia do kart historii naszego miasta. Pozwólmy wrócić do Komisji, być może Komisja zaakceptuje, spodoba jej się ta nazwa bardziej od tej zakładanej poprzednio.

Robert Anacki – ocena Komisji jest merytoryczna i wskazuje na konkretną datę i wszyscy zgadzamy się, że to jest istotne, aby wskazać tą datę, ale powinniśmy też myśleć o innych płaszczyznach, jak promocja miasta, a oprócz tego to, co dzisiaj robią młodzi ludzie, trzymają nosy w smartfonach, a przy okazji będąc na takim skwerze będą mogli wpisać w wyszukiwarkę co to takiego. Pojedyncza data ich nie interesuje, tak działa świat, tym zajmuję się zawodowo i wskazuję oraz rekomenduję, żebyśmy takie rzeczy brali pod uwagę. Nie wiem dlaczego przesunięcie na Komisję miałyby coś dać. Komisja ma stwierdzić tylko, czy merytorycznie ta nazwa jest wskazana, czy nie. Ona marketingiem i promocją miasta nie będzie zajmować się, więc głosujmy dzisiaj, czy jesteśmy za propozycją, którą złożył radny Rafalski i radny Wróblewski również zaproponował wydłużenie tej nazwy i będziemy mieli temat zamknięty.

Jan Kaczanowski – proszę radnego Rafalskiego, jak jest wniosek radnego dotyczący nazewnictwa tego skweru to proszę na kartce.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – rozumiem, że radny Rafalski składa wniosek na zasadzie poprawki i głosujemy?

Radosław Wróblewski – jeszcze jedna fraza wypowiedziana przeze mnie w kontekście poruszanego tematu, intrygującego, wycofuję swoją propozycję, żeby było łatwiej.

Jan Kaczanowski – dobrze, że jest dyskusja tylko zawsze uważam, że nie dzielimy włosów na czworo. Myślę, że społeczeństwo miasta Gorzowa jeśli chciałoby mieć skojarzenia z datą 31 sierpnia 1982 roku na pewno będzie miało, bo po pierwsze szkoły muszą w tym pomóc, media muszą w tym pomóc, a już tak dokładnie wszystkiego na pewno nie określimy.

Alicja Burdzińska – chciałabym zaapelować, bo czuję, że dziwna rywalizacja wytworzyła się, bardzo proszę zastanówmy się na spokojnie, nie chciałabym, żeby nazwa skweru stała się ofiarą rywalizacji.

Jan Kaczanowski – poinformował, że radny Tomasz Rafalski złożył wniosek formalny, który stanowi on załącznik nr 71 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku radnego T. Rafalskiego, głosowało 7 radnych, przy 10 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się – wniosek został odrzucony. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 72 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania skwerowi nazwy: 31 Sierpnia 1982 r., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 74 do protokołu.

### **Ad.30 Druk nr 198 - Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy rondo Europejskie.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 75 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy rondo Europejskie, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 76 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 77 do protokołu.

#### **Ad.31 Druk nr 199 - Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ul. Miła.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik 78 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie nadania nazwy ul. Miła, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 79 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 80 do protokołu.

#### **Ad.32 Druk nr 179 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekazania wniosku, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 81 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 82 do protokołu.

#### **Ad.33 Druk nr 180 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania wniosku.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekazania wniosku, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 83 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 84 do protokołu.

#### **Ad.34 Druk nr181 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania petycji.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekazania petycji, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 85 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 86 do protokołu.

#### **Ad.35 Druk nr 182 - Podjęcie uchwały w sprawie przekazania skargi.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przekazania skargi, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 87 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 88 do protokołu.

**Ad.36 Druk nr 200 - Podjęcie uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2020-2023.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik 89 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie powołania zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądów powszechnych na kadencję 2020-2023, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 90 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 91 do protokołu.

**Ad.37 Protokół Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w sprawie konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że protokół Komisji Rewizyjnej wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 92 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli problemowej w sprawie konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 12 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 93 do protokołu.

**Ad.38 Informacja o stanie realizacji uchwał Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że informację o stanie realizacji uchwał wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 94 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zamykam pkt. 38 porządku obrad i uznaję, że informację o stanie realizacji uchwał Rada Miasta przyjęła do wiadomości. Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.39 Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski - pyta, czy radni mają uwagi do protokołu z VIII sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z VIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 95 do protokołu.

**Ad.40 Sprawy różne.**

Jan Kaczanowski – dnia 2 lipca o godz. 13:00 zapraszam wszystkich Państwa tutaj na salę sesyjną na uroczystą sesję Rady Miasta. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji zamykam pkt. 40 porządku obrad.

**Ad.41 Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta – Jan Kaczanowski zamyka obrady IX sesji Rady Miasta dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za udział.

Sesję zakończono o godz. 16:30

**Przewodniczący Rady Miasta  
( - )  
Jan Kaczanowski**

Protokołowały:  
M. Matuszek  
D. Waldmann