

## PROTOKÓŁ NR 17/2019

**z XVII sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego odbytej w dniu 19 grudnia 2019 roku o godz. 14:00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przy ul. Sikorskiego 3-4.**

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącego Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 23 radnych - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

### **Nieobecni radni:**

1. Rafalski Tomasz,
2. Serpina Oskar.

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i zaproszeni gości, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Wolne wnioski i informacje oraz oświadczenia klubowe.
4. Raport z przeprowadzenia konsultacji społecznych do Budżetu Obywatelskiego 2020 r.
5. Druk nr 310 - podjęcie uchwały budżetowej na 2020 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego – druk nr 310.
6. Druk nr 311 - podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2020-2048.
7. Druk nr 346 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
8. Druk nr 347 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
9. Druk nr 348 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
10. Druk nr 349 – podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2019-2045.
11. Druk nr 350 – podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 8 w Gorzowie Wielkopolskim przy ul.Śląskiej 20.
12. Druk nr 351 – podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Gorzów Wielkopolski na rok szkolny 2019/2020.
13. Druk nr 352 – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019–2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.
14. Druk nr 353- podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2020 na sfinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gorzowie Wlkp. – III etap”.
15. Druk nr 354 – podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2020 na sfinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą „Przebudowa ul.Śląskiej”.
16. Druk nr 355 – podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta Gorzowa Wielkopolskiego 2030.

17. Druk nr 356 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw rondom na terenie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
18. Druk nr 357 – podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych.
19. Druk nr 345 - podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na 2020 rok.
20. Druk nr 344 - podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na 2020 rok.
21. Zatwierdzenie planów pracy komisji Rady Miasta na 2020 rok.
22. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
23. Sprawy różne, wolne wnioski.
24. Zakończenie obrad.

#### **Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzył i jej obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta – Jan Kaczanowski, który po powitaniu stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Ad.2 Zatwierdzenie porządku obrad.**

Jan Kaczanowski – porządek obrad wraz z materiałami wszyscy radni otrzymali. Ponadto poinformował, że Prezydent Miasta zwrócił się z wnioskiem o poszerzenie porządku obrad o projekty uchwał na druku nr 359 w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2020 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp., na druku nr 360 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2020 na sfinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Fabrycznej, od ul. Towarowej do ul. Waryńskiego”, na druku nr 361 zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2019 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp. oraz na druku nr 362 zmieniający uchwałę w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego. Wnioski stanowią załącznik nr 3 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji przechodzi do głosowania.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o druk nr 359 w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2020 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp., głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 4 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o druk nr 360 w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2020 na sfinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Fabrycznej, od ul. Towarowej do ul. Waryńskiego”, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o druk nr 361 zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2019 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp., głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o druk nr 362 zmieniający uchwałę w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 7 do protokołu.

Jan Kaczanowski – proponuję w pkt. 19 rozpatrzenie projektu uchwały na druku nr 361, w pkt. 20 projekt na druku nr 362, w pkt. 21 projekt na druku nr 360 oraz w pkt. 22 projekt na druku nr 359. Czy są uwagi do porządku obrad. W związku z brakiem zgłoszeń przechodzimy do głosowania.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad ze zmianami, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

### **Ad. 3 Wolne wnioski i informacje oraz oświadczenia klubowe.**

Maciej Dziekoła – przewodniczący Młodzieżowej Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – w ostatnich tygodniach ukazał się ranking „Miasta dla młodych” Europolis. Gorzów według rankingu traci pod względem mobilności, zajmujemy 53. pozycję, choć w ostatnich latach nasze miasto uczyniło liczne kroki w celu modernizacji i innowacji transportu miejskiego. Aktualnie miasto jest w trakcie przebudowywania dróg i trakcji tramwajowych, co pomimo wielu trudności i utrudnień będzie skutkowało tym, że przez lata nasi mieszkańcy będą mogli swobodnie poruszać się po całym mieście bez przeszkód. Dodatkowo w ostatnich latach poszerzyły się projekty o drogi rowerowe, co będzie skutkowało tym, że nasi mieszkańcy będą mogli w sposób ekologiczny przemieszczać się po naszym mieście oraz promować aktywność fizyczną i dbać o zdrowie. Następną kategorią, w której nasze miasto nie wypadło najlepiej jest kultura i rozrywka. Na 66. miejsc zajęliśmy bardzo niską lokatę – 65 miejsce. Bogata oferta kulturalna powinna być jednym z najważniejszych czynników ściągających młodych i turystów do naszego miasta. Moim zdaniem, jak i wielu młodych gorzowian, przydałoby się urozmaicenie oferty kulturowo – rozrywkowej w kierunku łączącym wszystkie grupy wiekowe społeczności gorzowskiej. Należy podjąć kroki, by zarówno najstarsi, jak i najmłodsi czuli, że Gorzów tętni życiem. Potrzeba trudu i wielkiego zaangażowania nas młodych, jak i starszych, by nasze miasto zaistniało na kulturalnej mapie Polski. My, jako młodzieżowa rada miasta, tworzymy komisję kultury i rozrywki, która będzie analizowała problemy tego, że jesteśmy na takim dalekim miejscu. Z mojej strony będę chciał dołożyć wszelkich starań, by nasze miasto ciągle rozwijało się i aby mieszkańcy byli zadowoleni z tego, że mogą, nie tylko raz w roku, ale w ciągu całego roku, miło spędzić czas i dobrze bawić się w naszym mieście. To jest bardzo ważne, by każdy mieszkaniec mógł czuć się dobrze i czuć, że to jest miasto, w którym chce żyć, ponieważ tu ma swoją rodzinę, przyjaciół, szkołę. Musimy walczyć o to, by Gorzów zawsze był miastem otwartym na wszelkie propozycje i zamykał się na pojedyncze propozycje. Ważne, żeby cały czas poszerzać horyzonty naszego miasta w przyszłości. Ważnym elementem rankingu jest otwartość, ponieważ stanowi ważny element współczesnej tożsamości miasta. Gorzów plasuje się na 58. miejscu. Gorzów musi stać się miastem dla każdego, nie patrząc na pochodzenie, wyzwanie, czy orientację. Nasze miasto nie może stawiać murów i barier w stosunkach międzyludzkich, ponieważ każdemu człowiekowi należy się szacunek, zrozumienie i tolerancja. My, jako społeczeństwo, nie możemy patrzeć na drugiego człowieka przez pryzmat wyłącznie jego poglądów. Mieszkańcy Gorzowa nie mogą czuć się wyobcowani, muszą czuć się, jak u siebie. Ważne jest, by każdy mieszkaniec naszego miasta czuł, że ma realny wpływ na politykę samorządową. Każdy gorzowianin musi wiedzieć, że może dołożyć cegiełkę do wspólnego rozwoju miasta, które będzie owocowało tym, że Gorzów w przyszłości będzie miastem wartym młodych, wartym zachodu i wielu inwestycji. Podsumowując, ja jako przewodniczący i członkowie młodzieżowej rady miasta mamy nadzieję, że wspólnymi siłami sprawimy, aby życie w Gorzowie zmieniało się na lepsze. Liczymy na Państwa pomoc we wprowadzaniu naszych projektów i o to, byśmy wspólnymi siłami potrafili zawalczyć o miasto, bo to jest bardzo ważne, bo jesteśmy w takim momencie, że naprawdę warto przyłożyć się i poświęcić ten trud, by przyszłe pokolenia mogły tu zostać i czuć się w tym mieście, jak u siebie, nie szukając Poznania, czy innych miejsc, jako tych, gdzie chcemy mieszkać. Tu jest nasze miasto, tu musimy walczyć o

gorzowian i tu trzeba stawiać najważniejsze kroki. W związku ze zbliżającymi się Świątami Bożego Narodzenia i Nowego Roku składam Państwu oraz wszystkim gorzowianom w imieniu Młodzieżowej Rady Miasta najserdeczniejsze życzenia, aby te święta były spędzone w rodzinnym gronie, aby politykę i wszelkie spory odłożyć na bok i cieszyć się tym pięknym okresem, jakim są Świąta Bożego Narodzenia oraz szczęśliwego i owocnego Nowego Roku. Jacek Wójcicki – chciałbym bardzo podziękować za ten głos i pogratulować przede wszystkim odwagi, ale także takiej sprawności, bo jak miałem okazję uczestniczyć w pierwszym posiedzeniu Młodzieżowej Rady Miasta, to tak burzliwych obrad i tak długich, intensywnych nie było chyba nawet na naszej Radzie Miasta. Wybory przewodniczącego były naprawdę bardzo intensywne. Gratuluję wszystkim członkom Młodzieżowej Rady Miasta sukcesu, bo wygrali i do tej Rady Miasta dostali się. Tobie Maćku serdecznie gratuluję, że podjąłeś przede wszystkim ten trud bycia przewodniczącym Młodzieżowej Rady Miasta i myślę, że pod dobrymi skrzydłami przewodniczącego i naszej całej rady miasta ta praca będzie wam podobała się. Również chcę podziękować za głos i cieszę się bardzo z tego, że ten ranking też was zabolął, bo nas też zabolął, bardzo mocno. Ktoś kiedyś powiedział, że są trzy rodzaje kłamstwa – kłamstwo bezczelne, kłamstwo i statystyka. Czasami w tej statystyce, jakbyśmy nie ujrzeli liczb, tak można tą statystykę przedstawiać. Natomiast coś w tym rankingu jest i to bez dwóch zdań. Musimy zmierzyć się z tym, żeby te liczby chciały mówić nie przeciwko nam, a za nami. Staramy się, robimy wszystko, co w naszej mocy i dziękuję, że zauważyliście to, że poprawiamy infrastrukturę, bardzo dużo inwestujemy, bo tak naprawdę rok przyszedł i budżet, który przed nami jest budżetem rekordowym – 1,1 mld zł. Przypomnę tylko, że 5 lat temu budżet był w granicach 500 mln zł, a miasto przeznaczało 20 mln zł na inwestycje, w tej chwili 370 mln zł na inwestycje w przyszłorocznym budżecie. Wszystko wymaga czasu, nadrobienia wielu lat w stosunku do dużych miast, do miast, które mocno poszły do przodu. Będzie nas więcej i myślę, że sprawniej ta naprawa i to prowadzenie miasta w dobrym kierunku będzie nam wychodziło lepiej. Dziękuję, bo wasz głos, młodych ludzi będzie dla nas istotny. Cieszę się, że deklarujecie taką pomoc. W pewnych kwestiach mamy doświadczenie, ale wasze spojrzenie jest innym spojrzeniem pokolenia, które mi wydaje się, że rozumiem, ale chyba już nie do końca, bo są obszary, które nas mimo wszystko różnią i myślę, że bardzo chętnie będziemy z tego korzystać. Mam nadzieję, że będziemy w tych rankingach szli do góry, a przede wszystkim, abstrahując od wszystkich rankingów i statystyk, że sami gorzowianie będą z każdym dniem, z każdym rokiem czuli, że tu naprawdę dobrze się żyje, żyje komfortowo i cieszą się z tej deklaracji współpracy i pomocy w zmianie tego.

Sebastian Pieńkowski – w lipcu 2018 r. napisałem interpelację w sprawie remontu ul. Sosabowskiego. Zgłosili się do mnie ponownie mieszkańcy, podejrzewam, że do innych radnych również. W odpowiedzi prezydent Surmacz była informacja, że w tamtym roku 2018 remont wart 800 tys. zł zostanie przeprowadzony w 2019 r. Z tego, co czytam w budżecie, nie widzę tego, więc pytanie, czy jest, jaki zakres jest prac na 2019 i kiedy zostanie zakończona? Druga sprawa dot. ul. Hawelańskiej - zgłosili się przedsiębiorcy, zresztą wcześniej już napisałem interpelację, o zamknięcie tej ulicy i tutaj jest mnóstwo argumentów, które są za tym, aby tego nie robić, ponieważ grozi to zamknięciem kolejnych przedsiębiorstw działających na terenie miasta. Czy zapadły już decyzje? Czy są prowadzone konsultacje, bo z tego, co mówią przedsiębiorcy, konsultacje wyglądają tak, jakby decyzja już była podjęta? W interpelacji wyraziłem prośbę, że jeżeli byłyby takie konsultacje, to chciałbym, jako radny, brać w nich udział, ponieważ ta ulica nie powinna być tak rewitalizowana, żeby zaszkodzić przedsiębiorcom.

Jacek Wójcicki – jeżeli chodzi o ul. Sosabowskiego to jesteśmy na etapie przygotowania dokumentacji. W przyszłym roku planowana jest dokumentacja i będziemy robili ten odcinek. To są krótkie odcinki, ale bardzo kosztowne, bo to jest 150 metrów, które będzie kosztowało 0,5 mln zł i takich odcinków dróg, szczególnie na Osiedlu Górczyn, gdzie deweloperzy nie wywiązali się ze swoich zobowiązań, jest kilka. Jeżeli chodzi o ul. Hawelańską takie konsultacje odbyły się, mieszkańcy i przedsiębiorcy mogli w tej kwestii wypowiedzieć się. Nie jest jeszcze nic przesądzone. Czeka nas bardzo poważna dyskusja, przede wszystkim w kwestii polityki parkingowej, bo jedno, co już wiemy, co jest najistotniejsze w polityce

parkingowej, to na pewno musimy ograniczyć radykalnie ilość abonamentów, bo abonamenty, które są śmiesznie tanie powodują, że miejsca parkingowe nie rotują. Mieszkańcy wykupują abonamenty i samochody stoją od rana do wieczora w związku z tym faktycznie przedsiębiorcom może być trudno. Sami przedsiębiorcy też często parkują, kupując abonamenty i zajmują mieszkańcom tym, którzy chcą przyjechać na zakupy miejsca. W tej chwili nie ma żadnej decyzji, jesteśmy w trakcie opracowania analizy tego, co działo się podczas konsultacji, tego co działo się podczas badań. Myślę, że po nowym roku będziemy przekazywać informacje.

Grażyna Wojciechowska – chciałabym odnieść się do wystąpienia przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta. Cieszę się bardzo, że podnieśliście ten temat. Z mojej wieloletniej, ponad 30 – letniej pracy w Radzie Miasta i nie tylko w samorządzie, do tej pory mogę z ręką na sercu wymienić dwa nazwiska, gdzie do dnia dzisiejszego mamy działaczy społecznych i nie tylko. Są to, mówię ze swojej obserwacji i współpracy, p. Dawid Wachowiak i p. Paweł Anioł. Dla mnie, jako rodowitej gorzowianki, gdzie miałam propozycje zostania w Warszawie, czy w Poznaniu, tu jest mój dom, moja rodzina i moi bliscy na cmentarzu. Cieszę się bardzo, bo wielu radnych wspomóżę was w tej działalności. Pamiętajcie tylko, jeśli chcecie robić i myśleć, że będziecie sobie coś załatwiać, to jesteście w wielkim błędzie. Tu czeka was ciężka praca i współpraca. Panie Prezydencie bardzo proszę uruchomić wszystkie służby naszego urzędu, żeby nie było takiej krzywdzącej oceny, bo mnie to boli, w rankingu. Jako Gorzów, mamy szczęście mieć tylu uzdolnionych, jeżeli chodzi o kulturę, ludzi sławnych na cały świat. Mamy mistrza w szachach. Mamy szczęście, a z tej oceny wynika, że nic nie mamy. Też mam różne zdanie na temat, czy powinno się kształcić prawdziwych dziennikarzy, nie takich, co tylko tanie sensacje szukają, kto kogo opluć. Powinna być rzeczywista ocena, bo przecież dużo robimy. Chciałabym potwierdzić, że Młodzieżowa Rada Miasta, ściśle prezydium, zwrócili się do mnie z prośbą o włączenie ich, bo chcą pomóc przy spotkaniu z pionierami, dziećmi wojny, wolontariuszami, jak również chcą pomóc w WOŚP. Na pewno wytrzymacie to wszystko i nauczycie się od radnych, wybiercie sobie, gdzie, na jakich polach każdy z was chciałby pracować. Pan Prezydent został obrażony i ja zostałam obrażona. W mediach podałam swoje stanowisko i bardzo prosiłabym, żeby tych tematów nie zostawić, tak jak zresztą rozmawialiśmy. Nie może być tak, że obraża się, pomawia. To jest coś okropnego. Nie możemy dawać takiego przykładu młodym. Nie chcę psuć atmosfery przedświątecznej, zostawiam swoją energię i tematy po Nowym Roku.

Jacek Wójcicki – tak, to są sprawy mimo wszystko jednak prywatne, więc pozostawmy je poza tym gremium.

Jan Kaczanowski – pragnę zwrócić się do przewodniczącego Młodzieżowej Rady Miasta, któremu przede wszystkim dziękuję za odwagę, za głos bardzo dojrzały, merytoryczny, niesłychanie spokojny. Myślę, że jesteśmy od tego, aby młodym ludziom pomagać, a czasami niepotrzebnie nie przeszkadzać. Bardzo serdecznie dziękuję za ten głos. W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń zamyka dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

#### **Ad. 4 Raport z przeprowadzenia konsultacji społecznych do Budżetu Obywatelskiego 2020 r.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że raport z przeprowadzenia konsultacji społecznych do Budżetu Obywatelskiego 2020 r. wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Ponadto raport przyjęła do wiadomości Komisja Gospodarki i Rozwoju.

Raport z przeprowadzenia konsultacji społecznych do Budżetu Obywatelskiego 2020 r. Rada Miasta przyjęła do wiadomości przez aklamację.

## **Ad. 5 Podjęcie uchwały budżetowej na 2020 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały budżetowej na 2020 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z autopoprawką, która stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Agnieszka Kaczmarek – Skarbnik Miasta – odczytała uchwałę nr 725/2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z uzasadnieniem Miasta Gorzowa Wlkp., która stanowi załącznik nr 11 do protokołu oraz uchwałę nr 726/2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Gorzowa Wlkp. na rok 2020, która stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Radosław Wróblewski – w imieniu Klubu Radnych Koalicja Obywatelska i Klubu Radnych „Gorzów Plus” zgłosił wspólną poprawkę do uchwały budżetowej na 2020 r., która stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Halina Kunicka – przedstawiła uzasadnienie do poprawki zgłoszonej do uchwały budżetowej na 2020 r., które stanowi załącznik nr 14 do protokołu. W województwie lubuskim ten program już funkcjonuje od ubiegłego roku i dzięki temu było 16 ciąż. 11 ciąż pojedynczych i 5 ciąż mnogich. To jest właśnie efekt programu, który już działa od ubiegłego roku przy Urzędzie Marszałkowskim, przy Marszałek. Każdego roku te środki są zwiększane. W przyszłym roku Marszałek zaplanowała 500 tys. zł na ten program, ponieważ jest bardzo duże zainteresowanie. Mieszkańcy województwa lubuskiego dopytywali, czy będzie na pewno ten projekt i czy będzie to finansowane i w związku z tym takie zostały podjęte decyzje o zwiększeniu środków. Cieszę się bardzo, że u nas w Gorzowie również będziemy mogli pomóc parom i małżeństwom, którzy mają różne problemy z naturalną ciążą i będzie można tą metodą pomóc, aby mogli również cieszyć się narodzeniem dziecka.

Sebastian Pieńkowski – przedstawił stanowisko Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, które stanowi załącznik nr 15 do protokołu. Budżet na 2020 r. będzie budżetem, który będzie musiał wydać więcej pieniędzy na prąd, ale to nie jest wina Prawa i Sprawiedliwości. To, co opowiadają radni Platformy Obywatelskiej to są „Himalaje hipokryzji”. Proszę o rozdanie tych faktów, o których za chwilę powiem, które stanowią załącznik nr 16 do protokołu.

Jan Kaczanowski – ogłosił 10 minut przerwy.

### **Po przerwa**

Sebastian Pieńkowski – propozycje Klubu PiS w większości są właściwie odrzucane. Cieszę się z tego, co zostało zawarte w autopoprawce, czyli 400 tys. zł na pierwszy żłobek, ale tak, jak wspominałem wcześniej nie ma współpracy, jeżeli chodzi o współpracę pozyskiwania środków rządowych. Oczywiście ta współpraca jest, jeśli chodzi o prośby, ale jeżeli chodzi o nasze pomysły na miasto to tej współpracy nie ma. Dokończę sprawę prądu, która tak bardzo bulwersuje radnych PO. Nie wiem dlaczego, bo mówię o faktach, a to jest ściśle powiązane z budżetem. Prostuję pewne insynuacje, że to jest nasza wina i nic więcej nie robię. Pozwolicie, że poproszę teraz o to, żeby puszczono wypowiedź p. E. Kopacz, która rzeczywiście dotrzymała jedną obietnicę, bo powiedziała, że w 2019 r. będą podwyżki prądu. Kończąc moją wypowiedź, która wzbudziła tyle emocji, niepotrzebnych, jeszcze nie mamy ograniczenia słowa i wypowiedzi, ale dziwi mnie ta postawa. Chyba to jest historyczny moment, że przerywa się posiedzenie Rady, żeby uspokoić część radnych przy czytaniu stanowiska klubu w sprawie budżetu. Panie Prezydencie, biorąc pod uwagę te wszystkie aspekty, zarówno pozytywne, o których wspominałem i te negatywne, prostując niektóre kłamstwa oraz widząc potrzebę działania dla wspólnego dobra, radni klubu PiS w pierwszym roku nowej kadencji Prezydenta Jacka Wójcickiego wstrzymają się przy głosowaniu nad projektem uchwały budżetowej.

Robert Anacki – chciałbym odnieść się do tych okrzyków, które pojawiały się z klubu Koalicji Obywatelskiej. Chcę przypomnieć, że kwestia prądu była dyskutowana bardzo często,

zresztą podnoszona tutaj przez radnego R. Surowca, jako właśnie ten element, który powoduje, że z budżetem i planowaniem jego mamy problemy, dotyczyło to oświaty. Ostatnio na Komisji Budżetu i Finansów pytałem Skarbnik Miasta z czego wynika kwestia tego, że bardzo często jest podnoszona kwestia wzrostu kosztów administracyjnych szczególnie, jeśli chodzi o oświatę. Jesteśmy często atakowani, jako klub, właśnie ze względu na fakt, że te koszty rosną. Jako argument jest podawana kwestia wzrostu cen prądu. To jest stan faktyczny, rzeczywiście ceny prądu rosną, ale obiektywnie patrząc na ten dokument, tą analizę, którą przedłożyliśmy, to są konsekwencje decyzji byłych premierów Polski, którzy wynegocjonowali nam takie warunki. Taka konsekwencja przychodzi z czasem, więc prosiłbym o trochę refleksji nad tym, że to jest nasz wspólny problem. Nie chodzi o to, żebyśmy debatowali dzisiaj nad tym, kłócili się, wychodzili, podnosili to w sposób emocjonalny, że tego problemu nie ma, zastaniając się tym, że to jest wina jednych, czy drugich. To jest nasz wspólny problem, jako miasta i z tym rzeczywiście warto zgodzić się. Dyskutujemy merytorycznie. Decyzje zapadły, my jako radni możemy tylko tyle, że przyjmujemy stanowisko i informując o tym, co administracja rządowa próbuje z tym robić, aby załagodzić te podwyżki prądu, czy rekompensatę, pokazać jakie instrumenty są dostępne i szukałbym jednak porozumienia, zresztą reprezentuję Porozumienie, tym bardziej mnie to zobowiązuje. Prosiłbym, tak samo, jak my, w kwestiach światopoglądowych, które są podnoszone z uwagą słuchając radnych, nie wychodzimy, nie oburzamy się, tylko w spokoju słuchamy argumentów, bo to jest niegrzeczne i tu upominam radną G. Wojciechowską, która tak często podnosi w sposób emocjonalny i dajemy głos, żeby wypowiedziała się. Proszę, abyśmy spokojnie wysłuchiwali się nawzajem, bo o to tutaj chodzi. Często z ust pada słowo „demokracja”, a w demokracji, czy to Rady Miasta, czy Parlamentu chodzi o to, żeby dyskutować. Przyjmuję Państwa argumenty, jako radny i jako klub również. Mam ogromną prośbę, żebyśmy ze spokojem się słuchali, bo wtedy, kiedy argumenty padały, a ja tej wiedzy, która jest w piśmie nie posiadałem, przyjmowałem w kuluarach, że rzeczywiście jest ten problem, przyjmując, że nasza administracja rządowa stara sobie z tym radzić i ma to wpływ na samorząd. Z ust Prezydenta i Pani Skarbnik wielokrotnie słyszeliśmy adresowanie tego bezpośrednio, że nie jesteśmy, jako administracja samorządowa, temu winni. Nikt tego nie mówi, ale chcielibyśmy, jako Klub, który reprezentuje jakieś barwy partyjne i poglądy, aby sprawa była jasna, gdzie leży problem. Uważam, że Premiera intencją nie była kwestia tego, żebyśmy my dzisiaj tak odczuwali, Premiera Tuska oczywiście, czy p. E. Kopacz, żeby nie były problemem podwyżki prądu. Tak wygląda rynek. To jest obiektywna przesłanka, a dziś przerzucamy się tym, kto jest winien. Chcielibyśmy tylko sprostować, że to również Państwa decyzje na to wpływają i to w tym konkretnym przypadku, w tym miejscu, gdzie dziś jesteśmy, ten dokument o tym mówi, dlatego proszę nie mówić, że coś upolityczniamy. Kilka sesji temu słyszeliśmy w drugą stronę, że to jest nasza wina, a stanowiska radnego R. Wróblewskiego były przyjmowane, apropos prądu i tego, że cała Rada Miasta zwraca się, aby coś z tym zrobić. Kiedy my podnosimy i pokazujemy, gdzie powinniście adresować swoje wnioski to tutaj rzeczywiście kończymy z demokracją, możliwością dyskusji i jest wielkie oburzenie, nie ma kultury w dyskusji. Prosiłbym, żeby to działało w 2 strony.

Anna Kozak – wróćmy do spraw budżetu i określmy z czego wynikają zwiększone wydatkowania budżetu. Jako członek Komisji Budżetu i Finansów przypomnę z czego wynika brak 40 mln zł w naszym budżecie. Przede wszystkim jest to obniżenie proggu podatkowego o 1% oraz zwolnienie osób do 26-go roku życia z płacenia podatku dochodowego. Kwota to jest 18,5 mln zł ograniczona subwencja oświatowa, która nie była przeznaczona w całej wielkości na nasze potrzeby finansowe. To jest w granicach 18,5 mln zł. Zadania zlecone gminy, które gmina musi realizować było to 1,35 mln zł. Jeżeli chodzi o koszty energii było to 998 tys. zł wzrostu. Jeżeli chodzi o reformę oświaty, która była między 2017 a 2019 rokiem to było w granicach 6-7 mln zł. To jest kwota 40 mln zł, gdzie budżet naszego miasta został o tą kwotę pomniejszony.

Robert Anacki – jeżeli będą padały pewne argumenty, kwoty, czy słowa z ust innych radnych to będę chciał mieć możliwość odnoszenia się, bo trwa dyskusja na temat budżetu i uchwały. Mam pytanie do Radnej, która stwierdziła, że subwencja została obniżona. Na Komisji Budżetu i Finansów usłyszałem, że nominalnie ona została zwiększona, ale wzrosły koszty,

więc albo wtedy zostałem przez Panią Skarbnik wprowadzony w błąd, albo Radna nie wie o czym mówi, czyli subwencja nominalnie kwotowo wzrosła, ale wzrosły nam koszty. Kiedy pytałem Panią Skarbnik o oszczędności, o których mówił Przewodniczący, podnoszone przez wszystkie kluby, bo nawet radny Surowiec proponował, aby np. zamówienia wspólnie realizować, jeżeli chodzi o oświatę i tego nie ma, więc radna Kozak to są konsekwencje też decyzji administracyjnych, więc mamy taki dysonans. Prosiłbym o weryfikację przez Panią Skarbnik, czy źle zrozumiałem na Komisji Budżetu i Finansów, że nominalnie kwota jest wyższa, tylko koszty nam wzrosły i to jest rzeczywiście prawda, czy Radna pomyliła się i powiedziała, że kwota subwencji jest niższa. Według mojej wiedzy ta kwota jest wyższa. O ile jest wyższa?

Jan Kaczanowski – było stanowisko Prezydenta w sprawie zgłoszonej poprawki do uchwały przez Kluby Radnych „Gorzów Plus” i Koalicja Obywatelska, która została zgłoszona przez radnego R. Wróblewskiego i radną H. Kunicką? Z formalnego punktu widzenia z mojej strony takie pytanie powinno być zadane.

Agnieszka Kaczmarek – odpowiadając na pytanie radnego Anackiego, oboje Radni mają rację, tylko chyba nie ma zrozumienia dlatego, że zgadza się, że subwencja wzrosła, jeżeli chodzi o kwotę nominalną w stosunku do roku ubiegłego niespełna 20 mln zł. Jednocześnie wzrosły wydatki o ok. 38 mln zł stąd jest to 18 mln zł braku na oświatę, o którym mówi Radna. Jeżeli natomiast chodzi o pytanie Przewodniczącego dot. poprawki to z punktu widzenia formalnego zgłoszona poprawka jest prawidłowa w ocenie Prezydenta Miasta. Natomiast dopowiem, że wskazane przez kluby źródło w ramach tej poprawki to jest zmniejszenie kwoty o 200 tys. zł z rozdziału administracji z zakupów i usług stąd trzeba mieć na uwadze, że może to wpłynąć na zmniejszenie możliwości realizacji zadań przez Urząd Miasta w tym zakresie. Decyzja należy do radnych.

Robert Anacki – chciałbym, żeby Pani Skarbnik dodała to, co usłyszałem na Komisji Budżetu i Finansów, bo słyszymy z ust Radnej, że o 18 mln zł mniej Rząd dotuje oświatę, a okazuje się, że dotuje o 20 mln zł w wyższej kwocie. Dopytywałem z czego wynika ta różnica brakujących 18 mln zł, na co te 20 mln zł zabudżetował Rząd, ponieważ Rząd podejmując decyzję o reformie zabudżetował środki na reformę i inne rzeczy. Przynajmniej tak usłyszałem z ust Pani Skarbnik i taka argumentacja była, że to jest zbyt mała kwota w stosunku do wszystkich kosztów, więc te brakujące 18 mln zł z czego wynika, bo padają argumenty, że z decyzji rządu i znów mamy politykę, o której mówi się, że nie jest tu uprawiana, a tak naprawdę wynikiem rynkowych przesłanek, czy kosztów, które wzrosły te 18 mln zł brakuje. Jeżeli Pani Skarbnik mogłaby bardziej szczegółowo powiedzieć na co przeznaczone zostały dodatkowe środki, na co zabudżetowane i jaki byłby koszt reformy, jeżeli 8 mln zł, to zgadza się, bo to z 20 mln zł dodatkowych da się zrealizować tę reformę i dodatkowo 900 tys. zł na prąd, który nam wzrósł, to 11 mln zł dodatkowych środków i tak zostaje. U podstaw jest kwestia administracji w mieście, wzrostu tych wszystkich kwestii, o których mówiłem, więc prosiłbym, abyśmy w szczegółach rozmawiali i właśnie te szczegóły determinują takie niepotrzebne dyskusje dlatego, że Pani Skarbnik już na Komisji Budżetu i Finansów to wyjaśniła. Przyjąłem tę argumentację, ona była akceptowalna, a tutaj mamy to, że przekomarzamy się o politykę. Obiektywne przesłanki rynkowe, np. wzrost płac decyduje o tym i nominalnie niższe wpływy wynikające z niższych podatków, ale chyba PO zawsze była za tym, że nigdy nie będzie podnosić podatków. Zobaczymy, jak to będzie wyglądało, kontynuując głosowanie nad budżetem, ponieważ tam jest przewidziany wzrost podatków.

Agnieszka Kaczmarek – jeżeli chcemy mówić o szczegółach to oczywiście, jak najbardziej jestem za, bo należy też powiedzieć wyraźnie, że oświata cały czas nie jest dofinansowana w takim zakresie, jak powinna być i to dzieje się od wielu lat. W naszym przypadku ten procent finansowania z budżetu miasta oświaty kształtuje się na poziomie 33-35%. Natomiast trudno nazwać przyczyny wzrostu tych środków przeznaczonych na kolejny rok uwarunkowaniami rynkowymi, gdyż w dużej mierze przede wszystkim wynikają one z podejmowanych decyzji, na które miasto niekoniecznie ma wpływ. Chodzi przede wszystkim o wzrost wynagrodzeń, bo to jest największa kwota. Nie miasto ustala wysokość tych wynagrodzeń i ono jest kształtowane zgodnie z zapisami prawa, także wzrost w związku z tym dodatków, które są od tego uzależnione to jest kolejny duży element wzrostu tej kwoty.



Wzrosła także pensja minimalna od przyszłego roku, co również wpływa na wzrost wynagrodzeń. Wzrósł też odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych. Do tego, jak Radny zauważył, wzrost energii, co składa się na te 38 mln zł wzrostu na oświacie.

Grażyna Wojciechowska – radny Anacki, nie życzę sobie, żeby Radny próbował narzucać swoje ja i insynuacje. W ogóle Radnego nie znam, bo pracujemy w zupełnie innych komisjach. W jakich komisjach radny pracuje? Dla mnie wiedzą jest to, że szanuję specjalistów. Jeżeli pracuję w 3 komisjach – Komisja Spraw Społecznych, Komisja Oświaty i Wychowania oraz Komisja Kultury, Sportu i Promocji, akurat nie mam przyjemności z Radnym przebywać, rzadko widuję nawet Radnego na sesjach, więc proszę nie próbować zwracać mi uwagi i pouczać mnie. Jestem osobą bezpartyjną, zostałam przez mieszkańców naszego miasta zobowiązana, że mam ich reprezentować nawet kiedy radni poszczególnych okręgów tego nie czynią, przychodzą też do mnie. Przede wszystkim chcę pogratulować, że klub, w którym jestem, dojrzał do tego, że wreszcie możemy zabezpieczyć te niewielkie środki na in-vitro. Mieszkańcy naszego miasta byli oburzeni, że nie jesteśmy po stronie młodych, tych, których rodzice, czy dziadkowie nie dają pomocy finansowej, żeby mogli mieć swoje potomstwo. Rozpadło się bardzo dużo rodzin z powodu braku dzieci. Mamy bardzo dużo rodzin rozbitych i to jest problem. Dziękuję radnej Kunickiej, popieram i to trzeba bardzo mocno akcentować, że wreszcie Gorzów i Rada Miasta dojrzała do tego, żeby wspomóc rodziny, które oczekują wiele lat na adopcję dzieci z domów dziecka. Dostałam prośbę o pomoc i proszę o pomoc Dyrektor Wydziału Spraw Społecznych. Rodzina, która od 3 lat stara się o dziecko z adopcji znowu została przesunięta o 1 rok czekania. Ta sprawa jest do zbadania u nas na komisji. W tym momencie chcę podziękować Wiceprezydent M. Domagale za to, że znajduje środki finansowe z Urzędu Marszałkowskiego. Otrzymujemy dodatkowe pieniądze na te komisje, w których mam przyjemność pracować. Trzeba też Wicemarszałkowi podziękować za to, bo to służy dobru naszych placówek. Niech specjaliści wypowiadają się na temat budżetu. Dla mnie najważniejsze jest, żeby nie było tak, jak w ubiegłym roku, np. Wydział Edukacji miał zabezpieczone w 89% potrzeby budżetu. My inwestujemy i kształcimy w przyszłość. Rozumiem, że każdą złotówkę trzeba liczyć i sprawiedliwie dzielić. Spójrzmy, gdzie są marnowane pieniądze. Będę bardzo mocno przypominała i sprawdzała, bo każda złotówka powinna pomóc mieszkańcowi naszego miasta w rozwiązaniu tych najważniejszych problemów.

Robert Anacki – będę musiał zawieść radną Wojciechowską, będę podnosił kwestie światopoglądowe, ideologiczne, a przede wszystkim merytoryczne, które w mojej ocenie będą wymagały tego. Wszyscy dajemy tutaj możliwość wypowiedzenia się, w kwestiach również dla mnie istotnych, które są z perspektywy tego w czym specjalizuję się. Zapraszam, aby obejrzeć, jak wyglądają komisje, które są prowadzone przeze mnie, jeżeli chodzi o gospodarkę i rozwój, czy budżet i finanse, w której uczestniczę. To są komisje bardzo merytoryczne, krótkie, na których bardzo szybko podejmujemy decyzje, przygotowując się i analizując kwestie w aspekcie ekonomicznym, a uchwała budżetowa przede wszystkim ten aspekt powinna uwzględniać i te szczegóły, o których dyskutujemy determinują to, o czym teraz mówię. Rozczaruję radną Wojciechowską, zawsze będę podnosił głos, bo również tak, jak Radna, głosami wyborców ten mandat mi udzielono, abym reprezentował swoje poglądy, które są głosem mieszkańców. Proszę nie obrażać tych mieszkańców, bo Radna mówi o obrażaniu, że nie życzy radna sobie, bym podejmował dyskusje i głos. To Radna obraża tysiące mieszkańców, które głosowali. Jest jedna prawda i leży tylko w jednym miejscu. Nie ma prawdy pośrodku i to są właśnie dyrdymały, które opowiadają bardzo często ludzie lewicy, że jest tylko ich prawda i mogą swoje światopoglądowe kwestie, czy w ogóle kwestie dotyczące ekonomii wypowiadać. Radna zawsze zabiera głos, wszyscy radni czekają, aż wypowie się, więc proszę pozwolić mi wypowiadać się. Dzisiaj Radną przebijam, rzeczywiście dlatego, że wymaga tego sprawa. Reprezentuję wyborców, tysiące wyborców, gorzowian, którzy chcą, żebym ich głosami wypowiadał się. Proszę dyscyplinować mnie formalnie, ale nie odbierać mi głosu, bo po to walczyliśmy o demokrację, żebyśmy mogli wypowiadać się.

Patryk Broszko – pozwolę sobie skierować parę słów do radnej Wojciechowskiej, ponieważ de facto wywołała przed chwilą nasz klub. Przypominam, że to nie jest proces dojrzewania,

jeżeli chodzi o program in vitro. W tamtej kadencji zabezpieczono środki w budżecie miasta na ten program. Niestety z różnych przyczyn w drodze rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewoda Lubuski uchylił tę uchwałę, dlatego teraz wyciągnęliśmy z tego wnioski i po raz kolejny wnioskujemy o zabezpieczenie środków na ten program. Nie było tutaj procesu dojrzewania tylko wyciągnęliśmy wnioski z tego na podstawie czego Wojewoda nam uchylił poprzednią uchwałę.

Radosław Wróblewski – oczywiście rozumiem co to znaczy prawo do debaty, prawo do głosu, ale czasami zadają sobie pytanie, czy nie brakuje nam wyobraźni, żeby w tym miejscu, w tym czasie, kiedy 2 godz. wcześniej mieliśmy wspólną Wigilię, rzucać pewnymi hasłami typu himalaje hipokryzji polityków Platformy. Jeszcze to jest tekst autora dr Zbigniewa Kuźmiuka, znanego działacza PSL, teraz eksperta PiS, eurodeputowanego. Już można było pokusić się o własne refleksje, a nie dr Kuźmiuka. Zadają sobie pytanie po co, to się robi? Jeżeli my w ciągu roku, jako klub radnych, reagujemy na pewną rzeczywistość, która nas otacza i tu mamy prawo do tego, że ktoś głosuje za lub przeciw i to jest zrozumiałe. Teraz miałem takie wrażenie, że radny Pieńkowski w soczewce zebrał w tym momencie wszystko, co działo się w roku i jak gdyby rzeczywiście bardzo mocno o budżecie miasta mówił w kontekście takiego wzorca trybuny sejmowej, ale takie prawo radnego Pieńkowskiego. Jaki efekt tego jest to sami widzicie. Każdy budżet jest budżetem trudnym, napiętym, kumuluje wiele inwestycji i wywołuje wątpliwości, pytania, ale też pokazuje pewne kierunki. Dziś, kiedy będziemy podejmować decyzję o podjęciu tego budżetu to pamiętajmy o tym, że tam są zapisane rzeczy dla nas ważne i istotne, które być może będą decydować o rozwoju miasta na kilka dziesięcioleci do przodu, chociażby Centrum Edukacji Zawodowej i Biznesu. Przecież to jest temat tak ważny i istotny. Prosiłbym radnych z Prawa i Sprawiedliwości, żeby nie wstrzymywali się w głosowaniu nad budżetem tylko zagłosowali za tym budżetem. Wiem, że w tym momencie nikt nie ma do końca poczucia, że wszystkie nasze projekty, propozycje zostały zauważone. Tak nigdy nie było, nie jest i nie będzie. W imieniu swojego klubu chciałbym powiedzieć jasno, my też mieliśmy wątpliwości, ale rozmawialiśmy z Prezydentem, Wiceprezydentami, Skarbnikiem i doszliśmy do wniosku na klubie, że głosujemy wspólnie za tym budżetem, bo to jest też nasza odpowiedzialność. Wiemy, że są różne głosy. Był, m.in. dyrektor Wojewódzkiej i Miejskiej Biblioteki Publicznej p. Sławomir Szenwald na wspólnych komisjach, gdzie wszyscy mogliśmy pytać o sprawy budżetowe, a praktycznie wtedy nie było dyskusji, nie było odniesienia się do tego, co jest związane z planem budżetu. Niektórzy radni mieli wiedzę, wiedzieli na czym polega budżet, ale wtedy był czas i miejsce, żeby o tym mówić. Przypomnę, że dyrektor Szenwald prosił wszystkich radnych o to, żeby znaleźć, może dla nas niezbyt znaczącą, kwotę, by móc zakupić książki dla czytelników gorzowskich filii biblioteki wojewódzkiej. Jeżeli czegoś nie uda się w tym budżecie przeforsować to dalej będziemy rozmawiać, negocjować, konsultować między klubami, z Prezydentem, Wiceprezydentami, Skarbnikiem, co możemy zrobić w danym temacie, żeby to zrealizować w przyszłym roku lub za 2 lata. Myślę, że na tym powinniśmy koncentrować się, abyśmy szukali wspólnego mianownika, wspólnych rozwiązań. Powinniśmy skoncentrować się na tym, aby dać mieszkańcom jasny sygnał, że przed świętami i nowym rokiem miasto ma budżet. Mieszkańcy będą wiedzieć, w jakim kierunku mamy iść i w jakim kierunku rozwijamy się. Raport Najwyższej Izby Kontroli, na szczęście nie tej za prezesa Banasia, ale to nie nasz problem i nie my, jako Platforma i Koalicja zafundowaliśmy Polsce p. Banasia. Odnośnie przygotowania wdrażania zmian w systemie oświaty przez Ministra Edukacji Narodowej. Brak kompleksowych analiz finansowych i organizacyjnych reformy. Niejednokrotnie wypowiadałem się na tej sali, mówiąc, że to jest deforma oświaty. Niepełne ujęcie reformy oświaty w planach działalności Ministerstwa Edukacji Narodowej. Teraz parę faktów – minister przewidywał, że reforma będzie sfinansowana z części oświatowej z subwencji ogólnej oraz z oszczędności samorządów. W latach 2014 – 2017 wydatki organów prowadzących na zadania oświatowe wzrosły o ponad 12% przy wzroście subwencji tylko o 6%. W tym czasie udział środków subwencji w tych wydatkach spadł z 63% do 60%. Ponadto projektując reformę założoną zmniejszenie kosztów kształcenia w przeliczeniu na ucznia. Średni wydatek na 1 ucznia w szkołach prowadzonych przez kontrolowane gminy wzrósł w 2018 roku o ponad 6% w

stosunku do 2016 roku. Gminy tłumaczyły to dwukrotnym w styczniu 2017 roku i kwietniu 2018 roku podwyżkami płac nauczycieli i pracowników oświaty. Dodatkowo minister błędnie założył, że reforma przyniesie samorządom oszczędności z tytułu dowożenia dzieci. W latach 2017 – 2018 miały być to 82 mln zł podczas, gdy wydatki wzrosły o ponad 67 mln zł. We wdrażaniu zmian miały pomóc środki przyznane z rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Jednak w latach 2017 – 2018 uwzględniono zaledwie 38%, czyli ponad 351 mln zł kwoty, o którą wnioskowały samorzady. Polecam wszystkim, którzy interesują się oświatą przeczytanie tego raportu, wtedy będziemy mieli jednoznaczną odpowiedź w jaki sposób reforma, albo deforma była przygotowana i dlaczego miasto Gorzów ponad 6 mln zł musiało wydać na to, żeby przygotować gorzowskie szkoły do realizacji tego, niestety, nietrafionego pomysłu. Podkreślę jeszcze raz, budżet jest naszą wspólną odpowiedzialnością. Uczniowie w podręcznikach wiedzy o społeczeństwie uczą się jednej rzeczy, jedna z najważniejszych w tym momencie uchwał na poziomie samorządu to jest uchwała budżetowa dlatego apeluję w imieniu naszego klubu o to, żebyśmy ten budżet przyjęli dzisiaj jednogłośnie.

Jerzy Sobolewski – chciałbym odpowiedzieć radnemu Anackiemu, który jest ekonomistą, miał taki długi wywód ekonomiczny. Rozumiem to, że Radny użył takiego sformułowania „obiektywne przesłanki rynkowe”, to wszystko rozumiemy i zgadzamy się z tym, że obiektywne przesłanki rynkowe istnieją i jakieś koszty związane z tym muszą być ponoszone, ale nie o to chodzi, że czepiamy się teraz, że brakuje 40 mln zł w naszym samorządzie. Czepiamy się dlatego, że Premier Rządu i Minister Zalewska powiedzieli mieszkańcom m.in. Gorzowa, że będzie rekompensata za te zmiany i wydatki. To było żenujące, co Radny przedstawił odnośnie Premier E. Kopacz. Uważam, że to absolutnie nie powinno mieć miejsca na naszej sesji. Chodzi tylko o to, że jeżeli premier mówi, że będzie rekompensata za prąd to ta rekompensata dla Gorzowa wygląda tak, że ma minus 20 mln zł. Gdyby Premier nie mówił i nie obiecywał i tak samo Minister Zalewska, że państwo zwróci koszty reformy oświatowej, deforma, o której tak pięknie powiedział przewodniczący R. Wróblewski podając merytoryczne liczby. Chodzi tylko o to, że jeżeli Premier Rządu mówi to powinien dać pieniądze, a nie tylko mówić i tak samo Minister Zalewska. Dlatego nam brakuje tych 40 mln zł. Nie ze względu na obiektywne przesłanki rynkowe.

Robert Anacki – przede wszystkim dziękuję za przypisywanie mi tytułów, ale nie jestem ekonomistą, jestem przede wszystkim przedsiębiorcom z różnych branż i właśnie praktyka doprowadziła do tego, że wiedza praktyczna pokazuje mi, że bardzo często podejmujemy dyskusje niemerytoryczne i te dyskusje są wywoływane przez brak szczegółów. Opinia, która była zinterpretowana i z jakiegoś artykułu odczytana. Interpretowanie danych statystycznych, gratuluję Prezydent dziś powiedział bardzo ważną rzecz apropos statystyki, nie ma większego kłamcy niż statystyka i tutaj posługując się pewnymi danymi można dorobić do nich argumentację jaką się chce. Życzę sobie, żeby nie tytułował mnie Radny tytułami, których nie posiadam, ekonomistą nie jestem, raczej praktykiem rynkowym. Dziwi mnie fakt, bo Radny wielokrotnie zgadzał się ze mną w dyskusjach radiowych na temat tego, że jednak przesłanki obiektywne, ale to zawsze było w kontekście np. planowania tego budżetu. Radni może powinni posłuchać tych wypowiedzi, szczególnie gorzowianie, że Radny jednym tonem ze mną i z innymi radnymi z klubu Prezydenta mówił dokładnie to, co mówiłem przed chwilą, a Skarbnik to potwierdziła. Prosiłbym nie posługiwać się nieprawdą, a po drugie, czy radny zmienia zdanie od audycji do audycji, od sesji budżetowej do kolejnej sesji, bo to jest dość niepoważne. Radny sam mówił, że obiektywne przesłanki decydują o tym. Rozmawialiśmy o oświacie i o całym, budżecie, więc rozumiem, że teraz ten element budżetu do dyskusji politycznej bardzo radnemu pasuje, bo musi Radny bronić E. Kopacz, czy argumentacji przewodniczącego Wróblewskiego.

Radosław Wróblewski – dla takiego rozładowania emocji, które towarzyszą niektórym osobom na sali chciałbym rozstrzygnąć kwestię dotyczącą prawdy, dysprawdy i „g.” prawdy. Radnemu R. Anackiemu powiem tak to jest filozofia o góralsku Tischnera. Tischner i górale to nie są lewicujący ludzie.

Jerzy Sobolewski – nad obiektywnymi przesłankami rynkowymi zgadzam się. Chodzi o to, co mówił Premier, że on to zrekompensuje, tylko o to chodziło. Proszę słuchać, co mówię. Z Radnym zgadzam się jeżeli chodzi o obiektywne przesłanki rynkowe, bo to jest normalne i w

tym zawsze będę zgadzał się z Radnym. To, że Premier obiecuje i słowa nie dotrzymuje i tak samo Minister Oświaty to są dwie różne rzeczy.

Robert Anacki – kim jest Premier i jakie są jego pieniądze, bo z Radnego ust padała wielokrotnie argumentacja, że nie ma takich pieniędzy, jak Premiera, czy budżetowych, to są nasze również, które są gromadzone przez samorządy i właśnie radny Wróblewski, że częściowo będzie to zaplanowane przez samorządy. Tak, to Rząd kształtuje, jak działają samorządy poprzez pewne ustawy, więc proszę nie mówić, że jak Premier powiedział coś nie wprost tylko, że będziemy finansować, to radny interpretując to znowu uderza w premiera. Znow jest polityka. Bądźmy obiektywni. Z jednej strony Radny zgadza się z całą uchwałą budżetową w dyskusji radiowej teraz radny wyciąga to w argumentacji politycznej. Zakończmy już tę dyskusję, bo długo można tak przekomarzać się, a to są już kwestie bardzo polityczne i ideologiczne. Powinniśmy uciąć tę dyskusję.

Sebastian Pieńkowski – nie ma tych osób, do których chciałem odnieść się, ale odniosę się. Na swój sposób lubię radnego Wróblewskiego, bo mnie nigdy nie zaskakuje. Jak merytorycznie staramy się rozmawiać to on nie jest niestety w stanie odnieść się do tej merytoryki i do tych faktów, które otrzymał na piśmie. Powołał się tylko na funkcjonariusza PSL – u, czy PiS –u, a nie odniósł się w ogóle do faktów. Czekam na moment kiedy radny Wróblewski mile mnie zaskoczy, przy całej sympatii do niego. Radna Kozak, której też niestety nie ma, powiedziała, że jesteśmy stratni 40 mln zł, więc przytoczę dane, które posiadam. W 2016 roku wzrost PIT- u 9,6 mln zł, 2017 r. 10,2 mln zł, 2018 r. 7,8 mln zł. 2019 r. planowany i pewnie wykonany 20,1 mln zł. W sumie 57,7 mln zł, więc jesteśmy na plusie prawie 18 mln zł, więc nie ma żadnych strat radna Kozak.

Robert Surowiec – przysłuchuję się tej dyskusji, ale myślę, że nie tylko ja, z takim pewnym smutkiem. Powinniśmy rozmawiać o budżecie. Chcę podziękować Prezydentowi, Skarbnik i wszystkim tym osobom, które pracowały nad tym projektem budżetu, bo to była duża praca. To, że nie wszyscy jesteśmy zadowoleni z tego projektu to chyba nie doczekam, nikt z nas nie doczeka takiego momentu, ani żaden prezydent nie przedstawi takiego projektu budżetu, z którego wszyscy będziemy zadowoleni. Nie będę odnosił się do tej dyskusji, bo ona w dużej części była zupełnie pozbawiona sensu. Mnie średnio interesuje, co kto powiedział w radiu, kto jaki ma tytuł, ani który premier i w którym roku, w której telewizji, co powiedział. Jest miejsce na takie dyskusje, ale to nie ta sesja, to nie temu służy. Mam uwagę do radnego S. Pieńkowskiego to nie jest tak. Radny mówi, że nie zgłaszacie poprawek do budżetu, bo i tak byśmy ich nie poparli. Niech Radny da szansę i wypełni ten kupon, a ręczę, że jeżeli klub radnych PiS – u zgłosiłby sensowną poprawkę to rozważylibyśmy ją i być może poparli. Prościej jest powiedzieć, że nie zrobiłem, nie przygotowałem, bo i tak się nie uda. Warto ten kupon wypełnić w totku i w innych rzeczach. Na koniec wniosek formalny, ta dyskusja przerodziła się w różnego rodzaju wymachiwanie flagami, naprawdę nie temu służy sesja Rady Miasta, więc wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji.

Sebastian Pieńkowski – my wypełniliśmy ten kupon, złożyliśmy swoje wnioski do budżetu i nie zostały one uwzględnione. W związku z tym mając na uwadze to, co dzieje się w historii, nie ma sensu i zabierania czasu radnym, zgłaszania poprawek, które nie zostały ujęte w naszych wnioskach budżetowych. Rzeczywiście autopoprawką Prezydent zgłosił żłobek, za co dziękuję, bo w jakiejś części ten wniosek został uwzględniony, ale nie ze wszystkim zdążyłem zapoznać się, bo wrzutka jest 5 minut przed sesją. Wypełniliśmy ten kupon i dlatego takie stanowisko, a nie inne.

Paulina Szymotowicz – również chcę zgłosić wniosek formalny o zakończenie tej dyskusji i chciałaby zaproponować klubowi Prawa i Sprawiedliwości, że jeżeli chcą wystosowywać swoje stanowiska dot. obrażania nas, jako Klubu Platformy, to proponuję zwołać konferencję prasową, sesja Rady Miasta nie jest od tego. Powinniśmy teraz rozmawiać o budżecie. Uszanujmy też osoby, które tutaj są, które są w pracy, choćby dziennikarze, którzy czekają na najważniejszy news dnia, czyli czy budżet naszego miasta został uchwalony, więc proszę o zakończenie dyskusji.

Sebastian Pieńkowski – jesteśmy na tej samej sesji, nie przypominam sobie, żebyśmy radnych Koalicji obrażali. Nie uznajecie wolności wypowiedzi, nie rozumiecie faktu, że rozmawiamy o budżecie. Prostujemy pewne nieścisłości, które Państwo wygłaszacie, a ma

to ścisły związek z budżetem, więc za bardzo nie rozumiem czego Radna nie rozumie. Proszę mi nie odmawiać wolności słowa, bo ja radnej nie odmawiam, więc proszę nie odwracać kota ogonem i mówić, że nie rozmawiam o budżecie, bo wyłącznie rozmawiam o budżecie.

Paulina Szymotowicz – wniosek formalny proszę o zakończenie dyskusji.

Jan Kaczanowski – musimy wyczerpać listę osób, które wcześniej zgłosiły się do debaty.

Radosław Wróblewski – zanim wcisnąłem guzik z prośbą o głos ad vocem jedyną osobą była radna Szymotowicz, która wcześniej zgłosiła też wniosek formalny i myślę, że powinniśmy głosować ten wniosek.

Robert Anacki – radny Surowiec powiedział w kontekście składania wniosków. Przypomnę, że gdy rozpoczynałem przygodę, jako radny, upomniał mnie, że bardzo merytoryczny wniosek złożyłem a propos zmiany kwestii podatków, że ich obniżenie szczególnie dla przedsiębiorców w poprzednim roku to jest dobry pomysł tylko konstrukcja, którą proponowaliśmy nie była najlepsza i powiedział, że w przyszłym roku to zaproponuje. Mamy właśnie sesję budżetową i my dlatego tych wniosków nie składamy, ponieważ mimo obietnic, które Radny składał i powiedział „za młodym jest pan radnym, trzeba byłoby to przedyskutować i zrobić to dobrze”, przypominam te słowa. Dziś tego wniosku z waszej strony nie ma, przegłosowaliście podwyżkę podatków i chodzi o pokazanie tej hipokryzji, żeby wyborcy na przyszłość wiedzieli, że jeżeli coś deklaruje się to powinno być to realizowane. Radny mi osobiście obiecał, dyskutując tutaj do mikrofonu, że taka propozycja od radnego, czy z klubu padnie. Zagłosowaliście za podwyżką podatków, właśnie to jest kwestia budżetu i dobrze, żeby mieszkańcy Gorzowa o tym wiedzieli.

Jan Kaczanowski – przypominam, że został zgłoszony wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Wobec braku sprzeciwu, uznaję, że Rada Miasta wniosek formalny o zamknięcie przyjęła przez aklamację. Głosowałem już nad niejednym budżetem w Radzie Miasta Gorzowa, ale po raz pierwszy spotkałem się z taką sytuacją, że przed przyjęciem budżetu w odbywały się rozmowy z klubami, radnymi i z tego co podliczyłem to autopoprawka zgłoszona przez Prezydenta to jest wielkość 38 autopoprawek. Takiej sytuacji nie pamiętam, żeby urzędujący Prezydent przyjął aż tyle autopoprawek na wielkość ok. 16 mln zł. Według mnie jest to pozytywny objaw współpracy Prezydenta z radnymi i odwrotnie. Ten kierunek powinniśmy utrzymać. Mam gorący apel, żebyśmy pewnej atmosfery i klimatu niepotrzebnie z Warszawy do Gorzowa nie sprowadzali, bo nas stać na to, żeby odbywać mądrą i sensowną dyskusję w interesie naszym i przede wszystkim naszych mieszkańców. Na 38 autopoprawek pozwolę sobie przytoczyć 5, wszystkie są istotne i ważne, nawet te za 10-15 tys. zł. Prezydent na wniosek radnych zgłosił m.in. takie autopoprawki, jak przebudowa ul. Sosabowskiego, ul. Bogusławskiego, ul. Długosza, czy też budowa przedszkola miejskiego na Osiedlu Europejskim, a to jest według mnie bardzo ważna i istotna sprawa. Powiem skromnie, że ja, ale nie tylko dopominałem się o ten element od dłuższego czasu dlatego, że nie wyobrażam sobie, żeby młode osiedle, liczące 3 tys. mieszkańców nie miało przedszkola. Mój gorący apel, żebyśmy od stycznia konsekwentnie pilnowali, żeby wszystkie zapisy w tym budżecie, łącznie z autopoprawkami, były realizowane. Na koniec jeszcze 1 mała uwaga. Nie zapomnę debaty jaka odbyła się w pewnej telewizji, nie będę robił reklamy, w której uczestniczyło wielu profesorów – ekonomistów, m.in. profesor Hausner, którego osobiście bardzo szanuję. Ekonomisci zwrócili się z apelem do obecnego rządu oraz do samorządów. Szykuje się w naszym kraju spowolnienie gospodarcze w związku z tym może być trudniej ze środkami finansowymi. Już dziś musimy myśleć o tym, jak zaoszczędzić na niepotrzebnych wydatkach. Mógłbym mówić dłużej, ale szanuję Państwa czas i apel, dyskusja została zamknięta.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Kluby Radnych Koalicji Obywatelskiej i Gorzów Plus, głosowało 18 radnych, przy jednym głosie przeciwnym i 3 głosach wstrzymujących. Zgłoszona poprawka została przyjęta.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 17 do protokołu.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Spraw Społecznych, Komisji Kultury, Sportu i Promocji, Komisji Oświaty i Wychowania, Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały budżetowej na 2020 rok Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wraz ze zgłoszoną poprawką, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 4 głosach wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 19 do protokołu.

Jan Kaczanowski – mamy budżet na 2020 rok. Pani Skarbnik, Panie Prezydencie bardzo serdecznie gratuluję, życzę powodzenia w jego realizacji.

#### **Ad. 6 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2020-2048.**

Agnieszka Kaczmarek – odczytała uchwałę nr 722/2019 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Zielonej Górze z dnia 5 grudnia 2019 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2020 – 2048 przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2020, która stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Zmiany, które zostały wprowadzone do projektu budżetu na 2020 r. wpływają również na projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2020-2048 w ten sposób, że w załączniku nr 1 i nr 3 ulegają zmianie kwoty o wysokości, które zostały wprowadzone i zmienione w uchwale budżetowej, a także z powodu wydłużenia terminu realizacji zadania zagospodarowania wód opadowych na terenie miasta Gorzowa Wielkopolskiego oraz zmiany harmonogramu uruchomienia kredytu w latach 2020-2022 celem zabezpieczenia wydatków majątkowych.

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2020 - 2048 wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 21 do protokołu.. Ponadto projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych, Komisję Kultury, Sportu i Promocji, Komisję Oświaty i Wychowania, Komisję Gospodarki i Rozwoju oraz Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na lata 2020 – 2048, głosowało 21 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 23 do protokołu.

#### **Ad. 7 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 24 do protokołu. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Oświaty i Wychowania oraz Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 25 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 26 do protokołu.

#### **Ad. 8 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych oraz Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 20 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym się – uchwała stanowi załącznik nr 28 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 29 do protokołu.

#### **Ad. 9 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 30 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Robert Surowiec – to jest uchwała odnośnie zmniejszenia dochodów budżetu miasta na 2019 rok w sumie o 17 mln zł. Zmniejsza się dochody ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej, wpływy z podatków od nieruchomości, od osób prawnych, wpływy z rozliczeń z lat ubiegłych, czyli podatek VAT. Proszę o kilku słów na ten temat.

Agnieszka Kaczmarek – planowane dochody w budżecie miasta to są wielkości prognozowane. Wykonanie tych dochodów czasami odbiega od tego, co planuje się na początku roku i tak właśnie m.in. dochody ze sprzedaży biletów komunikacji miejskiej uległy zmniejszeniu w stosunku do tego, co było przewidywane na początku roku. Podobnie jest z wpływami z podatku od nieruchomości, od osób prawnych CIT, podatek VAT również jest to planowana wielkość w zakresie odzyskiwania podatku VAT zarówno z bieżącego roku, jaki i próby uzyskania zwrotu tego podatku z lat ubiegłych. Jesteśmy w procedurze odzyskiwania tego VAT – u, jeżeli urząd nam odmawia, my odwołujemy się, to ten termin jest trochę dłuższy, przechodzi często na kolejny rok, stąd w tym roku nie zostały wykonane z tego tytułu dochody. W tej chwili mamy takie 2 sprawy w sądzie i czekamy na rozstrzygnięcia w przyszłym roku.

Robert Surowiec – oznacza to, że mimo tych wielkich opowieści o podwyżce podatku od nieruchomości o 1,2 mln zł ściągalność tego podatku była mniejsza niż sobie zaplanowaliśmy, czyli tak naprawdę zostało to w kieszeniach naszych podatników. Natomiast niepokojący jest mniejszy wpływ z podatków, za które odpowiada i planuje Rząd, czyli CIT i VAT. Szczególnie te słowa, o których Pani Skarbnik mówiła, że jesteśmy w sądzie potwierdzają, że Urząd Skarbowy nie tylko przetrzymuje VAT podatnikom i firmom prywatnym, ale też rozumiem te zwiększone wpływy z VAT – u, którymi chwali się Rząd, które polegają na tym, że trzeba sądzić się do upadłego, by te pieniądze uzyskać. W naszym budżecie miasta jest to kwota ok. 4 mln zł za ubiegły rok. To są rzeczy niepokojące, które wpływają na budżet. 17 mln zł zmniejszonych wpływów na ten rok, które moglibyśmy wydać.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2019 rok miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 31 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 32 do protokołu.

#### **Ad. 10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2019-2045.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Uzasadnienie wprowadzonych zmian zawarte jest w załączniku nr 2 do uchwały. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2019 – 2045, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 33 do protokołu. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 34 do protokołu.

#### **Ad. 11 Podjęcie uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 8 w Gorzowie Wielkopolskim przy ul. Śląskiej 20.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 35 do protokołu. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Oświaty i Wychowania.

Sebastian Pieńkowski – czy to jest na wniosek tak, jak czytam w mediach rodziców, nauczycieli i dyrekcji, czy to jest przeciwko nim?

Małgorzata Domagała – Zastępca Prezydenta Miasta – 20 listopada br. wpłynęło do urzędu pismo podpisane przez radę rodziców, radę nauczycieli i radę uczniów z prośbą o to, aby włączyć ich do Zespołu Szkół Gastronomicznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zamiaru likwidacji Technikum nr 8 w Gorzowie Wielkopolskim przy ul. Śląskiej 20, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 37 do protokołu.

#### **Ad. 12 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Gorzów Wielkopolski na rok szkolny 2019/2020.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 38 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia średniej ceny jednostki paliwa w mieście Gorzów Wielkopolski na rok szkolny 2019/2020, głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 40 do protokołu.

#### **Ad. 13 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019–2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 41 do protokołu. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Spraw Społecznych.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przystąpienia do realizacji Programu „Asystent osobisty osoby niepełnosprawnej” – edycja 2019–2020 realizowanego ze środków Solidarnościowego Funduszu Wsparcia Osób Niepełnosprawnych, głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.



Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 43 do protokołu.

**Ad. 14 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2020 na sfinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gorzowie Wlkp. – III etap”.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania oraz Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2020 na sfinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w Gorzowie Wlkp. – III etap”, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 45 do protokołu. Wyniki stanowią załącznik nr 46 do protokołu.

**Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2020 na sfinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą „Przebudowa ul. Śląskiej”.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 47 do protokołu. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Gospodarki i Rozwoju oraz Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2020 na sfinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą „Przebudowa ul. Śląskiej”, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 48 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 49 do protokołu.

**Ad. 16 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta Gorzowa Wielkopolskiego 2030.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 50 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Strategii Rozwoju Miasta Gorzowa Wielkopolskiego 2030, głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 51 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 52 do protokołu.

**Ad. 17 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw rondom na terenie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 53 do protokołu. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury, Sportu i Promocji.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw rondom na terenie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 54 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 55 do protokołu.

## **Ad. 18 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych.**

Jan Kaczanowski - poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 56 do protokołu. Ponadto projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

Robert Anacki – chciałbym uzmysłowić, bo może nie wszyscy radni, szczególnie nie będący członkami komisji, gdzie opiniowaliśmy tę uchwałę, mają pełną świadomość tego, co głosują. Głosują przede wszystkim zniechęceni bonifikatami dla mieszkańców, jeżeli chodzi o wykupywanie lokali mieszkalnych, które są w zasobie miasta. Na komisjach trwała burzliwa dyskusja i szczególnie chodziło o uzasadnienie, które zostało przedstawione przez magistrat. Było bardzo dużo uwag, Prezydent J. Szymankiewicz je wyjaśnił. Prośba do radnych i Prezydenta, ponieważ nie ma żadnego okresu przejściowego. Przed chwilą rozmawiałem z mediami, które kompletnie nie wiedziały, co za uchwałę będziemy głosować. Śmiem twierdzić, że gdybym zapytał, większość radnych, też nie wiedziałaby, że chodzi o bonifikaty. To uderza przede wszystkim w mieszkańców, którzy nie mają takiej świadomości, że jak do dzisiaj nie złożyli tego wniosku, bo np. chcieli złożyć w styczniu, odkładają na to pieniądze to tych bonifikat nie otrzymają. Moja prośba do radnych, aby nie popierać tej uchwały, bo ona jest krzywdząca dla mieszkańców, którzy nie powzięli odpowiedniej wiedzy, aby tę procedurę rozpocząć. Prezydent J. Szymankiewicz mówił o tym, że jest to wymagane ustawowo, aby ten zasób mieszkaniowy mieć, zgadzam się z tym, myślę, że przez kolejne tygodnie, miesiące nic się nie stanie, a ta uchwała może przecież trafić na kolejną sesję i wówczas możemy ją głosować. Prosiłbym o nie popieranie tej uchwały właśnie z tego względu, że mieszkańcy, którzy mogli skorzystać z tej bonifikaty nie byli odpowiednio poinformowani przez miasto, a dziś będą musieli wykupywać ze 100% wartością rynkową, bez żadnych bonifikat mieszkania i to ma być takim blokerem, żeby ten zasób mieszkaniowy utrzymać. Uważam, że to jest krzywdzące. Prośba do radnych, żeby to uwzględnić i znaleźć na to czas i do Prezydenta, żeby wycofać tę uchwałę.

Sebastian Pieńkowski – rzeczywiście na Komisji Gospodarki i Rozwoju odbyła się dyskusja z Prezydentem J. Szymankiewiczem, chciałbym ją tylko podsumować, nie wracać do tych wątków. Tadeusz Jędrzejczak prowadził złą politykę, jeśli chodzi o zasób komunalny. Przez 30 lat samorządu, który powstał w 1989 roku, w Gorzowie powstał 1 blok mieszkań komunalnych. Mamy olbrzymie zniszczoną substancję tych mieszkań, miasta nie stać na remont. Ostatnio na moją interpelację Prezydent odpowiedział, że zadłużenie mieszkańców rośnie, a ściągalność jest na słabym poziomie i rzeczywiście trudno ściągać. Powinniśmy diametralnie zmienić tę politykę. Ten projekt uchwały spowoduje, że nie zmienimy już tej polityki. Przede wszystkim przez 30 lat powinniśmy wybudować więcej tanich, o dobrym standardzie mieszkań i zaproponować mieszkańcom to, co robią w innych miastach. Powinniśmy uczyć się od lepszych i zaproponować mieszkańcom mieszkań komunalnych przeprowadzkę do nowych bloków, mieszkań o nowym standardzie i wtedy rzeczywiście zgodziłbym się z Prezydentem J. Szymankiewiczem, że te kamienice w centrum miasta sprzedać na wolnym rynku dla ludzi, których stać na remont. Tak robią w Szczecinie. Wówczas mielibyśmy za pieniądze prywatnych właścicieli wyremontowane kamienice. Dzisiaj, jeśli przegłosujemy zniechęcenie bonifikaty właściwie już nikt tych mieszkań nie kupi, bo nikt nie weźmie kredytu, zwłaszcza mieszkańcy, których nie będzie stać. Miasto zakonserwuje sobie stan, gdzie będzie musiało utrzymać bardzo dużą substancję mieszkaniową w bardzo złym stanie. Przed chwilą uchwaliliśmy budżet, w którym nie będzie pieniędzy na porządne remonty i boję się, że to ugrzęźnie na lata. Przez to, że przez 30 lat nie prowadziliśmy, poprzednicy Prezydenta, a Prezydent przez 5 lat nie zmienia tej polityki, boję się, że jak to wejdzie, to w mieście zostaną rudery i będziemy mieli problem, żeby je wyremontować. Przychylam się do wniosku radnego R. Anckiego, żeby po pierwsze wycofać tę uchwałę, jeżeli Prezydent zgodzi się, popracować nad nią jeszcze, a jeżeli nie zgodzi się, to żeby głosować przeciw.

Anna Kozak – jednym z podstawowych zadań gminy jest tworzenie własnego zasobu mieszkaniowego, a także zarządzanie nim w taki sposób, aby zaspokajać potrzeby rodzin, których nie stać na zakup. W tej uchwale mówimy o zniesieniu bonifikaty z tytułu sprzedaży mieszkań., My nikomu nie zakazujemy nabywania mieszkań, a wręcz zachęcamy do nabywania mieszkań po cenie rynkowej. Nasz budżet boryka się z tym, że mamy 65 mln zł zadłużenia z tytułu niezapłaconych czynszów z mieszkań komunalnych. Muszę powiedzieć, że gdybyśmy rozebrali ten problem na czynniki pierwsze to okazałoby się, że stawka za 1 m<sup>2</sup> mieszkania komunalnego wynosi 4,41 zł. Natomiast sam koszt utrzymania mieszkania komunalnego wynosi 6,46 zł. Jeżeli mielibyśmy porównywać, jeżeli chodzi o kwestię podwyżek czynszów dla mieszkań komunalnych, to były tylko 2 podwyżki. Przypomnę, że w 2000 roku podwyżka z 2,50 zł na 2,80 zł. Kolejna podwyżka była w 2008 roku do 3,60 zł i po tym roku była już tylko waloryzacja czynszu o wskaźnik wzrostu cen towarów i usług ogłoszony przez prezesa GUS-u. Jeżeli chodzi o stawkę z czerwca 2019 roku to stawka wynosi 4,41 zł. Dla porównania podam stawki czynszów w innych miejscowościach – Zielona Góra 9,50 zł/ m<sup>2</sup>, Kalisz 6,50 zł/ m<sup>2</sup>, Opole 7,00 zł/ m<sup>2</sup>, Olsztyn 5,92 zł/ m<sup>2</sup>. Mamy jeszcze jedną rzecz to jest nowelizacja ustawy o ochronie praw lokatorów w mieszkaniowym zasobie gminy, gdzie jeżeli mieszkańcy uzyskają wyrok sądowy z prawem do lokalu socjalnego, gmina musi taki lokal im zapewnić. Natomiast jeżeli gmina nie dysponuje takim lokalem to jest uprawniona do tego, żeby płacić za najem mieszkania socjalnego do czasu zapewnienia lokalu socjalnego przez gminę. Myślę, że powinniśmy wypracować odpowiedni program oddłużeniowy i powinniśmy zastanowić się nad wprowadzeniem bonifikat do czynszów oraz dodatków mieszkaniowych dla mieszkańców o najniższych dochodach. Uważam, że ta uchwała jest dobrą uchwałą i ona będzie dbała o zasób mieszkaniowy naszej gminy.

Jan Kaczanowski – powiem krótko, radna A. Kozak ma rację.

Robert Anacki – jako ten, który wnioskował do Prezydenta oraz radnych, aby nie popierać tej uchwały, zgadzam się z argumentacją radnej A. Kozak dlatego, że ta tkanka mieszkaniowa dla najuboższych powinna być i to jest nasz obowiązek. Nie mniej jednak chodzi o uzasadnienie argumentacji Prezydenta i dalsze plany z tym związane. Jednym ze sposobów oddłużenia, szczególnie braków w opłatach czynszowych, jest właśnie sprzedaż na wolnym rynku takiego mieszkania, ponieważ z niezapłaconymi opłatami takie mieszkanie nie może być wykupione, więc w pierwszej kolejności mielibyśmy z tej części zakupowej spłacone zadłużenia. To są ogromne pieniądze, jak podkreślał Prezydent. Planując to w odpowiedni sposób szczególnie, że Prezydent podkreślał, że w niektórych budynkach, w których udziały ma również miasto, nie mamy większości i możemy podejmować działań związanych z oszczędnością, termomodernizacją, więc tę uchwałę można zmienić w taki sposób, aby np. z bonifikatami wyzbywać się przynajmniej tych lokali, co do których nie mamy wpływu na cały budynek, na termomodernizację, na obniżanie kosztów i zaplanować to tak, jak w Berlinie, gdzie dużo ludzi wynajmuje mieszkania i są mieszkania socjalne. Jest taki budynek, do którego są przenoszani mieszkańcy na czas remontów i modernizacji, ale tych, nad którymi będziemy mieli techniczną i formalną możliwość. Ta uchwała, co do intencji, może bez tego uzasadnienia, w które nie wchodzimy, bo rzeczywiście Prezydenta J. Szymankiewicz uzasadnił to słownie na komisji bardzo dobrze, my się zgadzamy, ale co do samej uchwały, to po pierwsze ona uderza w tych uczciwie planujących mieszkańców, którzy przez lata dbali o mieszkania, bo często podnosimy argument, że wszyscy nie dbają, a co z tymi, którzy przez 20 lat utrzymywali te lokale, inwestowali i remontowali je, zrobili remont w ubiegłym roku celem wykupu, kiedy w mediach ani słowa nie usłyszeli o tym. Zgadzamy się w 100% z tym, co padało na komisji i z ust Prezydenta tylko dajmy szansę ludziom i poinformujmy ich, tym, którzy rzeczywiście dbali, aby mogli je uczciwie wykupić, a po drugie przyjmując tę argumentację i techniczne szczegóły wpływające na tę dalszą decyzję, zaplanujmy, jako radni, aby ta uchwała była konstruktywna. Radna M. Bejnar – Bejnarowicz opowiadała się właśnie o takiej tkance i ma ogromną wiedzę, co do której się wypowiadała, przedstawiała argumenty liczbowe. Popracujmy nad taką, która odciąży miasto z tych lokali, na które nie mamy wpływu, a są częścią budynków, w których nie mamy większości, jako miasto. Dzisiaj ta uchwała tego nie obejmuje tylko spowoduje totalne zabetonowanie tej sytuacji, a ocena zachowań tych mieszkańców, którzy dzisiaj wynajmują po sprzedaży jest taka przez

Prezydenta J. Szymankiewicz, że oni nadal mają te roszczenia, co do lokali, w których sprzedawalibyśmy pojedyncze mieszkania. Zablokujemy, zgadzam się, ale inną uchwałą. Ta dzisiejsza uchwała jest zbyt ogólna. Wszystkich wrzucamy do jednego wora, nawet tych uczciwych, którzy przez 20 lat najmowali mieszkania, remontowali i dbali o nie i dzisiaj dowiedzą się z mediów, że radni zrobili im świetną niespodziankę i prezent. Apeluję o rozsądek. Apeluję do Prezydenta wycofajmy tę uchwałę, ona jest dzisiaj krzywdząca dla tych mieszkańców, którzy dbają, bo ciągle mówimy tylko o patologii i tych, którzy nie dbają. Nawet, jak jest 1 mieszkaniec Gorzowa, który dbał to powinien mieć możliwość i wiedzę, żeby zgłosić się i rozpocząć procedurę, która pozwoli mu przeprowadzić wykup z bonifikatą.

Anna Kozak – osoby, które wynajmują mieszkania i dbają o nie to uważam, że swój obowiązek wykazują, jeżeli chodzi o użytkowanie tego mieszkania. Proszę mi wytłumaczyć w jaki sposób wytłumaczyć innym mieszkańcom naszego miasta, że wzięli kredyty mieszkaniowe i spłacają te mieszkania, a inni mieszkańcy, którzy posiadają mieszkania komunalne tylko je dobrze gospodarują lub odliczyć nawet 50% bonifikaty przy ich zakupie. Uważam, że w tym momencie jest to nieuczciwe wobec tych, którzy biorą kredyty na 30 lat i spłacają miesięcznie.

Robert Anacki – tak samo nieuczciwe jest dla wielu osób to, że np. zaplanowali emerytury, a ktoś im później podniósł wiek emerytalny. Prawa nabyte. Bądźmy uczciwi, jeżeli ktoś nabył prawa i w domniemaniu chciał wykupić to mieszkanie i wykonał remont. usłyszałem od Prezydenta J. Szymankiewicz argument, że jeżeli ktoś rozpoczął ten bieg odpowiednio wcześniej, to mógł nabyć z bonifikatą to mieszkanie. Jeżeli ktoś takie prawa nabyte miał, planował w domniemaniu wiedząc, że taka uchwała obowiązywała, to on dzisiaj nie mógł podjąć tej decyzji, żeby nawet rozpocząć ten bieg, złożyć jakiś dokument, który formalnie pozwoli mu zamknąć kwestie wykupu z bonifikatą. Nawet jeżeli to uderzy w 1 mieszkańca, to proszę wytłumaczyć, że ci ludzie płacąc przez 20 lat do wspólnoty część remontową nabywali przez te 20 lat prawa, czy ich mocodawcy w postaci tej przysłowiowej babci, której wnuczek to wykupuje i jednak, jeżeli chodzi o rodzinę to prawo do dziedziczenia też powinno być uwzględnione. Jeżeli ktoś 20 lat dbał o lokal to dajmy mu szansę. Chodzi o to, że nie ma wiedzy w przestrzeni publicznej o tym, że taka zmiana następuje. Nie twierdzę, że sam zamysł tej uchwały i to, co Prezydent J. Szymankiewicz przedstawiał, jako argumenty merytoryczne, czy radna M. Bejnar-Bejnarowicz, mamy wymóg ustawy, to wszystko rozumiem, przyjmuje tę argumentację, że tę tkankę trzeba zachować. Dzisiaj nie dajemy po pierwsze szansy tym, którzy te prawa powinni móc zrealizować, proponowałem okres przejściowy na komisji, a po drugie skonstruujemy tę uchwałę troszeczkę inaczej.

Grażyna Wojciechowska – mam pytanie do Prezydenta, co będzie z tymi wnukami po śmierci dziadków, którzy mieli prawo do mieszkania? Chodzi o zabezpieczenie gwarancji tego najmu przez osobę, która opiekowała się. Czy będzie stratny, czy nie? Wiem, że jest bardzo dużo niepłaconych czynszów i to można uregulować.

Anna Kozak – chcę tylko przypomnieć, że jesteśmy odpowiedzialni za stworzenie możliwości zaspokajania potrzeb rodzin, których nie stać na zakup mieszkania, żeby stworzyć im możliwość mieszkania w mieszkaniu. Natomiast nie jesteśmy instytucją, która daje bonifikatę przy sprzedaży mieszkań.

Piotr Wilczewski – dodatkowo chciałbym przypomnieć w nawiązaniu do wypowiedzi radnego R. Anackiego, że jeżeli osoby mają przygotowane pieniądze to pamiętajmy, że uchwała wejdzie w życie dopiero 14 dni po opublikowaniu w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym, więc osoby, które były przygotowane i nosiły się z taki zamiarem, zdążą to mieszkanie wykupić.

Jacek Szymankiewicz – odpowiadając radnej G. Wojciechowskiej, projekt, który przedkładamy nie zmienia zasad najmu w związku z tym jak najbardziej wnukowie wejdą w stosunek najmu po dziadkach w sytuacji jeżeli opiekują się dziadkami i mieszkają przez okres 5 lat.

Marta Bejnar – Bejnarowicz – chciałabym dopowiedzieć 2 sprawy, które mam wrażenie, że nie wybrzmiały. Pierwsza jest taka, że najem jest ograniczonym prawem rzeczowym i na rynku żaden najemca nie nabywa prawa do wykupienia nieruchomości, którą wynajmuje z bonifikatą. Druga rzecz jest taka, że mądry samorząd może być silnym graczem na rynku

nieruchomości w swojej miejscowości. Cieszę się, że nasz samorząd jest na dobrej drodze, żeby zmniejszyć problemy mieszkaniowe, które nie łąpią się na mieszkanie socjalne, ponieważ mają za duże zarobki i nie mają prawa do kredytu ze względu na to, że mają za małe zarobki. Cieszę się, że ta uchwała jest i popieram kierunek.

Jacek Szymankiewicz – chciałbym kompleksowo odnieść się do tych pytań i wątpliwości, które pojawiły się. Radny R. Anacki wskazywał, że uchwała uderza w mieszkańców. Nie uderza w mieszkańców, gdyż ich potrzeby mieszkaniowe są zabezpieczone. Oni mają umowy najmu i nikt ich z tych mieszkań nie wygania, nie pozbawia ich tych mieszkań w związku z tym jesteśmy jak najbardziej zainteresowani, aby jak najdłużej w tym mieszkaniu mieszkali. Zmiana polityki, właśnie to dzieje się, zmieniamy politykę. Przypomnę, że jest powołany zespół przez Prezydenta i członkowie wszystkich klubów uczestniczą w pracach tego zespołu. Z klubu Prawa i Sprawiedliwości jest radna A. Burdzińska, która ma bardzo ciekawe pomysły i jest zaangażowanym członkiem zespołu. W związku z tym odsyłałbym do radnej A. Burdzińskiej, co dzieje się tam na tym zespole, bo będziecie Państwo mieli wówczas dużo więcej wiedzy. Sprzedaż nieruchomości nie może służyć spłacie zaległości, radny Anacki, dlatego że zaległości dotyczą najemcy komunalnego, albo najemcy socjalnego. Sprzedaż nieruchomości jest dochodem miasta. Kolejna rzecz, co to znaczy uczciwie wykupić, bo radny Anacki o tym też mówił? Czy uczciwym jest wykupienie lokalu za 15% jego wartości? Prawa nabyte, chronimy tylko prawa słusznie nabyte. Uchwała wbrew temu, co Radny mówi przewiduje przepis przejściowy, który mówi, że sprawy wszczęte, a nie zakończone będą rozpatrywane w oparciu o stare przepisy, czyli np.. jeżeli kto przez 30 lat złożył taki wniosek i z przyczyn obiektywnych, jak np. z powodu nie przeprowadzenia postępowania spadkowego, ta sprzedaż nie była możliwa to oczywiście ta sprzedaż zakończy się na starych zasadach. My mówimy tylko o nowo złożonych wnioskach. W związku z tym żadnego innego okresu przejściowego poza tym, który jest wskazany w uchwale nie możemy przewidzieć.

Robert Anacki – ad vocem, jeżeli chodzi o wyrywanie z kontekstu moich wypowiedzi, jeżeli chodzi o tę argumentację Prezydenta. Rzeczywiście nie ma Prezydent monopolu na mówienie o tym, co jest uczciwe. Mówiąc uczciwe miałem na myśli to, że jeżeli ktoś takie prawo nabył, Prezydent określa to prawo nabyte, że 15% to jest coś złego. Nawet jakby za 5% miał to kupić, czy za 1% i nabywał to prawo wcześniej, to miasta obowiązkiem jest, aby poinformować tych potencjalnych posiadaczy praw nabytych, aby oni podjęli decyzję samodzielnie, chyba, że Prezydent jest za tym, żeby coś pod płaszczykiem nazwy jakiejś uchwały, która rzeczywiście pojawia się na sesji budżetowej, jest dyskusja o budżecie, wychodzę do mediów, a media kompletnie nie wiedzą, że pkt. 18 znosi bonifikaty. Pewnie trwałaby dyskusja od miesiąca i pewnie mielibyśmy sytuację, że większość ludzi mogłaby wtedy podjąć decyzję, ale my nie planujemy, tylko jest chybikiem coś przyjmowane. Co do kierunku, zgadzam się, mamy dbać o te kwestie, o których Prezydent mówił, ale dziś znowu Prezydent używa argumentów takich, jak były w uzasadnieniu, że ktoś weźmie kredyt, zadłuży się i to będzie lepsze dla miasta, bo zainwestuje 100%. Pewnie będzie lepsze dla budżetu miasta i dla banków, ale nie będzie lepsze dla tego mieszkańca, który zadłuży się mimo, że miał te prawa nabyte, a Prezydent ocenia tutaj, w moim mniemaniu, w sposób niesprawiedliwy, że są prawa nabyte lepsze i gorsze. Jeżeli ktoś takie prawo nabył to nawet jak to jest 1 mieszkaniec, w którego uderzy ta uchwała, w okresie 14 dni może nie podjąć tej decyzji, więc tutaj odpowiadając na te argumenty, że mamy okres przejściowy, jest on zbyt krótki. O czym my rozmawiamy, jakieś 14 dni ewentualnie, że w styczniu będzie to publikowane. Panie Prezydencie nie chodzi o intencje, bo intencja jest dobra tylko ta uchwała, sam Prezydent mówił o tym na komisji, że mamy tam problem taki, że są mieszkania, które są częścią całych wspólnot, co do których miasto nie ma większości. Nie możemy wykonać tam termomodernizacji, zostanie to zabetonowane, bo nikt już tego nie wykupi, a co do czynszów, o których mówiłem, to zwyczajowo wygląda to w taki sposób, że jednak jak ktoś nabywa te lokale to wymaga od zbywającego, że część jest przekazywana na zadłużenie i do miasta szybciej te pieniądze trafiają. Zbywałem, nabywałem nieruchomości i w sytuacjach, kiedy były zadłużone, to np. w umowie sprzedaży zaznaczało się kwestie, że to zadłużenie z części, którą ja wpłacałem było wpłacane bezpośrednio do tego, który

administrował. W tym wypadku miasto odzyska też środki, którymi możemy zabezpieczyć te lokale, które są wymagane ustawowo. Tu nie ma przemyślanej konstrukcji dalszej, co z tym robić. Intencja dobra, ale technicznie ta uchwała nie powinna być przez nas podjęta. Choćby z powodu tego 1 mieszkańca, który mógłby tego nie wiedzieć, bo mamy okres świąteczny. Do 7 stycznia mamy taki okres, w którym ludzie urlopują, wszyscy o tym, jako radni, wiemy i podjęcie tej uchwały będzie karygodne. Powinny media o tym wiedzieć kto głosował za tą uchwałą. Nawet jeśli to w 1 mieszkańca uderzy, a nie wierzę, że w 1. Na pewno mieszkańcy będą to podnosić i mieć za złe. Możemy to spokojnie w styczniu przeprowadzić.

Robert Surowiec – w całym ubiegłym roku raptem 8 mieszkańców wykupiło mieszkania. Wiecie Państwo dlaczego? Dlatego, że to nie ma ekonomicznej logiki wykupowanie tych mieszkań. Radna A. Kozak o tym mówiła. Dzisiaj czynsz, który bierze miasto nie pokrywa kosztów, czyli do czynszu dopłaca miasto, my wszyscy do tego czynszu dopłacamy. Z tym możemy zgodzić się, bo to jest zasób mieszkaniowy dla określonej grupy mieszkańców, których nie stać. Różnie z tym bywa, bo to nie jest tak, że w tych mieszkaniach mieszkają tylko najubożsi. To nie jest tak, że ludzie, którzy korzystają z tych lokali płacą części wspólne, bo te części wspólne płaci miasto, właściciel płaci, czyli tak naprawdę nie dość, że ci mieszkańcy mają dotowany przez nas wszystkich czynsz to na części wspólne my wszyscy składamy się, więc tak naprawdę nie ma ekonomicznego uzasadnienia wykupu tych lokali. Jeżeli człowiek wykupi to po pierwsze będzie musiał płacić wszystkie koszty, po drugie będzie musiał na fundusz remontowy z własnej kieszeni płacić. Żałuję Prezydencie J. Szymankiewicz, że nie był Pan wiceprezydentem od tych spraw 25 lat temu, co prawda Pan wówczas pewnie podstawówkę kończył, bo Gorzów popełnił karygodne błędy w gospodarowaniu zasobami lokalowymi w mieście. Karygodne błędy polegające na tym, że to była taka pierwsza fala wyprzedazy lokali użytkowych w centrum miasta w najlepszych budynkach za bezcen. To jest coś czego już nie odwrócimy, co jest wielkim nieszczęściem Gorzowa, ale jeszcze większym nieszczęściem naszego miasta to jest takie punktowe wyprzedawanie lokali w centrum miasta. Doprowadziliśmy do takiej sytuacji, że dziś nie jesteśmy w stanie wyremontować wielu kamienic dlatego, że mieszkańcy, którzy tam mieszkali, wykupili za ułamek wartości i zwyczajnie ich nie stać na to, aby płacić na fundusz remontowy. To, że kamienice w centrum miasta wyglądają tak, jak wyglądają to jest efekt braku logiki w gospodarowaniu nieruchomościami miasta. Wieloletnie zaniedbania i wieloletni brak planu. Jak Państwo zobaczycie, jak miasta poradziły sobie z tym sensownie, choćby Łódź. Łódź robiła to w taki sposób, zresztą radny R. Anacki, czy S. Pieńkowski o tym mówił, mieszkańcy z kamienic w centrum miasta byli przekwaterowani w inne miejsca i całe te kamienice zostały wyremontowane. Dziać się może to tylko wtedy, kiedy właścicielem całej kamienicy jest miasto. Nie możemy nikogo zmusić do tego, żeby wyprowadził się i to jest ten błąd, który zrobiliśmy. Podobne sytuacje działy się w Szczecinie. Tam z kolei kilka całych kwartałów miasta zostało wyremontowanych dokładnie w taki sam sposób. Tego nie odwrócimy, nie wykwaterujemy, nie wykupimy tych lokali od mieszkańców. Wydaje mi się, że warto sensownie, długofalowo patrzeć na to, bo to jest nasz wspólny majątek, majątek miasta. Panie Prezydencie to jest ruch w naprawdę dobrym kierunku. Trochę późno, ale to nie do końca Prezydenta wina, że jest taki młody.

Alicja Burdzińska – zapewne nie jeden z nas radnych, którzy pracują w urzędzie miasta od lat faktycznie mogą uderzyć się w pierś za wiele błędów i zaniedbań, ale już nie wracajmy do historii. Patrzymy do przodu. Poczulałam się wywołana przez Prezydenta do tablicy i dlatego postanowiłam zabrać głos. Nie jestem przeciwko działaniu zespołu ds. mieszkań. Robimy tam fantastyczne rzeczy, które przyniosą zapewne owoce i dobrze, że takie rzeczy zaczęły się w naszym mieście dziać. Komisja spotkała się raptem 2 razy. Moim zdaniem sytuacja powinna być odwrócona, powinny być wypracowane wszelkie szczegóły, zasady i dopiero później przystąpilibyśmy do działania. Apeluję, jako członek tego zespołu, o wstrzymanie uchwały i honorowo wyjść z tej sytuacji, poinformować społeczeństwo. Radny R. Surowiec mówi, że raptem parę mieszkań zostało wykupionych w tamtym roku, ale wyobraźcie sobie co będzie, jak społeczność dowie się, że już nie mają tej możliwości i zostali postawieni przed faktem dokonanym. Mam wyrzuty sumienia. Apeluję poinformować społeczeństwo i dopiero wtedy podejmiemy decyzję.

Halina Kunicka – czy jeżeli wejdzie ta uchwała i ktoś będzie chciał wykupić mieszkanie bez bonifikaty to będzie miał prawo wystąpienia o wykup mieszkania po innym przeliczniku? Skoro miasto szuka oszczędności, czy również będą zniesione bonifikaty na sprzedaż budynków i nie tylko budynków, dla instytucji? Często też spotykaliśmy się z tym, że budynki, grunty przeznaczone były dla parafii, różnym instytucjom przekazywaliśmy budynki, też traciliśmy pieniądze, można było powiedzieć, że to były nasze budynki, nasz majątek, który daliśmy tak od ręki za 1%. Czy też będziemy znosić? Bardzo dużą grupę ludzi stawiamy teraz po ścianą, że nie dajemy im tej szansy wykupienia mieszkań, może ktoś nosił się z tym zamiarem, gdyby wiedział wcześniej może wykupiłby. W takim układzie sprawiedliwe byłoby, gdybyśmy całkowicie zlikwidowali bonifikaty i to byłoby uczciwe względem wszystkich. Czy jeżeli ktoś będzie chciał wykupić bez bonifikaty będzie miał taką możliwość?

Jacek Szymankiewicz – bonifikaty przy sprzedaży nieruchomości na różne cele zostały określone ustawowo. Możliwość udzielenia takiej bonifikaty udziela organ wykonawczy – wójt, burmistrz, prezydent za zgodą rady. W związku z tym każdy przypadek może być rozpatrywany indywidualnie i w tej chwili jest możliwość indywidualnego udzielenia bonifikaty w konkretnej sprawie. Taką sytuację mieliśmy choćby w przypadku willi Jaechnego i willi Paukscha. Natomiast tam o tyle była inna sytuacja, że były to obiekty zabytkowe, które wymagały bardzo dużych nakładów i pojawił się gospodarz, który chciał zainwestować w te obiekty. Myślę, że bonifikaty powinny być pewnym środkiem do osiągnięcia celu. W tym przypadku przy willi Paukscha i Jaechnego celem było zagospodarowanie tych nieruchomości i odtworzenie zabytków. Tak, oczywiście będzie możliwość sprzedaży za cenę rynkową pod warunkiem, że dany lokal nie będzie znajdował się w nieruchomości, która stanowi 100% własności miasta. Sprzedaż, która następowała od lat 90 skutkowałą tak naprawdę pozbyciem się przez miasto połowy zasobu mieszkaniowego. Ponad 5 tys. lokali mieszkalnych zostało zbytych z bonifikatami. To nie doprowadziło do zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych, czyli do realizacji obowiązku, który wynika z ustawy o ochronie praw lokatorów i mieszkaniowym zasobie gminy. Natomiast sprzedaż lokalu za pełną wartość pozwoli nam nabyć inny lokal w innej wspólnotcie po to, żeby odtworzyć ten zasób mieszkaniowy. W sytuacji kiedy sprzedaż następuje z bonifikatami to nawet przyjmując bonifikaty na poziomie 50% nie mamy takiej możliwości. Jeżeli lokal mieszkalny, którego cena wynosi ok. 100 tys. zł sprzedajemy za 50 tys. zł to naprawdę musielibyśmy sprzedać 2 lokale najemcom, żeby kupić inny na wolnym rynku. Przy sprzedaży lokalu za 100% wartości jesteśmy w stanie kupić na wolnym rynku i odtworzyć ten zasób mieszkaniowy. Po drugie celem ma być również to, aby zwiększyć zakres naszego udziału we wspólnotach, czyli w sytuacji kiedy np. 90% udziałów należy do miasta, ale tylko 1 lokal jest sprzedany gdzieś, mamy wspólnotę i żeby była możliwość wykupienia tego lokalu od właściciela i odtworzenia wtedy 100% własności miasta z uwagi na to, że budynki wspólnotowe nie zawsze są zagospodarowane w ten sposób, że wspólnota inwestuje w te nieruchomości. Tego problemu nie mamy praktycznie przy budynkach stanowiących własność 100% miasta. Przypomnę sytuację z urwaniem się balkonu. Tylko balkon, który był przy lokalu komunalnym został wyremontowany i przy tych ulewnych opadach nie zawalił się. Dwa pozostałe balkony, które były własnością osób, których nie było stać na wykonanie tych prac, bo właśnie kupiły mieszkania z bonifikatami, nie były przeprowadzone prace przy tych balkonach i niestety doprowadziło to do katastrofy budowlanej.

Jan Kaczanowski – w latach 90. w mieście Gorzowie zbyt pochopnie postąpiono z wyprzedaniem majątku miasta na taką skalę, jak to uczyniono. W tym przypadku również podchodziłbym z ostrożnością. Po drugie w tej całej naszej polityce nie powinniśmy zapomnieć o bardzo ważnym elemencie – remoncie istniejących mieszkań komunalnych. Pocieszające jest to, że jest takie światło w tunelu i na przyszły rok w budżecie zapewniono środki finansowe w wysokości 650 tys. zł. Wyliczyłem sobie, że będzie wyremontowanych ok. 17 mieszkań, a do remontu takich mieszkań komunalnych i socjalnych jest ponad 300 dlatego na 2021 rok trzeba nad tym problemem pochylić się w jeszcze większym zakresie. Według mnie tę uchwałę powinniśmy przyjąć. Zawsze można do niej ewentualnie wrócić i znowelizować.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zasad sprzedaży lokali mieszkalnych, głosowało 16 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i braku głosów wstrzymujących się - uchwała stanowi załącznik nr 57 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 58 do protokołu.

#### **Ad. 19 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2019 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 59 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2019 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp., głosowało 19 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 60 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 61 do protokołu.

#### **Ad. 20 Podjęcie uchwały w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik 62 do protokołu. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Gospodarki i Rozwoju oraz Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 63 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 64 do protokołu.

#### **Ad. 21 Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2020 na sfinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Fabrycznej, od ul. Towarowej do ul. Waryńskiego”.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 65 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju oraz Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania na rok 2020 na sfinansowanie przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa infrastruktury rowerowej wzdłuż ulicy Fabrycznej, od ul. Towarowej do ul. Waryńskiego”, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 66 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 67 do protokołu.

#### **Ad. 22 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2020 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 68 do protokołu. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Gospodarki i Rozwoju oraz Budżetu i Finansów.



W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2020 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp., głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 69 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 70 do protokołu.

#### **Ad. 23 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na 2020 rok.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisje Spraw Społecznych, Oświaty i Wychowania, Kultury, Sportu i Promocji, Gospodarki i Rozwoju oraz Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na 2020 rok, głosowało 17 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 71 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 72 do protokołu.

#### **Ad. 24 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na 2020 rok.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że projekt uchwały z inicjatywy Komisji Rewizyjnej wszyscy radni otrzymali na piśmie.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego na 2020 rok, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – uchwała stanowi załącznik nr 73 do protokołu.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 74 do protokołu.

#### **Ad. 25 Zatwierdzenie planów pracy komisji Rady Miasta na 2020 rok.**

Jan Kaczanowski – poinformował, że plany pracy komisji Rady Miasta na 2020 rok wszyscy radni otrzymali na piśmie.

Plany pracy komisji Rady Miasta na 2020 rok, Rada Miasta przyjęła do wiadomości przez aklamację.

#### **Ad. 26 Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Jan Kaczanowski - pyta, czy radni mają uwagi do protokołu z XVI sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 75 do protokołu.

#### **Ad. 27 Sprawy różne, wolne wnioski.**

Robert Surowiec – mimo tego, że dzisiaj była momentami burzliwa dyskusja, chce podziękować radnym, szczególnie z Prawa i Sprawiedliwości, bo 3 z nich wstrzymało się od głosu przy in vitro, czyli nie było przeciwko in vitro. Myślę, że to jest taki dobry znak tego, że czasami może coś wspólnie zrobić.

Jerzy Sobolewski – 11 stycznia jest Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy. Organizujemy turniej piłkarski, który odbędzie się w Parku Słowiańskim w sobotę o godz. 10. Zapraszam do kibicowania i wzięcia udziału w Wielkiej Orkiestrze Świątecznej Pomocy. Życzę zdrowych i wesołych świąt.

Jan Kaczanowski – życzę zdrowych i spokojnych świąt oraz szczęśliwego Nowego Roku 2020.

#### **Ad. 28 Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta – Jan Kaczanowski zamyka obrady XVII sesji Rady Miasta dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za udział.

Sesję zakończono o godz. 17:45.

**Przewodniczący Rady Miasta**

**( - )**

**Jan Kaczanowski**

Protokołowała:  
D. Waldmann