

Protokół Nr 2/2019

z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 26 lutego 2019r.

Obecni zgodnie z załączonymi listami obecności, które stanowią załącznik nr 1 i nr 2 do protokołu.

Porządek dzienny:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku dziennego.
3. Rozpatrzenie pisma w sprawie konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.
4. Sprawy różne.

Ad.1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie otworzył Radosław Wróblewski Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

Ad.2 Zatwierdzenie porządku dziennego.

Komisja Rewizyjna jednomyślnie 4 głosami przyjęła zaproponowany porządek. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

Ad.3 Rozpatrzenie pisma w sprawie konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Radosław Wróblewski- zanim jako komisja będziemy zajmować się omawianiem tego punktu, poproszę Dariusza Sassa, który jest Radcą Prawnym Urzędu, żeby wprowadził nas w pewne rzeczy związane ze sposobem procedowania wynikającym między innymi ze statutu. W statucie właśnie mamy w pełny sposób uregulowane kwestie dotyczące prace Komisji Rewizyjnej, ale z względu na wagę problemu, obecnych zainteresowanych stron prosiłbym radcę o przedstawienie nam w jaki sposób możemy procedować i czym dzisiaj tak naprawdę możemy się zajmować.

Dariusz Sass- Radca Prawny- po pierwsze Komisja Rewizyjna zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jak i postanowieniami statutu może się zajmować tylko i wyłącznie kontrolą, która została jej zlecona przez Radę Miasta bądź w planie pracy komisji, który Rada Miasta uchwała, bądź też poprzez podjęcie uchwały przez Radę Miasta o skierowaniu konkretnej sprawy do kontroli. To pismo nie stanowi takiej uchwały, jest tylko wnioskiem, który zarząd skierował do kilku podmiotów, skierował je do Prezydenta, do Komisji Rewizyjnej, do Przewodniczącego Rady Miasta i państwo wnioskuje o podjęcie jakiejś procedury. Natomiast Komisja Rewizyjna na tą chwilę takiej procedury kontrolnej podjąć nie może. Jeżeli taka konieczność będzie, jeżeli komisja będzie chciała podjąć taką procedurę, to musiałaby najpierw albo wystąpić z inicjatywą uchwalodawczą, która jest określona w statucie, która mówi, że komisja może zawnioskować o podjęcie stosownej uchwały lub też radni na sesji mogą też taką uchwałę podjąć i dopiero wtedy komisja taką sprawą formalnie może się zająć. Na dzień dzisiejszy, jeżeli skarżący mają takie życzenie możemy ich wysłuchać, macie prawo tu przebywać, komisje są

jawne, wszyscy mamy prawo słuchać tego co się na komisjach dzieje, natomiast ze swojej strony pragnę podnieść, że kwestie przetargowe raczej nie są kwestią zainteresowania komisji, od przetargów jest zupełnie inny organ.

Radosław Wróblewski- po tym wprowadzeniu wiemy jakie komisja ma kompetencje. Poinformował, że radni otrzymali i zapoznali się z pismem od firmy Nord z końcem stycznia br.

Pismo stanowi załącznik nr 4 do protokołu. Czy uważacie, że jako Komisja Rewizyjna powinniśmy się tym zająć?

Jacek Sterzeń- z tego co przeczytałem to tam chodzi chyba o 1 punkt różnicy z tego co kojarzę, z czego to wynika? Prosiłbym o wprowadzenie na jakiej podstawie ta różnica punktacji wynika?

Dariusz Sass- rozmawiamy o kwestiach formalnych, nie rozmawiamy o kwestiach kontroli, złożenia jakichkolwiek wyjaśnień, bo my nie przeprowadzamy w dniu dzisiejszym kontroli. Czyli odnosimy się do kwestii formalnych, do kwestii wątpliwości, niejasności, które na przykład pismo zawiera, których nie rozumiemy i chcielibyśmy doprecyzować. Natomiast nie badamy sprawy.

Radosław Wróblewski- od tego jest kontrola problemowa.

Marta Bejnar-Bejnarowicz- chciałabym poprosić mecenasa o doprecyzowanie czy Komisja Rewizyjna jest kompetentna do zajmowania się sprawami odwoławczymi w trybie zamówień publicznych? Bo rozumiem, że w takim trybie było to postępowanie prowadzone, tak?

Radosław Wróblewski- to nie był tryb zamówień publicznych.

Dariusz Sass- to nie był tryb zamówień publicznych. W trybie zamówień publicznych oczywiście nikt nie może zastępować Krajowej Izby Odwoławczej i ewentualnie sądu. Można też skierować wniosek o wystąpienie do kontroli do Prezesa Zamówień Publicznych, ale tutaj tego typu procedura nie miała miejsca, w związku z tym ja naprawdę tylko sugeruję możecie dopytać jak są jakieś nieścisłości, niejasności, czegoś nie rozumiecie w tym piśmie, póki jest wnioskodawca i ewentualnie można by było sprecyzować jakie jest jego konkretne stanowisko, o co mu konkretnie chodzi. Natomiast proszę, żebyśmy nie szli w kierunku wyjaśniania czegoś, bo komisja na tą chwilę takiej kompetencji nie posiada. To nie jest sprawa, która została skierowana do komisji w celu zbadania pod kątem zgodności sprawy, legalności itp.

Alicja Burdzińska- czyli o co mamy się dopytać? Po prostu musimy podjąć decyzję czy zajmujemy się tą sprawą czy nie?

Dariusz Sass- macie możliwość dopytania, jeżeli na przykład w piśmie czegoś nie rozumiecie, coś zostało na przykład niejednoznacznie napisane.

Alicja Burdzińska- musimy w tym momencie podjąć decyzję czy się tą sprawą zajmujemy czy nie. Nie widzę żadnych niejasności.

Radosław Wróblewski- chciałbym dopytać w kontekście formalnym, ponieważ między innymi w piśmie jest umieszczony protest na wynik tego postępowania konkursu i wnosiliście, że nie otrzymaliście odpowiedzi na ten protest w formie pisemnej czy ewentualnie tutaj moglibyśmy usłyszeć odpowiedź czym to było spowodowane ze strony Urzędu Miasta, czyli pytam jak najbardziej o kwestię formalną, wynikającą z treści wniosku.

Bogumiła Popkowska- Dyrektor Wydziału Administracyjnego- w przyjętej złej punktacji w ocenie złożonych ofert, natomiast przewodnicząca komisji zwołała komisję powołaną do przeprowadzenia konkursu na wybór brokera i dokonano

powtórnej oceny ofert. Zostało to zamieszczone na stronie internetowej wraz z wyjaśniającym pismem, że omyłkowo nie zauważyła komisja o to o co pytała, czyli chodziło o likwidatorów szkód i powtórnie dokonano oceny ofert za co firma, która protestowała otrzymała dodatkowe punkty i zostało to na stronie internetowej opublikowane.

Dariusz Sass- to się pojawiło po złożeniu tego pisma czy przed?

Bogumiła Popkowska- dodatkowa punktacja została przyznana na podstawie protestu złożonego, nie tylko Firma Nord protestowała, ale także inni brokerzy. Komisja konkursowa ponownie zbadła złożone oferty i faktycznie dopatrzyła się tego, że był wskazany likwidator szkód za co przyznano dodatkową punktację. Po czy Nord złożyło oficjalnie pismo niezgadzające się z wyborem brokera, którego wybraliśmy w konkursie na co pozwalał nam regulamin konkursowy, bo zastrzeżliśmy sobie to w regulaminie.

Dariusz Sass- czy dalej podtrzymujecie to swoje pismo? Ten swój wniosek?

Nord Partner Sp.z o.o.- zarząd mojej spółki podtrzymuje ten protest, w związku z tym, że przy ogłoszonym konkursie na wybór brokera ubezpieczeniowego dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wprowadzono kryteria i wymagania, które według zarządu spółki nie zostały spełnione. Jednym z takich wymagań, które należało dołączyć do dokumentacji konkursowej było przedstawienie, że broker ubezpieczeniowy obsługuje minimum 2 miasta prezydenckie. Według naszej kontroli spółki brokerskiej, wiedzy i doświadczenia wiemy, że takich 2 miast prezydenckich w obsłudze nie ma, to jest jedna z podstawowych kwestii, która nas zaniepokoiła. W proteście też złożono informację o tym, że spółka brokerska wyłoniona w tym konkursie Klim Brokers posiada udziały w agencji, multi agencji co ustawa o dystrybucji ubezpieczeń na chwilę obecną zabrania takiego rozwiązania. Na nasze protesty odpowiedzi nie otrzymaliśmy. Nie zgodziliśmy się w pierwszej fazie oczywiście z punktacją, która została źle określona. W pierwszej fazie otrzymaliśmy tylko 9 punktów, pozostali brokerzy ocenieni zostali na podstawie punktacji 8, 10 i 8, po ponownej kontroli ta punktacja wzrosła do poziomu 10 punktów, czyli jednym słowem już przy pierwszej ocenie konkursowej były zachowane według nas pewne nieprawidłowości stąd nasz protest, który się pojawił w Urzędzie 31 grudnia 2018r., ten protest w zasadzie zakończył się tym, że ta punktacja co do kwestii wyboru oferty została zmieniona, uzyskaliśmy jako spółka brokerska 10 punktów w drugim wyłonieniu. Natomiast też były zastrzeżenia co do kwestii drugiego wyniku konkursu z 9 stycznia 2019r., gdzie jest mowa, że się uzupełnia oferty przez oferentów. W całej procedurze konkursowej nie można było uzupełniać ofert, miasto mogło tylko zażądać wyjaśnień, broker ubezpieczeniowy musiał te wyjaśnienia wprowadzić, jest tu jasno opisane w powtórnej ocenie badania ofert, iż łączna punktacja przyznana oferentom w ramach prowadzenia konkursu po ponownej analizie ofert uzupełnionych przez oferentów, ta punktacja została zredukowana. To są nasze postulaty związane z kwestią nie do końca przejrzystości całej procedury konkursowej. Ja, jako pracownik spółki brokerskiej zostałam tutaj oddelegowana do podtrzymywania naszego protestu, który został już skierowany kolejnym pismem 28 stycznia 2019r., w tym piśmie chciałam powiedzieć, że wyjaśniamy, że tutaj nie chodzi o to, że spółka brokerska nie została wyłoniona jako opiekun miasta w zakresie ubezpieczeń, tylko właśnie co do kwestii całego tego postępowania konkursowego, dlatego też podtrzymujemy nadal nasz protest.

Krzysztof Klimczak- Prezes Zarządu Klim Brokers Sp. z o.o.- chciałbym się odnieść do tej kwestii związanej z posiadaniem udziałów w agencji ubezpieczeniowej i na potwierdzenie moich słów przyniosłem też dokumenty, żeby okazać ewentualnie komisji. W dniu 27 września 2018 roku zbyłem te udziały, więc na dzień wejścia w życie ustawy takowych udziałów w spółce agencyjnej nie posiadałem. To oczywiście na dzień dzisiejszy nadal nie jest odniesione, odwzorowane w KRS-ie, ale niestety na takie rzeczy nie mamy już wpływu. Akt notarialny posiadam przy sobie, mogę go okazać każdej osobie zainteresowanej, jest to dokument wewnętrzny spółki, więc nie mogę go ujawniać publicznie. Co do innych kwestii, myślę że to nie dotyczy naszej spółki, więc nie będę się odnosił.

Radosław Wróblewski- chciałbym, żebyśmy w tym momencie jako Komisja Rewizyjna przegłosowali wniosek do Rady Miasta o podjęcie uchwały przez Radę Miasta w sprawie przeprowadzenia kontroli problemowej dotyczącej konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego dla miasta Gorzowa Wielkopolskiego. Taki wniosek formalny składam, chciałbym, żebyśmy przegłosowali ten wniosek.


Komisja Rewizyjna w głosowaniu jawnym jednomyślnie 4 głosami przyjęła wniosek formalny o podjęcie uchwały przez Radę Miasta w sprawie przeprowadzenia kontroli problemowej dotyczącej konkursu na wybór brokera ubezpieczeniowego dla miasta Gorzowa Wielkopolskiego. Wyniki głosowania stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

Ad.4 Sprawy różne.

Radosław Wróblewski- czy w sprawach różnych chciałby ktoś zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń, zamykam dyskusję.

Przewodniczący podziękował zebranych za czynny udział, zamykając posiedzenie komisji.

Protokolowała
A. Szkułtarek

Przewodniczący Komisji

Radosław Wróblewski