

Protokół Nr 7/2019  
Z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 08 lipca 2019r.

Obecni zgodnie z załączonymi listami obecności, które stanowią załącznik nr 1, nr 2 do protokołu.

Proponowany porządek dzienny:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie pisma z dnia 05.04.2019 r.
4. Sprawy różne.

**Ad.1 Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.**

Posiedzenie otworzył i w nim Przewodniczył przewodniczący Pan Radosław Wróblewski, który po powitaniu zebranych stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych wniosków.

**Ad.2 Przedstawienie porządku dziennego.**

Radosław Wróblewski- Przedstawił porządek dzienny.

**Ad.3 Przyjęcie protokołu kontroli problemowej w sprawie konkursu brokera ubezpieczeniowego dla Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.**

Radosław Wróblewski- Przypomnę, że wraz z informacją o posiedzeniu dzisiejszej komisji wszyscy tak naprawdę również po przeanalizowaniu tego materiału protokół z kontroli, którą przeprowadziła komisja rewizyjna w poprzedniej kadencji – stanowi załącznik nr 4 do protokołu oraz otrzymaliśmy stanowisko przewodniczącego rady nadzorczej do protokołu komisji – stanowi załącznik nr 5 do protokołu. Po analizie tego materiału chciałbym zaproponować by tą skargę oddalić. Jeśli chodzi o argumenty, dlaczego? Po pierwsze przypomnę, że tematyka, którą zajmowała się komisja rewizyjna w poprzedniej kadencji była tak naprawdę zagadnieniem poruszany w tamtym czasie, w oparciu o tamte dokumenty, w oparciu o zeznania, czy też argumenty, dowody pracowników spółki, którzy wtedy byli pracownikami, albo w krótkim czasie nie byli pracownikami, ale jak gdyby ta sprawa jest ubiegła. Po drugie uważam, że Komisja Rewizyjna w tamtej kadencji wykonała swoją pracę, nie mnie oceniać ani nam, w jaki sposób szczegółowo bądź, czym kierowali się Radni przyjmując np. właśnie taki protokół kontroli w tamtej kadencji, ale taki protokół został przyjęty i można powiedzieć, że z punktu widzenia formalnego ten temat na poziomie komisji rewizyjnej w tamtej kadencji został zamknięty. Natomiast, jeśli chodzi o odniesienia się, które padają w skardze dot. naruszenia jego dóbr osobistych m.in. kwestia powoływania się na kodeks cywilny

śmiem twierdzić, że również Radni w tamtej kadencji posługiwali się różnymi argumentami, którymi dysponowali w tamtym czasie. Jeżeli tak naprawdę istnieje potrzeba walczenia o swoje dobre imię itd., to myślę, że poza komisją rewizyjną są inne instytucje, gdzie np. taka osoba mogłaby się z tym zwrócić. Przypomnę, że głównie zarzuty w tej skardze dot. przede wszystkim wyciągnięcia konsekwencji wobec osób z poprzedniej kadencji, które były członkami komisji rewizyjnej i znalazły się teraz w komisji rewizyjnej. Myślę, że to jest kompetencja tylko i wyłącznie Rady Miasta, żeby decydować, kto zajmuje miejsce w komisji rewizyjnej i to jest też kompetencja Radnych, którzy pracują w komisji rewizyjnej wykonując swoje zadania. To jest nasza decyzja, w jaki sposób formułujemy komisję rewizyjną i w tym względzie chciałbym mieć argument, że tą skargę należy oddalić, ponieważ rzeczywiście tutaj nie ma przesłanek do tego, żeby ingerować w wybór Radnych tworzących skład komisji rewizyjnej w obecnej kadencji. Nie ma znaczenia, w jaki sposób np. oni głosowali, co mówili w poprzedniej kadencji. Tutaj też w tej skardze była kwestia, że skarżący chciałby doprowadzić do stanu zgodnego z prawdą: zapisy protokołu, sposób postępowania, jeszcze raz powtórzę, że w tamtej kadencji tamta komisja rewizyjna w taki, a nie inny sposób pracowała, swoje formalne rzeczy jak gdyby wypełniła. Według mnie to nie nam oceniać, natomiast ewentualnie możemy zdecydować, aczkolwiek jestem na dzień dzisiejszy sceptyczny, czy możemy ewentualnie przeprowadzić jeszcze raz kontrolę problemową w tym obszarze, ale w tym momencie jestem przeciwny temu. Nie mamy tego w planie pracy komisji, więc jak gdyby też chciałbym to w tym momencie oddalić. Jeśli mogę prosić o zgłoszenia z sali, czy Państwo macie jakieś odrębne zdanie?

Marta Bejnar-Bejnarowicz- Poprosiłabym o opinię Mecenasa Sassa jakie mamy narzędzia i co możemy zrobić w tej sytuacji, czy możemy tą skargę oddalić?

Dariusz Sass- Radca Prawny Urzędu Miasta - komisja tej skargi nie rozstrzyga, do komisji ta skarga została skierowana tylko po to, żeby komisja zajęła stanowisko, jako ten organ, na którego ta skarga wpłynęła do Rady Miasta. Państwo tylko wskazujecie, że nie uznajecie tych argumentów, nie zrobicie tego i przekazujecie to z powrotem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która będzie podejmowała zgodnie ze statutem opinie w tej sprawie. Co do zmiany protokołu pokontrolnego to w ogóle nie ma takiej procedury. Ten protokół został zatwierdzony przez poprzednią komisję rewizyjną, on obowiązuje, funkcjonuje i koniec. Natomiast, co do kwestii możliwości zmian komisji rewizyjnej, to oczywiście to jest kompetencja Rady Miasta i tylko ona może pewnego rodzaju działania w tym zakresie podjąć oczywiście w formie stosownej uchwały, którą podejmują na gremium, natomiast, co do kwestii następnej kontroli, jeśli miałyby mieć miejsce, to też przypominam, że komisja rewizyjna nie może sama sobie planować kontroli, musi to nastąpić poprzez uchwałę Rady Miasta, która zleca przeprowadzenie jakiejś kontroli problemowej tylko w takim zakresie. Dzisiaj tylko wyrażacie swoje stanowisko nawet nie przez jakieś głosowanie, po prostu odnosicie się do tego.

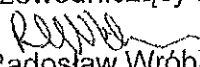
Marta Bejnar-Bejnarowicz- Chciałabym się przychylić do tego wstępu, który Przewodniczący raczył nam na początku wygłosić i potraktować to, jako stanowisko nasze.

Radosław Wróblewski- Dziękuję, czy jeszcze są jakieś zgłoszenia w tej sprawie? Czy teraz będziemy chcieli to przygotować? Zrobimy notatkę.

**Ad.4 Sprawy różne**

Po wyczerpaniu porządku dziennego przewodniczący podziękował zebranych za aktywny udział zamykając posiedzenie Komisji.

Protokolowała  
A.Jaholkowska

Przewodniczący Komisji  
  
Radosław Wróblewski

