

PREZYDENT
Miasta Gorzowa Wlkp.

Gorzów Wielkopolski, dnia 26 marca 2021 r.

BPM.0006.63.2021.AF

Pan
Jan Kaczanowski
Przewodniczący Rady Miasta
Gorzowa Wielkopolskiego

Informuję, że po weryfikacji podpisów mieszkańców popierających obywatelski projekt uchwały w sprawie zakazu eksponowania drastycznych treści na obszarze Gorzowa Wielkopolskiego, w wykazach figuruje 290 podpisów spełniających wymogi §7 ust. 2 pkt 3 uchwały nr XXXIV/607/2021 Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 24 lutego 2021 r. w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Ww. przepis uchwały stanowi, że mieszkańców popierających projekt uchwały musi być co najmniej 300, zatem wymagane minimum nie zostało spełnione przez wnioskodawców.

Projekt uchwały nie spełnia wymogów zarówno formalnych jak i merytorycznych, co wyjaśnia załączona opinia prawna.

Z poważaniem,


PREZYDENT MIASTA
Jacek Wójcicki

op. HOR.V
29.03.2021 

Opinia prawna dotycząca projektu uchwały Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego w sprawie zakazu eksponowania drastycznych treści na obszarze Gorzowa Wielkopolskiego, złożonego przez komitet Obywatelski Inicjatywy Uchwałodawczej

Autorzy uchwały, jako podstawę prawną przedłożonego projektu, wskazują uchwałę nr XXXIV/607/2021 Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 24 lutego 2021 roku w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Przedmiotowa uchwała rzeczywiście umożliwia mieszkańcom korzystania z prawa inicjatywy uchwałodawczej. Wydaje się, że w sposób przejrzysty określa, jak przygotować projekt i jak doprowadzić by był on przedmiotem prac rady.

Z przykrością stwierdzić należy, iż autorzy projektu nie sprostali wymogom określonym w zawartej tam instrukcji przygotowania projektu uchwały. Zapewne nie znajdując podstawy prawnej do takiej regulacji postanowili w ten sposób zmanifestować swoje stanowisko, dezaprobatę do niektórych treści demonstrowanych, w strefie publicznej, na nośnikach wizualnych.

W obowiązujących przepisach prawa trudno dopatrzeć się jakiegokolwiek delegacji ustawowej do wprowadzania tego typu zakazów, w istocie ograniczających prawa i wolności obywatelskie, przez jednostki samorządu terytorialnego.

Pomijając rozważania, co do celów kwestionowanych prezentacji w sferze publicznej, nie ulega wątpliwości, iż przekaz przy użyciu tego typu treści może mieć charakter wypowiedzi, stanowić prezentację utworu artystycznego. Zgodnie z treścią art. 54 ust 1 Konstytucji „*1. Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji.*”. W następnym ustępie nasza Konstytucja wprowadza zakaz cenzury prewencyjnej.

Pomijając oczywisty brak podstawy prawnej do dokonania takiej regulacji dodać należy, iż użyte tam terminy, nie zostały określone w sposób ścisły, nie ma żadnego trybu oceny, odwołania itd. Czas wejścia w życie uchwały został ustanowiony w oderwaniu od obowiązujących regulacji. Projekt nie nadaje się do dalszego procedowania.

Dodać należy, iż ustawodawca w art. 141 KW zakazał w miejscu publicznym umieszczania nieprzyzwoitych ogłoszeń, napisów lub rysunków albo używania słów nieprzyzwoitych, pod groźbą kary. Jeśli zdaniem wnioskodawców przekazy, których chcą zakazać wypełniają znamiona tego przepisu, to mogą żądać ścigania tych czynów przez policji. Z podobną inicjatywą zmierzyła się Rada Miasta Krakowa podejmując uchwałę, w oparciu o delegację zawartą w art. 40 ust 3 u.s.g.. W załączeniu przekazuję rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego stwierdzające nieważność takiej uchwały.

ADWOKAT
Zygmunt Horodyski