

## **PROTOKÓŁ Nr 20/2011**

**z XX sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 26 października 2011r. o godz.13.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.**

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącej Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 25 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego – druk nr 216.
4. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta – druk nr 217.
5. Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.
6. Informacja o stanie realizacji zadań placówek oświatowych w roku szkolnym 2011-2012.
7. Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o instrumentach rynku pracy i stopie bezrobocia.
8. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia zgłoszeń kandydatów na ławników bez dalszego biegu – druk nr 213.
9. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. na kadencję 2012-2015 –druk nr 214.
10. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych na 2012rok – druk nr 204.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 205.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 206.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 207.

14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 208.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2011-2086 - druk nr 215.
16. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 209.
17. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2011 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp. – druk nr 201.
18. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnot Mieszkaniowych kamienicy przy ul. Drzymały 14 w Gorzowie Wlkp. – druk nr 200.
19. Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Czereśniowej i Walczaka z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 202.
20. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Czereśniowej i Walczaka – druk nr 203.
21. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Związku Celowego Gmin MG-6 – druk nr 212.
22. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. – druk nr 197.
23. Podjęcie uchwały w sprawie określenia systemu Gorzowskich Grantów Edukacyjnych przeznaczonych na realizację zajęć innowacyjnych w szkołach i innych placówkach oświatowych – druk nr 198.
24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Społecznej Rady Oświatowej Miasta Gorzów Wlkp. – druk nr 199.
25. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 210.
26. Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi – druk nr 211.
27. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.
28. Kwartalne sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta za III kwartał 2011 roku.
29. Sprawozdanie z obrotu nieruchomości komunalnymi za III kwartał 2011r.
30. Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.
31. Odpowiedzi na interpelacje z XIX sesji Rady Miasta z dnia 28 września 2011r.
32. Przyjęcie protokołu z XV, XVI, XVII i XVIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.
33. Sprawy różne, wolne wnioski.
34. Zakończenie obrad.

#### **Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzyła i jej obradom przewodniczyła Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – Grażyna Wojciechowska, która po powitaniu stwierdziła wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

## **Ad.2           Zatwierdzenie porządku obrad.**

Grażyna Wojciechowska – poinformowała, że wpłynęła prośba Prezydenta Miasta o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta Gorzowa Wlkp. na 2012 rok – druk nr 218 oraz wnioski o wycofanie projektu uchwały ujętego w pkt.21 porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Związku Celowego Gmin MG-6 – druk nr 212.

Marek Surmacz – chciałbym prosić o przesunięcie pkt.4 jako pkt.9 (przed uchwałami budżetowymi).

Jakub Derech-Krzycki – w imieniu Komisji Oświaty i Wychowania prosiłbym o zdjęcie pkt.23 – projektu uchwały w sprawie powołania Społecznej Rady Oświatowej Miasta Gorzów Wlkp. – druk nr 199. Komisja potrzebuje jeszcze trochę czasu, aby ustosunkować się do tego projektu.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem zgłoszonego przez radnego M.Surmacza o przesunięcie pkt.4 jako pkt.9 (przed uchwałami budżetowymi), głosowało 4 radnych, przy 14 głosach przeciwnych i 4 wstrzymujących się – **Rada nie przyjęła wniosku.**

W głosowaniu jawnym za wnioskiem Komisji Oświaty i Wychowania o zdjęcie z porządku obrad pkt.23 - projektu uchwały w sprawie powołania Społecznej Rady Oświatowej Miasta Gorzów Wlkp., głosowało 22 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta Gorzowa Wlkp. na 2012 rok (druk nr 218), głosowało 23 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się

Grażyna Wojciechowska – proponuję projekt uchwały rozpatrzyć jako pkt.10a porządku obrad.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

## **Ad.3           Podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.**

Grażyna Wojciechowska – odczytała rezygnację p.K.Sibińskiej – załącznik nr 3 do protokołu i przedstawiła projekt u uchwały.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 4 do protokołu.

Krystyna Sibińska – chce podziękować za wspólne lata pracy, w sposób szczególny chce podziękować radnej G.Wojciechowskiej, która przez poprzednią kadencję i teraz bardzo mocno mnie wspierała i zawsze zastępowała. Pozostałym Wiceprzewodniczącym, którzy wspierali moją pracę jako Przewodniczącej Rady. Wszystkim serdecznie dziękuję, Przewodniczącym Klubów, którzy byli radą, podpowiedzią, służyli zawsze pomocą. Wymienić bym chciała każdego z osobna, ale to nie na tym polega. Wiem, że dobrze nam się pracowało, zawsze będę dobrze wspominała pracę w Radzie Miasta, z różnymi skutkami, ale chyba dobrze możemy podsumować współpracę z Prezydentem, z Zastępcami Prezydenta, za to też serdecznie dziękuję. Myślę, że nie raz, nie dwa znaleźliśmy kompromis i życzę abyście zawsze znajdowali dla dobra Gorzowa Wlkp. porozumienie i nić współpracy. Oby takiej współpracy było jak najwięcej. Wszystkim pracownikom Urzędu, instytucjom związanym z Urzędem, zawsze była życzliwa podpowiedź. Wszystkim przedstawicielom mediów w sposób szczególny, bo muszę powiedzieć, że w czasie mojej pracy jak i mojej kampanii zawsze mogłam liczyć na życzliwość, ale też trudne pytania, za które dziękuję, bo one uzbrajają i pokazują, że trzeba być przygotowanym na wszystko. Stawiam się do dyspozycji, zarówno Prezydenta Miasta jak i Rady, wszystkich Państwa, jeśli będzie możliwość współpracy, pomocy z mojej strony w Warszawie, to stawiam się do dyspozycji.

Robert Surowiec – w imieniu Klubu Radnych PO podziękował za dotychczasową współpracę. Z jednej strony duża radość z drugiej smutek, żal, że odchodzisz. Najlepszy Przewodniczący Rady, jakiego znałem. Grałaś na gorzowskim podwórku, a dziś dostałaś nominacje do drużyny narodowej i mam nadzieję, że tam kilka bramek dla Gorzowa Wlkp. strzelisz.

Tadeusz Jędrzejczak – Prezydent Miasta – to kolejna osoba, która z samorządu gorzowskiego trafia do parlamentu. Cieszę się, że mogę w imieniu Urzędu Miasta, moich Zastępców, a pracowała Pani z kilkoma osobami, których już dzisiaj na tej sali nie ma, podziękować za pracę na rzecz miasta, za dobrą współpracę z Prezydentem i moimi współpracownikami. Życzę, aby pani pozycja w Sejmie była na tyle silna jako byłego działacza samorządowego, aby lista ustaw, które powodują problemy w samorządach w całym kraju były przedmiotem troski Parlamentu, bo tradycja od lat jest w Polsce, że jeśli Rząd sobie nie radzi przekazuje te problemy samorządom, szczególnie finansowe. Gratuluję, jednak bardziej liczę na to, że ustawowo jak Pani nam pomoże to z tymi problemami sobie w województwie poradzimy.

#### **Ad.4 Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta.**

Marek Surmacz – w imieniu Klubu Radnych PiS wnosimy o 1/2h przerwę.

Grażyna Wojciechowska – ogłasza przerwę.

Po przerwie.

Robert Surowiec – w imieniu Klubu Radnych PO chciałbym zarekomendować na stanowisko Przewodniczącego Rady Miasta radnego Jerzego Sobolewskiego – człowiek, który potrafi pracować w grupie i ma tą fantastyczną zaletę, że cokolwiek w życiu robi to najpierw myśli o innych, a potem zastanawia się nad sobą. Sądzę, że to

jest dobra rekomendacja i mam nadzieję, że radny J.Sobolewski spełni te nasze oczekiwania jako Przewodniczący Rady Miasta. A to, o czym mówiłem pozwoli sprawnie prowadzić sesje Rady Miasta i naszą Radę, będzie pewnie trudno po tak dobrej Przewodniczącej, ale wierzę głęboko, że wspólnie pracując dla dobra miasta radny J.Sobolewski sprawdzi się i będziemy mu kiedyś tak dziękowali jak p.K.Sibińskiej.

Grażyna Wojciechowska – czy radny J.Sobolewski wyraża zgodę na kandydowanie?  
Jerzy Sobolewski – tak.

Grażyna Wojciechowska – proszę o kolejne zgłoszenia. W związku z brakiem zgłoszeń, zamykam listę kandydatów. Proszę o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

Do Komisji zaproponowano radnych: R.Jałowego, Z.Burzawę, J.Antczaka i J.Wierchowicza. Kandydaci wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu jawnym Rada Miasta jednomyślnie – 24 głosami zatwierdziła Komisję Skrutacyjną w składzie: radny R.Jałowcy, radny Z.Burzawa, radny J.Antczak i radny J.Wierchowicz.

Grażyna Wojciechowska – proszę Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przygotowanie głosowania.

Marek Surmacz – chciałbym zapytać członków nazywających się członkami Klubu Radnych PO o legitymację do występowania w imieniu partii zwycięskiej w ostatnich wyborach Platformy Obywatelskiej. Powszechnie wiadomo, że PO, gorzowska organizacja, gorzowskie struktury PO w wyniku afery z tzw. martwymi duszami, czyli powszechnego fałszowania deklaracji członkowskich o przystąpieniu do partii PO, została rozwiązana. Rozwiązana została ok.4 miesiące temu, o ile orientuję się w organizacji wewnętrznej tej partii to po upływie 3 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji, a nie słyszałem, przynajmniej informacja taka do opinii publicznej w naszym mieście nie dotarła o utworzeniu jakichkolwiek innych struktur w zastępstwie tych rozwiązanych, członkostwo tych osób wygasło w tej organizacji. Stąd pytam o mandat do reprezentowania partii PO, bo obywatele Gorzowa Wlkp. mają prawo wiedzieć czy reprezentacja legalnych władz desygnowała na funkcję samorządową p.J.Sobolewskiego? Z przepisów statutu wynika jednoznacznie, że uprawnienie do desygnowania kandydatów mają struktury, które zostały rozwiązane w naszym mieście, więc pytam o legitymację kandydata tytułującego się jako kandydata PO.

Robert Surowiec – drogi M.Surmaczu mam wrażenie, że ta partyjność Ci tak przyćmiła wzrok, że nie potrafisz się wznieść ponad partyjność, że nie potrafisz spojrzeć na dobro miasta, i na rozsadek, i na logikę, bo gdybyś potrafił na to spojrzeć to wiedziałbyś, że do wyborów samorządowych szliśmy jako Platforma Obywatelska i mamy Klub Radnych Platformy Obywatelskiej i to Klub Radnych desygnuje kandydata na Przewodniczącego Rady Miasta i w imieniu Klubu, a nie partii i rozumiem, że może tak jest w PiS, że każdą decyzję, którą głosujecie to decyzja Prawa i Sprawiedliwości. Decyzja naszego Klubu to decyzja Klubu w interesie miasta, a nie decyzja partii PO. Nawet trudno dyskutować z tymi insynuacjami, bo jest to typowe

dla Pana zachowanie. Natomiast mieliśmy wybory i wyborcy podsumowali, spójrzcie na swój wynik, spójrzcie na wynik PO i nie ma sensu na ten temat dyskutować.

Marek Surmacz – Przewodniczący tytułujący się Klubem PO, pozwolę zauważyć, że zasada legalizmu obowiązuje powszechnie i widać znam lepiej statut PO, bo tam wyraźnie jest zapisane, kto ma uprawnienie statutowe do desygnowania kandydatów PO do władz samorządowych. Tam jest jasno napisane. Ponadto nie dziwi mnie wcale owa miękkość i taki relatywizm w podejściu do przestrzegania prawa, wszak Pan stoi pod oskarżeniem o przestępstwo kryminalne. Trwa postępowanie karne w tej sprawie i nie powinien Pan zabierać głosu w sprawach legalności działania kogokolwiek, póki się Pan nie oczyści z zarzutów.

Sebastian Pieńkowski – chciałem przypomnieć, że p.J.Sobolewski jako Przewodniczący Komisji Sportu, Kultury i Promocji obiecał swego czasu algorytm – nie wywiązał się z tego, podnosiłem to na sesji. W związku z tym, moim zdaniem, nie nadaje się na szefa tej Komisji, a co dopiero na Przewodniczącego Rady. Po drugie jak wiadomo jest w Gorzowie Wlkp. afera martwych dusz, w tym czasie PO zarządzał kandydat – p.J.Sobolewski, żeby za chwilę się nie okazało, że Prokuratura coś wykaże, a dziś wybierzemy Przewodniczącego, który, według tego, co donosi Prokuratura, miał w swoich szeregach ok.50 osób, które nie zapisały się do PO. W związku z tym prosiłbym dzisiaj radnych wszystkich opcji politycznych aby się nad tym zastanowili przy głosowaniu.

Robert Surowiec – rozumiem, p.K.Sibińska została Posłem i niektórzy mają takie zapędy robienia wielkiej polityki jeśli chodzi o miasto. Jeśli Klub Radnych PiS uważa, że ma bardziej godnego kandydata trzeba było go zgłosić. Zgłóście, jak wygracie wybory będziecie mieli swojego przewodniczącego. Robicie rozróżbę, weźmy się do pracy. Proponuję zamknąć dyskusję i przystąpić do głosowania.

Stefan Sejwa – byłem rozpatrywany na kandydata na Przewodniczącego Rady Miasta, bardzo dziękuję się tym, którzy ciepło wyrażali się o mojej kandydaturze. Kandydatem PO jest p.J.Sobolewski - radny Rady Miasta. Uważam, jestem pewien, że jako Przewodniczący doskonale da sobie radę i dobrze wywiąże się, że swoich obowiązków. Apeluję żeby uszanować wolę, którą przedstawił Przewodniczący Klubu Radnych PO o wyborze J.Sobolewskiego na Przewodniczącego Rady Miasta.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem radnego R.Surowca o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad, głosowało 12 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 6 wstrzymujących się.

Jerzy Antczak – w imieniu Komisji Skrutacyjnej przedstawił zasady głosowania tajnego: radny dokonuje wyboru poprzez postawienie znaku „X” w kratce z prawej strony nazwiska kandydata, opowiadając się w ten sposób za wyborem tego kandydata na przewodniczącego rady miasta. Ważność głosu: a)głos uważa się za nieważny, jeżeli na karcie do głosowania postawiono znaki „X” jednocześnie w więcej niż jednej kratce lub przekreślono kartkę, b)jeżeli na karcie do głosowania radny nie postawił znaku „X” w żadnej kratce obok nazwiska kandydata, głos uważa się za ważny, bez dokonania wyboru. c)nieważne są karty do głosowania inne niż ostemplowane pieczęcią Rady Miasta oraz przedarte. Za wybranego kandydata uważa się radnego,

który uzyskał bezwzględną większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

Marek Surmacz – zgodnie z tymi wskazaniem w jaki sposób mam zaznaczyć, że wstrzymuję się lub jestem przeciwny.

Jerzy Antczak – głosowanie jest na osobę, nie ma wstrzymującego się głosu.

Grażyna Wojciechowska – w tej formule już głosowaliśmy. Uważam, że jeśli ktoś nie oddaje głosu ważnego czym jest zaznaczenie znaku x – to jest jednoznaczne nie oddanie głosu.

Jerzy Antczak – nie stawiając znaku x nie dokonujemy wyboru kandydata, ale głos jest ważny.

Jolanta Ruszczak – zasady tajnego głosowania zostały określone w Statucie Miasta i przedstawione tutaj są zgodne z § 64 ust2a Statutu: „w przypadku głosowania tajnego nad wyborem osób radni dokonują wyboru poprzez postawienie znaku x w kratce pod słowem za, z prawej strony nazwiska kandydata, opowiadając się za wyborem tego kandydata. Jeżeli nie zostanie postawiony znak x jest to głos przeciwko wyborowi. Głosujemy za lub przeciw nie ma głosów wstrzymujących się. Tak zostało uchwalone przez Radę Miasta przy uchwalaniu Statutu.

Marek Surmacz – zgadzam się, tylko pytam o treść § 69 ust.1 Statutu: „głosowanie bezwzględna większością głosów oznacza, że przechodzi wniosek lub kandydatura, które uzyskały co najmniej jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów tzn. przeciwnych i wstrzymujących się.” Jest formuła obowiązywania i chcę wyrazić głos w sposób jednoznaczny. Wiem, że ogólna zasada jest tak, bo głosy za decydują o wyborze, ale też powinny być dopuszczalne głosy wstrzymujące się i przeciwne. Są to dwie krateczki obok i pod każda trzeba napisać przeciw, wstrzymuję się.

Grażyna Wojciechowska – proponuje przygotowanie nowych kart.

Jolanta Ruszczak – nie przygotowujemy innych kart, dlatego, że karty są przygotowane dobrze, zgodnie ze Statutem: bezwzględną większością liczymy: ilość obecnych – jeżeli nie zostanie zaznaczone ani za ani wstrzymujący się – to liczymy do głosów, które będą w tym momencie przeciwne. Bezwzględna większość, o której mówi radny M.Surmacz pozostała przy głosowaniu jawnym, a nie przy głosowaniu tajnym. Zasady tajnego głosowania określa § 64 Statutu.

Jerzy Antczak – przeprowadził głosowanie, poprzez wyczytywanie kolejno nazwisk radnych.

#### **Ad.5 Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.**

Przed dzisiejszą sesją interpelacje zgłosili i odczytali radni: M.Surmacz, S.Pieńkowski, J.Synowiec, J.Wierchowicz, R.Jałowcy, P.Leszczczyński, R.Sondej, R.Wróblewski, G.Wojciechowska, M.Kosecki i J.Sobolewski. Interpelacje stanowią załącznik nr 5 do protokołu.

#### **Oświadczenia klubowe:**

Sebastian Pieńkowski – w imieniu Klubu Radnych PiS zgłosił dwa projekty uchwał, które stanowią załącznik nr 6 do protokołu.

#### **Ad.4-d.c. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta.**

Jerzy Antczak – w imieniu komisji skrutacyjnej odczytał protokół z posiedzenia komisji powołanej do ustalenia wyników głosowania w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta – załącznik nr 7 do protokołu.

Grażyna Wojciechowska – informuję, że w wyniku tajnego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Gorzowa Wlkp. – odczytała treść uchwały, która stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – dziękuję za wybór, Gorzów Wlkp. jest pięknym miastem myślę, że jako Przewodniczący Rady Miasta będę dbał o dobro Gorzowa Wlkp. i wspólnie z tak doświadczonymi radnymi będziemy dbać żeby nasz Gorzów Wlkp. był piękny i abyśmy razem działali dla dobra miasta. Chciałem podziękować wszystkim, tym którzy na mnie głosowali i tym którzy nie głosowali. Obiecuję, że będę starał się być dobrym Przewodniczącym, może ciężko będzie dorównać p.K.Sibińskiej, ale będę się starał. Marek, Dostojewski kiedyś powiedział, że człowiek ma dwie istoty, 50% anioła i 50% diabła, chcę polubić Twoje obie istoty. Chciałbym aby w Radzie zapanowała atmosfera pracy merytorycznej, abyśmy odeszli od kłótni, które nie raz są na naszych spotkaniach. Dziękuję za wybór.

#### **Ad.6 Informacja o stanie realizacji zadań placówek oświatowych w roku szkolnym 2011-2012.**

Grażyna Wojciechowska – informację wszyscy radni otrzymali na piśmie – stanowi załącznik nr 9 do protokołu. Ponadto Komisja Oświaty i Wychowania zapoznała się i przyjęła informację do wiadomości.

Stefan Sejwa - informacja o stanie realizacji zadań placówek oświatowych w roku szkolnym 2011-2012 to dobry materiał, który ukazuje dosyć rzetelnie dokonania gorzowskiej oświaty. Nazwałbym, że informacja ta obnaża i mówi nam co zrobiliśmy, za ile zrobiliśmy i jakie są efekty tego co w zakresie oświaty w okresie 2010-2011 wykonaliśmy. Niestety, obnażenie daje obraz niezbyt optymistyczny. Potwierdzenie to znajduje to co było przedstawiane przy przejściu Strategii Oświatowej na lata 2011-2015, a także krytyczne uwagi przy analizie przygotowań placówek oświatowych do roku szkolnego 2011/2012. Nakłady na oświatę w Gorzowie Wlkp. są zbyt małe stąd stan bazy i jej wyposażenie nie idzie w kierunku nowoczesności dydaktycznej mimo pewnej ostatnio poprawy w zakresie wyników nauczania, które mogłyby być jeszcze lepsze niż ta nieznaczna uzyskana poprawa. Za 2010r. wydatki na oświatę w dz.801 wyniosły 155mln.zł. Subwencja oświatowa i inne finansowanie z zewnątrz to 118mln.zł. Jeżeli od tego odejmiemy kwotę 23mln.zł. na finansowanie przedszkoli to kwota udziału miasta w finansowaniu oświaty wyniosła ok.14mln.zł., w tym na remonty, na inwestycje, na wyposażenie, na wszystkie działania, które związane są dodatkowo z finansowaniem oświaty. Nie jest to dużo, te ok.14mln.zł. w porównaniu do innych miast w Polsce, ukazuje, że to jakim budżetem partycypujemy w finansowaniu oświaty jest kwotą zbyt małą i znajdujemy się na końcu miast w większości, które w większym zakresie dofinansowują oświatę z budżetu, m.in.



znajdujemy się tu również w gorszej sytuacji niż chociażby działania te w Zielonej Górze. Nie chcę tego przedstawiać i szerzej analizować ale poprawa stanu technicznego naszych obiektów oświatowych kwotami 400, czy 150tys.zł. pozostawiam bez komentarza. Nie możemy przerzucać braków w dofinansowaniu oświaty w sensie jej potrzeb tym co zdobędą sumptem własnym dyrektorzy szkół i poszczególne placówki oświatowe. Bardzo ciekawy materiał to załącznik nr 8 do przedstawionej informacji, ukazuje on stan nowoczesnych pomocy naukowych, których w placówkach oświatowych jest zbyt mało np. w 28 przedszkolach mamy tylko 3 grafoskopy, 1 pierwiastkop, 9 telewizorów większych, czy 9 projektów multimedialnych. To naprawdę za mało. W szkołach mamy tylko 30 tablic interaktywnych - też jest to wskaźnik zbyt skromny. Również brakuje w tej chwili w placówkach oświatowych, sygnalizowałem to przy analizie przygotowań do roku szkolnego, komputerów w sensie ilości i jakości. Czekają nas przedsięwzięcia bardzo poważne wymiany stanu komputerów i zwiększenia przede wszystkim ich ilości w kontekście potrzeb samych uczniów. W załączniku nr 16 przedstawia się kolejną informację o wynikach sprawdzianów, egzaminów w szkołach, czy również egzaminach maturalnych. Mimo niewystarczającego finansowania naszej oświaty należy obiektywnie stwierdzić, że dzięki dobrej pracy dyrektorów szkół, całego środowiska oświatowego, nauczycieli przede wszystkim, wyniki te są ostatnio lepsze. Programy naprawcze, dodatkowe zajęcia, innowacje pedagogiczne i zajęcia pozalekcyjne mają tu duże znaczenie w podwyższaniu tych wyników. Gdybyśmy bazę, o której mówiłem unowocześnili jeszcze bardziej to wyniki uległyby jeszcze większej poprawie, efekty działań dydaktycznych byłyby lepsze. Na podstawie tej informacji w kontekście działań budżetowych, które przed nami, proszę Radę, Prezydenta Miasta, Zastępcę Prezydenta Miasta, żeby uznając edukację za najważniejszą dziedzinę w rozwoju, traktowali ją w swoich decyzjach priorytetowo i adekwatnie w stosunku do potrzeb.

Grażyna Wojciechowska – ubolewam, że jak są ważne tematy, szczególnie dotyczące edukacji, to gro radnych nie ma na sali obrad, a każdy z nas jest w jakiś sposób związany z edukacją. W związku z brakiem kolejnych zgłoszeń do dyskusji, uznaję, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację o stanie realizacji zadań placówek oświatowych w roku szkolnym 2011-2012.

Propozycje przyjęto przez aklamację

#### **Ad.7            Informacja Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o instrumentach rynku pracy i stopie bezrobocia.**

Grażyna Wojciechowska – informację wszyscy radni otrzymali na piśmie – stanowi załącznik nr 10 do protokołu. Ponadto Komisja Spraw Społecznych zapoznała się i przyjęła informację do wiadomości. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad, uznaję, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości informację Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy o instrumentach rynku pracy i stopie bezrobocia.

Propozycje przyjęto przez aklamację

Grażyna Wojciechowska – proponuje łączne rozpatrzenie projektów uchwał ujętych w pkt.8 i 9 porządku obrad.

Propozycje przyjęto przez aklamację

**Ad.8 Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia zgłoszeń kandydatów na ławników bez dalszego biegu.**

**Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. na kadencję 2012-2015.**

Jan Kaczanowski – w imieniu doraźnej komisji powołanej ds. wyboru ławników przedstawił informację na temat przeprowadzenia naboru kandydatów na ławników sądów powszechnych w Gorzowie Wlkp. na kadencję 2012-2015 – załącznik nr 11 do protokołu.

Grażyna Wojciechowska – proponuje aby głosowanie tajne w sprawie wyboru ławników przeprowadziła Komisja Skrutacyjna wcześniej powołana, a w związku z nieobecnością radnego J.Wierchowicza, Klub proponuje radnego P.Palucha.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

Grażyna Wojciechowska – prosi Komisję Skrutacyjną o ukonstytuowanie się i przygotowanie głosowań.

**Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych na 2012rok.**

Małgorzata Zienkiewicz – Skarbnik Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 12 do protokołu. Na Komisji pytano o ile wzrośnie podatek od nieruchomości dla organizacji pożytku publicznego – te organizacje pożytku publicznego, które prowadzą działalność statutową nieodpłatnie są zwolnione z podatku od nieruchomości, zgodnie z art.7 pkt.14 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, czyli ta podwyżka nie będzie dotyczyła tych podmiotów, będzie dotyczyła pozostałych. Grażyna Wojciechowska – poinformowała, że do projektu uchwały negatywną opinię wyraziła Komisja Budżetu i Finansów.

Sebastian Pieńkowski – ile mamy organizacji pożytku publicznego i jak mocno dotknie ich wzrost ponad 47% podatku? Jak wiemy organizacje te w jakiś sposób wyręczają miasto z obowiązków narzuconych na miasto. Czy mamy wiedzę, czy te podwyżki nie spowodują, że kilka tych organizacji np. ulegnie likwidacji? Jaki jest to rząd podwyżek? 47% to olbrzymia podwyżka, ale czy jest to podwyżka ze 100zł. na 147zł. czy idzie to w tysiące?

Marek Surmacz – w imieniu Klubu Radnych PiS wnoszę o głosowanie imienne nad projektem uchwały – wniosek stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Małgorzata Zienkiewicz – wszystkie organizacje pożytku publicznego, które prowadzą nieodpłatną działalność w zakresie pożytku są zwolnione z podatku od nieruchomości. Jest to zwolnienie ustawowe. Wykaz organizacji, które na deklaracji określiły się jako pożytku publicznego świadczonego nieodpłatnie mamy 22. Ile jest wszystkich organizacji nie wiem, mamy 800 podatników i musiałabym wszystkie deklaracje przeglądać, nie ma w programie opcji aby wydzielić organizacje. Organizacji pożytku publicznego, które w deklaracji określiły się jako organizacje, które chcą korzystać ze zwolnienia w podatku od nieruchomości jest 22 w Gorzowie Wlkp.

Marek Surmacz – ta uchwała będzie skutkować finansowo na wszystkich organizacjach pożytku publicznego jak zatem obliczyliśmy skutki finansowe wprowadzenia tej uchwały jak nie potrafimy powiedzieć ile jest organizacji, bo czegoś nie ma w programie i nie potrafimy tego określić?

Małgorzata Zienkiewicz – program nie jest prowadzony podmiotowo, tylko przedmiotowo. Jeśli chodzi o przychody, które wpłyną z tzw. gruntów pozostałych zajętych na prowadzenie odpłatnej działalności statutowej pożytku publicznego, podstawą opodatkowania mamy powierzchnię rzędu 2 378 267m<sup>2</sup> razy stawka i wiemy ile powinien wynosić podatek. Natomiast nie ma opcji podmiotowo, podatników. Organizacje, które uważają, że mogą nie płacić podatku, bo prowadzą działalność nieodpłatną zgłaszają w deklaracji. Takich mamy 22. Pozostałe organizacje pożytku, które prowadzą działalność odpłatnie, a więc będą płaciły podatek, nie dają korzystania więc nie mamy ich wyszczególnionych, oni są w ramach 800-set podatników ogółem. Należałoby przeglądać indywidualnie deklaracje tych 800 podatników.

Grażyna Wojciechowska – zarządza głosowanie imienne.

Jan Kaczanowski – przeprowadził głosowanie imienne. Wyniki głosowania odnotowane na liście obecności – załącznik nr 1 do protokołu.

W głosowaniu **imiennym** za podjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych na 2012rok, głosowało 17 radnych, przy 6 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się – załącznik nr 14 do protokołu.

**Ad.8-d.c. Podjęcie uchwały w sprawie pozostawienia zgłoszeń kandydatów na ławników bez dalszego biegu.**

**Ad.9-d.c. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. na kadencję 2012-2015.**

W głosowaniu jawnym za podjęciem w sprawie pozostawienia zgłoszeń kandydatów na ławników bez dalszego biegu, głosowało 18 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 15 do protokołu.

Jerzy Antczak – w imieniu Komisji Skrutacyjnej przedstawił zasady głosowania – instrukcja głosowania jest na każdej karcie. Następnie przeprowadził głosowanie, poprzez wyczytywanie kolejno nazwisk radnych.

**Ad.10a      Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta Gorzowa Wlkp. na 2012r.**

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 16 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na terenie miasta Gorzowa Wlkp. na 2012r., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad.11      Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

Jan Kaczanowski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 18 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad.12      Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 20 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 21 do protokołu.

**Ad.13      Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 22 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów, Komisji Oświaty i Wychowania oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 23 do protokołu.

#### **Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 24 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów, jednomyślnie pozytywną Komisji Spraw Społecznych oraz opinię negatywną Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Sebastian Pieńkowski – chciałbym otrzymać szczegółową informację na co 200tys.zł. jeśli chodzi o Straż Miejską? Czy na wynagrodzenia, szkolenia? W jakiej sumie będą rozdysponowane te pieniądze? W związku z awarią budowlaną proszę o szczegółową informację czy jest już wiedza kiedy uczniowie ZSz nr 20 przy ul.Szarych Szeregów będą mogli korzystać z hali? Proszę o bardziej szczegółowe informacje skąd powstała dziura 114tys.zł. jeśli chodzi o MCK i budżet Amfiteatru?

Stefan Sejwa – moje pytanie odnosi się do kwestii wydatków na zakup praw do organizacji Pucharu Świata na Żużlu – 1 078tys.zł. skąd ta kwota powstała? W jaki sposób została wygospodarowana?

Małgorzata Zienkiewicz – 200tys.zł. na Straż – z tytułu niedofinansowania już na początku roku, w związku z tym, że przy obliczaniu w bazie danych nie było jednego pracownika z uwagi, że nastąpił wcześniej zgon i nie było tego w wydatkach, pozostał wakat. Niedofinansowanie z tego tytułu wynosi ok.52tys.zł. i z nie uwzględnienia pochodnych, które były przerzucane na 2011r. 84 700zł. powinno być związane z zatrudnieniem 3 strażników, przy czym jeden wchodzi na wakat, dwóch zwiększenie zatrudnienia, łącznie z pochodnymi jest to 84,7tys.zł. 30 482zł. to roczne przejście pracownika z administracji do Straży na wykonywanie zadań wynikających z art.130 ustawy o ruchu drogowym, czyli przejęcie pojazdów. Wówczas prowadziła to Straż dopiero w br. przejęcie tego zadania nastąpi ze Straży do nowo powstałego w br. Wydziału, który powstał w związku ze zmianą organizacyjną, czyli do Wydz.Transportu Publicznego, ale w roku przyszłym przejdzie ten pracownik. To również dodatek funkcyjny dla kierownika referatu w Straży Miejskiej, 14,8tys.zł. nagrody jubileuszowe, przeszkolenie 2 strażników + umundurowanie i oporządzenie. Awaria – na dzień dzisiejszy jeszcze nie znam terminu kiedy uczniowie wejdą do hali, odpowiedzi udzieli Prezydent T.Tomasik. Zakup praw – w momencie planowania miasto miało podpisaną umowę i zaplanowane całościowo środki na wykonanie tego zadania zgodnie z umową, w międzyczasie została podpisana między miastem a Klubem umowa o poniesieniu części kosztów związanych z tą imprezą przez Klub, w związku z tym kwota 1.078tys.zł.pozostała niewykorzystana w budżecie. Koszty częściowo zapłacił Klub. Kwota 114tys.zł. – jest to wzrost w stosunku do dotacji podmiotowej MCK, która wynosi 1 586tys.zł. przed zmianą, 114tys.zł. tj.7,18 wzrost, czyli po zmianie plan MCK będzie wynosił 1,7mln.zł. Na odszkodowania w 2010r. wydaliśmy 107 111zł. – wypłata odszkodowań, koszty postępowania sądowego i odsetki wynikające z wyroków sądowych. W 2011r. niedostarczenie lokalu na rzecz osób fizycznych – zapadło 8 wyroków, na które wydatkowano już 42 607zł.

zaplanowano ponadto kwotę 5,4tys.zł. na ugodę z osobą fizyczną żeby nie ponosić dodatkowych kosztów sądowych. Do Sądu skierowano 14 spraw na ogólną kwotę 136 184zł., z czego w jednej ze spraw zapadł już wyrok w wyniku, którego miasto musi zapłacić 17 253zł. Wydział Spraw Społecznych wystąpił o 130tys.zł. żeby zabezpieczyć odszkodowania dla osób fizycznych i prawnych do końca roku, być może wyroku zapadną. Niedofinansowanie jeśli chodzi o MCK spowodowane jest także tym, że nie wyszły 2 koncerty, koncert Maryli Rodowicz i koncert Kory nałożyły się z innymi imprezami. Koncert Kory – niedofinansowanie 30tys.zł., całkowity koszt miał wynosić 57 293zł. MCK musiał zapłacić. Koncert Kayah – 35tys.zł., przy całkowitym koszcie 75tys.zł., 20tys.zł. – koncert Maryli Rodowicz, przy całkowitym koszcie 90tys.zł. Niedobory łączne z samych koncertów wynosiły 85tys.zł. Utrzymanie obiektu Amfiteatru, bo w związku z tymi koncertami część środków poszła na pokrycie kosztów braku dochodów z tych koncertów i stąd powstała luka w wydatkach na obiekt. W lipcu kwota 90tys.zł. z przeznaczeniem na funkcjonowanie Amfiteatru i organizacją "Regee nad Wartą" zabezpieczono 10tys.zł./miesięcznie na utrzymanie obiektu. Wstępny brak zgłoszony jest w wysokości 114tys.zł., czyli o 4tys.zł. głównie w zakresie ochrony fizycznej, zakładano 2 osoby, ale ze względu na zagrożenie obiektu od strony Parku oraz niewystarczający system monitoringu zatrudniamy także dwie osoby nocą w systemie 3-dobowym. A także sprzątanie obiektu, czyli bieżące utrzymanie terenu. Kwota, o którą prosi dyrektor to 114tys.zł. – nie wiem czy to wystarczy.

Tadeusz Tomasik – hala sportowa przy SP-20 – ekspertyza kosztowała 31,8tys.zł. wykonana przez dyrektora szkoły, środki zostały zrekompensowane dla szkoły. W chwili obecnej Prezydent z rezerwy przeznaczył 44tys.zł. na opracowanie dokumentacji. Obecnie kończymy etap ofertowania, zakładamy, że czas potrzebny na tę czynność to ok.8tygodni, po czym będzie ustalona pełna kwota. Z uwagi na pilność sprawy i brak możliwości kadrowych w szkole, zadanie powierzono Wydz.Inwestycji, który przejął nadzór nad tym działaniem.

Grażyna Wojciechowska – rozumiem, że hala będzie do dyspozycji dopiero po nowym roku?

Tadeusz Tomasik – potwierdził.

Stefan Sejwa – Prezydent T.Tomasik przedstawił działania, ale nie udzielił odpowiedzi na pytanie kiedy?

Grażyna Wojciechowska – mówił 8 tygodni, po nowym roku.

Stefan Sejwa – po nowym roku, rok ma 12 miesięcy.

Tadeusz Tomasik – wskazałem pewien sposób procesowania, który jest niezbędny, czyli najpierw musi być ekspertyza, opracowanie dokumentacji i z dokumentacji dopiero wyjdzie kwota. Rada będzie przytaczać środki finansowe w budżecie na rok przyszły. Sądzę, że takie środki się znajdą i w sposób niezwłoczny będzie można podjąć działania. Z końcem grudnia powinien być zakończony etap związany z opracowywaniem dokumentacji. Odpowiem radnemu w ten sposób: zakończymy do końca grudnia etap dokumentacji, po czym będzie odpowiednia kwota niezbędnych nakładów, wydaje się, że będzie to kwota przekraczająca dolną granicę i będzie działanie w postaci przetargu. Dopiero to pozwoli na podjęcie prac, których celem finalnym będzie odtworzenie stanu hali do używalności.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 25 do protokołu.

**Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2011-2086.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wraz z autopoprawką wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 26 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2011-2086, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 27 do protokołu.

**Ad.16 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Gorzowa Wlkp.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 28 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 29 do protokołu.

**Ad.17 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2011 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 30 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2011 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 31 do protokołu.

**Ad.18 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnot Mieszkaniowych kamienicy przy ul.Drzymały 14 w Gorzowie Wlkp.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 32 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia dotacji dla Wspólnot Mieszkaniowych kamienicy przy ul.Drzymały 14 w Gorzowie Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 33 do protokołu.

**Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Czereśniowej i Walczaka z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 34 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Czereśniowej i Walczaka z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 35 do protokołu.

**Ad.20 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Czereśniowej i Walczaka.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie stanowi załącznik nr 36 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Gorzowa Wlkp. w rejonie ulic: Czereśniowej i Walczaka, głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 37 do protokołu.

**Ad.21 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie – uzasadnienie i opinia Prezydenta Miasta do projektu uchwały stanowią załącznik nr 38



do protokołu. Ponadto projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów i negatywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania.

Marcin Kurczyna – sam pomysł wprowadzenia ulg bardzo dobry, ale mam wrażenie, że nie do końca przemyślany ponieważ nie uwzględnia sytuacji materialnej rodzin. W związku z tym w imieniu Klubu Radnych SLD chciałbym zaproponować poprawki do projektu uchwały. Po pierwsze w zmienionej uchwale po § 1 proponujemy dodać § 1a w brzmieniu: § 1 a . Występujące w uchwale określenia: 1) „rodzina”, „dochód na osobę w rodzinie”, „kryterium dochodowe na osobę w rodzinie” używa się w rozumieniu ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej 2) „dziecko” używa się w rozumieniu ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych „ oraz zmienianej uchwale po § 3 proponujemy dopisać § 3a w następującym brzmieniu: „Dla rodzin spełniających do 150% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie, których dzieci uczęszczają do przedszkoli publicznych, wprowadza się ulgi w opłacie w wysokości: 1) 50% opłaty ponoszonej na drugie dziecko, 2) 75% opłaty ponoszonej na trzecie dziecko, 3) 100% opłaty ponoszonej na czwarte i kolejne dziecko.” – poprawka stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

Sebastian Pieńkowski – w maju br. dyr.A.Kozłowski powiedział, że polityka prorodzinna i całe orzecznictwo prawne wyraźnie wskazuje, że to co nie jest w delegacji ustawowej nie może być przez samorząd wymyślane. Na Komisjach dowiedziałem się, że prawo się nie zmieniło, a dzisiaj zgodnie z prawem możemy wprowadzić te ulgi. Chciałbym się dowiedzieć jak rodzicom, którzy przychodzą na dyżury radnych wytłumaczyć ten fakt, że w maju nie mogliśmy, a teraz możemy?

Roman Sondej – poprawka zgłoszona przez radnych SLD uwzględnia kryterium socjalne ustawowe, które jest na dzień dzisiejszy tak niskie, że mamy wątpliwości czy tak poprawka ma sens, ponieważ niewiele rodzin spełni ten próg dochodowy pozwalający na przyznanie świadczeń. Jeżeli rzeczywiście ten próg dochodowy jest tak niski to rodziny te mogą skorzystać w świetle dotychczasowych rozwiązań ze zwolnienia z opłat w przedszkolu, więc nie ma potrzeby wprowadzenia tutaj takich warunków przy proponowanejniżce. Chciałbym też uzyskać informacje o skutkach finansowych tego rozwiązania, ponieważ skutki finansowe rozwiązania proponowanego w naszym projekcie znamy, jeżeli mamy wprowadzić korektę to chciałbym aby było to w zgodzie z założeniami proceduralnymi, a więc jeśli proponujemy jakieś rozwiązania, to również z uwzględnieniem skutków finansowych. Jeszcze raz zwracam uwagę, że istotą tej zmiany nie była chęć pomocy rodzinom najbiedniejszym, bo te rodziny rzeczywiście z tej pomocy korzystają na podstawie innych przepisów, natomiast otwarcie pewnego kierunku związanego z kreowaniem polityki prorodzinnej w mieście z powodów starzejącej się struktury społeczeństwa miasta Gorzowa Wlkp. To było jedyne uzasadnienie. Być może jest to drobny krok w skali budżetu miasta 150tys.zł. w stosunku do 400mln.zł. – to nawet bardzo drobny krocze, ale być może przebiły się ten krok do społeczeństwa, że warto poszukiwać rozwiązań takich, które zachęca młodych ludzi do tego, że w Gorzowie Wlkp. warto mieszkać i warto zakładać rodziny.

Marcin Kurczyna – podtrzymuję poprawkę, którą zgłosiliśmy pomimo argumentów radnego R.Sondeja. Uważamy, że poza przedstawionymi argumentami również te argumenty o wspieraniu osób, które mają niski status materialny są bardzo ważne.

Mirosław Rawa – poprawka „lewicy” nie eliminuje ludzi bogatych z korzystania z tej pomocy, a ogranicza do ludzi, którzy mają potężne kłopoty finansowe i kłopoty z zatrudnieniem, bo te granice są bardzo niskie. Wyklucza bardzo wiele rodzin, gdzie rodzice pracują, a jednak sytuacja materialna tych rodzin nie jest wcale bardzo dobra. Podkreślam, poprawka SLD nie eliminuje ludzi bogatych, a eliminuje do skorzystania z tej pomocy bardzo wiele rodzin o niewysokich dochodach. Jeśli „lewica” uważa, że tą poprawką eliminuje tylko bogatych to się bardzo myli.

Marek Surmacz – wyliczenia, które przedstawił Prezydent Miasta pokazują, że zakres oddziaływania tej uchwały nie będzie zbyt szeroki i dotyczy 200 przypadków dwójki dzieci i 6 przypadków trójki dzieci. Propozycja czwórki dzieci – uczyni ten fragment martwym przepisem, bo to są zupełnie wyjątkowe przypadki. Poprawki SLD zmierzają do uwalenia, mówiąc brutalnie trywialnie, tej uchwały, bo jak wspomnieliśmy wcześniej progi udzielenia pomocy społecznej są zaniżone, są niskie, nie były podnoszone w ostatnich latach, klienci pomocy społecznej korzystają z innych przepisów o udzielaniu pomocy społecznej, a tu chodzi o zwyczajnych średniaków w dochodach w naszym mieście. W całym procesie przemian politycznych w naszym kraju średniacy są najbardziej „bici” z każdej strony ponieważ ponoszą wszystkie koszty podatkowe, nie mają dostępu do ulg, najbogatsi zawsze jakoś się urządzali, budowali, jak się wybudowali to ulgi zniesiono. A średniacy są bici przez ostatnie 20 lat najbardziej. Proponujemy lekkie uchylenie, wsparcie dla tych właśnie, którzy nie korzystają z pomocy społecznej, a nie mają takich zasobów finansowych, które nie dotyczą ich w związku z posyłaniem dzieci do przedszkola. Taka była właśnie intencja tej uchwały, dlatego apeluję do Przewodniczącego Klubu Radnych SLD o wycofanie tych poprawek, ponieważ one tak naprawdę niweczą ideę całej inicjatywy uchwałodawczej.

Alina Nowak – Z-ca Prezydenta Miasta – długo zastanawialiśmy się nad tą propozycją uchwały i dziękuję Klubowi Radnych PiS, że mają na uwadze szeroko pojętą politykę prorodzinną miasta, ale bardzo bym chciała aby to naprawdę była szeroko pojęta polityka prorodzinną a nie tylko jeden z akcentów. Proszę abyśmy się skupili nad przygotowaniem strategii, perspektywy, koncepcji wspomagania rodziny w mieście. Mam wrażenie, że działamy na wrywki. Inaczej funkcjonuje uchwała w sprawie odpłatności za żłobki, inaczej ma zafunkcjonować uchwała w sprawie odpłatności za przedszkola. Radny M.Surmacz stwierdził, że chodzi o wspieranie rodzin tzw. średniaków. Mam inne wrażenie dlatego, że mówi się tutaj o jednakowym traktowaniu tych rodzin, które mają wysokie dochody i tych które mają dochody niskie. W świetle tej propozycji uchwały skorzystać z ulgi mogą rodziny, które mają 2 czy 3 dzieci, niezależnie od statusu majątkowego. Uważam, że stwierdzenie w uzasadnieniu do uchwały, że chodzi o wspieranie rodzin wielodzietnych też nie jest do końca jednoznaczne, bo nie wiadomo o jakie wspieranie rodzin wielodzietnych chodzi: czy finansowe – możemy się domyślać, czy mentalne, czy duchowe, trudno określić do końca. Dlatego mój apel: zaczekajmy chwilę, skupmy się na stworzeniu jakiegoś kompleksowego rozwiązania, które pomoże być może średniakom, które będzie taką miejską gorzowską polityką prorodzinną i będzie skierowane do tych ludzi, którzy pomocy finansowej czy duchowego wsparcia żebyśmy wspólnie działali.

Robert Surowiec – na Komisji mówiłem, że mam dwie uwagi do tego projektu uchwały. Po pierwsze popieram żeby tam się znalazły pewne limity. Jestem

przykładem rodziny z 3 dziećmi i pamiętam jak musiałem rozmawiać z żoną, w poprzedniej kadencji była uchwała mówiąca o tym, że jeśli w rodzinie jest 3 dzieci i więcej to są zniżki w przedszkolu, więc zabroniłem żonie korzystać z tych zniżek, pukała się w czoło. Myślę, że są osoby, które dobrze sobie w życiu dają radę i nie powinny czerpać z naszych podatków. Pamiętam jak wertowaliśmy tutaj różne dokumenty odnośnie tego, które osoby korzystały ze zniżek w opłatach za przedszkola. Każdy z nas znał wiele osób, które naszym zdaniem są majątne i jeśli takie osoby korzystają z tego naszego trudnego budżetu, to nie jest fair w stosunku do pozostałych mieszkańców. Jeśli chcemy ten problem potraktować poważnie, to tutaj skupiono się tylko na przedszkolach, natomiast jaka jest różnica między rodziną, która ma 2 dzieci w przedszkolu, a taką gdzie jest 1 dziecko w przedszkolu, w 4 dzieci jest w szkole, w I, II i III klasie i tam jest często dużo trudniejsza sytuacja finansowa. Więc albo na to patrzymy dokładnie, porządnie, albo robimy coś na wrywki. Wydaje się, że ten aspekt ograniczenia limitu dochodów powinien tam być.

Mirosław Rawa – Zastępca Prezydenta A.Nowak mówi zaczekajmy, zastanówmy się wprowadźmy rozwiązania kompleksowe, ale ta pomoc dla rodzin wielodzietnych była tradycyjnie wpisana w rozwiązania prawne naszej gminy i funkcjonowała wiele lat. To z Państwa strony padła propozycja aby na wrywki cofnąć to rozwiązanie ponieważ zmienił się stan prawny. Głosowałem kilka miesięcy temu nad tą uchwałą, bo byłem przekonany, że inaczej nie możemy postąpić, że musimy wykreślić pomoc dla rodzin wielodzietnych z tej uchwały. To nie było działanie kompleksowe ani przemyślane, bo dzisiaj wiemy, że stan prawny pozwala nam wprowadzić ulgi dla rodzin wielodzietnych, więc je wprowadźmy. Nie uznaję argumentu, że proponujemy jakieś rozwiązanie nieprzemyślane i ad hoc, po długiej dyskusji w Polsce nad tematem pomocy rodzinom wielodzietnym, przywracamy stan poprzedni. Nic tutaj nie proponujemy ad hoc i nic nie zmieniamy. Gdyby poprawka radnego M.Kuczyny zakładała wyższy próg niż socjalny wtedy rodziny z kiepskimi dochodami z dwójką i trójką dzieci mogłyby skorzystać z tej naszej uchwały. Poprawka ustalająca ten próg na poziomie minimum socjalnego, wyklucza bardzo wiele rodzin do korzystania z tej uchwały, które mają trudną sytuację materialną. Gdyby ta poprawka miała znacznie wyższy próg, to co mówił radny R.Surowiec, wykluczała osoby z dużymi dochodami byłaby sensowna, ale ona wyklucza ludzi niebogatych do skorzystania z tej naszej ulgi.

Marcin Kurczyna – cieszy mnie głos radnego M.Rawy, bo jest pewna ewolucja w kierunku takim, że jednak te kryteria dochodowe powinny być w uchwale również wśród radnych PiS. Wykluczamy średniaków i że dla tych osób, które mają średnie dochody, kwestie tych ulg opłat za przedszkola to rzecz tak istotna, że spowoduje rozwój szczególnej jakiejś polityki prorodzinnej w mieście – mam wątpliwości, ale chciałbym dyskutować o faktach, bo dyskutujemy o tym, że ta uchwała w takim brzmieniu jak proponujemy to będzie tylko uchwała skierowana do osób tylko o faktycznie najniższych dochodach, a proszę zwrócić uwagę, że nie mówimy o tym, że mają to być osoby co do których mamy kryterium dochodowe 100%, czyli to co jest w ustawie o pomocy społecznej, to kryterium podwyższyliśmy do 150%, co oznacza w praktyce na dzisiaj prawie dochód w wysokości prawie 500zł./osobę w rodzinie. Prawdopodobnie w przyszłym roku będzie to podniesione, bo jest to waloryzowane co 3 lata. W takim brzmieniu jest to propozycja kierowana do osób, które mają niskie

dochody. To oczywiście jest nasza poprawka, gdyby w projekcie uchwały znalazły się zapisy uwzględniające kryterium dochodowe tej poprawki pewnie by nie było. Jest to wynik dość szybkich przemyśleń z uwagi na propozycję, którą otrzymaliśmy na tydzień przed sesją. Jestem otwarty na dyskusje wokół tego procentu kryterium dochodowego, ale podtrzymuję stanowisko, że kryterium dochodowe tej uchwały musi się znaleźć.

Grażyna Wojciechowska – mieszkańcy podczas dyżurów zgłaszali do nas pretensje czy moralnym jest żeby 2 lekarzy, którzy mieli bezpłatne przedszkola dla dzieci, a mieli prywatną praktykę, korzystali z ulg, a kobieta bezrobotna czy dziecko półsierota nie mieli ulg. Wyczuwam, że nie jest ważna sprawa tylko upór. Są dwie propozycje przegłosujemy, a nic nie stoi na przeszkodzie aby później na komisjach wrócić do tych tematów.

Jerzy Wierchowicz – wydaje się, że niemożliwe jest to co proponuje Przewodnicząca G. Wojciechowska, żebyśmy dzisiaj przegłosowali tą poprawkę lub całość uchwały. Zasadnym chyba byłoby cofnięcie do komisji. Prosiłbym o odczytanie poprawki literalnie jak brzmi, bez odwoływania się do ustawy. Wtedy może będzie ona bardziej czytelna, gdyż na ten moment nie bardzo rozumiem komu ona ma sprzyjać bogatym czy biednym, czy średniakom? Różne są głosy wszystkich tych, którzy są zaangażowani i proponują tą uchwałę.

Marcin Kurczyna – w § 3a nie cytujemy ustawy wprost, mogę odczytać przepis ustawy, który wskazuje na kwotę wokół której dyskutujemy t.j. art.8 ust.1 pkt 2 gdzie wskazuje się, iż „prawo do świadczeń pieniężnych pomocy społecznej przysługuje osobie w rodzinie, w której dochód na osobę nie przekracza 316zł. zwanej dalej kryterium dochodowym na osobę w rodzinie.” Tak brzmi przepis w ustawie o pomocy społecznej. Dokonując autopoprawki do zgłoszonej przez nas poprawki proponujemy aby w § 3a wpisać: „Dla rodzin spełniających do 200% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie,...”. Po krótkich przeliczeniach 200% kryterium dochodowego to jest 632zł./ osobę w rodzinie, czyli przy 2 osobach pracujących, mówimy o dochodach mniej więcej 1500zł./osobę. Taką propozycję przedstawiamy do rozpatrzenia.

Marek Surmacz – czy niemoralnym jest dobrze zarabiać? Czy niemoralnym jest kształcić się i chcieć płacić podatki w tym mieście? Czy to jest niemoralne? Czy możemy mieć pretensje do ludzi o to, że kształcą się, są przedsiębiorczy, zarabiają pieniądze, płacą wysokie podatki? Są średniakami, nie używałem średnia klasa, nie chciałem podziałów klasowych uzewnętrzniać. Czy to jest niemoralne? Jest moralne. Czy chcemy karać ludzi z za dietność? Czy w związku z tym, że jest niż demograficzny, szykuje się katastrofa demograficzna za 20-30 lat, czy dzisiaj w tak małym zakresie, tylko 100tys.zł./rocznie, to jest nic przy fajerwerkach za 50tys.zł., czy innych bzdurnie wydawanych pieniądzech, czy możemy w ogóle dyskutować na tym poziomie? Ile jest ludzi zamożnych, bo to kryterium zamożności, których pensje netto 6tys.zł. +, o których mówimy, że są bogaci? Inni dzisiaj ile zarabiają, dyrektorzy, wicedyrektorzy, czy z dłuższym stażem urzędniczym, średnia klasa kadra kierownicza, nauczyciele? Tych ludzi wykluczamy. Naszym zamysłem nie było uczynić z tego kolejną pomoc socjalną, tylko naszym zamysłem było uczynienie pewnego rodzaju gestu, bo 100tys.zł. rocznie to jest gest, to żadna pomoc dla ludzi, którzy mają liczne rodziny i którzy wiedzą, że jakieś grosze od miasta mogą sobie odliczyć przy 2-, 3-, 4- czy 5-dzieci z tego tylko powodu, że odważyli się być wielodzietną rodziną, bo dziś

być wielodzietną rodziną to akt odwagi. Nie możemy ludzi karać za to w naszym mieście. Wnioskujemy, jako, że nasz projekt jest najdalej idący, jesteśmy autorami, prosimy o przegłosowanie w pierwszym głosowaniu złożonego projektu, jeżeli nie przejdzie to ewentualnie dalsze procedowanie z tym projektem.

Grażyna Wojciechowska – powiedziałam to z pełną odpowiedzialnością, chciałabym wszystkim stworzyć jak najlepsze warunki i pomagam, apeluję opodatkujmy się, płacimy na stypendia dla dzieci biednych ale zdolnych. Robię to, wczoraj były wręczenia Lub. Stowarzyszeniu Pomocy Szkole, ale każdy z nas dokonuje wyboru. Mamy więcej – wspomagajmy tych co potrzebują pomocy. W sytuacji kiedy jest bieda, jako kobieta matka jestem nauczona, że muszę równo dzielić tą biedę.

Robert Surowiec – gdybyśmy na tej sali starali się rozmawiać rozsądnie to pewnie ta rozmowa wyglądałaby inaczej, bo rozumiem, że intencją jest to żeby w Gorzowie Wlkp., w Polsce było więcej dzieci – słuszną ideą. Jeśli namawiałbym żonę na czwarte dziecko, bo będziemy mieli w przedszkolu 100zł lub 150zł. ulgi, to poległbym w tym sporze. W związku z tym nie jest to żadne działanie prorodzinne bez pewnego progu dochodowego, być może będzie to w jakiś sposób działało na te osoby nieco mniej zarabiające. Natomiast jeśli ktoś sobie w życiu jakoś radzi to ma się nijak. Jest to rozdawnictwo miejskich pieniędzy, które z takim trudem zdobywamy. W związku z tym zgłaszam wniosek o zakończenie dyskusji i przegłosowanie projektu uchwały.

Sebastian Pieńkowski – chciałbym usłyszeć odpowiedź na moje pytanie, a ponadto proszę radnego R.Surowca żeby nie uprawiał demagogii, nierozsądnej jakiejś dyskusji, itd., bo walczymy, nie wiem ile zaoszczędzimy w wyniku tej poprawki, 50tys.zł., o tak śmieszne sumy walczymy jak o niepodległość, a przypomnę 150tys.zł. na fontanny, które w większości z tego co donosiła prasa nie działały, 50tys.zł. na fajerwerki, a tu problem żeby przeznaczyć 150tys.zł. dla ludzi, którzy mają więcej dzieci. Jeżeli radny R.Surowiec czuje się na tyle zamożny to może nie korzystać z tych ulg.

Adam Kozłowski – dyrektor Wydz.Edukacji – stan prawny się nie zmienił, natomiast zmieniło się orzecznictwo i zmieniła się opinia radcy prawnego. To czego w maju nie był w stanie podpisać w tej chwili mógł podpisać i jak radny R.Sondej przedstawiając ten projekt informował, że w tej chwili jest taka życzliwa opcja dla tego typu rozwiązań, choć nie ma odpowiednich zmian w ustawach czy rozporządzeniach.

Tadeusz Jędrzejczak – jestem za tym żeby było jak najwięcej Polaków, Polek, szczególnie w Gorzowie Wlkp., jak najwięcej małych dzieci, przedszkoli, itd., chciałbym tylko uświadomić o jakiej skali pieniędzy mówimy. Mówimy o dopłacie za ponad normatywny pobyt dziecka w przedszkolu, czyli ponad 5 godzin. Dopłata w Gorzowie Wlkp., która uchwaliła Rada Miasta to 2,01zł./h. To oznacza, że dziecko przebywające w przedszkolu powyżej 5 godzin – rodzice dopłacają 6zł. Chodzi o dopłatę za 1 dzień 3 zł, jeśli będzie chodziło 5 dni w tygodniu rodzice dopłacają 15zł. W jaki sposób te pieniądze mają uratować wielodzietne rodziny i w jaki sposób mają doprowadzić do wielodzietności? I w jaki sposób jest możliwe to, że w przedszkolach, do których chodzi się w Gorzowie Wlkp., jak i całej Polsce, przez 3 lata, rodziny mogły mieć dzieci jedno, drugie, czwarte, chyba, że w Gorzowie Wlkp. mamy taką sytuację, że co drugie rodzeństwa to dwojaczki albo kobiety w Gorzowie Wlkp. rodzą co roku dziecko i wszystkie te kobiety mało, że mają niskie dochody i tak dostają miejsca w przedszkolach.

Marcin Kurczyna – po dokładnym sprawdzeniu okazało się, że 200% kryterium dochodowego będzie wynosiło dokładnie 702zł., co w pierwszym przypadku, czyli 4-osobowej rodziny, to dochód rodziny ok.2800zł.

W głosowaniu jawnym za wnioskiem radnego R.Surowca o zamknięcie dyskusji w tym punkcie porządku obrad, głosowało 10 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 3 wstrzymujących się.

Grażyna Wojciechowska – wniosek zgłoszony przez radnego M.Kurczynę jest dalej idący i poddaję pod głosowanie jako pierwszy.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego M.Kurczynę w imieniu Klubu Radnych SLD w brzmieniu: „§ 1a Występujące w uchwale określenia: 1)„rodzina”, „dochód na osobę w rodzinie”, „kryterium dochodowe na osobę w rodzinie” używa się w rozumieniu ustawy z dnia 12 marca 2004r. o pomocy społecznej (Dz.U. z 2009r. Nr 175, poz.1362 – tekst jednolity z późn.zm.<sup>2</sup>); 2) „dziecko” używa się w rozumieniu ustawy z dnia 28 listopada 2003r. o świadczeniach rodzinnych (Dz.U. z 2006r. Nr 139, poz.992 – tekst jednolity z późn.zm.<sup>3</sup>)” oraz „§ 3a Dla rodzin spełniających do 200% kryterium dochodowego na osobę w rodzinie, których dzieci uczęszczają do przedszkoli publicznych, wprowadza się ulgi w opłacie w wysokości: 1) 50% opłaty ponoszonej na drugie dziecko, 2) 75% opłaty ponoszonej na trzecie dziecko, 3) 100% opłaty ponoszonej na czwarte i kolejne dziecko.”, głosowało 11 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. wraz z przyjętym wnioskiem, głosowało 11 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się, (na sali jest wymagane quorum).

Marek Surmacz – zwracam się o reasumpcję głosowania, ponieważ w odpowiednim czasie złożyłem wniosek o imienne głosowanie, Przewodnicząca go pominęła dlatego zwracam uwagę. Jeżeli wrócimy do punktu przed głosowaniem, wtedy złożę inny wniosek.

Grażyna Wojciechowska – skoro dalej idący był wniosek radnego M.Kurczyny i wprowadzone poprawki, wobec tego wniosek o głosowanie imienne – załącznik nr 40 do protokołu, reasumpcja głosowania nad uchwałą tą co przegłosowaliśmy jawnie, głosujemy imiennie.

Marek Surmacz – zarządziła Pani reasumpcję głosowania, a projekt uchwały który złożyliśmy nie jest projektem uchwały, który będziemy głosowali, wycofuję wniosek o imienne głosowanie, a proszę o ponowne przegłosowanie w trybie zwykłym.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie opłat za świadczenia w przedszkolach publicznych prowadzonych przez Miasto Gorzów Wlkp. wraz z przyjętymi poprawkami, głosowało 11 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 41 do protokołu.

**Ad.22 Podjęcie uchwały w sprawie określenia systemu Gorzowskich Grantów Edukacyjnych przeznaczonych na realizację zajęć innowacyjnych w szkołach i innych placówkach oświatowych.**

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie i wraz z opinią Prezydenta Miasta do projektu uchwały stanowią załącznik nr 42 do protokołu. Ponadto projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji Oświaty i Wychowania. Stefan Sejwa – cała idea zawarta w projekcie tej uchwały jest w dużej mierze logiczna i zasadna. Z tego względu, że jeśli mówimy cały czas o braku środków finansowych na gorzowską oświatę, jeżeli na dzisiejszej sesji podkreślałem wątek czy element taki, że musimy przeznaczać więcej środków finansowych na poprawę jakości i wyników nauczania placówek oświatowych, to próba wprowadzenia grantów, czyli pewnego zapisu w budżecie o finansowaniu działań innowacyjnych, działań w kontekście zajęć pozalekcyjnych ma swoje uzasadnienie. Z tym nie powinniśmy w zasadzie dyskutować, jest to sytuacja w miarę logiczna i wynika z uzasadnienia, że koszt finansowy wprowadzenia tych grantów oscylowałby w granicach 500tys.zł. w rozbiu na dwa półrocza po 250tys.zł. Problem, który w mojej opinii jest pewną przeszkodą związaną z takim bezbolesnym wdrożeniem grantów w życie polega na następującej treści, a mianowicie czy treść zapisu dotycząca regulaminu przyznawania grantów w oparciu o formułę konkursową jest na tyle obiektywny i sprawiedliwy, że spowoduje taki stan rzeczy, że wszystkie szkoły będą mogły w sposób sprawiedliwy korzystać z tego tytułu. Uważam, że może doprowadzić to do stosowania zasady regulaminu przyznawania konkursowego grantów, starania się o granty do takiego stanu rzeczy, że szkoły większe, lepsze, bardziej zorganizowane będą miały ułatwioną procedurę i samą pracę do wykonania w sensie starania się o te granty, o dofinansowanie. Natomiast szkoły mniejsze, słabsze z gorszymi uwarunkowaniami kadrowymi będą w ramach tego konkursu pozbawione tych możliwości. Grozi jeszcze niebezpieczeństwo polegające na tym, że Ci lepsi będą otrzymywać, teoretycznie jeszcze więcej środków i ta różnica w stosunku do słabszych szkół otrzymujących mniejsze środki czy nie mających takich możliwości o wyegzekwowanie grantów będzie się powiększała. Jest to dla mnie podstawowa przeszkoda, która jest jakby istotą sprawy. Natomiast sama idea jest idea słuszną, bo stwarza pewną nietypową w dotychczasowej praktyce edukacyjnej naszego miasta możliwość stosowania środków finansowych do pracy w sensie innowacyjnym, pozalekcyjnym, dodatkowych środków.

Radosław Wróblewski – przyłączam się do radnego Sf. Sejwy, że jest to początek dyskusji o tym w jaki sposób dofinansowywać gorzowską edukację, aczkolwiek chciałbym zwrócić uwagę na pewne zapisy tej uchwały, a wynika z moich doświadczeń z realizacji projektów i ich dostępnością, o czym mówił radny Sf.Sejwa, ich racjonalnością i zasadnością. Tak naprawdę warto byłoby zadbać o większą przejrzystość w zakresie zapisów odnośnie finansowania. Brakuje tutaj rzeczy, które czynią tego typu przedsięwzięcia do końca przejrzystymi i transparentnymi np.kwestia zapisu w pkt.7 gdzie mamy wskazane na co można wydawać pieniądze, ale tak naprawdę jest to zbyt ogólne i w kontekście różnego rodzaju konkursów grantowych, a szkoły są już tego nauczone, warto stwierdzić w jakim procencie idziemy w coś takiego jak np.zakup materiałów, pomocy, usług i wynagrodzeń. Jest to istotne z

punktu widzenia pragmatyki i efektywności tego co ma być robione w ramach tych przedsięwzięć. Kolejna bardzo ważna dla mnie rzecz to niepokojący zapis, że „odmowa przyznania grantu nie wymaga szczegółowego uzasadnienia” – uważam, że warto to przemyśleć jeszcze raz, bo trzeba troszeczkę uczyć tych, którzy piszą projekty i nie uda im się pozyskać środków finansowych i pokazać co było źle zrobione, dlaczego nie dostali środków finansowych. Mówię o tych rzeczach, bo one są we wszystkich konkursach grantowych czy to przez środki europejskie czy organizacje pozarządowe dysponujące pieniędzmi. Te zasady są już standardowe. Kolejna istotna rzecz – aplikacje, a to istotny element tej uchwały i warto zastanowić się, bo nie mamy wiedzy i informacji na jakiej podstawie komisja oceniająca czy opiniująca, jakimi kryteriami ma się kierować w kontekście wagi punktowej? Ile punktów przyznajemy np. za to, że są odpowiedni sformułowane cele, ile za budżet, itd. Jeżeli ocena takiego grantu ma być obiektywna muszą być wagi punktowe przyznane poszczególnym elementom tego wniosku. To też jest bardzo ważne i obiektywizuje prace komisji. Zastanawiałbym się głośno czy faktycznie skład komisji opiniującej wnioski grantowe to musi być 3 przedstawiciele Rady Miasta, mamy tam przedstawiciela Kuratorium, Wydziału, itd., i czy jest sens żeby 3 przedstawiciele Rady Miasta brało udział w ocenie tych wniosków, skoro radni zajmują się przyznawaniem budżetów do szkół. Warto może zastanowić się nad kwestią innowacyjności i obszarów, w których mamy wspierać nasze szkoły. Na ile to jest spójne z zapisami Strategii Rozwoju Edukacji Gorzowskiej, bo od tego dokumentu też nie należy abstrahować. Musi to być zbieżne, a niektóre sprawy można tutaj jeszcze poprawić. Jako praktyk, który zajmował się projektami powiem, że jeśli mamy w aplikacji syntetyczny opis projektu to pomożemy ludziom, którzy będą starać się o te środki finansowe. Syntetyczne, może to są detale, ale przez pryzmat tych detali i szczegółów będzie oceniana, przez tych, którzy mają się zmierzyć z tym zadaniem, sensowność podjęcia tej pracy. Uważam, że warto dyskutować, przemyśleć i wrócić do wielu rzeczy, które są zapisane w tej uchwale, łącznie z zapisem w pkt.2 złożenie wniosków i projektów, później mamy informację wyłącznie o grantach i wnioskach, czyli jakby wyczyścić merytorycznie tą uchwałę. Jeśli mamy podejmować uchwałę to staramy się żeby było to jak najbardziej poprawne.

Grażyna Wojciechowska – prosi o informację czym to skutkuje? Jakimi środkami finansowym, bo jesteśmy za tym, ale nie ze środków miejskich, tylko za pozyskiwaniem środków unijnych czy zewnętrznych. Stan dzisiejszych wydatków w budżecie trudny, jeżeli damy na granty, to nie damy na remonty.

Roman Sondej – zaskoczony jestem wypowiedzią Przewodniczącej ponieważ na Komisjach omawialiśmy projekt uchwały i nie było żadnej informacji o tym, że tworzymy jakiś dokument, który będzie umożliwiał szkołom ubieganie się o środki spoza budżetu naszego miasta. Zacznę od kalendarza, uchwała, która wywołuje skutki budżetowe została złożona w terminie do Przewodniczącej Rady Miasta. Do końca września termin składania wniosków do budżetu i tak też potraktowaliśmy przygotowanie tej uchwały, ponieważ ona rodzi skutki finansowe i proponowana stawka to ok.500tys.zł. Jest to rzecz, którą musimy mieć na uwadze mówiąc o zabezpieczeniu środków na realizację tej uchwały. Cieszę się, że koledzy reprezentujący środowisko oświatowe z Platformy dostrzegają atuty tego rozwiązania, ale nie rozumiem argumentacji w świetle kalendarza prac nad budżetem. Co znaczy



jeśli dzisiaj odłożymy projekt tej uchwały do ponownej dyskusji? Oznacza to tyle, że w następnym roku kalendarzowym tematu Gorzowskich Grantów Edukacyjnych nie ma. Radny Sf.Sejwa - czas mieć odwagę i powiedzieć środowisku nauczycielskiemu: nie zawsze będę reprezentował środowisko nauczycieli i nie zawsze będę mówił, że jestem za, ale nie do końca. Trzeba mieć odwagę powiedzieć: nie popieram tego pomysłu, albo popieram. Istotą przyjęcia tego projektu jest włączenie tych rozwiązań do założeń budżetowych na 2012r. Możemy mówić o poprawkach, możemy mówić o uściśleniu kryteriów w postępowaniu konkursowym, ale po zabezpieczeniu środków. Nic nie stoi na przeszkodzie abyśmy tę uchwałę, w obszarze, o którym mówił choćby radny R.Wróblewski, doprecyzowali w trakcie kolejnych miesięcy. To nie wyłącza wtedy konieczności przygotowania środków, które są istotne do przygotowania tego przedsięwzięcia. Nie jestem zwolennikiem wpisywania szczegółowych kryteriów konkursowych, przy otwartej formule, która daje możliwości sięgnięcia każdej szkole na zajęcia, które są dla danej szkoły bardzo istotne. Nie bałbym się tutaj takiego zjawiska, że w pozycji uprzywilejowanej stawiamy szkoły renomowane. Szkoły renomowane bez tej pomocy sobie radzą, szkoły słabe, z opinią, która przez wiele lat ciągnie się na jakości kształcenia wokół tych placówek mają dużo trudniej. Trudniej im o sponsorów, trudniej o wsparcie. A determinacja nauczycieli w jednych i drugich szkołach jest jednakowa, a więc dajemy szansę pozyskania środków na atrakcyjne zajęcia edukacyjne również w szkołach słabszych. W związku z tym, że projekt tej uchwały jest istotny dla założeń budżetowych, jest to ostatni czas kiedy możemy sobie odpowiedzieć czy to w założeniach budżetowych będzie musiało być uwzględnione czy nie, w imieniu Klubu Radnych PiS składam wniosek o imienne głosowanie nad projektem tej uchwały – załącznik nr 43 do protokołu.

Stefan Sejwa – zostałem wywołany do tablicy, bo pochwaliłem zamiar i starałem się wykazać, że jest to dobry pomysł jeśli chodzi o sytuację związaną z Grantami, że idziemy w dobrym kierunku, ale przypomniałem radnemu R.Sondejowi, że dyskusja na Komisji Oświaty i Wychowania nie zakończyła się na pierwszym posiedzeniu i została przesunięta na dzień dzisiejszy. Dzisiaj było dokończenie tej dyskusji, ale już bez udziału sprawozdawcy projektu uchwały. W związku z tym powstają jeszcze pewne elementy, które budzą wątpliwości. W dalszym ciągu uważam, że wszelkie zdobywanie dodatkowych środków w sensie działań proedukacyjnych jest cenne, zasadne i powinniśmy iść w tym kierunku, ale wyraziłem wątpliwość o tym żeby te środki trafiały we właściwe miejsca i przyczyniały się do tego o co w idei Grantów chodzi, czyli zajęcia innowacyjne, zajęcia pozalekcyjne, podniesienie poziomu, itd., itd., tutaj sprawa jest bezdyskusyjna. Mam świadomość tego o czym mówił radny R.Sondej, że jeśli nie podejmiemy uchwały w tym momencie to jest niebezpieczeństwo, że nie zostanie skutek finansowy uchwały wprowadzony do budżetu, ponieważ będzie już za późno. Mamy dylemat do rozstrzygnięcia: albo z pewnymi niedociągnięciami i niedoróbkami przyjmujemy propozycję zawartą w projekcie uchwały, albo próbujemy jeszcze dokonywać pewnych zmian. Zmiany te są większe i mniejsze. Jeżeli w regulaminie konkursowym w sprawie Grantów mamy 3 radnych, to jest 3 radnych z Komisji Oświaty i Wychowania. Komisja ta zaczyna być nadmiernie obciążona szeregiem poczynań i proponowanych nowości. Możemy iść w tym kierunku, ale takie zapisy również powinny być weryfikowane i niezawierane w treści proponowanej uchwały. W związku z tym podtrzymuję swoje poprzednie

wypowiedzi i ze świadomością terminu, który jest przed nami zasadna jest idea wprowadzenia Grantów, pozostaje kwestia demokratycznego wyboru czy zrobimy to już w tej chwili, czy skierujemy do Komisji Oświaty i Wychowania w celu dokonania pewnych zmian i poprawek, które zostały wyartykułowane tutaj.

Jan Kaczanowski – wsłuchując się w dyskusję, a prawie wszyscy dyskutanci określali, że wniosek jest słuszny, tylko wymaga dopracowania, dlatego stawiam wniosek o odesłanie projektu uchwały do Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Oświaty i Wychowania. Niech Komisje, może na wspólnym posiedzeniu, w oparciu o dyskusję, która jest na dzisiejszej sesji, uchwałę dopracują.

Mirosław Rawa – 15 listopada będziemy mieli projekt budżetu przygotowany przez Prezydenta, jeżeli odeślemy do Komisji jak proponuje radny J.Kaczanowski, a rozumiem, że radny Sf.Sejwa nie zgadza się z tym, bo byłoby paradoksem gdyby radny, który co sesję walczy o większe nakłady na oświatę, w tej chwili o rok odroczył zaplanowanie w budżecie środków dla placówek oświatowych, dla aktywnych, dla tych którym się chce i coś robią. Zastępca prezydenta zapowiadała zmianę w oświacie. Trzeba mieć narzędzia, środki żeby jakąś zmianę zaproponować. To nie znaczy, że musimy te wszystkie środki wydać, ale przygotujmy tak szczegółowy sposób postępowania żeby ani złotówka się nie zmarnowała. Nie da się napisać takiego prawa wewnętrznego, które by to zagwarantowało, można oczywiście rozwiązania zaproponowane przez nasz Klub doskonalić, można wyciągać wnioski ze stosowania w najbliższym roku, kolejnych latach. Nie ma rzeczy od razu doskonałych, można w taki sposób działać. Drepczemy w miejscu, jesteśmy specjalistami od niezafatwiania niczego. Trochę przesadzam, ale bądźmy wobec siebie krytyczni. Od debaty o ścieżkach rowerowych, zaangażowaniu w to osób aktywnych w tych sprawach i nie robienia nic na ten temat. Od zrobienia listy dróg, które trzeba wyremontować i nie przyjęcia żadnych kryteriów. Z sesji na sesję rozważmy sprawy, w których nie podejmujemy żadnych decyzji. Jeżeli radni składają jakieś propozycje, to bądźmy do nich przychylni, jeżeli one nie są idealne próbujmy je poprawić w przyszłości, albo proponujemy konkretne rozwiązania. Nie odsuwajmy tego rozwiązania, bo te środki są potrzebne dla tych, którzy są aktywni w oświacie i będą chcieli z tych środków skorzystać. Sam tryb konkursowy powoduje, że one powinny trafić do ludzi, którzy wiedzą co z tymi pieniędzmi zrobić. Nie są to duże kwoty, jest to minimalna zmiana, ale jakaś zmiana.

Jan Kaczanowski – autopoprawka do wniosku, który złożyłem. Nie kierować do Komisji Budżetu i Finansów projektu uchwały, tylko do samej Komisji Oświaty i Wychowania, bo to wystarczy. Nikt nie mówi, że projekt ten jest niepotrzebny, tylko wszyscy twierdzimy, że wymaga dopracowania.

Robert Surowiec – wniosek o 5min.przerwę.

Grażyna Wojciechowska – ogłasza przerwę.

Po przerwie:

Robert Surowiec – czy podjęcie tej uchwały spowoduje, że w projekcie budżetu na przyszły rok będzie więcej pieniędzy na edukację? Czy podjęcie tej uchwały spowoduje, że o te 500tys.zł? budżet na edukację wzrośnie?

Małgorzata Zienkiewicz – przy konstrukcji budżetu musi być zachowana równowaga między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi, nie uwzględniając inwestycji

ponieważ to zadanie jest w ramach wydatków bieżących. W mojej ocenie ujęcie zapisem, że wydatki nie mogą być niższe niż 0,125% planowanych dochodów miasta jest błędne, ale Kurator mówił, że uzgodnił to z Urzędem Wojewódzkim i jest prawidłowo, w obliczeniu średnio jak to określił, od 400mln.zł. jest to 500tys.zł. Sprowadzać się to będzie także do konstrukcji budżetu, jest określona pula zadań obligatoryjnych i np. na oświatę przewidziane będzie 162mln.zł., te 500tys.zł. wezmę kosztem wydatków obligatoryjnych przeniosę na Granty i pozostałe wydatki znajdują się w budżecie.

Mirosław Rawa – ręce opadają jak radni, których wyłączną kompetencją jest uchwalanie budżetu, pytają Prezydenta Miasta, Skarbnika, jaki będzie budżet, co mają robić? Tyle razy już p.T.Tomasik tłumaczył, że jak Rada uchwali, to tak Prezydent i jego współpracownicy ten budżet zrealizują. Do 15 listopada do Rady projekt budżetu składa Prezydent Miasta, kiedy taka uchwała będzie uważam, że Prezydent powinien zaplanować środki na ten cel. Czy to umniejsza takie czy inne wydatki – to nasza decyzja, bo uchwalamy budżet.

Robert Surowiec – sędzę, że p.Rawa nie zrozumiał intencji mojego pytania. Ono nie brzmiało z prośbą co Prezydent zrobi w projekcie budżetu, bo to co robi, to robi, budżet od 15 listopada należy do Rady Miasta, tylko sens pytania był taki, że w związku z tym, że są wątpliwości proceduralne, prawne, szczególnie jeśli chodzi o regulamin, że zapisy tam są nie do końca takie jak powinny być, to co się stanie jak tego nie uchwalimy? Czy to nie będzie oznaczało, że w tym projekcie budżetu zabraknie pieniędzy? To czy będzie dodatkowe 500tys.zł., czy nawet więcej, bo to o czym mówi Skarbnik, oznacza, że jeśli to uchwalimy to Prezydent Miasta będzie musiał w swoim projekcie budżetu te wydatki uwzględnić, ale będzie to oznaczało, że jeśli jest x% pieniędzy na edukację, to w tych x% będzie te dodatkowe 500tys.zł. Jeśli chcemy żeby tak naprawdę te Granty funkcjonowały to musimy zrobić coś w projekcie budżetu miasta. Poczekać na projekt Prezydenta i uchwalić dobry budżet miasta. Ponawiam prośbę o odesłanie do Komisji Oświaty i Wychowania aby te wątpliwości, szczególnie prawne w regulaminu dopracować, następnie uchwalić.

Marek Surmacz – został złożony wniosek o głosowanie imienne nad projektem tej uchwały, w istocie wniosek o odesłanie do Komisji jest odrzuceniem tego projektu, bo nie będzie procesowany w normalnym trybie. Proszę o imienne głosowanie zgodnie ze złożonym wnioskiem.

Jan Kaczanowski – myślę, że nie rozumiemy regulaminu Rady, statutu. Zgłosiłem wniosek o odesłanie tego projektu uchwały do Komisji Oświaty i Wychowania. Jeśli mój wniosek by nie przeszedł, to wówczas aktualny jest wniosek o imienne głosowanie projektu uchwały. W przypadku głosowania mojego wniosku nie głosujemy nad przyjęciem lub odrzuceniem projektu uchwały.

Marek Surmacz – proszę o 5 minut przerwy i złożę wniosek o głosowanie imienne nad wnioskiem radnego J.Kaczanowskiego.

Grażyna Wojciechowska – ogłasza przerwę.

Po przerwie:

Grażyna Wojciechowska – poinformowała, że w trakcie przerwy wpłynął wniosek Klubu Radnych PiS o imienne głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego J.Kaczanowskiego – załącznik nr 44 do protokołu. Zarządziła imienne głosowanie.

Jan Kaczanowski – przeprowadził imienne głosowanie.

W głosowaniu imiennym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego J.Kaczanowskiego o odesłanie projektu uchwały w sprawie określenia systemu Gorzowskich Grantów Edukacyjnych przeznaczonych na realizację zajęć innowacyjnych w szkołach i innych placówkach oświatowych, do Komisji Oświaty i Wychowania, głosowało 10 radnych, przy 6 przeciwnych i 4 wstrzymujących się -lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 45 do protokołu.

Grażyna Wojciechowska – projekt uchwały został odesłany do Komisji Oświaty i Wychowania do dalszego procesowania.

#### **Ad.9-d.c. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. na kadencję 2012-2015.**

Jerzy Antczak – w imieniu Komisji Skrutacyjnej odczytał protokoły z wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp.; do Sądu Okręgowego w Gorzowie Wlkp. do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy; do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp.; do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Odczytanie protokoły stanowią załącznik nr 46 do protokołu. W związku z tym, że do Sądu Rejonowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy komisja zarządziła wybory uzupełniające ponieważ 4 kandydatów uzyskało jednakową ilość głosów. Przeprowadził głosowanie uzupełniające, gdzie spośród 4 kandydatów radni wybierają 2 ławników (przedstawił zasady głosowania).

#### **Ad.24 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.**

Roman Sondej – w imieniu Komisji Gospodarki i Rozwoju zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Komisja proponuje uznać skargę Społecznego Komitetu Powodziowego Zakanale za bezzasadną.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi Społecznego Komitetu Powodziowego Zakanale, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 47 do protokołu.

#### **Ad.25 Podjęcie uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi.**

Jakub Derech-Krzycki – w imieniu Komisji Oświaty i Wychowania zreferował temat i przedstawił projekt uchwały. Komisja proponuje uznać skargę p.Zb.Lewandowskiego za bezzasadną.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie rozstrzygnięcia skargi p.Zbigniewa Lewandowskiego, głosowało 12 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących się – załącznik nr 48 do protokołu.

**Ad.26 Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych.**

Grażyna Wojciechowska – informacje o złożonych oświadczeniach majątkowych przygotowaną przez Przewodniczącą Rady, przez Prezydenta Miasta oraz naczelnika Urzędu Skarbowego wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowią załącznik nr 49 do protokołu. W związku z brakiem uwag i zapytań do przedstawionych informacji, uznają że Rada Miasta przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.27 Kwartalne sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta za III kwartał 2011 roku.**

Grażyna Wojciechowska – sprawozdanie z wykonania uchwał Rady Miasta za III kwartał 2011r. wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 50 do protokołu. W związku z brakiem uwag, uznają że Rada Miasta przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.28 Sprawozdanie z obrotu nieruchomościami komunalnymi za III kwartał 2011r.**

Grażyna Wojciechowska – sprawozdanie z obrotu nieruchomościami komunalnymi za III kwartał 2011r. wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 51 do protokołu. W związku z brakiem uwag, uznają że Rada Miasta przyjęła sprawozdanie do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.29 Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.**

Grażyna Wojciechowska – informację z bieżącej działalności Prezydenta Miasta wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 52 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, uznają że Rada Miasta przyjęła informację do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.30 Odpowiedzi na interpelacje z XIX sesji Rady Miasta z dnia 28 września 2011r.****Ad.31 Przyjęcie protokołu z XV, XVI, XVII i XVIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.**

Grażyna Wojciechowska - pyta czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z XV, XVI, XVII i XVIII sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XV sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XVI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XVII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XVIII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

### **Ad.32 Sprawy różne, wolne wnioski.**

Marek Surmacz – dzisiaj pokazaliśmy, że jawne głosowanie powinno być normą w naszej Radzie. Jak upominałem się poprzednio przez 7 czy 8 lat o mikrofony na stole. One się w końcu pojawiły, ale wykonane chałupniczą nakładczą, robotą spaliły się szybciej niż zadziałały. Dzisiaj te urządzenia techniczne są powszechnie dostępne, tablica elektroniczna plus podłączone mikrofony i maszynki do głosowania nie stanowią najmniejszego problemu dzisiaj jest to wydatek rzędu 50tys.zł. i na długie lata. Nie widzę powodów abyśmy nie mieli zdolności finansowej do zakupu, który usprawniłby pracę Rady, przebieg obrad Rady, każdy zabierałby głos według wskazania, mównica byłaby w rękach Przewodniczącego obrad. Prosiłbym żeby Prezydium zechciało przejąć inicjatywę i po 20 latach wolnej Polski zafundować nam coś, co już dzisiaj nie jest wcale żadnym rarytasem.

### **Ad.9-d.c. Podjęcie uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. na kadencję 2012-2015.**

Jerzy Antczak – w imieniu Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół z wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – II głosowanie uzupełniające. Odczytany protokół stanowią załącznik nr 53 do protokołu. W związku z tym, że rada miała dokonać wyboru 2 ławników, a wybrano 1 ławnika, dwie kolejne osoby uzyskały tą samą ilość głosów – Komisja Skrutacyjna zarządza ponownie wybory uzupełniające z 2 kandydatów, którzy uzyskali jednakową ilość głosów, Rada dokona wyboru jednego ławnika. Przeprowadził III głosowanie.

Po przerwie.

Jerzy Antczak – w imieniu Komisji Skrutacyjnej odczytał protokół z wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy – III głosowanie uzupełniające – załącznik nr 54 do protokołu..

Grażyna Wojciechowska – informuję, że w wyniku tajnego głosowania Rada Miasta podjęła uchwałę w sprawie wyboru ławników do Sądu Okręgowego i Sądu Rejonowego w Gorzowie Wlkp. na kadencję 2012-2015. – odczytała treść uchwały, która stanowi załącznik nr 55 do protokołu.

**Ad.33            Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Wiceprzewodnicząca Rady Miasta – Grażyna Wojciechowska zamyka obrady XX sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za udział.

Sesję zakończono o godz.19<sup>00</sup>.

***Wiceprzewodnicząca Rady Miasta***  
(-)  
***Grażyna Wojciechowska***

Protokołowała  
M.Matuszek