



Gorzów Wlkp., 2021.02.22

WIN.IV.0003.14.2020.IC

*Przebieg. 140222 Jw
02.03.2022*

Pan
Piotr Wilczewski
Radny Miasta Gorzowa Wielkopolskiego

Dot: Interpelacji Radnego nr 33 w sprawie stworzenia „listy kontrolnej” dla każdej inwestycji realizowanej w mieście

W nawiązaniu do złożonej interpelacji odnosząc się do poszczególnych jej treści wskazuję, iż wydziały realizujące wszystkie inwestycje zwracają szczególną uwagę na problemy poruszone przez Pana w ramach proponowanej „check listy” już na etapie projektowania jak i międzywydziałowych konsultacji. Wskazać należy, iż przykłady przez Pana poruszane w treści interpelacji, nie stanowią w głównej mierze zaniedbań ze strony urzędników miejskich a jedynie uwarunkowań, jakimi charakteryzuje się konkretna inwestycja miejska. Odnosząc się zatem do przytoczonych przykładów wskazuję:

1. Brak zjazdu dla wózków na skwerze przy łaźni

W celu przystosowania dostępu do skweru przy ul. Jagiełły wykonano rampę u zbiegu ulic Jagiełły i Drzymały. Wykonanie pochylni w innym miejscu nie było możliwe z uwagi na duże różnice wysokościowe terenu skweru. Jednakże w celu poprawy dostępności skweru np. dla osób starszych zamontowano dodatkowe barierki przy głównych schodach vis a vis popiersia Rotmistrza W. Pileckiego. Podczas realizacji ww. inwestycji rozpatrywano możliwość dostępu dla osób niepełnosprawnych do ww. terenów, jednakże z uwagi na znaczne różnice terenowe nie było możliwości dostosowania każdego z wejść dla ww. grupy użytkowników.

2. Brak zjazdu dla wózków z Parku Siemieradzkiego od strony starej mleczarni

Możliwość dojazdu do parku dla wózków i rowerów przewidziana została wejściem od strony ul. Drzymały przy budynku Miejskiego Centrum Kultury oraz za amfiteatrem, a także od strony ul. Walczaka (2 wejścia).

Pierwotnie w miejscu schodów przewidziana była ścieżka jednakże z uwagi na znaczne nachylenie terenu w celu umożliwienia wejścia do parku osobom starszym oraz w celu zminimalizowania ryzyka upadku przy np. trudnych warunkach pogodowych (ryzyko poślizgnięcia się i upadku) zamontowano schody.

3. *Brak oświetlenia na placu zabaw przy Filharmonii*

W przypadku braku realizacji oświetlenia placu zabaw za filharmonią oraz urządzeń siłowych przy ul. Słowiańskiej informuję, że zadania były realizowane w ramach budżetu obywatelskiego. Zakres inwestycji jest szczegółowo określany przez wnioskodawców. Budowa oświetlenia znacznie podnosi koszty inwestycji. W związku z powyższym wnioskodawcy celowo nie ujmują tego zakresu w swoich wnioskach, przewidując jego realizację w ramach kolejnych wniosków. W przypadku wniosku dotyczącego placu zabaw za filharmonią wnioskodawcy szczególnie zależało na wykonaniu wszystkich urządzeń zabawowych przewidzianych pierwotnie we wniosku. Zasadą Budżetu Obywatelskiego jest, aby zadanie zrealizowane było zgodnie z oczekiwaniami wnioskodawcy oraz winno się ono samofinansować w ramach środków określonych w budżecie i miasto nie powinno dokładać do zadań Budżetu Obywatelskiego z budżetu miasta.

4. *Brak oświetlenia na ścieżce nad Wartą*

Zadanie związane z budową ścieżki nad Wartą realizowane było z dofinansowaniem ze środków z Interregu. Wartości ofert na realizację tego zadania w pierwszym przetargu dwukrotnie przekroczyły zaplanowane i objęte dofinansowaniem koszty jakie miasto planowało przeznaczyć na realizację. Wobec powyższego zakres inwestycji został dostosowany do elementów niezbędnych z uwagi na konieczność osiągnięcia wskaźników projektu oraz zapewnienia bezpieczeństwa. Dopiero w ubiegłym roku uzyskano zgodę na zwiększenie dofinansowania co pozwoliło ostatecznie wykonać oświetlenie jak również wykonać nowe zejście na ścieżkę.

5. *Nieprzekazywanie właściwym służbom informacji o nowych koszach na śmieci, które trzeba regularnie opróżniać*

W ramach komisji odbiorowej każdego z zadań inwestycyjnych do jej składu zawsze powoływany jest członek wydziału, który w ostateczności staje się użytkownikiem/gospodarzem nowo wytworzonej infrastruktury, zatem informacje w zakresie ilości koszy i ich lokalizacji znane są „właściwym służbom” bezpośrednio przed oddaniem tej infrastruktury w użytkowanie. Odnosząc się do przypadku wywołanego w interpelacji wskazuję, iż zwłoka w opróżnianiu koszy była sytuacją incydentalną spowodowaną przedłużeniem postępowania na wyłonienie wykonawcy do obsługi pojemników na odpady na nowych terenach.

Odnosząc się do kwestii utworzenia listy kontrolnej tzw. „check list, wskazuje się” że na dzień dzisiejszy:

1. Czy inwestycja jest dostępna dla osób poruszających się na wózkach inwalidzkich?

Konieczność zapewnienia dostępu dla osób niepełnosprawnych wynika bezpośrednio z przepisów m.in. *Warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* oraz *Warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*. Zapewnienie dostępności dla osób niepełnosprawnych każdorazowo wskazywane jest jako obowiązek w przyjmowanych rozwiązaniach projektowych. Umowy dotyczące dokumentacji drogowych zawierają zapisy o konieczności uwzględnienia potrzeb osób niepełnosprawnych, w szczególności likwidacji barier architektonicznych, stosowanie powierzchni antypoślizgowych, usytuowanie oznaczeń kontrastowych i dotykowych.

Realizacja zadań inwestycyjnych z uwzględnieniem potrzeb osób niepełnosprawnych winna być więc zapewniona w ramach powyższych przepisów oraz zapisów Umownych.

2. Czy opiekunowie z dziećmi mają swobodny dostęp z wózkami?

Dostęp dla osób niepełnosprawnych poruszającym się na wózkach zgodnie z zapisami punktu 1 powyżej zapewnia również dostęp dla opiekunów z wózkami.

3. Czy zapewnione jest wystarczające oświetlenie?

Realizacja oświetlenia drogowego jest każdorazowo brana pod uwagę podczas planowania poszczególnych inwestycji. Konieczność rezygnacji z budowy lub modernizacji oświetlenia wynika najczęściej z braku możliwości technicznych, nie uwzględnienia oświetlenia we wniosku (dotyczy Budżetów Obywatelskich) bądź zbyt wysokim nakładem finansowym.

4. Czy inwestycja została zgłoszona służbom odpowiedzialnym za utrzymanie porządku?

W trakcie realizacji robót budowlanych utrzymanie porządku na przekazanym pod plac budowy terenie spoczywa na Wykonawcy. Po zakończeniu robót poszczególne środki trwałe przekazywane są do wydziałów odpowiedzialnych za ich utrzymanie. Wydziały merytoryczne odpowiedzialne za realizację inwestycji wypracują możliwy do zrealizowania pod kątem formalnym sposób zapewnienia regularnego odbioru śmieci po zakończonych inwestycjach.

5. Czy zaplanowany jest ponowny odbiór przed zakończeniem okresu gwarancji razem z mieszkańcami w celu wykazania ewentualnych usterek podczas obowiązywania gwarancji?

Odbiór ostateczny oznacza odbiór obiektu budowlanego wolnego od wad. Wraz z odbiorem ostatecznym następuje pełne rozliczenie stron umowy poprzez zwrot zatrzymanej części zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Podobnie jak w przypadku odbioru końcowego robót, w ramach odbioru ostatecznego, w skład komisji odbiorowej wchodzi przedstawiciele Urzędu Miasta, Wykonawcy oraz przedstawiciele Nadzoru Inwestorskiego. Nie jest dokonywany odbiór z udziałem mieszkańców, jednakże mają oni prawo w każdym czasie dokonywać na bieżąco zgłoszeń w zakresie stanu technicznego każdej z inwestycji.

Mając na względzie cel jakemu służyć miała przedmiotowa „check lista” informujemy, iż przystąpiono do prac mających na celu powołanie Zespołu Opiniowania Projektów Inwestycyjnych. Do składu powyższego zespołu planuje się powołać przedstawicieli wybranych wydziałów Urzędu Miasta (WIN, WDR, WGT, BSR, WSI, WED, WGM, WOB, WSP oraz WSR), przy udziale gestorów sieci oraz z możliwością przeprowadzenia konsultacji społecznych.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Agnieszka Surmacz
Zastępcza Prezydenta Miasta

Otrzymują:

1. BPM
2. WOR
3. A/a