

## **PROTOKÓŁ Nr 22/2011**

**z XXII sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp. odbytej w dniu 21 grudnia 2011r. o godz.12.00 w sali narad Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp. przy ul.Sikorskiego 3-4.**

Sesję zwołano zarządzeniem Przewodniczącego Rady Miasta Gorzowa Wlkp.

O terminie, miejscu i tematyce sesji powiadomiono radnych Rady Miasta poprzez doręczenie im zawiadomień.

Na ogólną liczbę 25 radnych na sesji obecnych było 25 - zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 1 do protokołu.

### **Ponadto w sesji uczestniczyli:**

Prezydent Miasta, Z-cy Prezydenta Miasta, pracownicy Urzędu Miasta i goście zaproszeni, zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik nr 2 do protokołu.

### **Porządek obrad:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.
4. Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta
5. Informacja nt. „Przebudowy ulicy Dobrej – pierwszy etap.”
6. Podjęcie uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 231.
7. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2012-2086 - druk nr 230.
8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 252.
9. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty stanowiącej podstawę do ustalenia wysokości dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Gorzowie Wlkp. w roku 2012 – druk nr 249.
10. Podjęcie uchwały w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2012 dla Ośrodka Sportu i Rekreacji – zakładu budżetowego w Gorzowie Wlkp. – druk nr 250
11. Podjęcie uchwały w sprawie stawki dotacji przedmiotowej do wozokilometra w trakcji autobusowej i tramwajowej, na 2012 rok, dla Miejskiego Zakładu Komunikacji w Gorzowie Wlkp. – druk nr 251.

12. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2012 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp. – druk nr 254.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 256.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 257.
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp. – druk nr 259.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków majątkowych, które nie wygasają z wpływem roku budżetowego – druk nr 258.
17. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty – druk nr 246.
18. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu lokali użytkowych – druk nr 253.
19. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz samorządowych osób prawnych prowadzących działalność kulturalną – druk nr 255.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 247.
21. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry – druk nr 248.
22. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Związku Celowego Gmin MG-6 – druk nr 245.
23. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 18 listopada 2011r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Gorzów Wielkopolski – druk nr 261.
24. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Młodzieżowej Rady Miasta Gorzowa Wlkp. i nadania jej statutu – druk nr 260.
25. Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 18 listopada 2011r.
26. Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.
27. Odpowiedzi na interpelacje z XXI sesji Rady Miasta z dnia 23 listopada 2011r.
28. Przyjęcie protokołu z XX i XXI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.
29. Sprawy różne, wolne wnioski.
30. Zakończenie obrad.

#### **Ad.1 Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Sesję otworzył i jej obradom przewodniczył Przewodniczący Rady Miasta – Jerzy Sobolewski, który po powitaniu stwierdził wymagane quorum do obradowania i podejmowania prawomocnych uchwał.

#### **Ad.2 Zatwierdzenie porządku obrad.**

Jerzy Sobolewski – poinformował, że Prezydent Miasta wycofał projekt uchwały ujęty w pkt.11 porządku dotyczący stawki dotacji przedmiotowej dla MZK na 2012r. Ponadto wpłynął wniosek Prezydenta o poszerzenie porządku obrad o projekt uchwały

w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu – druk nr 262.

Jakub Derech-Krzycki – w imieniu Komisji Oświaty i Wychowania wycofuję projekt uchwały ujęty w pkt.24 dotyczący powołania Młodzieżowej Rady Miasta. Komisja jeszcze nie podjęła prac, a nawet jeszcze nie podjęła inicjatywy uchwałodawczej w tej materii. W związku z powyższym ten punkt nie może być procedowany.

W głosowaniu jawnym za poszerzeniem porządku obrad o projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

Jerzy Sobolewski –obecny pkt.11 i 24 zostały wycofane przez wnioskodawców. Projekt uchwały, o który porządek został poszerzony proponuję rozpatrzyć w pkt.11 porządku obrad.

W głosowaniu jawnym za zatwierdzeniem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami, głosowało 24 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

### **Ad.3 Interpelacje i wnioski radnych oraz udzielenie odpowiedzi; oświadczenia klubowe.**

Przed dzisiejszą sesją interpelacje zgłosili i odczytali radni: J.Synowiec, S.Pieńkowski, K.Kochanowski, J.Sobolewski, P.Leszczyński, M.Kosecki, R.Wróblewski, M.Gucia i J.Antczak. Interpelacje stanowią załącznik nr 3 do protokołu.

### **Ad.4 Bieżąca informacja ze stopnia zaawansowania wybranych zadań ujętych w budżecie miasta.**

Tadeusz Tomasiak – Z-ca Prezydenta Miasta – przebudowa ul.Podmiejskiej – 20 października br. został złożony do Wojewody Lubuskiego wniosek o wydanie zezwolenia na realizację inwestycji. Zezwolenie na realizację inwestycji drogowej zatwierdza również wycinkę drzew może być uzyskane w czasie okresu nie lęgowego, podjęto działania do uzyskania odrębnie decyzji na wycinkę i taki dokument złożono do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Przypominam, że jest to największa inwestycja, która będzie realizowana w roku przyszłym, ponad 11mln.zł. z tego dofinansowanie z Urzędu Marszałkowskiego – 2,5mln.zł. Przebudowa ul.Sybiraków – zadanie zostało zakończone i odebrane, odebrano usterki i zielen. Na koniec listopada otrzymaliśmy decyzję rozjemcy w sprawie roszczeń, zarówno wykonawcy jak i zamawiającego. Od decyzji rozjemcy przysługuje odwołanie w terminie 28 dni, czyli do 28 grudnia. Obecnie jesteśmy na etapie analizy decyzji rozjemcy. Przebudowa ul.Piłkarskiej – miasto wykonało dokumentację projektową. Jest naszym zamiarem, aby ulica ta znalazła się realizacji w roku przyszłym, gdzie przewidujemy kwotę

550tys.zł. na realizację tego zadania. Projektowanie zostało ukończone do 10 grudnia br. Budowa mieszkań socjalno-komunalnych o charakterze rotacyjnym i zamiennym – w październiku wykonawca zgodnie z decyzjami komisji odbiorowej, w ramach robót uzupełniających zabezpieczył krawężniki i wjazd na miejsca parkingowe, przed budynkiem zostały nasadzone drzewa w ilości 21 sztuk. Zadanie jest zakończone i rozliczone w 100%. Wartość prac w roku bieżącym ponad 5,8mln.zł. wartość całego zadania wynosiła ponad 9mln.zł. termomodernizacja obiektów oświatowych – zostały zakończone prace na SP, zawarte zostały umowy na wykonanie dokumentacji projektowej na roboty termomodernizacyjne dla trzech kolejnych szkół: Gimnazjum nr 9, ZSzO-16 oraz ZSz-13. Termin realizacji tego zadania 15 grudnia. Zamierzamy wystąpić o środki na realizację zadania, dofinansowanie z LRPO na lata 2007-2013, ma być ogłoszony konkurs na te przedsięwzięcia. Budowa systemu odprowadzania wód opadowych z rejonu zachodniej części miasta Gorzowa Wlkp. Jest to obszar ponad 500ha. W chwili obecnej w związku ze złożoną przez PWiK propozycją wykorzystania istniejącego kolektora odprowadzającego ścieki, prowadzone są działania związane z przeprojektowaniem wlotu do rzeki Warty. Zamierzamy procedurę przetargową na projektowanie przeprowadzić w 2012r. W październiku odbyło się spotkanie z przedstawicielami GDDKiA w sprawie porozumienia dotyczącego budowy drugiej jezdni obwodnicy Gorzowa Wlkp. oraz jej odwodnienia. Zadanie jest o tyle ważne, że planowane jest włączenie drugiej nitki do tego systemu odwodnienia. Budowa elementów kanalizacji deszczowej rejonu Zawarcia – w październiku br. została wszczęta w ramach przetargu procedura na wykonanie robót budowlanych polegających na zainstalowaniu urządzeń podczyszczających i przepompowni. Wybrano ofertę PRINŻ-u z Gorzowa Wlkp. na kwotę 1,835tys.zł. termin zakończenia prac został określony na 30 kwietnia 2012r. LUW wydał pozwolenia na rozbudowę istniejącego wylotu brzegowego kanalizacji deszczowej do rzeki Warty. Rewitalizacja bulwary nadwarciańskiego – zadanie w pełni zakończone w zakresie rzeczowym i finansowym, od 15 października bulwarem wschodnim zarządza wybrany w formie przetargu operator wyłoniony w drodze przetargu nieograniczonego, został nim GRH. Budowa CEA – Filharmonia Gorzowska – dokonano wyboru rozjemcy w osobie p.Pawła Zejera. 8 listopada br. podpisano umowę z rozjemcą w celu wydania decyzji dotyczących rozstrzygnięcia sporów rozszczeń na tle realizacji umowy zawartej z wykonawcą. W związku z faktem, że do rozliczenia z wykonawcą pozostanie zgodnie z umową kwota ponad 13mln.zł. w dniu 24 listopada br. zostało podpisane porozumienie w celu zatrzymania na rachunku zamawiającego środków pieniężnych, które stanowią sumę rozszczeń zamawiającego na łączną kwotę 5.193tys.zł. Trwają prace odbiorowe robót uzupełniających, planowane wydatki do końca grudnia br. to 8.150tys.zł. Ważna informacja szczególnie dla mieszkańców Zawarcia i Zakanala jest przedsięwzięcie pod nazwą ochrona przeciwpowodziowa obszaru zlewni Kanału Siedlickiego I etap – 23 maja br. została podpisana umowa między Województwem Lubuskim a miastem Gorzów Wlkp. w celu wspólnej realizacji i finansowania tego zadania. Obecnie prowadzone są działania związane z konkursem. Wydz.Infrastruktury Miejskiej realizował budowę szaletów: 1 w Parku Kopernika, 1 w parku 750-lecia Miasta. Prace zostały zakończone i odebrane 30 listopada. W najbliższym czasie po otrzymaniu dokumentów od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego będą udostępnione dla mieszkańców naszego

miasta. Ważnym elementem jest również wydzielenie działki przyległej do Parku Słowiańskiego, a która przeznaczona jest na rozbudowę cmentarza komunalnego w zakresie budowy alejek. Wykonano dotychczas 2tys.m<sup>2</sup> na kwotę ponad 320tys.zł. Do wykonania w przyszłym roku pozostaje kwota ok.198tys.zł. Rada i Prezydent dużą wagę przywiązują do spraw związanych z elementami kosztowymi – chciałem wskazać, że w tym zakresie prowadzimy bardzo ostry monitoring. W br. wysłaliśmy do wykonawców, którzy w terminie nie wykonali prac i remontów, 18 not księgowych na kwotę ponad 2mln.zł., ponoć w ciągu 16 lat takiej ilości not księgowych obciążających wykonawców za prace, które nie zostały wykonane, nie zostały poczynione. Chcemy, aby był jasny sygnał dla wykonawców, że miasto chce płacić w czasie, ale za dobrze wykonaną pracę. Za wszystkie działania, które będą nieterminowe, niewłaściwej jakości, będą obciążenia. Jeśli będzie wola Rady mogą tych 18 not obciążeniowych przesłać radnym.

Marek Kosecki – wśród zadań wykonywanych w ostatnim okresie czasu i odebranych przez miasto, wykonanych przez Wydz.Infrastruktury Miejskiej, były przekazane, dokonano odbioru 30 listopada br. wykonanych 2 toalet. Miedzy innymi w tej sprawie złożyłem dzisiaj interpelacje. Trzy tygodnie jak dokonano odbioru i o ile toaleta w Parku Kopernika jest usytuowana przy jednym z ciągów spacerowych, to w przypadku drugiej toalety, usytuowanej w Parku 750-lecia nie ma żadnego dojścia do toalety. Aby z niej skorzystać trzeba w tej chwili po kostki w błocie chodzić. Znajduje się ona na środku trawnika w odległości kilkudziesięciu metrów od najbliższego ciągu spacerowego. Mam nadzieję, że niebawem ten szczegół zostanie poprawiony i dojście do toalet w Parku 750-lecia zostanie wykonane.

#### **Ad.5 Informacja nt. „Przebudowy ulicy Dobrej – pierwszy etap.”**

Tadeusz Tomasiak – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawił informację dotyczącą I etapu przebudowy ul.Dobrej, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że z przedstawioną informacją zapoznała się i przyjęła do wiadomości Komisja Gospodarki i Rozwoju. W związku z brakiem chętnych do dyskusji w tym punkcie porządku obrad, uznaję, że Rada Miasta przedstawioną informację przyjęła do wiadomości.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.6 Podjęcie uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

Małgorzata Zienkiewicz – Skarbnik Miasta – odczytała uchwałę nr 707/2011 RIO w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2012-2086 przedstawionej wraz z projektem uchwały budżetowej na rok 2012 oraz uchwałę nr 706/2011 RIO w sprawie wydania opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok wraz z uzasadnieniem Miasta Gorzowa Wlkp. – załącznik nr 5 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju, Komisji Oświaty i Wychowania. Natomiast Komisja

Budżetu i Finansów, Komisja Kultury, Sportu i Promocji oraz Komisja Spraw Społecznych - nie wyraziły opinii.

Robert Surowiec – w imieniu Klubu Radnych PO wnioskuje o 15 minut przerwy.

Jerzy Sobolewski – ogłasza przerwę.

Po przerwie:

Jerzy Sobolewski – prosi o przedstawienie projektu budżetu na 2012r.

Małgorzata Zienkiewicz – w imieniu Prezydenta Miasta przedstawiła projekt budżetu miasta na 2012r. wraz z autopoprawką – załącznik nr 6 do protokołu.

Jerzy Wierchowicz – występuję w ramach zgłoszonej poprawki, w ślad za naszą interpelacją, zgłosiliśmy ją wspólnie z radnym J.Synowcem, w sprawie ewentualnej refundacji przez miasto wydatków na zabiegi in vitro mieszkańcom naszego miasta. Sądziłem, że ta szlachetna idea, gdyż za taką ją uważam, uzyska powszechne poparcie całej Rady, jednak zapoznałem się z kilkoma głosami medialnymi przedstawicieli innych klubów, dlatego też pozwolę sobie szerzej odnieść się do tych głosów i mam nadzieję, że będzie miało znaczenie to w głosowaniu nad tą poprawką, do której poparcia będą wszystkich radnych namawiał. Szkoda, że to nie znalazło się w autopoprawce Prezydenta Miasta, ale mam nadzieję, że Prezydent poprze mnie dzisiaj w wystąpieniu akceptując tą poprawkę. Parę dni temu ukazał się w Gazecie Lubuskiej artykuł na ten temat, gdzie przedstawiciele wszystkich klubów radnych naszego miasta wypowiadali się na ten temat, w moim przekonaniu nie są to głosy słuszne i mam nadzieję, że to stanowisko radni zmienią. Odniosę się do stanowiska prezentowanego przez radnego S.Pieńkowskiego i który mówi, że jest to temat zastępczy; że wrzucam ten temat by pokryć inne tematy, drażliwsze niż sprawa in vitro. Nie jest to żaden temat zastępczy, w moim przekonaniu jest to temat bardzo ważny, sprawa posiadania dzieci jest chyba dla każdego z nas istotną rzeczą. Doradza Pan wszystkim tym, którzy mają kłopoty w tej sprawie by udali się do Domu Dziecka i adoptowali dziecko. Jest to rada cyniczna, której nie powinno się udzielać. Wiemy, że droga do adopcji jest drogą przez mękę. Wiemy, że bardzo ciężko uzyskać stosowne decyzje w tej sprawie z uwagi na powagę całej tej sprawy. Także i z adopcji rodzą się różnego rodzaju nieszczęścia, oczywistym jest, że dzieci z Domu Dziecka powinni mieć rodziców, ale sądzę, że jeśli jest możliwość innej drogi do posiadania potomstwa to należy z tej możliwości skorzystać. Jeżeli współczesna nauka daje takie możliwości to nie można zamykać się na te możliwości, należy pomóc właśnie w tym przypadku mieszkańcom naszego miasta, by dzieci posiadali. Pomóc im w tej trudnej sprawie, która często jest dramatem i nieszczęściem, nie można tego lekceważyć, udzielając takich rad jak czyni to radny S.Pieńkowski. Tym bardziej, jak czytam dalej dla radnego nie jest to temat zastępczy, jest Pan szczęśliwym ojcem dwójki dzieci i życzę dalszego potomstwa, a co Pan powie wszystkim tym 10 rodzinom, które przeciętnie zgłaszają się tygodniowo do doktora Rybskiego, który także wypowiada się w tej sprawie i udzieli Pan takiej rady jak ogłosił Pan w Gazecie Lubuskiej - pewnie nie. Nie tędy droga. Powiem coś, co może zaskoczy, rozumiem to stanowisko PiS-u gdyż ideowo i programowo PiS nigdy nie był za tym rozwiązaniem. Rozumiem i szanuję, chociaż może to za duże słowo i nie liczę na poparcie tej poprawki ze strony radnych PiS, ale mam nadzieję, że może obudzi się u nich chrześcijańskie sumienie, gdyż radny mówi także o tym, że jest katolikiem i kiedy będą decydować nad poparciem czy też nie, poprą jednak poprawkę

przez nas wnioskowaną. O ile na PiS nie liczyłem, to liczyłem i liczę nadal na PO i SLD. Przedstawiciel PO radny Sf.Sejwa mówi, że jest to problem ważny, aczkolwiek jest to dylemat etyczno-moralny. To nie jest żaden dylemat etyczno-moralny, jest to często dramat, tragedia, jest to często sytuacja, z którą ludzie sobie nie radzą, trzeba im w tym pomóc. Trzeba pomóc mieszkańcom naszego miasta, którzy mają taki problem, dylematu żadnego tutaj nie widzę. Jeżeli mówi p.Sejwa to jako przedstawiciel partii władzy, przedstawiciel partii, która ma w nazwie obywatelska, to jest to zupełnie niezrozumiałe stanowisko, tym bardziej, że Pana partia PO na forum Sejmu RP składała już kilka razy projekty, także i dzisiaj składa w tym zakresie ten projekt, chociaż podejrzewam, że robi wszystko, aby tego projektu nie uchwalić i tego problemu nie rozwiązać. Apeluję do radnych PO by nie patrzyli na słupki poparcia, by nie patrzyli ile można uzyskać głosów głosując za tą poprawką, by przestali patrzeć w ten sposób na tego rodzaju problemy, gdyż głosów z tego głosowania wiele może nie być, gdyż jest to problem nie marginalny, a problem niewielkiej ilości mieszkańców, na szczęście, naszego miasta. W skali kraju jest to problemy kilkunastu, może kilkudziesięciu tysięcy osób. Rzeczywiście zysk wyborczy z tego żaden, ale zysk w zakresie humanitarnym, w zakresie rozwiązania bardzo trudnych sytuacji życiowych wielu ludzi jest olbrzymi. Patrzymy na to z punktu widzenia humanitarnego, a nie politycznego. Mam nadzieję, że PO w tym zakresie nie będzie popierała pana stanowiska, gdyż wynika z Pana wypowiedzi, że jest Pan niechętny temu rozwiązaniu. Trzeci głos, który mnie także zaskoczył i zasmucił, głos radnego P.Leszczyńskiego z SLD, który mówi, że rzeczywiście jest to problem trudny, że in vitro winno być finansowane z budżetu centralnego, że w tej sprawie Rada Miasta być może winna podjąć uchwałę do Parlamentu prosząc o rozwiązanie tej sytuacji i załatwienie tego problemu. Radny P.Leszczyński dobrze wie, że pisanie do Parlamentu w tej sprawie jest pisanie na Berdyczów, radny P.Leszczyński wie, że SLD mogło wielokrotnie przez wiele czasu, kiedy rządziło niemalże samodzielnie w latach 2001-2004 załatwić ten problem, uchwalić stosowną uchwałę. Nie zrobili tego. Zarzut mój pod adresem SLD jest bardzo poważny. Jeżeli wiemy, a sądzę, że Parlament tego nie chce uchwalić, skoro przez 15 lat nic nie zrobił w tej sprawie, to chyba nie zrobi nic i w tej kadencji. Jeżeli możemy załatwić tutaj jeden problem naszych mieszkańców w sposób lokalny to zrobimy to nie oglądajmy się, nie czekajmy na rozwiązanie Sejmu RP, gdyż tego rozwiązania ze względów politycznych - to stwierdzam z całą odpowiedzialnością – się nie doczekamy. Nie ma przeszkód prawnych, aby wprowadzić tego typu rozwiązanie do projektu budżetu. Znajduje tutaj podstawę prawną w art.7 ustawy o samorządzie gminnym, gdzie jest zapisane, że Rada Miasta ma obowiązek prowadzić politykę prorodzinną. Na tej podstawie możemy się oprzeć i poprawkę uchwalić i stosowną kwotę do budżetu wpisać. Tym bardziej, że nie wnioskujemy z radnym J.Synowcem o zwiększenie wydatków, wnioskujemy o przesunięcie budżetowe w tym samym dziale ochrony zdrowia. Proponujemy 200tys.zł. z rozdziału przeznaczanego na przeciwdziałanie alkoholizmowi przesunąć na cel, o którym cały czas mówię i do czego namawiam Radę. Dlatego uważam, że cała Rada poprze poprawkę, która przyniesie wiele szczęścia nielicznym, ale jakże ważnego szczęścia gdyż wiele ludzi dzieci chce mieć, a tych dzieci posiadać nie może z różnych względów. Stąd wnoszę poprawkę, prosząc aby także poparł ją w swoim wystąpieniu Prezydent, co mi obiecał. Zgłoszony wniosek stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Paweł Leszczyński – oczywiście, te słowa krytyki, że można było w trakcie samodzielnych rządów SLD uregulować ten problem są zasadne, ale również przypominam sobie, że radny J.Wierchowicz był Przewodniczącym Klubu Parlamentarnej Unii Wolności, w l.1998-2000 na pewno. Jeśli dobrze rozumiem również i w tamtym okresie ten problem społeczny funkcjonował, więc mógł być rozwiązany. Podtrzymuję stanowisko, że in vitro jest bardzo ważnym zagadnieniem, ale powinniśmy wypracować stanowisko apelujące do Sejmu i Senatu RP o podjęcie prac nad inicjatywami, które już zostały zgłoszone, także w obecnej kadencji Parlamentu, m.in. mec.J.Wierchowicz zna projekt Marka Balickiego. To jest dobra podstawa do pracy i uważam, że wokół tego winniśmy się koncentrować apelując o finansowanie in vitro z NFZ.

Stefan Sejwa – podtrzymuję w dalszym ciągu, że propozycja, idea in vitro jest związana z pewnymi, różnymi spojrzeniami z punktu widzenia etyczno-moralnego na rozwiązanie tego problemu, ponieważ społeczeństwo dzieli się na tych, co mogą i tych, co nie mogą. Nie jest takie same, że tylko mogą lub takie, że tylko nie mogą. Tak bym spróbował odpowiedzieć radnemu J.Wierchowiczowi. Po analizie projektu budżetu rzeczywiście należy stwierdzić, że sytuacja miasta jest poważna. Zmniejszenie dochodów, ograniczony proces inwestycyjny, niedobory w większości działów budżetu uświadamiają konieczność tzw. zaciskania pasa. Jako Rada Miasta czujemy brzemień odpowiedzialności za uchwalenie budżetu. Ważnym jest uznanie w budżecie idei zmniejszenia w granicach 30mln.zł. wydatków, to jest odejścia od deficytu jako działań niezbędnych do spłaty kredytów i pożyczek, a przez to stwarzanie szans efektywnego absorbowania środków unijnych przy nowym ich rozdaniu w latach 2014-2020. Uważamy, że tą filozofią budżetu powinniśmy zaakceptować. Klub Radnych PO dostrzegając szansę i zagrożenia budżetu jest za ograniczeniem większej ingerencji w zapisy budżetu, ale jednocześnie chcemy stanowczo, chociaż na pewno nie w takim stopniu jak dyktują to potrzeby, pochylić się nad potrzebą finansowania gorzowskiej edukacji. Jeśli chodzi o sytuację gorzowskiej oświaty i edukacji jest ona szczególnie trudna, w kontekście budżetu na 2012r. Przedstawia się nawet w niektórych zapisach nawet dramatycznie i nie ma w tym stwierdzeniu żadnej przesady. Zmniejsza się budżet na oświatę globalnie, gdzie np. udział miasta dofinansowania zewnętrznego bez przedszkoli wynosił za 2009r. - 29mln.zł. to finansowanie oświaty budżetem 2012r. zakłada globalnie 159mln.zł., w tym finansowanie zewnętrzne 132mln.zł. udział własny 27mln.zł., z czego 21mln.zł. na przedszkola, a pozostałe wydatki, czyli ten udział faktyczny w finansowaniu oświaty kształtuje się na poziomie zaledwie 5,4mln.zł. Stan bazy oświatowej wymaga wielu remontów, modernizacji i inwestycji. Według podmiotów kontrolujących wystawiono zalecenia pilne do realizacji, często wielokrotne na 8mln.zł. Dyrektorzy szkół i przedszkoli zgłaszają inne ważne remonty na 23mln.zł. Stąd łącznie zakres prac w zdekapitalizowanych wielu placówkach w sensie prac zewnętrznych i wewnętrznych na kwotę aż 31mln.zł. Tymczasem w propozycji budżetu na 2012r. proponuje się 727tys.zł. z czego na remont hali sportowej przez Zespole Szkół nr 20 – 580tys.zł., stąd na wszystkie placówki oświatowe w sensie innych remontów aż, czy tylko 39tys.zł. W ramach rezerw celowych jest jeszcze zapis na usuwanie awarii w wysokości 500tys.zł. ale dotyczy to łącznie placówek oświatowych i placówek pomocy społecznej, ile więc z tego trafi do placówek oświatowych trudno



przewidzieć. Nie przewiduje się procesu inwestycyjnego. Mimo dyskusji o budowie nowej szkoły zawodowej czy remontów trzech kolejnych szkół, gdzie nawet jak wynika z informacji Prezydenta T.Tomasika podjęto pewne działania. Otóż w budżecie założono tylko w ramach procesu inwestycyjnego place zabaw szkół podstawowych za 126tys.zł. i dokończenie remontów termo z 2009r. w sensie założenia solarów za 159tys.zł. Mimo potrzeb wykazanych przez dyrektorów na pomoce dydaktyczne na kwotę 1,7mln.zł. zakłada się wydatkowanie na ten cel w związku z reformą szkół zawodowych 200tys.zł., a na wszystkie inne pozostałe placówki oświatowe w Gorzowie Wlkp. kwotę tylko 5tys.zł., czyli kwotę praktycznie żadną. Rzeczywiście występują braki płacowe w oświacie i zawarte są one również w propozycji budżetu na 2012r. Brak jest zabezpieczenia środków na waloryzację płac dla pracowników administracyjno-usługowych w szkołach i przedszkolach, a przede wszystkim zabraknie kwoty ponad 10mln.zł. z tytułu zobowiązań z 2011r. w wysokości 8mln.zł. i wzrostu płac nauczycieli w 2012r. wskaźnikiem 3,8% co daje kolejne 3,5mln.zł. Reasumując oświata gorzowska jest niedoszacowana projektem roku 2012r. i występują tu braki realizacji wielu potrzeb co ma oczywiście ewidentny wpływ na proces dydaktyczny w sensie jego jakości, jak również bezpieczeństwo uczniów i dzieci. Stwierdzenia i gwarancje Prezydenta, że w ciągu roku 2012r. jak się znajdą jakieś pieniądze będziemy mieć w pamięci potrzeby oświaty, jakoś do końca nie przekonują. Dla porównania dodam jeszcze, że znajdująca się w lepszej kondycji materialnej i finansowej oświata zielonogórska w budżecie na 2012r. planuje wydatki w wysokości ok.201mln.zł., przypominam, przy naszych wydatkach globalnych 159mln.zł. W tej sytuacji cieszy autopoprawka Prezydenta do projektu uchwały budżetowej dotycząca zwiększenia wydatków o 561tys.zł. na wykonanie prac remontowych w podanych placówkach oświatowych, ale to tylko część ogromnych potrzeb. Klub Radnych PO uznając wagę i znaczenie potrzeb oświatowych postanawia zaproponować Radzie zmiany do projektu uchwały budżetowej odnośnie kwestii oświatowych: wniosek 1- zmniejszyć budżet miasta po stronie wydatków o kwotę 500tys.zł. w dz.758 rozdz.75818 – rezerwy ogólne – zwiększyć budżet miasta po stronie wydatków o kwotę 500tys.zł. w dz.801 – oświata i wychowanie z przeznaczeniem na wykonanie prac remontowych w placówkach oświatowych: w dz.801 rozdz.80101 – szkoły podstawowe – 100tys.zł.; rozdz.80132 – szkoły artystyczne – 50tys.zł.; rozdz.80110 – gimnazja – 100tys.zł.; rozdz.80120 – licea ogólnokształcące – 100tys.zł.; rozdz.80130 – szkoły zawodowe – 150tys.zł. Wniosek 2 - zmniejszyć budżet miasta po stronie wydatków o kwotę 200tys.zł. w dz.758 rozdz.75818 – rezerwy ogólne – zwiększyć budżet miasta po stronie wydatków o kwotę 200tys.zł. w dz.801 – oświata i wychowanie z przeznaczeniem na zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek do placówek oświatowych: w dz.801 rozdz.80101 – szkoły podstawowe – 60tys.zł.; rozdz.80132 – szkoły artystyczne – 10tys.zł.; rozdz.80110 – gimnazja – 70tys.zł.; rozdz.80120 – licea ogólnokształcące – 50tys.zł.; rozdz.80104 – przedszkola – 10tys.zł. Zgłoszone wnioski stanowią załącznik nr 8 do protokołu.

Marcin Kurczyna – stanowisko radnego P.Leszczyńskiego wyrażone ad hoc w sprawie kwestii in vitro jest oficjalnym stanowiskiem Klubu Radnych SLD. Przedstawione wnioski Klubu Radnych SLD do projektu budżetu miasta na 2012r. wraz z uzasadnieniem stanowią załącznik nr 9 do protokołu.

Sebastian Pieńkowski – dzisiaj wyczytałem, wypowiedź Prezydenta, że część radnych knuje – tak Klub Radnych PiS knuł nie tylko w weekend, knuł w poniedziałek i we wtorek. Chcę przedstawić analizę projektu budżetu na 2012r. i nasze poprawki. Aby to zrobić merytorycznie i nie być posądzonym o polityczne ataki znalazłem sposób, aby odnieść się do budżetu miasta, które nie jest najlepsze w Polsce, ale które jest naszym sąsiadem, czyli do Zielonej Góry. Zielona Góra ma 8tys. mniej mieszkańców, ale dochód ma 82,5mln.zł. większy. Po pierwszej analizie, którą można określić sprawność zarządzania naszym miastem Prezydent prosi o to, aby kredyt krótkoterminowy wynosił 30mln.zł. tj.7% w stosunku do dochodu, w Zielonej Górze jest to 20mln.zł., czyli tam na płynność finansową i zrównoważenie budżetu, potrzebują mniej pieniędzy zapożyczyć się, czyli ponoszą mniejsze koszty. Dochody, mamy taki dział gospodarka mieszkaniowa i porównamy działy i rozdziały. Chcemy sprzedać w tej gospodarce w 2012r. za 16mln.zł. Zielona Góra w tej pozycji nie ma żadnych dochodów, czyli nie chce sprzedawać majątku. Gdybyśmy wyszli z tego samego założenia i byśmy odjęli przyszłe wpływy, to mielibyśmy w tym dziale 7mln.zł., Zielona Góra prawie 28mln.zł. PIT: Gorzów Wlkp. – 81mln.zł. Zielona Góra 107mln.zł. CIT: 4,6mln.zł., czyli od firm, Zielona Góra 8,2mln.zł. Znaleźliśmy również coś takiego gdzie wyciekają pieniądze. Dotacje celowe z gmin na zadania bieżące na podstawie umów między jednostkami samorządu terytorialnego, przedszkola – tam, jeżeli chodzą dzieci spoza gminy, te gminy płacą i jest to rząd wielkości w projekcie budżetu Zielonej Góry 540tys.zł., u nas – 0. Trzeba się zastanowić, dlaczego wyciekają nam te pieniądze. W ramach 4-letniej kadencji to jest 2mln.zł. Gospodarka komunalna i ochrona środowiska: Zielona Góra 16mln.zł., my – 1,7mln.zł. – 9 razy mniej. Ochrona zdrowia w dochodach: my – 25tys.zł., Zielona Góra 1,1mln.zł. – 44 razy więcej. Kultura fizyczna w dochodach: my – 0, oni 10,5mln.zł. Wydatki: na drogi my ponad 4% dochodu, oni prawie 7%. Działalność usługowa: cementarze, spółka miejska dochód do miasta za 2011r. prognozowany ok.400tys.zł., Gorzów Wlkp. ok.0,5mln.zł. z inwestycjami, czyli jak to zbilansować 900tys.zł. rocznie jak mielibyśmy spółkę teoretycznie mogliśmy pozyskiwać pieniądze do budżetu. Administracja publiczna: Zielona Góra – 5,7%, Gorzów Wlkp. – 7,7% w stosunku do dochodów, czyli 2% więcej, a 2% z naszego budżetu to 8,3mln.zł. W jednej z gazet jest ranking gdzie, na 18 największych miast jesteśmy na 17 miejscu jeśli chodzi o wydatki na administrację. Wyprzedza nas tylko Warszawa, jest najdroższa. Toruń, który ma I miejsce, jeśli przeliczymy na mieszkańca, wydaje na urzędnika 100zł., my – 173zł., 73% więcej. Kultura fizyczna: my 1,7%, Zielona Góra prawie 6,5% - 3,6 razy więcej. Zakup usług pozostałych: u nas w administracji publicznej ponad 4mln.zł., czyli prawie 1% budżetu, Zielona Góra minimalnie ponad 0,5% tj.1,780tys.zł. więcej. Gdybyśmy chcieli osiągnąć tę samą sprawność zarządzania to musielibyśmy te koszty właśnie o tę sumę obniżyć. Patrząc na sprawność zarządzania i się to zbilansuje to otrzymuje się kwotę., że musielibyśmy obniżyć lub działać sprawniej o 25mln.zł. w tych tylko pozycjach. Proszę sobie policzyć ile to jest w ciągu tylko tej kadencji. Dlatego ten budżet nie możemy ocenić pozytywnie, zwłaszcza, że mamy brak długoterminowej strategii i ręczne sterowanie. Nie ma zarządzania dzisiaj w mieście, brakuje nam prawdziwych mechanizmów konkurencji. Inicjatywy lokalne – to jest pewna bajka dla gorzowian. Przeznacza

prezydent 100tys.zł. na te potrzeby. Mimo, że ludzie mają potrzeby i mogą w tym brać udział, nie chcemy tego wspomóc. Słyszałem w tej obronie też głos SLD i to jak najbardziej słuszny. Tworzymy w mieście mechanizmy gdzie wyciekają nam pieniądze, przykładem jest cementarz, przykładem jest Grand Prix, gdzie Toruń zarabia, my dopłacamy i nie chcemy zmienić umowy ze Stalą, czyli Stal na majątku miasta robi imprezę i ma pieniądze. Rozumiem, że ten argument zostanie za chwilę obalony i otrzymam odpowiedź, że jest to pewna subwencja dla Klubu. Jeżeli tak, to traktujmy inne kluby w podobny sposób. Poznajmy, jaki jest wynik finansowy za Grand Prix, czy zarobiono 1mln.zł. czy 1,5mln.zł. i proporcjonalnie potraktujmy uczciwie pozostałe drużyny. Jeśli jedna z obietnic Prezydenta w programie: wybudowanie hali, zresztą w naszym również, jest dzisiaj, jeśli uchwalimy zaproponowany przez Prezydenta budżet na sport jest nie do obrony, to hala nie będzie potrzebna, nie ma, po co jej budować, bo nie będzie drużyn od stycznia. Gorzowski Rynek Hurtowy – istnieje od 15 lat, spółka akcyjna, która na majątku miasta powinna robić interes i do budżetu dawać pieniądze. Z tego, co wiem to przez ostatnie 5 lat nic nie było z tej spółki, ale wiem też, że przez całe 15 lat. Jak wyliczył radny J.Synowiec członek rady nadzorczej bierze za godzinę posiedzenia 1tys.zł. Składałem interpelację na koniec października br. jak wzrosło zatrudnienie w ostatnich 10 latach i pensje na kierowniczych stanowiskach. Czy w ostatnich 5 latach wzrosło zatrudnienie na kierowniczych stanowiskach o 50%. Do dzisiaj, czyli 50 dni po złożeniu interpelacji, otrzymałem tylko po 14 dniach informację, że problem jest trudny i muszę poczekać na odpowiedź, więc cierpliwie czekam. Choć dziwię się dlaczego tak długo liczy się prostą rzecz, ile na kierowniczych stanowiskach urzędnik zarabia i czy rzeczywiście urzędników przybyło czy zmalało? Prezydentowi pogratulowałby tutaj p.Stanisław Bareja – znany reżyser jednej rzeczy, ś.p. Nie wiem czy wiecie, ale w Gorzowie Wlkp. jest pełnomocnik ds.koordinacji pracy zespołu pełnomocników, który bierze wynagrodzenie. Nie rozumiem czy pełnomocnicy, którzy są powołani nie są w stanie koordynować swoich prac i czy muszą mieć specjalnego pełnomocnika, który pobiera wynagrodzenie? Na komisjach pytałem o kilka rzeczy, pytałem m.in. o to czy w urzędzie istnieje centrum redukcji kosztów? Czy próbujemy obniżać koszty działalności urzędu? Czy są osoby odpowiedzialne, które próbują z innymi gminami rozmawiać o wspólnym zakupie prądu? Czy w ramach tzw. grupy zakupowej, czyli urzędu, szkoły, biblioteki – kupujemy wspólnie prąd? Usłyszałem, że mamy w Polsce monopol i nie ma z kim negocjować. A w prasie wyczytałem, że miasto Jaworzno, na Śląsku, leżące w Polsce, 95tys. mieszkańców, podpisało umowę w ramach grupy zakupowej i wylicza, że zaoszczędzi na prądzie 300tys.zł. rocznie. Gdańsk, Gdynia, Słupsk – wygrały w Sądzie sprawę oświetlenia obwodnic. Po informacjach na komisjach za ok.3 miesiące dowiemy się co jest w tym temacie. Jak dobrze pamiętam obwodnica w Gorzowie Wlkp. powstała w 2007r. i dziś za instytucję rządową, za GDDKiA płacimy pieniądze, skoro nie powinniśmy jeśli Sądy tak orzekają. Powinniśmy egzekwować te pieniądze, czyli kolejna dziura gdzie wyciekają pieniądze. Słynne CEA – 5,4mln.zł. dwie wersje informacji otrzymałem na komisji, proszę o odpowiedź. Pierwsza wersja, że ta cała suma dotacji może iść na pensje, a druga informacja, że połowa tej sumy idzie na imprezy, a druga połowa na pensje. Chciałbym uzyskać odpowiedź. Klub Radnych PiS proponuje przesunięcia na 1,88% w stosunku do dochodu, czyli na sumę 8mln.zł., a więc są to kosmetyczne

przesunięcia. Proponujemy 7 poprawek, 3 pierwsze chcemy ściągnąć 6mln.zł. z dz.750,rozd.75023- urząd gminy, wynagrodzenia osobowe pracowników, § 4010 i rozdzielić te 6mln.zł. na zwiększenie rezerwy na remonty i usuwanie awarii w placówkach oświatowych – 3mln.zł.; zwiększenie dotacji dla MZK – 1mln.zł.; zwiększenie dotacji na sport kwalifikowany i powszechny – 2mln.zł. kolejne 4 poprawki chcemy zdjąć z zakupu usług pozostałych z tego samego dz.750, § 4300 i 4307 i rozdzielić w następujący sposób: na małe inwestycje, tj.remonty dróg i chodników – 1,4mln.zł.; na dotacje dla Hospicjum św.Kamila w Gorzowie Wlkp.- 150tys.zł.; na budowę stadionu Warty – 400tys.zł.; na wyposażenie Rady Miasta w sprzęt z oprogramowaniem do elektronicznego głosowania i tablicę świetlną – 50tys.zł. Poprawki złożone na piśmie stanowią załącznik nr 10 do protokołu.

Roman Sondej – chciałbym się odnieść do założeń budżetowych w edukacji, ponieważ dostałem bardzo niepokojący sygnał i chciałbym abyśmy uzyskali tutaj dość wiarygodną informację. Zgodnie z procedurą dyrektorzy szkół we wrześniu otrzymali pismo z Wydz.Edukacji wskazujące na to jak przygotować propozycje budżetu. Należało uwzględnić m.in. wynagrodzenia, fundusz świadczeń socjalnych, potrzeby remontowe i tam znaleźliśmy już pierwszą dość istotną uwagę, na tym etapie planowania dyrektorzy dostali polecenie aby nie uwzględniać podwyżki wynagrodzeń nauczycieli i pracowników administracji obsługi. Na marginesie chciałbym powiedzieć, że Prezydent od dłuższego czasu w mediach lansuje tezę, że dyrektorzy szkół na pensje pracowników administracji obsługi dostają tylko jakoś dziwnie się administrują tymi pieniędzmi. Dyrektorzy w stosownym terminie, do końca września przedłożyli swoje projekty budżetowe i w połowie grudnia, ok.15, otrzymali ponowne pismo z Wydz.Edukacji zobowiązujące ich do obciążenia kosztów na wynagrodzenia do poziomu 75% płac rocznych. Jednocześnie w różny sposób, w różnych szkołach zaniżono wydatki rzeczowe. Dyrektorzy nie są w stanie spełnić tego postulatu, próbują na różne sposoby wskazać na zagrożenie niemożności realizowania podstawowych zadań oświatowych w szkole przy takim budżecie. Chciałbym w związku z tym zapytać czy niedoszacowanie płac ma tylko w oświacie, czy również w innych instytucjach naszego miasta? Na jakim poziomie mówimy o niedoszacowaniu płac? Dzisiaj oceniamy budżet, mamy zapisane przewidywane kredyty, stąd chciałbym wiedzieć w jakiej kwocie zamknie się to niedoszacowanie płac? Będziemy mieli problem w ostatnim kwartale z regulacją zobowiązań. Interesuje mnie źródło pokrycia tych zobowiązań. Czy nowy kredyt? Jeżeli tak, to chciałbym zwrócić uwagę, że zaczynamy tworzyć wirtualny budżet, bo zaniżamy deficyt miasta. Czy takie było założenie? Dlaczego tych zobowiązań płacowych nie ujęto w całej propozycji do budżetu, bo one są najbardziej możliwe do policzenia. Zabezpieczenie środków na płace jest w tej chwili najwygodniejsze, a informacje mamy taką, że 75% tego budżetu – tak, a 25% - nie wiadomo w jaki sposób.

Tadeusz Jędrzejczak – Prezydent Miasta – w toku zgłaszanych tutaj poprawek i dyskusji, zapomniano i nie odniesiono się do autopoprawki, którą skierowałem do Rady Miasta po spotkaniu z Komisją Budżetu i Finansów przed kilkoma dniami. Stąd chce przypomnieć, że proponujemy zmniejszenie wydatków z dz.758 rozdz.75818 § 4810 o 61tys.zł. i z rozdz.75818- rezerwa celowa na realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego o kwotę 500tys.zł. Proponuję zmniejszenie wydatków majątkowych o kwotę 1mln.zł. z zadania „Przebudowa ulic Władysława IV, Saskiej i

Batorego”. Te środki proponujemy przekazać w sposób następujący: zwiększa się wydatki bieżące o kwotę 561tys.zł. dla Zespołu Szkół Sportowych – wymiana oświetlenia korytarza – parter i I piętro i remont instalacji odgromowej – 14tys.zł.; Przedszkole Miejskie nr 1 – 18tys.zł. – wyposażenie klatki schodowej i urządzenie zapobiegające zadymieniu i wyposażenie w instalację hydrantową; Zespół Szkół Technicznych i Ogólnokształcących - 12tys.zł. –wymiana nieszczelnej instalacji gazowej w pomieszczeniach laboratorium; Internat ZSO nr 2 – 95tys.zł. - wykonanie zabezpieczenia ppoż. klatki schodowej przeciw zadymieniu i pożarowi: Internat Ostio – 350tys.zł. – III etap zabezpieczenia ppoż. klatek schodowych; Internat ZSE – 72tys.zł. – zakończenie zadania „Zabezpieczenie ppoż. klatki schodowej” Internat – II etap oświetlenie awaryjne. Jednocześnie proponujemy z tej sumy zwiększyć wydatki majątkowe o kwotę 1mln.zł. na m.in.: przebudowa ul.Dobrej – II etap – 350tys.zł. – na wykonanie projektu; „Budowa Miasteczka Ruchu Drogowego” – 275tys.zł. – zgodnie z zawartym porozumieniem z Wojewodą Lubuskim; lokalne inicjatywy - 375tys.zł. Uzasadnienie wszyscy radni otrzymali, chciałbym aby Rada pamiętała, że taka poprawka wpłynęła. Jeśli chodzi o wnioski, które zostały tutaj zgłoszone na sesji, a nie poprzez komisje, proszę o przerwę, bo musimy to wszystko przeczytać, chcę wyrazić tylko zdumienie, że mamy oto taką sytuację, że przedstawiciel Rządu, Kurator Oświaty i Wychowania woj.lubuskiego wychodzi na sesji Rady Miasta i wyraża zdziwienie, że jego Rząd, którego Kuratorem jest od lat, nie płaci w pełnej wysokości subwencji oświatowej, w tym na płace. W związku z tym warto być w jednej osobie, a nie w dwóch, że dzisiaj jest Pan radnym, który pomaga Rządowi D.Tuska, jako działacz PiS-u, a jutro jest Pan Kuratorem, który nadzoruje wykonanie zadań oświatowych jako przedstawiciel Rządu, przecież doskonale wiecie, że w skali całego państwa kolejne Rządy, wszystkie bez względu na opcje polityczne, nie płacą subwencji oświatowej w takiej wysokości jak ona należna jest zgodnie z ustawą w Polsce. Przyjęto w latach 90-tych zasadę prawną, że samorządy nie mogą skarżyć Rządu do Sądu. W związku z tym mamy sytuację taką, że nie ma roku czy półroczna, że dostajemy zwiększenie zadań, a jednocześnie za tymi zadaniami nie idą środki finansowe. Do pozostałych punktów odniosę się w momencie kiedy zapoznam się ze szczegółami, ponieważ nie wszyscy wskazywaliście źródła, nie wszystko zdążyłem zanotować, a z przyjemnością się do tego odniosę. Wnoszę o przerwę.

Roman Sondej – gratuluję brawury, ale to nieuczciwe traktowanie sprawy w ten sposób. Jeżeli interesuje, służę pełną gamą samorządów z terenu Polski, które na podstawie naliczonej subwencji pokrywają wydatki płacowe. Jeżeli Pan Prezydent tego nie potrafi wyliczyć to zapraszam na korepetycje.

Tadeusz Jędrzejczak – na korepetycje w Gorzowie Wlkp. w Pana nadzorze chodzą uczniowie z gorzowskich szkół, którzy płacą nielegalnie, bez podatku nauczycielom pieniądze, o czym Pan doskonale wie. W związku z tym na tę formę korepetycji się do Pana nie udam. Pan doskonale wie, że stałą praktyką jest to, że nie ma samorządu w Polsce, który miałby normalne dochody budżetowe i nie miałby problemy z oświatą. Są oczywiście miasta nowe, nieduże, w których są sytuacje, że subwencja wystarcza z uwagi na uwarunkowania jakie tam są i nie ma z tym żadnego problemu. Są to pojedyncze miasta w Polsce, pozostałe 99% gdyby Pan poczytał dokumenty, które m.in. Rada Miasta uchwaliała, to wiedzielibyście, że wszystkie samorządy w Polsce od

największych do najmniejszych mają z tym największy problem. Za zaproszenie na korepetycje bardzo dziękuję, nie są one mi potrzebne.

Jerzy Sobolewski – odczytał stanowisko Zarząd Oddziału ZNP w Gorzowie Wlkp. w sprawie projektu planu budżetu na 2012 r. dotyczącego gorzowskich placówek oświatowych – załącznik nr 11 do protokołu. Wniosek Klubu Radnych „Nadzieja dla Gorzowa” jest niezasadny ponieważ jest niezgodny z prawem, z pozostałymi wnioskami zapozna się Prezydenta Miasta. Ogłaszam przerwę.

Po przerwie:

Jerzy Wierchowicz – w związku z zastrzeżeniami natury formalno-prawnej służb Prezydenta dotyczącymi naszej poprawki, po konsultacji ze Skarbnikiem zgłaszamy zmianę poprawki aby kwotę 100tys.zł. z działu opieka społeczna przeznaczyć na ochronę zdrowia, oczywiście cel jest taki sam jak wcześniej referowałem – poprawka stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Tadeusz Jędrzejczak – złą tradycją Rady Miasta Gorzowa Wlkp. od kilku lat jest to, że poprawki składane przez radnych nie są składane w trakcie dyskusji, posiedzeń komisji, tylko w trakcie sesji i to poprawki, które powodują daleko idące konsekwencje na przyszłość. Zresztą apel jest niepotrzebny, bo nie jest celem żeby ratować miasto, tylko celem jest robienie sobie popularności. Lepiej byłoby gdyby te poprawki były zgłaszane w trakcie dyskusji na posiedzeniach komisji i wtedy można byłoby na spokojnie się do nich odnieść. W sprawie wniosku radnego J.Wierchowicza opinia moja jest pozytywna. Jeśli chodzi o długie wystąpienie radnego S.Pieńkowskiego w sprawie porównania Zielonej Góry z Gorzowem Wlkp. budżetu, zarządzania - Prezydent T.Tomasik przedstawi dane i te porównania. Korzystając z okazji chce poinformować, że dochody z CIT-u i PIT-u w Zielonej Górze na skutek absurdalnych decyzji naszych parlamentarzystów i szefów politycznych w tym województwie są wyższe w Zielonej Górze blisko 40mln.zł. To jest ta różnica, która zaczyna się w budżecie Zielonej Góry a naszym miastem. Jest to związane zarówno z istnieniem Uniwersytetu, ale też i istnieniem instytucji wojewódzkich, budżetowych, centralnych, które mają swoje siedziby w Zielonej Górze. To powoduje, że średnia płaca w tych instytucjach i pewność płatności jest zupełnie inna niż w Gorzowie Wlkp. Warto o tym pamiętać kiedy dyskutujemy na temat równic między Gorzowem Wlkp. a Zieloną Górą. Były takie lata, że mieliśmy wyższy budżet niż Zielona Góra, a były lata, że mieliśmy inne budżety czy mniejsze. Zielona Góra założyła sobie, że kryzysu nie ma i jedziemy dalej, bierzemy kolejne kredyty na spłatę kredytów z lat poprzednich. Różnica w sporcie wynika z tego, że Zielona Góra chce modernizować stadion żużlowy. Dlatego wydatki na sport są o tyle wyższe. Powracając do pozostałych zgłoszonych wniosków chce poinformować, że ogólna suma rezerwy zapisana w budżecie miasta to 1.522.500zł., ona może wynieść 300tys.zł. ale ta rezerwa nie jest stworzona po to aby w ramach nie wiadomo jakich działań realizować jakieś zadania, tylko wynika z tego, że gdyby coś się wydarzyło lub gdyby jakieś nieszczęście nas spotkało, abyśmy środki finansowe mieli do dyspozycji, każdego dnia i o każdej godzinie. Zmniejszenie środków finansowych na rezerwach oznacza zgodnie z prawem, że nie będzie można już tej rezerwy uzupełnić. Dlatego zostaniemy w sytuacji takiej, że gdyby, nie daj Boże, coś się wydarzyło, nie wspominając o powodzi, czy spaleniach, które w trakcie roku się dzieją lub wydatki, które będą

niezbędne do poniesienia- tych środków nie będzie i nie będzie skąd tych pieniędzy wziąć. Chcę to uświadomić abyście od stycznia nie pisali interpelacji w takiej czy innej sprawie, bo nie będzie można ich zrealizować. Stąd też mam prośbę, kierowałem ją na piśmie do Przewodniczącego J.Sobolewskiego, aby korzystać z urządzeń elektronicznych do pisania, bo czasami interpelacji czy pism pisanych odręcznie nie możemy odczytać. Wnioski Klubu Radnych PO na główną sumę 700tys.zł. – jak mówiłem wcześniej w autopoprawce zmniejszyliśmy wydatki w innych działach po to aby ponad 600tys.zł. środków skierować na remonty w szkołach, które przedstawiłem wcześniej, w autopoprawce one się znalazły. Do pozostałej części mojej autopoprawki radni się nie odnosili. Stąd też opiniuję propozycję zmniejszenia w dz.758 rozdz.75818 rezerwy ogólne, sumy 500tys.zł. i 200tys.zł. z przeznaczeniem na remonty negatywnie, ponieważ będziemy mieli z tego tytułu skutki mizerne, a efekty tego po naszej stronie będą bardzo poważne. Jeśli chodzi o zgłoszone przez radnego S.Pieńkowskiego w imieniu Klubu Radnych PiS poprawki do projektu uchwały budżetowej na 2012r. zmniejszenie w dz.750 rozdz.75023 § 4010 – o 3mln.zł. – są to środki finansowe, które zabezpieczają płace w urzędzie. Przeznaczenie tych środków na remonty i usuwanie awarii w placówkach oświatowych i pomocy społecznej – opiniuję negatywnie ponieważ oznacza to, że jutro kilkudziesięciu pracowników otrzyma wypowiedzenie z pracy, a ogólna suma, którą p.S.Pieńkowski proponuje oznacza, że Urząd przestaje funkcjonować od 1 stycznia i zaczynają się zwolnienia. Zwiększenie dotacji dla MZK o 1mln.zł. z tego samego działu, czyli mamy 4mln.zł. Wszystkie decyzje dyrektor MZK zgodnie z projektem budżetu podjął. Tutaj niczego się już nie zmieni, została już podjęta o zmianie czasu kursów w mieście, itd. Poprawka nr 3 – zwiększenie dotacji na sport kwalifikowany i powszechny – 2mln.zł. oznacza to, że zdejmujemy z niecałych 30-kilku milionów - 8mln.zł. Oznacza to, że prawie 40% ludzkie w Urzędzie zostanie zwolnionych i to jeszcze w tym roku, żebyśmy nie doczekali się dnia, od lipca chyba, kiedy w ogóle pensji nie będziemy płacić urzędnikom, bo będzie trzeba wypłacić odszkodowania zgodnie z ustawą o pracownikach samorządowych. Radny S.Pieńkowski proponuje zdjąć 2mln.zł. i przekazać na § 2820 na sport kwalifikowany – moja opinia jest negatywna. Poprawka nr 4 na małe inwestycje tj.remonty dróg i chodników – 1,4mln.zł. z § 4300 rozdz.75023. Są to środki finansowe przeznaczone przez Urząd Miasta Gorzowa Wlkp. na usługi pocztowe, w tym zawiadomienia, listy polecane, potwierdzone dowody doręczenia, to również umowy podpisane przez miasto przed kilkoma laty i trwające w całym kraju w dalszym ciągu, to m.in. wydawnictwa Państwowej Wytwórni papierów Wartościowych, a to znaczy, że nie będziemy wdawali praw jazdy, dowodów rejestracyjnych, dowodów osobistych i szeregu innych spraw. Jeśli taka wola Rady jest nie ma żadnego problemu. Myślę, że dobrze aby mieszkańcy wiedzieli, że za kilka tygodni nie ma po co do Urzędu przychodzić. Kolejna poprawka, Hospicjum św.Kamila – zdejmujemy z tego samego rozdz.75023 § 4300 – 150tys.zł. zmniejszając ilość zakupionych usług z pocztą, z którą mamy umowę podpisaną, podobnie z Wytwornią Papierów Wartościowych i szereg innych świadczeń, które urząd jest zobowiązany robić. Mieliśmy już rok kiedy dodatkowe środki dawaliśmy na zakup znaczków, bo nie mieliśmy w urzędzie, w 100-tysięcznym mieście. Poprawka nr 6 na budowę stadionu Warty – 400tys.zł. zmniejsza się wydatki w dz.750 rozdz.75023 § 4307 o 400tys.zł. To oznacza, że zrywamy umowę z Urzędem

Marszałkowskim ponieważ ta umowa dotyczy projektu w 100% finansowanego przez Unię Europejską, a dotyczy podniesienia kwalifikacji i umiejętności pracowników Urzędu Miasta – nie ma problemu jesteśmy mniej więcej w połowie tego projektu, nie zapłacimy za ten projekt zerwiemy go i nie ma żadnego problemu. Mało tego radny proponuje abyśmy za 400tys.zł. wykonali inwestycje tj.budowę stadionu lekkoatletyczno-piłkarskiego od stadionu Warty z zapleczem za kwotę 400tys.zł. Poprawka nr 7 – na wyposażenie Rady Miasta w sprzęt z oprogramowaniem do elektronicznego głosowania i tablicę świetlną – 50tys.zł. – źródło pokrycia tego wydatku z rozdz.75023 § 4307 – 50tys.zł. – to paragraf, który dotyczy tego samego projektu unijnego w 100% finansowanego ze środków UE. Jeśli tak Rada uchwali ten projekt zostanie wygaszony, oddamy środki finansowe, które były nam przeznaczone, chociaż nie jestem przeciwnikiem wyposażenia Rady Miasta w elektronikę. Uważam, że powinniśmy dojść do takiego właśnie momentu, że każdy radny powinni mieć laptopa i z niego korzystać. Wtedy zmniejszylibyśmy tak naprawdę koszty funkcjonowania administracji, chociażby w tym zakresie, bo jak się domyślicie drukowanie tyle tysięcy stron każdego dnia w Urzędzie kosztuje też określone pieniądze. Wnioski radnego M.Kurczyny z dz.758 orzdz.75818 rezerwa ogólna – 100tys.zł. na Hospicjum. Są to środki finansowe zarezerwowane przez miasto Gorzów Wlkp. w wyniku podpisanej rok temu umowy zatwierdzonej przez Radę Miasta, umowa dotyczy organizacji Grand Prix na żużlu w Gorzowie Wlkp. Kiedy wyliczaliśmy wysokość tej sumy 3,2mln.zł. kurs funta brytyjskiego 5,06zł., a dziś wynosi 5,33zł. i nie jesteśmy pewni jak to się dalej będzie odbywało w tym samym dziale, o którym radny M.Kurczyna wspomniał, są jeszcze inne zadania, mianowicie powszechna nauka pływania w ramach programu każde dziecko w Gorzowie Wlkp. umie pływać, w tym również jest umowa na dofinansowanie budowy „Słowianki”, są to bezpłatne godziny dla osób niepełnosprawnych. Wracając do Grand Prix jest porozumienie zawarte z Klubem, i jako miasto zawieraliśmy umowę BSI. Efekt tego jest taki, że do momentu kiedy nie zostaną zapłacone przez nas i przez KS Stal Gorzów, środki finansowe i kiedy nie będzie gwarancji, że te zobowiązania finansowe, które są wpisane w umowę są zrealizowane, tak długo te pieniądze na tym koncie powinny być i jak w br. w momencie kiedy zakończyliśmy proces płatności, pozostałe środki finansowe na koncie Urzędu Miasta, zostały chyba w sierpniu br. przez Radę Miasta podzielone. O wiarygodności i innych rzeczach mówić nie będę, o tym że Grand Prix ma nie być to wiadomo. Najlepiej aby w Gorzowie Wlkp. było tak, jak ma być, czyli nic nie jest w mieście potrzebne, a Grand Prix to kłapa. Gratuluję naszym ukochanym działaczom sportowym, którzy uważają, że organizację zawodów sportowych o charakterze międzynarodowym jest porażką. Miasto Szczecin na organizacji Mistrzostw Europy w pływaniu wydało 4,5mln.zł. na wstępie, zobaczymy jakim budżetem się to wszystko zakończy. Jeśli chodzi o Grand Prix nie mam nic przeciwko, proszę to zlikwidować, wypowiemy umowę, inne miasta z chęcią to wezmą. Gwarantuję, tam kłapy nie będzie. Chcę jednocześnie zdementować bzdury, które są wypowiedane przez niektórych działaczy sportowych, że Polski Związek Motorowy ma zamiar zabieranie komukolwiek, jakichkolwiek organizacji zawodów, to chcę poinformować, że w negocjacjach w ubr. uczestniczył Prezes PZM – A.Witkowski, a istota sporu, który jest w Polsce jest spór, a stoimy po stronie PZM, że to polskie miasta podbijają cenę ścigając się aby na stadionach, które są budowane,



czy remontowane, organizować zawody o tym charakterze, bo one przynoszą splendor i środki finansowe dla miasta i klubów, jeżeli klub jest organizatorem. Propozycja PZM-tu jest nie taka, że zabiorą prawa do organizacji i będą dawali komu chcą, a propozycja jest taka żeby ukrócić wyścig miast, które wydają coraz więcej środków finansowych podmiotowi zagranicznemu za prawo do organizacji. Koszty, które pokrywa miasto Gorzów Wlkp. to 350tys.funtów, a nie 3mln.zł. Takie gwarancje musimy mieć w budżecie zapisane. Jeśli jesteście przeciwko temu, nie ma nic przeciwko, proszę zlikwidować Grand Prix w Gorzowie Wlkp. Myślę, że cała Polska się z tego bardzo ucieszy. Gdybyście bliżej interesowali się sportem to są miasta, które złożyły kolejne w Polsce wnioski o organizację Grand Prix. Ale to nic, przecież dzieci w Gorzowie Wlkp. nie muszą pływać i nie musimy wykupywać PEFRON-owskiej karty, bo po co, lepiej żeby było tak jak kiedyś gdy „Słowianki” nie było, a dzieci topiły się na gorzowskim kanale. Dz.92605 § 4300 przesunięcie kwoty 220tys.zł. na infrastrukturę drogową i inwestycje z tym związane do dz.600 rozdz.60016 z przeznaczeniem na: przebudowę zatok parkingowych, przebudowę ul.Marcinkowskiego od ul.Myśliborskiej do ul.Matejki – wykonanie dokumentacji; przebudowa ul.Wyczółkowskiego - I etap wykonanie dokumentacji; przebudowa ul.Gwiaździstej - I etap wykonanie dokumentacji; przebudowa ul.Pułaskiego - I etap wykonanie dokumentacji; naprawa chodnika przy Pl. Nieznanego Żołnierza przy ul.30-go Stycznia. To są źródła pokrycia tych wydatków, czyli zdjęcie środków finansowych z zakupu usług pozostałych, czyli prawa do Grand Prix, ewentualnie rezygnacja z programu „Każde dziecko umie pływać”, bądź z porozumienia jakie z PEFRON-em zawieraliśmy 11 lub 12 lat temu. Poprawka 5 radnych SLD – z rozdz.92605 § 4300 przesunięcie kwoty 80tys.zł. z przeznaczeniem na budowę 8 punktów świetlnych na ul.Domańskiego oraz renowacja i konserwacja pomnika „Chwała Saperom” w Gorzowie Wlkp. źródło jest to samo. Rozdz.92605 § 4300 – to samo źródło – przesunięcie kwoty 400tys.zł. do dz.926 rozdz. 92605 § 2820 z przeznaczeniem na dotację na realizację zadań zleconych stowarzyszeniom, czyli jest to sport wyczynowy, w wyniku konkursów byłyby te pieniądze wydatkowane. Jestem przeciwko tej poprawce również. Od kilku dni są opowiadane w Gorzowie Wlkp. niestworzone historie, dzisiaj Kurator też był łaskaw o tym mówić, że zostało skierowane pismo przez Wydz.Edukacji do dyrektorów szkół, że mają nie planować wydatków, bo przecież pieniędzy nie ma, a więc ZNP jak każda organizacja związkowa skierował do mnie pismo, w tonie nieznoszącym sprzeciwów, że brakuje 25% na wydatki w oświacie, bo jak wiemy kierownictwo ZNP jak nikt jest kompetentny i zna się na tych wszystkich pismach, przepisach, prawie oświatowym i finansach publicznych. Muszę poinformować, że nie było takiego pisma, w którym Wydz.Edukacji nie kazał planować wydatków, które wynikają z przepisów prawa. Ponadto istnieje oświatowy system informacji, który określa ile jest etatów, jakie będą podwyżki wynikające z tych etatów, przecież budżet państwa jest jeszcze nieuchwalony i niepodpisany przez Prezydenta RP. Nie wiemy jak grupa nauczycieli będzie objęta podwyżkami i nie wiemy jakie będą pochodne od tych podwyżek, bo na razie w zapowiedziach Min.Finansów i Rządu jest mowa o podwyżkach płac w 2012r. na poziomie 3,8% Stąd Wydz.Edukacji postępując racjonalnie zaproponował rozwiązanie aby tych podwyżek i pochodnych dyrektorzy szkół nie liczyli, bo na podstawie tej bazy, która jest baza ogólnie dostępną, Wydz.Edukacji te podwyżki i

skutki policzy, poza tym są sytuacje, że ludzie odchodzą w ciągu roku, latem mamy jak każdego roku w Gorzowie Wlkp. kolejne etapy awansu zawodowego nauczycieli i też nie wiemy ilu zostanie awansowanych, ale z tego wszystkie wynikają podwyżki płac i skutki finansowe, podatkowe itd., proszę również pamiętać o tym, że jest niemożliwe aby samorząd, który dopłaca do oświaty dziesiątki milionów złotych, nie wywiązał się ze zobowiązań placowych bo to jest niemożliwe, złamalibyśmy przepisy. Chce uspokoić, że opowiadając, że brakuje 25% pieniędzy do budżetu oświaty jest nieuprawnione. Każdego roku planujemy budżet w taki sposób, że po wykonaniu budżetu i tak lwią część pieniędzy idzie na dotacje, oświatę, zwiększenie budżetów poszczególnych szkół z tego względu, że tak naprawdę dopiero w styczniu, lutym, na początku marca, czy w kwietniu wiemy w jakiej sytuacji finansowej jesteśmy po zakończeniu roku, który minął. Proszę wskazać lata, kiedy nie wypłaciliśmy należnych pieniędzy oświacie, czy innych świadczeń. Jednocześnie chcę Radę poinformować, że miasto Kraków, wielokrotnie większe od Gorzowa Wlkp., z wielokrotnie większym budżetem w br. nie wypłaciło nagród z okazji Dnia Edukacji Narodowej, nie mieli pieniędzy. W takiej sytuacji jest wiele innych miast w kraju. Ten budżet, o którym dzisiaj rozmawiamy nie jest budżetem ani marzeń, ani budżetem, jak niektórzy mówią, jakiś dramatów, żadnych dramatów w mieście nie będzie, jest to budżet niepewny, bo mamy niepewną sytuację co do przyszłości. Rok temu, kiedy złożyliśmy już projekt budżetu do rady Miasta, mieliśmy sytuację, że w międzyczasie Rząd podniósł podatek VAT-owski o 1%, z którego to tytułu mamy spory z wykonawcami robót i dostawcami usług, bo wcześniej tego nie planowaliśmy. Dzisiaj mówi się o zmianie wysokości podatków o 2% od przedsiębiorstw, to spowoduje przecież zwiększenie kosztów. Proszę pamiętać, że dzisiaj w kraju mówi się o zmianie i zwiększeniu systemu podatkowego i nie wiemy którego dnia i miesiąca polski parlament podejmie decyzję razem z Rządem, o zmianach, które będą przede wszystkim kosztowały nas, bo jesteśmy największym płatnikiem tych środków. Budżety samorządów w Polsce to 7% budżetu państwa. Min.Finansów podjął decyzję o tym, że dług państwa miał mieć określoną wysokość, ok.30mld.zł., i nałożył na samorzady zasadę, że nie mogą samorzady mieć mniejszego długu niż 10mld.zł. W latach następnych ten dług, który samorzady mogą mieć będzie jeszcze mniejszy. Nie powołanie Spółki przed 3 lata, oznacza, że za chwilę wejdzie przepis, który będzie oznaczał, że nie będziemy mogli się w ogóle zadłużać, ponieważ przyjęta przez Rząd polityka jest polityką twardą, twardego kursu i w związku z tym wszystkie miasta w kraju będą miały coraz większe problemy i gdybyśmy dzisiaj mieli 100, czy 150mln.zł. przejętych przez Spółkę inwestycji, które były realizowane przez nas w ostatnich latach byłibyśmy i innej sytuacji finansowej. Agencja dokonała oceny długu publicznego samorządów w Polsce, łącznie z danymi Min.Finansów, o których mówiłem. W tej ocenie sytuacja finansów publicznych w kraju będzie się poprawiała z uwagi na twarde restrykcje i zwiększenie opodatkowania przedsiębiorstw, ale drugiej strony będziemy mieli sytuację, że odbije się to na samorządach i możliwościach ich funkcjonowania i rozwoju. Dlatego też moje i moich zastępców propozycje oznaczają, że chcemy wyczekać ten moment kiedy będziemy mieli wszystkie dane i wszystkie informacje. Co do poprawek, które były tutaj wcześniej przeze mnie omawiane, a wcześniej przez radnych były zgłaszane, chce poinformować, że wiemy iż takie potrzeby są. Część remontów w oświacie będzie realizowana, a w momencie kiedy będą uwalniane środki

finansowe w ciągu roku w ramach, czy to zakup praw do Grand Prix, czy rada postanowi inaczej, to środki będą kierowane na posiedzenie Rady Miasta i do decyzji Rady, będą dysponowane przez Radę, ale nie możemy się spotykać z sytuacją, że na chwile przed uchwaleniem budżetu rośnie katalog wniosków, które zgłaszane. Jeszcze raz chce podkreślić: nie ma dwóch takich samych miast, nie ma dwóch takich samych budżetów i nie ma dwóch takich samych sposobów ich księgowania. O tych rankingach Prezydent T.Tomasik tutaj powie. Ponieważ od wielu lat w Gorzowie Wlkp. mamy sytuację taką, że kibice, działacze sportowi, naciskają na nas abyśmy dawali kolejne pieniądze i w związku z sygnałami, które docierały i do mnie, ale nigdy oczywiście publicznie w prasie nie były przedstawiane, bo prasa jest za tym abyśmy zwiększali wydatki na sport, też jestem za tym jeżeli mamy środki finansowe aby sport pieniądze miał. W związku z tym podjąłem decyzję o 2 kontrolach, w AZS-AWF w sekcji piłki ręcznej, którą dotowaliśmy suma 1mln.zł. i w AZS-PWSZ w sekcji koszykówki, z dotacji, które były udzielane przez miasto, a AZS-PWSZ dotacje fizyczne do funkcjonowania Klubu miał większe niż KS „Stal Gorzów”. Z tego też względu jestem za tym abyśmy budowali halę sportową, ale proszę pamiętać, że ta koncepcja, która przedstawiałem rok temu jest w dalszym ciągu aktualna, ale żeby zbudować halę sportową musimy mieć gwarancje, że partnerami nie będą kluby sportowe, które będą przychodziły z kibicami tutaj na salę, wymuszały pieniądze, tylko kluby zorganizowane w sposób właściwy, które mają sponsorów, kluby, które mają publiczność i które mają sensowne rozwiązanie finansowe u siebie do zaproponowania. Nie jest istotą klubu powołanie go i pójście do Urzędu i domaganie się środków finansowych. Istotą klubu jest pomysł na funkcjonowanie klubu i jego przyszłość. Mieliśmy przypadki kiedy kluby awansowały, a mieliśmy też przypadki kiedy kluby upadały. Wiosną br. kiedy po odejściu zarządu KS GKP, który był tak krytykowany i obrażany przez niektórych dziennikarzy w prasie, łącznie z tekstami pt. „Komisarek daj kasę”, więc Prezes Komisarek dawał pieniądze i to duże sumy z własnej firmy na pomoc piłce nożnej, ale doszedł do wniosku, że są granice przyzwoitości i żądań ze strony sportowców i struktury, która wokół klubu jest. Tak ten Klub i ta piłka była w Gorzowie Wlkp. potrzebna, że nikt nie chciał przyjść na likwidatora, ani na Prezesa tego Klubu. Dzisiaj Prezes Komisarek spłaca nie swoje długi w Klubie, a działacze opowiadają różne niestworzone historie. Nikt nie jest przeciwko piłce nożnej, też jestem kibicem piłki nożnej, ale chcę powiedzieć, że oto w Gorzowie Wlkp. mamy taką sytuację, że odbudowujemy w tej chwili też piłkę nożną, a mianowicie przy Zespole Szkół Technicznych i Ogólnokształcących są 2 szkoły piłki nożnej, dla dziewcząt i dla chłopców, są one w wyniku porozumienia miasta i PZPN. Jedna jest prowadzona przez Okręgowy Związek, druga przez TKKF. Jeszcze przed świętami mamy spotkanie z przedstawicielami OZPN, chcemy żeby piłka nożna była i żeby się rozwijała, łącznie z tym, bo radny M.Gucia na pierwszym posiedzeniu jako radny zgłaszał interpelację czemu nie ma boiska z podgrzewaną płytą. Chcę radnego poinformować, że w myśl tego porozumienia, które zawarliśmy rok temu, w 2013r. będziemy musieli zrobić boisko ze sztuczną płytą, tak aby PZPN przez następne lato dofinansował młodzież w tej szkole, aby te dzieciaki w tej szkole uczyły się piłki nożnej i żeby to funkcjonowało. Chcę uniknąć tego co jest chorobą polskiego sportu, a mianowicie młody chłopiec czy dziewczynka, rozpoczynająca karierę sportową natychmiast jest w rękach różnego rodzaju menadżerów, najczęściej ludzi dziwnych i

nie do końca związanych ze sportem, a bardziej z biznesem. Chcemy aby młodzież mogła dla swojej przyjemności w piłkę nożną grać, ponieważ jest to najbardziej popularna dyscyplina sportowa na świecie. To nie jest tak, że nie chcemy. Podobnie jak remontowaliśmy stadion piłkarski, który spełnia wymogi klubu I-ligowego. Informuję, że zarządziłem kontrolę w KS „Stal Gorzów” zaraz po nowym roku i „Gorzovii”, która jest także dotowana przez miasto. Chodzi o sposób rozliczenia dotacji, bo nikt z nas jeżeli są środki finansowe, nie jest przeciwko funkcjonowaniu sportu w mieście. Na koniec mam apel do dziennikarzy, że jeśli zaprasza się Przewodniczącego i Prezydenta i robi się materiał, to nie wypada bo jest to nieuprawnione stawianie p.J.Sobolewskiego i mnie w takiej samej sytuacji, że pokazuje się Wójta gm.Deszczno, który mówi, że ma bardzo wiele klubów niedużych i bardzo dużo dotuje, następnie pokazuje się piłkarzy ręcznych, którzy grają w hali sportowej w Deszcznie, a następnie Prezydent Zielonej Góry – J.Kubicki mówi, że skoro macie tyle pieniędzy, że dotujecie Klub, który nie gra w Gorzowie Wlkp., to dajcie pieniądze to będziemy mieli z chęcią te pieniądze dla Klubu w Zielonej Górze. Wystarczyło tylko powiedzieć, że jest awaria hali sportowej, w której piłkarze ręczni w Gorzowie Wlkp. grali i dlatego grają tam. A nie robi się miasta Gorzowa Wlkp. i z jego władz, ludzi, którzy przychodzą do studia i wysłuchują jakiś bzdurnych informacji. Słyszałem wystąpienie kolejnego selekcjonera, że jak miasto nie ma pieniędzy to nie wie czy piłka ręczna będzie funkcjonować. Chcę poinformować, że skierowałem te dwa wyniki kontroli do przewodniczącego J.Sobolewskiego aby radni z tym się zapoznali, ale że tradycją naszych działań jest to, że to nie do końca jest potem tak jak jest, więc chcę kilka faktów Radzie przedstawić. Jeśli chodzi o kontrolę w AZS-AWF w 2010r. skierowaliśmy taką kontrolę dotyczącą naszych dotacji. W efekcie tych działań stwierdziliśmy następujące fakty, które zaowocowały wycofanie się części działaczy w działalności w sekcji. Jak się później dowiedzieliśmy nie celem sekcji piłki ręcznej była walka i wychowanie młodzieży, tylko były zupełnie inne cele. W związku z tym zakresem kontroli w AZS-AWF było wykorzystanie dotacji w latach 2005-2009 i za okres od 1.01 – 30.04. 2010r. oraz ustalenie czy środki dotacji zostały wydatkowane na cele określone w zawartych umowach. Dowody źródłowe czy są właściwe i czy środki z budżetu miasta nie zostały wielokrotnie wykorzystane do rozliczenia wydatków. Trzecie zadanie jakie stało przed kontrolą, objęto działalność Klubu w 1.2005-2009. Sumy, które zostały skierowane na rzecz AZS-AWF w Gorzowie Wlkp. w latach kontroli wynosiły: w 2005r – 331tys.zł., w 2006r. – 588tys.zł., w 2007r. – 831tys.zł., w 2008r. 1 592tys.zł., w 2009r. – 1 907tys.zł., w 2010r. – 476tys.zł. W tych sumach na sekcję piłki ręcznej w 2005r. – 101tys.zł., w 2006r. – 241tys.zł., w 2007r. – 380tys.zł., w 2008r. - 1 063tys.zł., w 2009r. – 1 254tys.zł., w 2010r. - 314tys.zł. W wyniku kontroli, w wyniku analizy dokumentów, z analizy dokumentacji księgowej objętej kontrolą wynika, że otrzymane środki dotacji Klub w pełni przeznaczył na cele związane z finansowaniem rozwoju sportu, tj. na pobyt i wyżywienie zawodników i kadry na zgrupowaniach, wynagrodzenia szkoleniowców, stypendia sportowe zawodników, zakup sprzętu, odzieży i obuwia sportowego, zakup odżywek, opiekę medyczną, najem hali sportowej, koszty pośrednie, w tym utrzymanie biura i wynagrodzenia pracowników księgowości. Wszystkie te dowody były przedmiotem kontroli, w efekcie czego stwierdziliśmy, że niektóre wydatki były pokrywane nie tylko z budżetu miasta, ale i z Urzędu

Marszałkowskiego i Lubuskiej Federacji Sportu lub ze środków własnych, bądź środków uzyskanych od sponsorów. Na podstawie dokumentacji finansowo księgowej ustalono, że Klub nie w pełni stosował się do postanowień w umowach zawartych pomiędzy Prezydentem Miasta Gorzowa Wlkp. a Zarządem Klubu Sportowego AZS-AWF. Dotyczyło to: posiadania jednego rachunku bankowego do gromadzenia wszystkich środków finansowych klubu, tymczasem zapis w umowach w § 2.2 stanowi, że dotacja zostanie przekazana na specjalnie w tym celu wyodrębnionym rachunku bankowym zleceniobiorcy przeznaczony wyłącznie do operacji związanych z realizacją zadania.” Odrębny rachunek bankowy posiadała jedynie sekcja piłki ręcznej, na którym gromadzone były przychody własne tej sekcji, a także część środków z dotacji z budżetu Miasta, które Klub przekazał na wydatki sekcji piłki ręcznej. Dalej, chodzi o księgowość: zleceniobiorca jest zobowiązany do prowadzenia wyodrębnionego rachunku finansowo-księgowego ze środków finansowych miasta. W toku szczegółowych badań dowodów księgowych Klubu stwierdzono, że niektóre faktury i rachunki dokumentujące udział w zawodach sportowych i turniejach zawodników sekcji piłki ręcznej w różnych miastach Polski, wystawione przez różne instytucje i podmioty gospodarcze, sporządzone są zapisem ręcznym o takim samym charakterze pisma. W wyniku szczegółowej oceny tych dowodów stwierdzono, że jest to charakter pisma jednego z koordynatorów i jednego z księgowych, co spowodowało żądanie ze strony miasta zwrotu kwoty 76 113,00zł, o czym zarząd Klubu został poinformowany pismem Prezydenta Miasta z dnia 13 kwietnia 2010r. Ponadto stwierdzono, że Klub nie posiada pełnej dokumentacji finansowej od 1 stycznia do 30 kwietnia, a wydatki poniesione na piłkę ręczną wyniosły ogólnie 3.381tys.zł. jednocześnie podważono wiarygodność faktur na sumę 183 400,00zł. Jeszcze w trakcie trwania kontroli Klub otrzymał pisemne odpowiedzi na ok.71% z kwoty 183.400,00zł., z których wynika, że faktury i rachunki wystawione na ok.19% wydatków sekcji piłki ręcznej są sfałszowane, a na wartość 29%. Łączna wartość faktur nieprawdziwych i rachunków wyniosła 102tys.zł., przypominam, że największa dotacja było ok.1mln.zł. a jest10%. Efekt tego jest taki, że zażądaliśmy kwotę 86tys.zł.co stanowi wydatki realizowane na podstawie nieprawdziwych dowodów, a kwota z dotacji miasta wynosi 75tys.zł. minus 4,5tys.zł.15tys.zł. to były nieprawdziwe dokumenty z Urzędu rozliczane jako dotacja Klubu i Urzędu Marszałkowskiego. W efekcie czego zażądaliśmy od Klubu zwrotu środków finansowych na podstawie, kontrahenci udzielający wyjaśnień na pismo KS AZS-AWF, którzy nie byli wystawcami faktur lub rachunków, nie kryli w pismach oburzenia o wykorzystaniu ich danych i pieczęci do fałszowania i wyłudzenia środków publicznych. Z ustaleń kontroli wynika, że księgowy sekcji piłki ręcznej jest księgowym w innych klubach i stowarzyszeniach na terenie miasta Gorzowa Wlkp. W związku z tym zarządziłem kontrole w innych jednostkach, które są dotowane przez nasze miasto. Zaznaczyć należy, że Wydz.Kultury Fizycznej UM nie prowadzi nadzoru nad prawidłowością wykorzystania środków finansowych miasta, z uwagi na to, że ustawa o pożytku publicznym do tego nas nie zobowiązuje, wystarczy oświadczenie, numer faktury itd., itd. Mało tego, wypłacanie stypendium sportowego ze środków budżetu miasta dla zawodników sekcji piłki ręcznej na podstawie umów i umów kontraktowych z zawodnikami sekcji piłki ręcznej o przynależności do KS AZS-AWF zostały podpisane przez osoby nieuprawnione, niebędące członkami zarządu Klubu i

nieposiadające upoważnień do zawierania takich umów, co jest niezgodne z zapisem § 10 statutu KS AZS-AWF. W związku z tym zarząd Klubu podjął decyzję, że w imieniu zarządu KS AZS-AWF zobowiązania podpisują pełnomocnik i dwaj członkowie zarządu Klubu, w tym Prezes lub Wiceprezes, lub dyrektor Klubu i główny księgowy. W związku z tym umowy, o których mówię były podpisane przez osoby do tego nieuprawnione, a mimo to środki finansowe zostały wypłacone. Na podstawie list wypłat stypendiów z kasy sekcji piłki ręcznej lub na podstawie poleceń przelewów za pośrednictwem banku, wynika, że dla niektórych zawodników wypłacono wyższe kwoty stypendiów, niż określone w umowach. Przykładem jest umowa zawarta z p.Pawłem K. w dniu 28 maja 2009r. , na okres od 1 lipca 2009r. do 30 czerwca 2010r., w której określono stałe wynagrodzenie w formie stypendium sportowego w wysokości 8tys.zł. netto miesięcznie. Nie przedłożono do kontroli umowy o stypendium sportowe z p.Pawłem K. za 2008r. i do czerwca 2009r., a które również wypłacono z dotacji z budżetu miasta. W 2009r. dla 29 zawodników sekcji piłki ręcznej wypłacono stypendia sportowe w wysokości 829tys.zł. z czego w ciągu 12 miesięcy p.Pawłowi K. wypłacono stypendium w wysokości 127.462zł., co stanowi prawie 16% budżetu Klubu, a p.Tomaszowi R. łączną sumę 32tys.zł. co stanowi prawie 4% ogółem wypłaconych stypendiów, co obrazuje skalę rozpiętości tych stypendiów. Zawierano umowy na wypłatę stypendiów sportowych ze środków dotacji miasta i umowę kontrakt na okres czerwiec-lipiec 2009-2010 w wysokości 2.500zł, które okazało się, że były podwójnie płacone. Wypłacono ze środków dotacji z budżetu miasta stypendia sportowe niektórym zawodnikom sekcji piłki ręcznej, pomimo nie zawarcia umowy lub umowy kontraktu z tymi zawodnikami, nie przedłożono takich umów do kontroli, ale środki finansowe płacono. O tym, że nie płacono za wynajem hali w terminie, i że niektóre były w ogóle rozliczone jako koszty z dotacji miasta, nie będę mówił, bo to jest stała praktyka w tej sekcji. Stwierdzono, że były również nieprawidłowości finansowe w zakresie środków finansowych na szkolenie dzieci i młodzieży, seniorów uzdolnionych sportowo poprzez prowadzenie zajęć przez KS AZS-AWF w ramach zajęć profilaktyki przeciwdziałania alkoholizmowi. Dotyczy to m.in. upowszechniania kultury fizycznej, a także zadań ratownictwa wodnego oraz zajęć sportowych dla uczniów w ramach profilaktyki przeciwdziałania alkoholizmowi. Takie zapisy w ofertach nie przedstawiają uczestnictwa faktycznej liczby dzieci i młodzieży ze środowisk zagrożonych alkoholizmem objętych tym programem, a także w celu uniknięcia wykorzystania tych środków na inne cele. Również w tej sekcji miały miejsce takie oto sytuacje, że działacze wypłacali sobie nagrody, niebędący członkami zarządu Klubu. Jeżeli chodzi o kontrolę, która zakończyła się przed kilkoma dniami, myślę kontroli w AZS-PWSZ – takie same były procedury i o to samo kontrola zabiegała: wykorzystanie dotacji celowej udzielonej z budżetu miasta w latach 2008-2010 i w I półroczu 2011r. dla KS AZS-PWSZ. Klub AZS-PWSZ otrzymał w latach 2008-2010 i w I półroczu 2011r. dotację celową na realizację ww. zadań w kwocie ogółem 6.344,250zł. na podstawie 17 zawartych umów, w tym: kwotę 1.160tys.zł. według czterech umów zawartych w 2008r.; kwotę 2.180tys.zł. według pięciu umów zawartych w 2009r.; kwotę 2mln.zł. według pięciu umów zawartych w 2010r.; kwotę 1.004.250zł. według trzech umów zawartych w I półroczu 2011r. Z ustaleń kontroli wynika, że KS dokonał rozliczenia otrzymanych dotacji składając w Wydz.Kultury Fizycznej Urzędu Miasta odrębnie do

każdej umowy o dotację sprawozdania częściowe za I półrocze i końcowe za II półrocze za poszczególne lata. Z dowodów źródłowych wynika, które stały się przedmiotem oceny, że w sprawozdaniach za badane lata, złożonych w Wydz. Kultury Fizycznej, jako rozliczenie środków dotacji z budżetu miasta Gorzowa Wlkp., wykazano część dowodów księgowych faktur, rachunków, które wcześniej rozliczono ze środków Zarządu Głównego Akademickiego Centrum Szkolenia Sportowego w Warszawie lub ze środków Urzędu Marszałkowskiego. Ponadto wykazano w sprawozdaniach podwójnie te same dowody źródłowe. Ustalono także, że niektórych faktur, rachunków, dokumentujących wydatki ze środków dotacji miasta do umów na dany rok, nie zapłacono do 31 grudnia tego roku, a zapisy umów nie przewidują takich możliwości, za wyjątkiem umów z roku 2008 i czterech umów, które wtedy obowiązywały. W związku z tym kontrolująca stwierdziła, że w 2008r. KS AZS-PWSZ otrzymał dotację z budżetu miasta na realizację zadań tych 4 umów, na sumę 130tys.zł., dotacja nierozliczana 1.800zł., która nie została uznana, a 128tys.zł. przyjęto jako wydatkowane prawidłowo. Z drugiej umowy na sumę 30tys.zł. kontrolująca stwierdziła, że nieprawidłowo rozliczono sumę ponad 1tys.zł.; z 500tys.zł z tego samego roku nieprawidłowo rozliczono kwotę prawie 20tys.zł. i z kolejnej umowy na sumę 500tys.zł. rozliczono nieprawidłowo 6.700zł. Z czego 1,6mln.zł. było prawidłowo wykorzystywane w wysokości 1.130tys.zł., kwota prawie 30tys.zł. została wydatkowana niezgodnie z warunkami określonymi w umowie. W 2009r. KS AZS-PWSZ otrzymał dotację z budżetu miasta na realizację zadań według 5 umów. Pierwsza umowa na 150tys.zł. zakwestionowana została suma 7 400zł., druga umowa na 250tys.zł. też z 2009r. zakwestionowana suma – 51.990zł. Kolejna umowa 950tys.zł. - zakwestionowana suma i nieznana przez kontrolującą – prawie 39tys.zł., kolejna umowa na 30tys.zł. – 3tys.zł. i następna na 800tys.zł. – nie zaliczyła kontrolująca 11.300zł. jako wydatki, które nieprawidłowo zostały udokumentowane. Z tego wynika, że prawidłowo udokumentowano i wykorzystano dotacje w wysokości 2 068tys.zł., nieprawidłowo 111tys.zł. W 2010r. AZS nasz otrzymał dotację z budżetu miasta w ramach 5 umów, na ogólna sumę 2mln.zł. z czego z umowy na 180tys.zł. nieprawidłowo rozliczono sumę 25.660zł. Kolejną umową na 500tys.zł. nieprawidłowo rozliczono 27.700zł., trzeciej z umowy na 800tys.zł. - 33.917zł. Z kolejnej umowy na 20tys.zł – 2.450zł., jeśli chodzi o kolejne 500tys.zł. kolejna umowa z 2010r. – brak jest w ogóle dowodów na to jaki sposób te pieniądze z budżetu miasta były rozdysponowane i w jaki sposób były rozliczane, bo nie ma dokumentów finansowych. Z tego wynika, że były nieprawidłowości, które w Klubie stwierdziliśmy. Natomiast jak pamiętacie, miasto Gorzów Wlkp. podjęło decyzję uchwałą Rady Miasta, żeby w 2010r. przeznaczyć kwotę 500tys.zł. na udział koszykarek w Pucharach Europejskich. Jak pamiętacie nikt do tej pory nie zna wyniku sportowego i efektu marketingowego, nikt nie wie ilu było widzów, jaka prasa o tym pisała w Walencji, Paryżu, Budapeszcie, Pradze, czy też w Rosji. Tego nie wiemy, bo o tym się nie dowiedzieliśmy, jednak naszym zadaniem jest to aby przyznana dotacja była rozliczona prawidłowo, są to publiczne pieniądze. W związku z tym w 2010r. promocja miasta Gorzowa Wlkp. przez sport poprzez udział w rozgrywkach Euroligii FIBA Koszykówki Kobiet w 2010r., realizowanej w okresie 24.09.2010r. do 31.12.2010r., KS nie udokumentował dowodami źródłowymi. W sprawozdaniu z wykonania tego zadania publicznego z dn.20.01.2011r., Klub przedstawił w

Wydz.Kultury Fizycznej opisowo sposób reklamy miasta poprzez umieszczenie logo miasta na parkiecie hali sportowej, banerach, bandzie rolowanej, na ławkach zawodniczek i w sali konferencyjnej, a także na strojach sportowych oraz podczas emisji nazwy miasta Gorzowa Wlkp. w prasie lokalnej, w Internecie, w audycjach, w radiu RMG i radiu Zachód, a także transmisji meczy w TVP Gorzów Wlkp. jednakże na powyżej opisane tytuły wydatków Klub nie przedłożył do kontroli dowodów źródłowych. Na pisemną prośbę kontrolującego o udokumentowanie wydatków dotacji w kwocie 500tys.zł. Klub przedłożył do kontroli 24 dowody źródłowe na kwotę 465tys.zł. potwierdzające wypłatę wynagrodzeń dla 4 zawodniczek zagranicznych za miesiące wrzesień – grudzień 2010 oraz jedną fakturę z dn.27.09.2010r. na kwotę 34.280zł. potwierdzającą zakup biletów lotniczych do Paryża i do Walencji w Hiszpanii na mecz Euroligii. Przedłożone do kontroli dowody źródłowe nie są zgodne z celami wydatków określonymi w umowie. Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego z dnia 20.01.2010r., bez załączenia spisu wszystkich faktur i rachunków zapłaconych z dotacji miasta na kwotę 500tys.zł., jest niezgodne z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia Min.Pracy i Polityki Społecznej z dn. 27.12.2005r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania, itd. oraz zapisem w § 7 zawartej umowy między miastem a KS: sprawozdania częściowe i końcowe z wykonania zadania powinny zostać sporządzone przez zleceniobiorcę na formularzu zgodnym z obowiązującymi przepisami, stanowiącymi wzór rozliczania realizacji zadania publicznego. O wydanie opinii prawnej w tej sprawie zostało skierowane pismo do Obsługi Prawnej Urzędu Miasta oceny ostatecznej takiej formy rozliczenia dotacji w wysokości 500tys.zł. należy dokonać po uzyskaniu opinii prawnej. Z ustaleń kontroli wynika, że KS AZS-PWSZ w latach 2008-2010 otrzymał dotację celową na zadania publiczne, lecz nie w pełnej wysokości prawidłowo udokumentował wykorzystanie tych środków finansowych co przedstawia poniższa tabela: 1.160tys.zł. w 2008r. – nieprawidłowości na sumę 29 523zł.; 2009r. – z ogólnej dotacji z miasta 2.180tys.zł. – 2.068tys.zł. prawidłowo, 111.859zł. nieprawidłowo, 2010 – 2mln.zł., 1.910tys.zł. prawidłowo, 89tys.zł. nieprawidłowo. W sumie nieprawidłowo wydatkowanych środków finansowych na dotacje dla funkcjonowania Klubu nieprawidłowo wydatkowano – 231tys.zł. Z otrzymanej dotacji z budżetu miasta Gorzowa Wlkp. w latach 2008-2010 w wysokości 5.340tys.zł. Klub nieprawidłowo udokumentował wydatki na sumę 231tys.zł. Prawidłowość udokumentowania wydatków zrealizowanych ze środków dotacji – itd., itd., wynika z ustawy o rachunkowości i szeregu innych spraw. Wykazane w powyższych tabelach dowody źródłowe potwierdzają zaciąganie zobowiązań KS AZS-PWSZ, na pokrycie których wykorzystano środki pochodzące z budżetu miasta Gorzowa Wlkp., z Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze, a także z Zarządy Głównego ACSS w Warszawie. Klub nie stosował się do postanowień umów zawartych z Prezydentem Miasta Gorzowa Wlkp. na realizację zadań publicznych, na które otrzymał dotację z budżetu miasta oraz ww. ustawy o rachunkowości z powodu: nie prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej; nieoznaczenia i nieopisania dowodów źródłowych o poniesionych wydatkach z dotacji Miasta Gorzowa Wlkp.; niechronologicznego wprowadzania a do ksiąg rachunkowych i rozliczania dowodów źródłowych potwierdzających wydatki z dotacji miasta; wskazania w sprawozdaniach



rozliczenia dotacji z budżetu miasta w wysokości otrzymanych środków finansowych; dokumentowania rozliczenia dotacji miasta na podstawie dowodów źródłowych; 2-krotnego wykazania w sprawozdaniach tych samych faktur i rachunków potwierdzających wydatki miasta, przeznaczenie środków z dotacji na inne wydatki, niż określone w umowie na wydatki przeciwdziałania alkoholizmowi, tj. na szkolenie dzieci i młodzieży, dotkniętych tym problemem. Inne zagadnienia związane z tą kontrolą. Księgi rachunkowe Klubu AZS-PWSZ sporządzane i przechowywane są poza siedzibą Klubu tj. w Liceum, o czym zarząd Klubu nie powiadomił Urzędu Skarbowego, a wymóg taki wynika z ustawy o rachunkowości. Księgi rachunkowe sporządzane są komputerowo oprogramowaniem firmy z Gliwic w programie operacyjnym DOS. W trakcie kontroli zarząd Klubu podjął decyzję o zakupie nowego zestawu komputerowego wraz z oprogramowaniem i prowadzeniem ksiąg rachunkowych. Klub w badanym okresie 2008-2011 pozyskiwał środki finansowe z Zarządu Głównego ACSS, Urzędu Marszałkowskiego, od sponsorów, a także środki własne. W 2008r. posiadał środki własne w wysokości 2.300tys.zł., w tym 1.600tys.zł. z dotacji miasta co stanowi 50,43% udziału środków dotacji miasta. W 2009r. budżet Klubu wyniósł 3.424tys.zł., z czego 2.180tys.zł., czyli 63,65% były to środki z budżetu miasta. W 2010r. posiadał środki w wysokości 3.853tys.zł. z czego 2mln.zł. była to dotacja z miasta, czyli 51,91%. W związku ze sprawozdaniem Wydz.Kultury Fizycznej UM merytorycznego nadzoru nad prawidłowością naliczania i przekazywania dotacji oraz sprawami związanymi z ich rozliczaniem, proszę o podjęcie przez Pana Dyrektora przedsięwzięć zapewniających – są to zalecenia dla dyrektora Wydz.Kultury Fizycznej – wyegzekwowanie zwrotu kwoty 231tys.zł. dotyczącej nieprawidłowego rozliczenia wraz z odsetkami. Zobowiązanie KS AZS-PWSZ do przedłożenia faktycznego rozliczenia wraz z dowodami źródłowymi dotacji lub do zwrotu kwoty 500tys.zł. z umowy z 2010r. Wykorzystanie środków dotacji z funduszu przeciwdziałania alkoholizmowi na cele określone w obowiązujących przepisach. Wyegzekwowanie stosowania się do warunków określonych w zawartych umowach. Zgodności ewidencji księgowej wykorzystania środków dotacji z danymi zawartymi w sprawozdaniach z rozliczenia dotacji. Ponadto informuję, że nierozliczenie przekazanej dotacji lub nieterminowe rozliczenie tej dotacji jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych art. -itd., itd. Prowadzenie skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej. Na koniec chcę poinformować, że w ramach umów zawieranych przez miasto, a wynikających z woli Rady Miasta i podejmowanych przez Radę decyzji w KS AZS-PWSZ w ramach środków np. szkolenie sportowe dzieci i młodzieży w koszykówce w 2008r. nieprawidłowo rozliczono np. pensje dla trenerów, były braki księgowe na wydatkowanie sum, na które nie ma żadnych dowodów, że one były przez kogokolwiek, gdziekolwiek rozliczane w postaci jakichkolwiek dokumentów finansowych. Podobnie było z wieloma innymi wydatkami, które są w tym dokumencie, który Radzie przedstawiłem Przewodniczącemu J.Sobolewskiemu. Mówię o tym publicznie ponieważ od wielu miesięcy i od wielu lat jesteśmy cały czas jako samorząd, zarówno Prezydent jak i Rada Miasta, atakowani przez działaczy różnych Klubów, że bez środków miasta nie będzie w dalszym ciągu sportu. Chcę oświadczyć, jestem kibicem sportu, lubię sport i zawsze sport popierałem. Jestem również za tym abyśmy zwiększali wydatki na sport jeśli środki finansowe będą, ale

warunek jest jeden, że środki, które są z budżetu miasta, pochodzą z naszych dotacji, pochodzą od naszych mieszkańców, żeby rozliczane były prawidłowo. Takie same kontrole rozpoczną się w polityce społecznej, ponieważ też tam mamy sygnały, że w niektórych jednostkach, szczególnie w stowarzyszeniach dzieją się rzeczy, które wołają o pomstę do nieba. Myślę, że w tej działalności i w tym zakresie, o którym mówię w tej chwili, myślę o uczciwym rozliczaniu tych środków finansowych, które miasto przekazuje, będę mógł liczyć na przychyłność Rady. Nie mówię o tym, że nie lubię koszykówki, piłki ręcznej, czy kogokolwiek, bo nie o to wcale chodzi, bo chcemy aby to funkcjonowała i po to remontujemy w przyszłym roku i zrobiliśmy projekt remontu hali żeby piłkarze ręczni wrócili do Gorzowa Wlkp. i grali. Chodzi o podstawową zasadę, całą odpowiedzialność za to o czym tutaj mówiłem, nie ponoszą członkowie stowarzyszenia, pełną odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta, a ja przed rzecznikiem dyscypliny finansów publicznych i Radą. Jeśli mamy dotować kluby to chcemy aby te najbardziej dotowane kluby, jak powiedziałem w styczniu „Stal-Gorzów” i potem następne, aby te kluby rozliczały się właściwie. Nie może być tak, że pomysłem na wydatkowanie środków finansowych jest przedstawienie nieprawidłowych rozliczeń, bo na to zgodzić się nie możemy. Jest to z punktu widzenia miasta działalność, której tolerować nie możemy. Reasumując, proszę Radę o uchwalenie budżetu miasta z moimi autopoprawkami. Jeśli chodzi o poprawki, które były tutaj zgłaszane zaczynając od Hospicjum poprzez wszystkie elementy, które były zgłaszane, proszę o nie ruszanie tych elementów. Wrócimy do tych wniosków i innych nie będziemy zgłaszali w momencie kiedy będzie uchwalony budżet państwa i będziemy wiedzieli tak naprawdę jak wygląda i do tego wrócimy. Proszę nas nie porównywać jako miasta do Zielonej Góry, bo w żaden sposób się porównywać nie da. Takie próby były kiedyś w Toruniu, kiedy Toruń próbował się porównywać do Bydgoszczy, nic z tego nie wyszło. Każde miasto ma swoją specyfikę, swoją politykę, swoje określone zasady, swoją wielkość, swoje dochody i rozchody, swój majątek. Gdyby z Gorzowa Wlkp. każdego dnia kilka tysięcy osób, które pracują w gorzowskich przedsiębiorstwach, a są to tysiące osób, z samych naszych zakładów pracy codziennie wyjeżdża poza Gorzów Wlkp., ponad 5tys. ludzi, którzy wywożą również podatki z miasta i płacą w miejscowościach podgorzowskich, nieco oddalonych od Gorzowa Wlkp., wtedy sytuacja po stronie dochodów byłaby zupełnie inna. Takiej sytuacji niestety nie mamy. Wystąpienia pokontrolne stanowią załącznik nr 13 do protokołu.

Tadeusz Tomasik – chciałem się odnieść i apel wygłosić do radnych S.Pieńkowskiego i R.Jałowego, szczególnie w kontekście wystąpienia p.Pieńkowskiego, albo jest to ignorancja, albo jest to mijanie się z prawdą. Wspomniał Pan o sprawach związanych z braćmi mniejszymi używając pewnych argumentów, terminów ekonomicznych – albo Państwo się nie znacie na tych terminach, albo używacie ich w sposób niewłaściwy. Chciałbym wskazać uchybienia i błędy, które wyłowiłem, a tych elementów jest znacznie więcej w wystąpieniach p.S.Pieńkowskiego, które miały miejsce w mediach i dzisiejszym wystąpieniu. Radny S.Pieńkowski wskazuje, że miasto Zielona Góra nie będzie miało przychodów ze sprzedaży majątku, a Gorzów Wlkp. takie działanie czyni – w dzisiejszej „Gazecie Wyborczej” gdzie jest wyraźnie napisane, że miasto Zielona Góra będzie miało 20mln.zł. Z tego wynika, iż jest to wprowadzenie w błąd opinii publicznej. Chciałbym wskazać, że używa Pan porównań

związanych z kwestiami cmentarza – na te elementy odpowiadałem również podczas komisji. Używa Pan porównań kiedy są nieuprawnione, z tego względu, że Pan używa pojęcia wydatków związanych np. z cmentarzem, kiedy w Zielonej Górze jest to spółka miejska, a kiedy również w elementach przewodnich znalazła się m.in. Palmiarnia, używa Pan dla porównania takich elementów, które są nieuprawnione. W związku z powyższym to jest podobny element. Trzeci element to chyba błąd, który wynikał z niewiedzy o poprawce Prezydenta Miasta, kiedy mówił Pan o lokalnych inicjatywach, że jest to kwota 100tys.zł., natomiast kwota ta była kwotą 475tys.zł. Wydatki bieżące i porównywanie efektywności działania miasta Zielonej Góry i Gorzowa Wlkp. – albo Pan nie potrafi liczyć procentów, bo jeśli używa Pan pojęcia, że miasto Gorzów Wlkp. ma 83% większe wydatki na administrację od miasta Zielona Góra – to chcę wskazać, że miasto Gorzów Wlkp. wydatki ma 307tys.zł. a Zielona Góra ma na poziomie zbliżonym – 299tys., natomiast Toruń ma 177tys.zł. – niech Pan policzy czy ma 83% mniejsze pomiędzy Gorzowem Wlkp., a najmniejszym miastem wojewódzkim jakim jest Toruń w tym przypadku. Ranking wydatków na administrację jest wyjątkowo wrażliwy na zbyt łatwą nadinterpretację jego wyników, jak co roku przestrzegam, że nie powinien on być realizowany jako ocena działalności samorządów z uwagi na to, że bardzo trudno powiedzieć jakie wydatki na administrację są właściwe. Różnice pomiędzy gminami, powiatami, które znajdują odzwierciedlenie w naszym rankingu wiążą się z wieloma czynnikami, stosowana w Polsce klasyfikacja budżetowa, nie jest wystarczająco precyzyjna itd., czyli kwestia ewentualnie wskazywania i patrzenia na kwestie porównywania efektywności działania, jest w tym przypadku rzeczą niewłaściwą i nie wolno się posługiwać tego rodzaju działaniami. Kończąc chciałbym poinformować, że Prezydent podjął decyzję aby poczynić pełną analizę kosztową, powołany jest zespół, który w najbliższym czasie dokona tej analizy, związanej z kryteriami płacowymi, ale również z działalnością spółek miejskich, z możliwościami wspólnych zakupów. Śledzimy i monitorujemy na bieżąco wszystkie zdarzenia, to co p. Pińkowski mówił o sytuacjach prawnych związanych np. z oświetleniem dróg – te elementy są nam znane i one w chwili obecnej są one już na etapie odwołania. W chwili obecnej według informacji, które posiadam z Wydziału nie ma rozstrzygnięć finalnych dotyczących się spraw związanych z zapłatą za energię elektryczną np. przy drogach czy autostradach.

Marcin Kurczyna – w pewnym sensie nie do końca Prezydenta zrozumiałem. Jeśli chodzi o poprawkę 1 dotyczącą dotacji dla Hospicjum – to jest poprawka, która miała pochodzić z dz.758 rozdz.75818 – rezerwa ogólna. Jak wcześniej wspominałem ta rezerwa w tym roku wynosi 1,5mln.zł. w ubr. wynosiła 1mln.zł. i to chyba nie jest rezerwa przewidziana na powódzie i tego typu rzeczy, a nawet gdyby się faktycznie miało to być z tego finansowane to raczej 1,4mln.zł. wystarczy w budżecie, bo ścigaliśmy tylko 100tys.zł. na Hospicjum. Nie do końca tą argumentację Prezydenta rozumiem. Co do części przesunięć z dz.926 rozdz.92605 § 4300 – to chciałbym wskazać, że w budżecie w tym miejscu mamy zapisane środki w wysokości 3 800zł. Z informacji z Wydz. Kultury Fizycznej w kwestii nauki pływania, kwestia zakup basenu dla niepełnosprawnych i tego typu rzeczy, o których mówił Prezydent jakoby były to rzeczy, z których należy zrezygnować, to jest łączna kwota ok.600tys.zł. Licząc: 3,8mln.zł. – 600tys.zł. – pozostaje 3,2mln.zł. Ta kwota, którą mamy zapisaną w umowie pomiędzy miastem a KS na zapłatę za organizację turnieju Grand Prix to jest

po stronie miasta kwota 412tys.funtów, chyba, że Komisja Rewizyjna dostanie umowę jaka obowiązuje miasto w tej chwili. Biorąc pod uwagę, że średni kurs funta brytyjskiego w ciągu ostatniego roku wahał się w granicach między 4,36 a 5,40zł, to nawet przyjmując 5,60zł. za 1 funta brytyjskiego, bo tak przyjęliśmy, kto jest kwota ok.300tys.zł. – to co miasto będzie musiało zagwarantować w budżecie na przyszły rok żeby zapłacić swoją część, z tego co musimy zapłacić za Grand Prix, pozostaje kwota 900tys.zł., czyli dokładnie ta kwota, która wnioskowaliśmy żeby zdjąć z tej pozycji i przeznaczyć ją na inne działy i inne potrzeby w mieście. Reasumując, nasze poprawki nie powodują w żadnym przypadku ograniczenia nauki pływania dla dzieci i nie powodują konieczności rozwiązania umowy przez miasta na grand Prix. To Grand Prix może się odbyć w tym roku, z tym tylko zaznaczeniem, że KS Stal-Gorzów musi również wypełnić swoje obowiązki wynikające z tej umowy. Przypomnę, że umowa z BSI jest podpisana po stronie organizatorów przez dwa podmioty: miasto Gorzów Wlkp. i KS Stal-Gorzów, którzy niepodzielnie i solidarnie odpowiadają za zobowiązania wynikające z tej umowy.

Jan Kaczanowski – jestem ogromnie zniesmaczony całą tą sytuacją ponieważ dyskutujemy o sprawach, o których tutaj w zasadzie dyskusji być nie powinno. Jeśli radni przedkładają propozycje przy budżecie ok.400-milionowym, na poprawki sięgające ok.2mln.zł., nawet gdyby było 5mln.zł. - to o czym dyskutujemy? Prosiłbym wszystkich o rozagę i roztropność, o myślenie kategoriami z czyjej racji tutaj jesteśmy. Wiem, każdy z nas w życiu co nieco przeszedł i wiem, że tak się już utarło, że tylko w mieście mogą mieć rację określone, wybrane osoby. A tak czasami nie bywa, bo życie przynosi nam czasami wiele różnych sytuacji i niespodzianek. Niestety, Prezydent T.Jędrzejczak mija się po prostu z faktami, a zawsze z uwagą wysłuchuję opinii Prezydenta i innych zabierających głos z tej mównicy, bo jeśli Prezydent ma uwagę do radnych, że na komisjach Rady Miasta nie przedkładają stosownych merytorycznych wniosków np. w tym kontekście do zmian w budżecie miasta, tylko na sesji Rady Miasta, to mija się z faktami. Fakty są następujące: to mieszkańcy naszego miasta zgodnie z obowiązującym prawem, również radni Rady Miasta, przedłożyli dużo wcześniej swoje propozycje do budżetu na 2012r., a więc zgodnie z obowiązującymi prawem do 30 września br. jeśli wczytałem się w te wszystkie propozycje zmian do budżetu miasta, one są w załączniku projektu budżetu miasta na 2012r., a w tym załączniku dotyczącym wniosków mieszkańców do projektu budżetu są propozycje, gdzie ktoś proponuje aby zrobić coś za 5tys.zł. – i nawet to nie jest ujęte. To pytam: gdzie, po czyjej stronie stoi racja? Tak być nie może. Jeśli ktokolwiek podważa, że nie można dotacji uczynić na rzecz np.Hospicjum. Dla mnie jest to nieetyczne, niemoralne, z kimkolwiek, obojętnie kto taką tezę by stawiał, nie chcę dyskutować, bo o tym się nie da dyskutować. Jeśli ktokolwiek podważa mi, że nie można łożyć środków finansowych na remont żłobkach, przedszkolach itd., tam gdzie są zalecenia Sanepidu – to o czym my dyskutujemy? A na marginesie wspomnę, że w tych propozycjach moich osobistych dotyczących projektu budżetu miasta na 2012r. złożyłem propozycje w zasadzie li tylko i wyłącznie gdzie były zalecenia tak ze strony Sanepidu, BHP, ppoz., a więc instytucji powołanych do tego aby szczegóły tego by określone placówki funkcjonowały od strony technicznej i bezpieczeństwa w sposób prawidłowy. Dlatego też prosiłbym o rozagę i roztropność, te propozycje, które akurat zostały złożone przez Kluby Radnych, uważam, że Prezydent ma

zdecydowanie rację, że nie do końca była przemyślana propozycja Klubu Radnych PiS dotycząca uszczuplenia środków na administrację. Sądzę, że wkradła się pewna nerwowość, pochopność, itd., ale inne mają absolutnie według mnie swoje merytoryczne uzasadnienie. Jak uchwalamy i przyznajemy budżet i przyznajemy m.in. środki finansowe na sport, to nie wskazujemy tam, że ma to być na koszykówkę, na piłkę ręczną, itd. Jestem zadowolony z faktu, że ta kontrola została przeprowadzona. Ona winna być przeprowadzona we wszystkich innych klubach, a także innych stowarzyszeniach, tam gdzie idą środki samorządowe. Szkoda, że jeśli byłyby nieprawidłowości w 2007r. i w 2008r. tak długo na to musieliśmy czekać.

Sebastian Pieńkowski – nie będę odnosił się do słów o kompetencjach, jeśli p.Tomasik ma ochotę to po sesji możemy te procenty policzyć. Wyraźnie mówiłem, że chodzi o dział gospodarka mieszkaniowa, mam pełną świadomość, że Zielona Góra też sprzedaje majątek, ale w tym dziale nie wykazała akurat że sprzedaje. Niezbyt uważnie mnie słuchano, a ta cała analiza była po to aby zacząć myśleć jak oszczędzać koszty. Odnosząc się do poprawek, że chcemy zerwać projekt unijny to na komisjach pytałem o pozycje: § 4700- szkolenia pracowników – 50tys.zł. Na moje pytanie czy nie możemy zaoszczędzić i jeden rok nie szkolić pracowników? Wyjaśniono, że to są tak małe pieniądze, że nie potrzeba. A okazuje się, że w tym roku 676tys.zł. na szkolenie, czego nie wspomniano na Komisji, w 2011r. pod tym § 4307 i na następny rok - 777tys.zł. na szkolenie, czyli urzędnicy się szkolą i to za bardzo duże pieniądze. Zastanawiające jest dlaczego w czasach kryzysu my wydajemy na szkolenia takie olbrzymie pieniądze?

Stefan Sejwa – właściwie to wygrywa „Nadzieja dla Gorzowa”, bo jedyny wniosek poprawka, na którą akceptację wyraził Prezydent, dotyczy zgłoszenia in vitro. Gratuluję, p.J.Wierchowicz, że jest to na dobrej drodze. Panowie Prezydenci używali argumentu, że radni na sesji dopiero zgłaszają swoje wnioski i artykułują tutaj różne swoje koncepcje. Chciałbym przypomnieć, że Klub Radnych PO złożył wniosek na Komisji Budżetu i Finansów dotyczący finansowania oświaty gorzowskiej dodatkowo w stosunku do projektu budżetu na kwotę 3mln.zł. Jest to zapisane w wielu protokołach i jest bezdyskusyjne. Chciałbym również odnieść się do 2-krotnie powtarzanej uwagi Prezydenta, że nie zwróciliśmy uwagi na to, że Prezydent zaproponował autopoprawkę i w autopoprawce 561tys.zł. dodatkowo jest na potrzeby remontowe w oświacie. Otóż w swoim wystąpieniu mówiłem o tym, że właśnie taka autopoprawka została złożona i Prezydent nie ma tutaj racji. Mówiłem, że bardzo cieszymy się z tej autopoprawki, ale nie wyczerpuje ona potrzeb. Aby nie powtarzać rzeczy, których mówiłem w swoim głównym wystąpieniu w imieniu Klubu Radnych PO słuchając Prezydenta i elementów dyskusji zastanawiałem się jakich jeszcze argumentów użyć, żeby spowodować myślenie o potrzebach oświaty w taki sposób ażeby głosowanie za tymi chociaż minimalnymi poprawkami jakie zaproponowaliśmy kwotą 700tys.zł. urzeczywistnić. Na Klubach dyskutowaliśmy bardzo długo i bardzo poważnie, wnikliwie, odpowiedzialnie, właśnie żeby nie rujnować tego budżetu, żeby jednak pomoc tej oświacie, ta kwota wyważona 700tys.zł. jest próbą wkomponowania się w to co tutaj próbujemy mówić i robić oszczędnym, przetrwania budżetem, ale jednocześnie potrzebami jakie w tym zakresie występują. Nie mogę zgodzić się i zaakceptować takiego stanu rzeczy, że przyjdziemy obojętnie np. koło 5tys.zł. na środki dydaktyczne do wszystkich placówek oświatowych. Proszę o zastanowienie się

jeszcze i pochylenie nad pewnymi sprawami, żeby nie tylko budżet formalnie został uchwalony, ale te najistotniejsze potrzeby proponowane zostały przy jego uchwaleniu uwzględnione.

Robert Jałowy – zostałem przez Prezydenta T.Tomasika wywołany więc pozwolę sobie na krótką konstatację w stronę p.Tomasika. Użył Pan w swoim wystąpieniu kilkakrotnie słów niedopuszczalne, tak się nie powinno robić, tak nie wolono, itd., otóż chciałbym powiedzieć, że jest to absolutnie dopuszczalne, tak wolno i tak się powinno robić. Jeśli mówiliśmy o bench markingu miast zastosowanego w formie tej aby przyrównywać pewne systemy zarządzania miastem to oznacza to dokładnie odwrotnie to co Pan powiedział powołując się na przykład cmentarza, różnorodne sposoby zarządzania danymi sektorami musimy porównywać, który z nich jest efektywniejszy. Właśnie w przypadku zarządzania gospodarką komunalną, jeśli chodzi o gospodarkę pogrzebową, możemy jak najbardziej przyrównać, który sposób jest efektywniejszy. Tak samo jak porównujemy, tu na pewno dobrze się zrozumiemy, bo infrastrukturą się interesujemy, sposoby funkcjonowania komunikacji miejskiej. W jednym mieście jest konkurencja różnorodna, w innym nie – co jest bardziej efektywne. Jeśli Prezydent sobie życzy jestem w stanie dostarczyć bardzo ciekawy materiał w jaki sposób można wdrażać bench marking w ten sposób rozumiany w zarządzaniu siecią komunikacji miejskiej. Prosiłbym aby w wystąpieniach tego rodzaju nie stosować tak dużej siły rażenia emocjami, ponieważ nie świadczy to najlepiej o osobie, która wypowiada się z mównicy. Jestem radnym pierwszą kadencję i mamy pytanie do Prezydenta T.Jędrzejczaka, czy jest to zwyczajowa forma, że Pan odczytuje nam protokoły kontroli? Jeżeli tak, to jakie kolejne protokoły kontroli Wydz.Audytu będzie Pan nam czytał? To są ciekawe rzeczy, dla mnie jest to interesujące, bo w 2011r. nie znalazłem na stronie internetowej żadnych wyników kontroli i jak rozumiem te premierowe czytania będą Prezydenta, więc z przyjemnością dowiemy się czegoś nowego, gdyby był już w Internecie moglibyśmy poczytać i wtedy wystąpienie Prezydenta, pierwsze czytanie, czy drugie czytanie - oba protokoły byłyby jakieś takie wtórne dla nas.

Marek Surmacz – Prezydent rozpoczynając to długie wystąpienie, zakończone później odczytaniem protokołów po kontroli, wypowiedział takie słowa, taki był sens, prawie dosłownie, bo zapisałem to z przerażeniem: „wobec tego, że działacze sportowi naciskali na nas (to w rozumieniu radnych i Prezydenta) podjąłem decyzję o kontroli sposobu wykorzystania dotacji w tych klubach”. Nie wiem czy ktoś zwrócił na to uwagę, bo przy tym rodzi się pytanie co Prezydent robił od 2005r. „w których stawia dzisiaj zarzut wadliwego sposobu wykorzystywania dotacji? Co robiły zespoły kontrolne, czy kontrolowały? Wydaje się, że nie, bo gdyby kontrolowały i wnioski były podobne to w kolejnych latach niepodpisywane byłyby umowy z tymi klubami, a więc w mieście póki się ktoś nie stawia, nie naciska, na Prezydenta albo na nas – radnych, tylko pokornie wykonuje dyspozycje jest wolny nawet od kontroli nawet patologicznych zachowań, jeśli warunkowo takie wystąpiły. To jest groza, niejednokrotnie używałem bardzo mocnych słów na określenie atmosfery panującej pomiędzy władzą wykonawczą w mieście, a podmiotami zależnymi, organizacjami społecznymi, pracownikami, kierownikami, dyrektorami spółek, itd., taki przerażający jest sens sposobu sprawowania władzy w naszym mieście. Uchwalanie budżetu, w ogóle stanowienie prawa lokalnego to wyłączna kompetencja Rady Miasta, więc jak

już brakuje argumentów to się wyciąga maczugę, żeby trzepnąć w ucho tych radnych, którzy według, niektórych są kompletnie niekompetentni, bełkoczą, nie wiedzą o czym mówią, powołują się na treści zapisane w dość dowolny często sposób, zasłyszane na konferencjach prasowych, interpretują te zachowania, wręcz jako uznania tych, którzy wywołują te konferencje prasowe i dzielą się spostrzeżeniami z obywatelami, bo przecież prasa jest wolna. To Ci sami ludzie, jeszcze 20 lat temu, należąc do zupełnie innych organizacji, przyjmując zupełnie inną kulturę funkcjonowania w naszym kraju, nie byli tak odważni, ale dokładnie ten model dzisiaj jest wdrażany, bo postępowali w taki sam sposób. Cichutko, pokornutko wobec władzy, to się szkolimy, to czerpiemy z tej władzy, to awansujemy, taki model mamy dzisiaj w mieście. To zostało wyrażone w bardzo dosłowny sposób. Szkoda, że Prezydent wtedy, kiedy rozmawiał czy wykladał nam tutaj sposoby zachowania na przyszłość, nie wspomniał o swoich braciach mniejszych w kodeksie karnym, bo przecież to on wysłał na ławę oskarżonych p.Guzendę, to on wysłał na ławę oskarżonych innych Wiceprezydentów, innych dyrektorów, naczelników, kiedyś to byli naczelnicy wydziałów, bo przecież ten sposób władzy jest cały czas kontynuowany w mieście. Po tym wystąpieniu Prezydenta Miasta w odniesieniu do zaniedbań i zapowiedzi jeszcze: bójcie się następni (bo to tak zabrzmiało), bo za chwilę zrobię kontrolę w tej czy innej instytucji, nie stawiajcie mi się. To jest adres do nauczycieli, dyrektorów placówek oświatowych, bo to oni mówią, że brakuje im środków. Sportowcy powiedzieli brakuje nam to maczuga. Z chronologii wydarzeń widać, że niektóre kontrole zakończone zostały dużo wcześniej ale gdzieś tam te protokoły nie ujrzały tak szybko światła dziennego. One były przygotowywane, zapowiadane były, bo Prezydent wiele razy w wypowiedziach publicznych, ma taką zresztą swoistą kulturę, nie wiem chyba z rodowodem właśnie z tamtego czasu kiedy nie wolno było mu nic mówić, to mówi, że zapowiadał o tym, że coś ujawni, coś wie, o czymś powie to im w piąty pójdzie. Tak ostatnio mówił, o niektórych radnych – tu konsekwentnie będę dopominał się o to żeby poza takim chłapnięciem jeszcze konkrety powiedział. Zwracam się do Rady Miasta, organu wyłącznie uprawnionego do uchwalenia budżetu, żebyśmy nie dali sobie wciskać w kolejnym roku budżetowym tego, że władza samorządowa reprezentowana przez zarząd pod kierownictwem Prezydenta, jest nieomylna, że oni wszystko wiedzą, że wiedzą najlepiej. Radny w zgromadzeniu, w zbiorowości, nie dysponuje żadnym aparatem urzędniczym do tego żeby mieć tak kompetentną obsługę, indywidualnie jeszcze ma mniejsze szanse poza własnym doświadczeniem życiowym, zawodowym, kompetencjami nabytymi zupełnie gdzie indziej, na innych polach. Aparat urzędniczy jest ogromny, działający na usługi właśnie władzy wykonawczej. Apeluję, nie przyjmujemy tego co mówi Prezydent na wiarę, bo niektórzy już tutaj wykazali, że się mylił. Patrzmy na to krytycznie, tym bardziej, że za nami jest ogromne doświadczenie tego co się działo w ostatnich latach przy różnego rodzaju przedsięwzięciach, na które nie szło 200 czy 300tys.zł., z czego dzisiaj wyciąga się argumenty przeciwko samorządowi pochodzącemu z wyboru, żeby przymusić niejako do głosowania i z obrzydzeniem skierować naszą uwagę przeciwko środowiskom sportu w naszym mieście. Jeśli ten budżet według Prezydenta, w tej konstrukcji i poprawki dzisiaj zgłaszane przez radnych nie są odpowiednie, nie są zbyt celne, to nie musimy podejmować tej uchwały budżetowej dzisiaj. Niech Prezydent wskaże nam na te cele inne źródła finansowania, przecież potrafi to zrobić, widzimy, z

rękawa, na sesji jak trzeba. Nie pozwólmy żeby debata budżetowa stanowiła kanwę do osobistych wycieczek, rugania radnych, pomijam kwestie kultury osobistej, ale nie uchodzi, bo to my jesteśmy kontrolerami władzy wykonawczej i jeśli ktoś pozwala sobie na nazywanie niemalże głupkiem, bo mówi, że Pan nie ma kompetencji, Pan się nie orientuje, Pan nie wie co to procenty, itd., - to mówi jesteś głupi, zważ co mówisz. To jest jeden z elementów wywierania presji, nacisku: podda się, zawstydydzi się, nie podskoczy na następnej sesji. Podskoczą.

Jerzy Sobolewski – zamyka dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Zarządza 10min. przerwę.

Po przerwie.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego J.Wierchowicza i radnego J.Synowca o zmniejszenie wydatków w dziale 852 rozdz.85201 § 236 o kwotę 100tys.zł. wpisując ta kwotę do dz.851 rozdz. 85149 § 430, głosowało 6 radnych, przy 9 głosach przeciwnych i 8 wstrzymujących się – **poprawka nie została przyjęta.**

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego Sf.Sejwę w imieniu Klubu Radnych PO w brzmieniu: zmniejszyć budżet miasta po stronie wydatków o kwotę 200tys.zł. w dz.758 rozdz.75818 – rezerwy ogólne – zwiększyć budżet miasta po stronie wydatków o kwotę 200tys.zł. w dz.801 – oświata i wychowanie z przeznaczeniem na zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek do placówek oświatowych: w dz.801 rozdz.80101 – szkoły podstawowe – 60tys.zł.; rozdz.80132 – szkoły artystyczne – 10tys.zł.; rozdz.80110 – gimnazja – 70tys.zł.; rozdz.80120 – licea ogólnokształcące – 50tys.zł.; rozdz.80104 – przedszkola – 10tys.zł., głosowało 20 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego Sf.Sejwę w imieniu Klubu Radnych PO w brzmieniu: zmniejszyć budżet miasta po stronie wydatków o kwotę 500tys.zł. w dz.758 rozdz.75818 – rezerwy ogólne – zwiększyć budżet miasta po stronie wydatków o kwotę 500tys.zł. w dz.801 – oświata i wychowanie z przeznaczeniem na wykonanie prac remontowych w placówkach oświatowych: w dz.801 rozdz.80101 – szkoły podstawowe – 100tys.zł.; rozdz.80132 – szkoły artystyczne – 50tys.zł.; rozdz.80110 – gimnazja – 100tys.zł.; rozdz.80120 – licea ogólnokształcące – 100tys.zł.; rozdz.80130 – szkoły zawodowe – 150tys.zł., głosowało 19 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego M.Kurczyńę w imieniu Klubu Radnych SLD w brzmieniu: z działu 758 rozdz.75818 – rezerwa ogólna – z przeznaczeniem na: Hospicjum – dotacja w wysokości 100tys.zł. do dz.852, rozdz.85202, głosowało 19 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się.



W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego M.Kurczyńkę w imieniu Klubu Radnych SLD w brzmieniu: z dz.926 rozdz.92605 § 4300 przesunięcie kwoty 200tys.zł. z przeznaczeniem na przedszkola - usługi remontowe w wysokości 100tys.zł. do dz.801, rozdz.80104, głosowało 19 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego M.Kurczyńkę w imieniu Klubu Radnych SLD w brzmieniu: z dz.926 rozdz.92605 § 4300 przesunięcie kwoty 200tys.zł. z przeznaczeniem na żłobki – usługi remontowe w wysokości 100tys.zł. do dz.852, rozdz.85305, głosowało 19 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego M.Kurczyńkę w imieniu Klubu Radnych SLD w brzmieniu: z działu 926 rozdz.92605 § 4300 przesunięcie kwoty 220tys.zł. na infrastrukturę drogową i inwestycje z tym związane do dz.600 rozdz.60016 z przeznaczeniem na przebudowę zatoki parkingowej wraz z budową odwodnienia przy ul.Niemcewicza w Gorzowie Wlkp. I etap – wykonanie dokumentacji; przebudowę ul.Marcinkowskiego od ul.Myśluborskiej do ul.Matejki – I etap wykonanie dokumentacji; przebudowę ul.Wyczółkowskiego – I etap wykonanie dokumentacji; przebudowę ul.Gwiaździstej – I etap wykonanie dokumentacji; przebudowę ul.Pułaskiewgo – I etap wykonanie dokumentacji; naprawę chodnika przy Placu Nieznanego Żołnierza przy ul.30-go Stycznia, głosowało 19 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego M.Kurczyńkę w imieniu Klubu Radnych SLD w brzmieniu: z działu 926 rozdz.92605 § 4300 przesunięcie kwoty 80tys.zł. do dz.900 rozdz.90015 z przeznaczeniem na budowę oświetlenia 8 punktów świetlnych na ul.Domańskiego, głosowało 19 radnych, przy 4 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego M.Kurczyńkę w imieniu Klubu Radnych SLD w brzmieniu: z działu 926 rozdz.92605 § 4300 przesunięcie kwoty 400tys.zł. do dz.926 rozdz.92605 z przeznaczeniem na dotacje na realizację zadań zleconych stowarzyszeniom, głosowało 20 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się.

Sebastian Pieńkowski – w związku z przyjęciem poprawki dotyczącej dotacji na Hospicjum – wycofujemy poprawkę 5.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego S.Pieńkowskiego w imieniu Klubu Radnych PiS w brzmieniu: zwiększenie rezerwy na remonty i usuwanie awarii w placówkach oświatowych (3mln.zł): - zmniejsza się dz. 750, rozdz.75023 § 4010 – 3mln.zł., - zwiększa się dz.758, rozdz.75818, § 4810 – 3mln.zł. (w projekcie uchwały zwiększa się rezerwę celową na remonty i usuwanie awarii w placówkach oświatowych i pomocy społecznej – 3mln.zł.), głosowało 5

radnych, przy 16 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – **poprawka nie została przyjęta.**

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego S.Pieńkowskiego w imieniu Klubu Radnych PiS w brzmieniu: zwiększenie dotacji do MZK (o 1mln.zł) - zmniejsza się dz.750, rozdz.75023 § 4010 – 1mln.zł., zwiększa się dz.600, rozdz.60004 § 2650 – 1mln.zł., (zmienia się załącznik nr 4 do projektu uchwały na 2012 w części dot.jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych.: Kwota dotacji przedmiotowej w dz.600 zwiększa się o 1mln.zł. oraz załącznik nr 6 do projektu uchwały: MZK dz.600, rozdz.60004 - dotacja zwiększa się o 1mln.zł, zwiększają się przychody i koszty MZK o tę kwotę), głosowało 5 radnych, przy 16 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – **poprawka nie została przyjęta.**

Jerzy Sobolewski – kolejna poprawka Klubu Radnych PiS dotyczy zwiększenia dotacji na sport kwalifikowany i powszechny – 2mln.zł. – wpłynął wniosek o głosowanie imienne – wniosek stanowi załącznik nr 14 do protokołu. Zarządza głosowanie imienne.

Jan Kaczanowski – przeprowadził głosowanie imienne.

W głosowaniu imiennym nad wnioskiem zgłoszonym przez radnego S.Pieńkowskiego w imieniu Klubu Radnych PiS w brzmieniu: zwiększenie dotacji na sport kwalifikowany i powszechny (2mln.zł) - zmniejsza się dz.750, rozdz.75023 § 4010 – 2mln.zł., zwiększa się dz.926, rozdz.92605 § 2820 – 2mln.zł. z przeznaczeniem na sport kwalifikowany i powszechny, (zmienia się załącznik nr 4 do projektu uchwały na 2012 w części dot. jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych. Kwota dotacji celowej w dz.926 ulega zwiększeniu o 2mln.zł., zmienia się treść projektu uchwały budżetowej na 2012 w § 2.2.2 - wydatki na dotacje związane z realizacją zadań bieżących zwiększają się o 2mln.zł.), głosowało 6 radnych, przy 16 głosach przeciwnych i 2 wstrzymujących się – **poprawka nie została przyjęta.** Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego S.Pieńkowskiego w imieniu Klubu Radnych PiS w brzmieniu: na małe inwestycje tj. remonty dróg i chodników (1,4mln.zł.) - zmniejsza się dz.750, rozdz.75023 § 4300 – 1,4mln.zł., zwiększa się dz.600, rozdz.60016 § 6050 – 1,4mln.zł. z przeznaczeniem na remonty dróg i chodników (Zmienia się treść projektu uchwały budżetowej na 2012 w § 2.3.1 – wydatki majątkowe na inwestycje i zakupy inwestycyjne tj. remonty dróg i chodników zwiększają się o 1,4mln.zł., głosowało 5 radnych, przy 16 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się – **poprawka nie została przyjęta.**

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego S.Pieńkowskiego w imieniu Klubu Radnych PiS w brzmieniu: na budowę stadionu Warty (400tys.zł.) - zmniejsza się dz.750, rozdz.75023 § 4307 – 400tys.zł., zwiększa się dz.926, rozdz.92604 § 6210 – 400tys.zł. z przeznaczeniem na budowę lekkoatletyczno- piłkarskiego stadionu Warty, z zapleczem technicznym i trybunami,

głosowało 6 radnych, przy 13 głosach przeciwnych i 5 wstrzymujących się – **poprawka nie została przyjęta.**

W głosowaniu jawnym za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego S.Pieńkowskiego w imieniu Klubu Radnych PiS w brzmieniu: na wyposażenie rady miasta w sprzęt z oprogramowaniem do elektronicznego głosowania i tablicę świetlną (50 tys. zł) - zmniejsza się dz.750, rozdz.75023 § 4307 – 50tys.zł., zwiększa się dz.750, rozdz.75022 – 50tys.zł. z przeznaczeniem na wyposażenie rady miasta w sprzęt z oprogramowaniem do elektronicznego głosowania i tablicę świetlną, głosowało 5 radnych, przy 10 głosach przeciwnych i 6 wstrzymujących się – **poprawka nie została przyjęta.**

Jerzy Sobolewski – zgodnie ze złożonym wnioskiem Klubu Radnych PiS, zarządza głosowanie imienne nad przyjęciem uchwały budżetowej na 2012r. wraz z przyjętymi poprawkami. Wniosek o imienne głosowanie stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Jan Kaczanowski – przeprowadził głosowanie imienne.

W głosowaniu imiennym za podjęciem uchwały budżetowej na 2012 rok miasta Gorzowa Wlkp. wraz z przyjętymi poprawkami, głosowało 19 radnych, przy 5 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się – załącznik nr 17 do protokołu.  
Lista głosowania imiennego stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

#### **Ad.7 Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2012-2086.**

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju i Komisji Oświaty i Wychowania, natomiast Komisja Budżetu i Finansów, Komisja Kultury, Sportu i Promocji oraz Komisja Spraw Społecznych nie wyraziły opinii.

Małgorzata Zienkiewicz – przedłożony przez prezydenta Miasta projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012-2086 jest nieaktualny w części dotyczącej 2012r. Nie jestem w stanie powiedzieć jaki skutek jest dla WPF w wyniku przyjętych poprawek do budżetu na 2012r.

Jakub Derech-Krzycki – w imieniu Klubu Radnych „Nadzieje dla Gorzowa” wniosek o 5min. przerwy.

Jerzy Sobolewski – ogłasza przerwę.

Po przerwie:

Jerzy Sobolewski – w związku z tym, że podjęcie uchwały w sprawie WPF musi nastąpić łącznie z uchwałą budżetową, proponuje przystąpić do realizacji dalszej części porządku obrad, a służby Prezydenta Miasta przygotowują ponownie projekt uchwały w sprawie WPF na lata 2012-2086.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.8 Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta Gorzowa Wlkp.**

Ewa Piekarz – Z-ca Prezydenta Miasta – w imieniu Prezydenta Miasta zreferowała temat i przedstawiła projekt uchwały. Uzasadnienie stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Jerzy Sobolewski – poinformował, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywną opinię Komisji Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad ustalania, poboru i terminu płatności oraz wysokości stawek opłaty targowej na terenie Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 4 wstrzymujących się – załącznik nr 20 do protokołu.

**Ad.9 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty stanowiącej podstawę do ustalenia wysokości dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Gorzowie Wlkp. w roku 2012.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 21 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości kwoty stanowiącej podstawę do ustalenia wysokości dotacji na działalność Centrum Integracji Społecznej w Gorzowie Wlkp. w roku 2012, głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 22 do protokołu.

**Ad.10 Podjęcie uchwały w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2012 dla Ośrodka Sportu i Rekreacji – zakładu budżetowego w Gorzowie Wlkp.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 23 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywnie przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2012 dla Ośrodka Sportu i Rekreacji – zakładu budżetowego w Gorzowie Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 24 do protokołu.

**Ad.11 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 25 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie i przechowywanie pojazdów na parkingu strzeżonym oraz kosztów powstałych w wyniku wydania dyspozycji usunięcia pojazdu, a następnie odstąpienia od usunięcia pojazdu, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 26 do protokołu.

**Ad.12 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2012 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 27 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia jednostkowych stawek dotacji przedmiotowej na rok 2012 dla Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Gorzowie Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 28 do protokołu.

**Ad.13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 29 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 30 do protokołu.

**Ad.14 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 31 do protokołu. Ponadto projekt uchwały

został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję Spraw Społecznych oraz Komisję Gospodarki i Rozwoju.

Stefan Sejwa - zmniejsza się o 369.464zł. środki zaplanowane na wydatki bieżące w zakresie edukacyjnej opieki wychowawczej dz.854, jednocześnie przeznaczając je na wynagrodzenia i składki od nich naliczane dla pracowników realizujących zadania z zakresu oświaty i wychowania. Chciałbym prosić o wyjaśnienie tego uzasadnienia, z jakich wydatków bieżących w zakresie edukacyjnej opieki zrezygnowano, zmniejszono na rzecz naliczenia dla pracowników realizujących zadania z zakresu oświaty i wychowania?

Jerzy Sobolewski – Prezydent Nowak przygotowuje odpowiedź i przedstawi w terminie późniejszym. W chwili obecnej proponuję przystąpić do kolejnego punktu porządku obrad, a do tego tematu wrócimy jak będzie przygotowana odpowiedź.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

#### **Ad.15 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 32 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Oświaty i Wychowania.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 33 do protokołu.

#### **Ad.16 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wydatków majątkowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 34 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie ustalenia wydatków majątkowych, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 35 do protokołu.

#### **Ad.17 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 36 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty, głosowało 13 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 37 do protokołu.

**Ad.18 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu lokali użytkowych.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 38 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów najmu lokali użytkowych, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 39 do protokołu.

**Ad.19 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz samorządowych osób prawnych prowadzących działalność kulturalną.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 40 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz jednomyślnie pozytywnie przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości na rzecz samorządowych osób prawnych prowadzących działalność kulturalną, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się – załącznik nr 41 do protokołu.

**Ad.20 Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 42 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, głosowało 13 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i braku wstrzymujących się – załącznik nr 43 do protokołu.

**Ad.21 Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 44 do protokołu. Ponadto projekt uchwały został jednomyślnie pozytywnie przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry, głosowało 10 radnych, przy 2 głosach przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 45 do protokołu.

**Ad.22 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Związku Celowego Gmin MG-6.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie, uzasadnienie stanowi załącznik nr 46 do protokołu. Ponadto projekt został jednomyślnie pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Statutu Związku Celowego Gmin MG-6, głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się – załącznik nr 47 do protokołu.

**Ad.23 Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 18 listopada 2011r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Gorzów Wielkopolski.**

Jerzy Sobolewski – projekt uchwały wszyscy radni otrzymali na piśmie, uzasadnienie stanowi załącznik nr 48 do protokołu. Ponadto projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Gospodarki i Rozwoju.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie wydania opinii do projektu uchwały Sejmiku Województwa Lubuskiego z dnia 18 listopada 2011r. w sprawie wyznaczenia aglomeracji Gorzów Wielkopolski, głosowało 13 radnych, przy 1 głosie przeciwnym i braku wstrzymujących się – załącznik nr 49 do protokołu.

**Ad.24 Stanowisko Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gorzowa Wlkp. z dnia 18 listopada 2011r.**

Jerzy Sobolewski – stanowisko Komisji Rewizyjnej z dnia 18 listopada 2011r. wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 50 do protokołu. W związku z brakiem uwag uznają, że Rada Miasta przyjęła do wiadomości stanowisko Komisji Rewizyjnej nt. zbadania realizacji budowy CEA – Filharmonia Gorzowska, ze szczególnym uwzględnieniem wprowadzonych zmian materiałów i technologii.

Propozycję przyjęto przez aklamację.



**Ad.25 Informacja z bieżącej działalności Prezydenta Miasta.**

Jerzy Sobolewski – informację z bieżącej działalności Prezydenta Miasta wszyscy radni otrzymali na piśmie i stanowi załącznik nr 51 do protokołu. W związku z brakiem zgłoszeń do dyskusji, uznają że Rada Miasta przyjęła informację do wiadomości. Radni otrzymali również stanowisko Prezydenta Miasta w tej sprawie.

Propozycję przyjęto przez aklamację.

**Ad.26 Odpowiedzi na interpelacje z XXI sesji Rady Miasta z dnia 23 listopada 2011r.****Ad.27 Przyjęcie protokołu z XX i XXI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp.**

Jerzy Sobolewski - pyta czy radni mają jakieś uwagi lub zastrzeżenia do protokołu z XX lub XXI sesji Rady Miasta? W związku z brakiem uwag wnosi o przyjęcie protokołów.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XX sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i wstrzymujących się.

W głosowaniu jawnym za przyjęciem protokołu z XXI sesji Rady Miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 14 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 2 wstrzymujących się.

Jerzy Sobolewski – ogłasza przerwę

Po przerwie:

**Ad.7- dalszy ciąg -Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2012-2086.**

Małgorzata Zienkiewicz – w wyniku przyjętych zmian WPF ulegnie zmianie w zakresie 2012r. w kolumnie 2.1 – wydatki bieżące razem zamiast kwoty: 375.978.077zł., będzie kwota: 375.678.077zł.. W kolumnie 2.1.1. – wydatki bieżące bez odsetek, prowizji, kredytów, pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych zamiast kwoty 363.978.077zł. będzie kwota: 363.678.077zł. Str.4 w kolumnie 2.2. – wydatki majątkowe – zamiast kwoty 20.373.374zł. będzie kwota 20.673.374zł. W kolumnie 4 – nadwyżka operacyjna – zamiast kwoty 29.182.705zł. będzie kwota: 29.482.705zł. W Wieloletniej Prognozie Finansowej inwestycje, które zostały zgłoszone, zostały ujęte jako inwestycje roczne. Gdyby w wyniku analizy przez Wydział okazało się, że nie ma szans na wykonanie, to zmianie wówczas ulegnie załącznik nr 3 o przedsięwzięciach, będzie to już na kolejnych sesjach.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Gorzowa Wlkp. na lata 2012-2086 wraz z przedstawionymi

poprawkami, głosowało 15 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 52 do protokołu.

#### **Ad.14- dalszy ciąg - Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp.**

Małgorzata Zienkiewicz – zmniejszenie w dz.854, a zwiększenie w dz.801 - w rozdz.85401 zmniejszone zostały kwotę 189.780zł. wynagrodzenia i pochodne, w rozdz.85404 – także wynagrodzenia i pochodne na kwotę 4.270zł., w rozdz.85407 – wynagrodzenia i pochodne wynagrodzeń, wynagrodzenia bezosobowe oraz wydatki na zakup wyposażenia – 10tys.zł., pozostała kwota z wynagrodzeń i pochodnych, w sumie na kwotę 117.300zł. I w rozdz.85417 zostały zmniejszone zarówno wydatki na wynagrodzenia § 401 na 18.817zł. w § 404 czyli „13” – 360zł., w § pochodne na rzecz ZUS-u – 4454zł. w § dot. funduszu płac -2596zł. Ponadto z rzeczowych w tym rozdziale zmniejszone zostały § 426 – zakup energii – o kwotę 9.313zł., § 427 – remonty- o kwotę 1091zł., usługi medyczne 146zł. pozostałe usługi – 7578zł., telefony stacjonarne i komórkowe – 25zł i 207zł. § 437 o 223zł. § 441 – to delegacje czyli wyjazdy krajowe – 1710zł. Są to zmiany dokonane między jednostkami.

W głosowaniu jawnym za podjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2011 rok miasta Gorzowa Wlkp., głosowało 16 radnych, przy braku głosów przeciwnych i 1 wstrzymującym się – załącznik nr 53 do protokołu.

#### **Ad.28 Sprawy różne, wolne wnioski.**

Tadeusz Tomasiak – w imieniu Prezydenta Miasta i naszym wspólnym chciałbym podziękować Skarbnik Miasta – M.Zienkiewicz i dyr.T.Krzywulskiej za przygotowany projekt budżetu miasta na 2012r. Za ciężką pracę włożoną w przygotowanie budżetu.

Alina Nowak – Z-ca Prezydenta Miasta – podziękowanie za zaangażowanie i udział w miejskiej Wigilii, organizowanej dla mieszkańców miasta. Podziękowania za otwarte serce i wolę dzielenia się przez Tych, którzy mają trochę więcej z Tymi, którzy mają trochę mniej. Mimo niesprzyjającej pogody było nas na Bulwarze bardzo dużo. Za tę obecność, za myślenie, bo nie wszyscy mogli tam być w piątkowe popołudnie, o mieszkańcach Gorzowa Wlkp. dziękuję.

#### **Ad.29 Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta – Jerzy Sobolewski zamyka obrady XXI sesji Rady Miasta, dziękując zebranych radnym i gościom zaproszonym za udział.  
Sesję zakończono o godz.14<sup>00</sup>.

*Przewodniczący Rady Miasta*  
( - )  
*Jerzy Sobolewski*

Protokołowała  
M.Matuszek