

Gorzów Wlkp., dnia 18.07.2023r.

BZP.271.17.2023.IKP

Informacja o wyniku postępowania

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Dostawa i montaż wyposażenia meblowego do Centrum Edukacji Zawodowej w Gorzowie Wlkp.

Zamówienie częściowe Nr 3 - Meble na wymiar

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2022r. poz. 1710 ze zm.*), dalej Pzp. Zamawiający informuje, iż w/w postępowanie zostało rozstrzygnięte w zakresie zamówienia częściowego Nr 3.

Do realizacji zamówienia częściowego Nr 3 pn. Meble na wymiar **wybrano Wykonawcę**

Jard Sp. z o.o.
Al. Na Skarpie 21/11
00-488 Warszawa

który wykona zamówienie za kwotę 23 540,97 zł brutto i oferuje gwarancję w wysokości 60 miesięcy

Uzasadnienie prawne:

Art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.*)

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu i złożył ofertę, która uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach, którymi kierował się Zamawiający przy wyborze oferty

Zestawienie ofert

numer oferty	dane wykonawcy	zamówienie częściowe nr 3				Punkty razem
		cena oferty brutto	punkty	Gwarancja	punkty	
1.	Tronus Polska Sp. z o.o ul. Orzona 2a, 01-237 Warszawa	<i>Odrzucona art. 226 ust. 1 pkt. 2c ustawy Pzp</i>				
2.	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki Lubomira 29A ; 62-090 Mrowino	57 810,00 zł	24,43 pkt	60 m-cy	40,00 pkt.	64,43 pkt
3.	SZWED MEBLE Spółka Jawna, Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz	<i>Odrzucona art.226 ust.1 pkt.3 ustawy Pzp</i>				
5.	REM-STOL Stolarstwo- Tapicerstwo Szostek Wojciech, ul. Piastowska 66, Borowiczki Pieńki , 09-410 Płock	30 171,90 zł	46,81 pkt.	36 m-cy	0 pkt	46,81 pkt
9.	Jard Sp. z o.o. Al. Na Skarpie 21/11 00-488 Warszawa	23 540,97 zł	60,00 pkt.	60 m-cy	40,00 pkt	100 pkt
10	PB Logistyka Sebastian Borkoski Jana Kozińskiego 38/1, 85-657 Bydgoszcz	55 147,05 zł	25,61 pkt.	60 m-cy	40,00 pkt	65,61 pkt.

12	CERTUS MIŁOSZ ŁUSZCZYK 74-200 Pyrzyce, ul. Dworcowa 25C	Odrzucona art.226 ust.1 pkt.3 ustawy Pzp
16	GABI Sp. z o.o Ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa	Odrzucona art.226 ust.1 pkt.8 w zw. z art.224 ust.6 ustawy Pzp
20	CZARDASZ DESIGN Dariusz Czarnecki Ul. Nowogrodzka 5, 66-530 Drezdenko	Odrzucona art.226 ust.1 pkt.3 ustawy Pzp

Jednocześnie Zamawiający informuje, że odrzucił oferty złożone przez niżej wymienionych Wykonawców :

1. Tronus Polska Sp. z o.o, ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2c ustawy Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.*)

UZASADNIENIE

Wykonawca Tronus Polska Sp. z o.o składając ofertę nie załączył oświadczenia dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (*Dz.U. z 2022r. poz. 835*) oraz art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz.Urz.UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1). Mając na uwadze fakt, iż Zamawiający ma obowiązek weryfikowania czy Wykonawca, który złożył ofertę nie podlega wykluczeniu, Zamawiający wezwał go do uzupełnienia tego dokumentu w wyznaczonym terminie. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił jego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. SZWED MEBLE Spółka Jawna, Jana Pawła II 63B, 98-200 Sieradz w zakresie zamówienia częściowego Nr 3 - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

UZASADNIENIE

Wykonawca składając ofertę w postępowaniu pn „Dostawa i montaż wyposażenia meblowego do Centrum Edukacji Zawodowej w Gorzowie Wlkp” złożył i prawidłowo podpisał kwalifikowanym podpisem elektronicznym Formularz ofertowy wraz z Wykazami Cen do zamówień częściowych nr 2 i 4. Natomiast Wykaz Cen do zamówienia częściowego nr 3 – Meble na Wymiar nie został podpisany Ustawa Prawo zamówień publicznych (art. 63 ust.1) wymaga dla postępowań o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne, aby oferta, a także oświadczenie o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp., złożone były, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Natomiast, zgodnie z rozdziałem X ust.1 SWZ „Ofertę stanowi wypełniony i odpowiednio podpisany Formularz ofertowy oraz wypełniony i podpisany Wykaz Cen” Przedmiotowy Wykaz cen ma istotne znaczenie, gdyż w oparciu o zawarte w nim informacje dopuszcza się możliwość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy (§ 11 pkt.6 projektu umowy). Stanowi więc istotny element oferty i jako taki powinien być podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. CERTUS MIŁOSZ ŁUSZCZYK, 74-200 Pyrzyce, ul. Dworcowa 25C - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył ofertę na realizację zamówienia częściowego Nr 3 i podpisał ją za pomocą podpisu zaufanego, co jest niezgodne z przepisami ustawy.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.*) oraz zapisami Działu XVII pkt. II podpunkt 2 SWZ w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne „ofertę, a także oświadczenie o których mowa w art. 125 ust.

1 Pzp., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym”

Jako formę elektroniczną, zgodnie z treścią [art. 78¹ § 1](#) ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny, należy rozumieć postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Podpis profilem zaufanym nie jest tożsamy z kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie jest tak zaawansowany jak podpis kwalifikowany i może być wykorzystywany do podpisywania dokumentów w tym również ofert w przypadku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych (art. 63 ust.2 ustawy Pzp).

W świetle powyższego oferta, jakkolwiek została sporządzona w postaci elektronicznej, to nie została opatrzona wymaganym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zgodnie z normą z art. 63 ust. 1 ustawy Pzp. i dlatego Zamawiający odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. CZARDASZ DESIGN Dariusz Czarnecki, ul. Nowogrodzka 5, 66-530 Drezdenko - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

UZASADNIENIE

Wykonawca złożył ofertę na realizację zamówienia częściowego Nr 3 w postaci skanu dokumentów, ale ich nie podpisał. Podejmowane przez Zamawiającego próby weryfikacji podpisu na ofercie potwierdziły, że oferta nie została podpisana.

Zgodnie z art. 63 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (*Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.*) oraz zapisami Działu XVII pkt. II podpunkt 2 SWZ w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne *„ofertę, a także oświadczenie o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym”*

Jako formę elektroniczną, zgodnie z treścią [art. 78¹ § 1](#) ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny, należy rozumieć postać elektroniczną opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym

Natomiast, zastrzeżenie formy elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna. Dlatego też niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy P.z.p.

5. GABI Sp. z o.o, ul. Kościuszki 9, 36-100 Kolbuszowa – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

W związku z podejrzeniem, że cena oferty może być rażąco niska Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w określonym terminie stosownych wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny. Wykonawca pozostawił wezwanie bez odpowiedzi w związku z czym Zamawiający nie mógł ocenić czy zaoferowana przez tego Wykonawcę cena ofertowa gwarantuje właściwe wykonanie zamówienia, zgodnie z wymaganiami SWZ.

Mając na uwadze treść art. 224 ust.6 ustawy Pzp , który stanowi, że *„Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie (...)”* Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.