

**UCHWAŁA NR LXVII/1192/2023
RADY MIASTA GORZOWA WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 27 września 2023 r.

w sprawie rozstrzygnięcia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Skargę dotyczącą nieprawidłowości oraz niezgodności z procedurami wydalenia uczennic ze Szkoły Podstawowej nr 1 im. Marii Konopnickiej w Gorzowie Wielkopolskim uznaje się za bezzasadną. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta

Jan Kaczanowski

Załącznik do uchwały Nr LXVII/1192/2023

Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego

z dnia 27 września 2023 r.

Uzasadnienie

Dnia 4 maja 2023r. wpłynęła skarga na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 1 w Gorzowie Wielkopolskim. W skardze zwrócono się o wyjaśnienie nieprawidłowości oraz niezgodności z procedurami wydalenia dwóch uczennic ze szkoły, jako konsekwencji założenia nieprawdziwego konta w mediach społecznościowych i podszycia się pod nieistniejącą osobę w celu wprowadzenia w błąd innej uczennicy.

W toku postępowania dwukrotnie wystąpiono o informacje do prezydenta oraz przeprowadzono dwa spotkania: ze skarżącymi oraz dyrekcją szkoły i prezydentem. Przeanalizowano także rozstrzygnięcie skargi przez Lubuskiego Kuratora Oświaty (znak: KO.V.1410.5.2023.IB z dnia 11 maja 2023 r.), który uznał skargę o treści zbieżnej z niniejszą skargą, za bezzasadną.

Z przeprowadzonych analiz wynika, co następuje.

W wyniku niewłaściwego zachowania uczennic oraz umowy ustnej między szkołą a matkami uczennic podczas przyjęcia do szkoły, zwołana została Komisja Opiekuńczo-Wychowawcza. Zarzucono w skardze agresywne zachowanie dyrektora: krzyk, wymachiwanie rękoma, stosowanie przemocy psychicznej wobec rozmówcy, niedopuszczanie do głosu, mowę manipulacyjną, opieranie się na emocjach a nie faktach, brak bezstronności, osąd wydany przed wysłuchaniem obu stron (rodzic poszkodowanej uczennicy jest pracownikiem szkoły), brak wsparcia dzieci, zastraszanie i poniżanie, odgrażanie się przez Panią dyrektor, że uczyni wszystko aby obie dziewczynki trafiły do poprawczaka. Matki podniosły także brak wsparcia w zaistniałej sytuacji, pomocy w naprawieniu szkody (dzieci chciały przeprosić koleżankę, jednakże wychowawczynie im zabroniła poczynania jakichkolwiek kroków). Dyrekcja zaprzecza powyższym zarzutom.

Ze względu na sprzeczne relacje obydwu stron ze spotkania i brak innych dowodów, nie da się ustalić faktycznego przebiegu Komisji Opiekuńczo-Wychowawczej. Komisja zwraca uwagę prezydentowi na potrzebę przeprowadzenia szkolenia Rady Pedagogicznej z zakresu komunikacji, zarządzania kryzysem a także opracowanie procedur działania w sytuacji kryzysowej związanej z cyberprzestrzenią.

Właściwym wydaje się również przeprowadzenie szkolenia przypominającego procedury przyjmowania oraz skreślenia z listy uczniów.

W skardze podniesiono, że jedna z matek zgłaszała wychowawczynie incydent wyśmiewania się z jej córki przez koleżankę, która finalnie została ofiarą incydentu, co nie zostało w żaden sposób rozwiązane, a ostatecznie stało się przyczyną całego zajścia. Dyrekcja jednak zaprzecza wystąpieniu jakiegokolwiek zgłoszenia w tej sprawie.

Ze względu na sprzeczne relacje obydwu stron oraz informację od rodziców, że wychowawczynie wyznaczyła rodzicom kanał komunikacji z nią nie przez librus, ale przez telefon komórkowy, brak jest dowodów potwierdzających lub zaprzeczających wskazanej sytuacji. Powyższe okoliczności potwierdzają potrzebę opracowania jasnych sposobów komunikacji rodziców ze szkołą.

W skardze podniesiono brak jakichkolwiek dokumentów potwierdzających wydalenie dziewczynek ze szkoły, przekazanie jednej z matek informacji, że szukając nowej szkoły dla uczennicy ma mówić, że ta nie zaaklimatyzowała się w tej szkole oraz zmuszenie matki do podpisania dokumentu, że zabiera córkę na własną prośbę żeby dokumenty zostały przekazane do nowej placówki.

W toku postępowania ustalono, że matki nie chciały zabierać dzieci ze szkoły, jednak zrobiły to wskazując na powyższe powody. Natomiast dyrekcja szkoły zaprzecza, żeby nakłaniała rodziców do przeniesienia uczennic. Jako powód przeniesienia uczennic do innej szkoły dyrektor wskazuje ustne ustalenia między dyrektorem a rodzicami podczas przyjmowania dzieci do szkoły, z których wynikało, że w przypadku problemów rodzice zabierają dzieci ze szkoły. Ustalenie zostało potwierdzone odrębną notatką dyrektora, której treść nie była jednak odczytana rodzicom, ani przez nich podpisana. Dyrekcja przyznaje, że w/w ustalenia nie mają mocy prawnej. Komisja zaleca opracowanie jasnych sposobów komunikacji rodziców ze szkołą.

Matki uczennic zgadzają się, że dzieci muszą odpowiedzieć za przewinienia, jednak wskazują, że nie zostały wobec nich podjęte żadne z kar przewidzianych w wewnątrzszkolnych procedurach. Dyrekcja wyjaśniła, że nie uruchomiono procedur wewnątrzszkolnych, ponieważ incydent miał miejsce poza szkołą, w związku z tym sprawę zgłoszono do Sądu Rodzinnego.

W związku z powyższym Komisja zwraca uwagę na niekonsekwencję podjętych działań, ponieważ jeżeli uznano, że incydent nie miał miejsca w szkole, sprawa powinna zostać zgłoszona do odpowiednich organów ścigania, o czym szkoła powinna być przez te organy jedynie powiadomiona. Procedury obowiązujące w szkole są nieadekwatne do zagrożeń i potencjalnych kryzysów związanych z rzeczywistością wirtualną, w jakiej funkcjonują obecnie dzieci.

Powyższa sprawa rodzi potrzebę zorganizowania szkoleń nauczycieli z zakresu cyberprzemocy rówieśniczej, by zapobiec takim przypadkom wśród młodzieży w przyszłości.

Zgodnie z art.239. § 1. Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego- w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.