

RAPORT Z EWALUACJI BUDŻETU OBYWATELSKIEGO 2024



1 | wprowadzenie

W tym roku ewaluacja budżetu obywatelskiego trwała od 27 października do 12 listopada. Jej celem było podsumowanie trwającej edycji (BO2024) poprzez pozyskanie uwag i opinii od uczestniczących w niej osób – zarówno mieszkańców i mieszkanek, jak i realizujących tę procedurę urzędniczek i urzędników. Ocenione zostały poszczególne etapy budżetu obywatelskiego oraz jego zasady i cele. Wyniki ewaluacji mogą posłużyć wprowadzeniu zmian służących poprawie jakości procesu wdrożenia i realizacji budżetu obywatelskiego w kolejnych latach.

2 | przebieg

W ramach ewaluacji budżetu obywatelskiego odbyły się dwa spotkania podsumowujące: jedno dla urzędniczek i urzędników, drugie – dla mieszkańców i mieszkanek zainteresowanych tym narzędziem partycypacji. Osoby, które nie mogły pojawić się na spotkaniu, miały możliwość podzielenia się swoimi opiniami przez wypełnienie ankiety. W podsumowaniu tegorocznej edycji budżetu obywatelskiego łącznie wzięty udział **82 osoby**.

Termin	Sposób pozyskania opinii	Liczba uczestniczących
27 października - 12 listopada	Ankieta	50 osób
6 listopada	Spotkanie urzędników i urzędniczek	18 osób
8 listopada	Spotkanie otwarte dla mieszkanek i mieszkańców	14 osób

Dodatkowym narzędziem pozyskania opinii były ankiety służące ocenie spotkań dyskusyjnych. Osoby uczestniczące w spotkaniach wypełniły łącznie **122 ankiety**.



Fot. 1 – spotkanie ewaluacyjne z mieszkańcami i mieszkankami.

Mieszkańki i mieszkańców informowano o możliwości wzięcia udziału w ewaluacji za pośrednictwem:

1. kanałów informacyjnych Miasta (www.um.gorzow.pl, Facebook: *Gorzów, Przystań na konsultacje*),
2. plakatów w wersji papierowej i elektronicznej umieszczanych: na miejskich słupach ogłoszeniowych zarządzanych przez Miejskie Centrum Kultury oraz w siedzibach: Urzędu Miasta przy ul. Sikorskiego, Okólnej, Myśluborskiej, Teatralnej, w siedzibach Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, Miejskiego Zakładu Komunikacji, instytucji kultury oraz partnerów społecznych.

3 | wyniki

Wyniki ewaluacji zostały podzielone na dwie części. W pierwszej pokrótce przedstawiono ustalenia podjęte na spotkaniu dla urzędniczek i urzędników pracujących przy realizacji budżetu obywatelskiego. Z drugiej można dowiedzieć się, jak ta procedura została oceniona przez mieszkańców i mieszkanki.

3.1 | perspektywa urzędniczek i urzędników

Podczas spotkania ewaluacyjnego, w którym uczestniczyły osoby pracujące przy realizacji budżetu obywatelskiego podjęto następujące ustalenia:

- cennik miejski zostanie zaktualizowany na podstawie najaktualniejszych umów,
- Wydział Edukacji zaplanuje przeprowadzenie szkolenia poświęconego idei i zasadom budżetu obywatelskiego, które będzie skierowane do placówek oświatowych,
- na oficjalnym portalu informacyjnym Miasta publikowane będą kwartalne sprawozdania z realizacji zwycięskich zadań z budżetu obywatelskiego.

3.2 | perspektywa mieszkanek i mieszkańców

W tej części raportu znajdują się pogrupowane tematycznie liczbowe wyniki ankiet, a także pytania oraz opinie zgłoszone przez mieszkańców i mieszkanki w ankietach lub podczas spotkania ewaluacyjnego wraz z odpowiedziami Miasta. W przytoczonych opiniach z ankiet zachowana została oryginalna pisownia.

a | nabór i weryfikacja wniosków

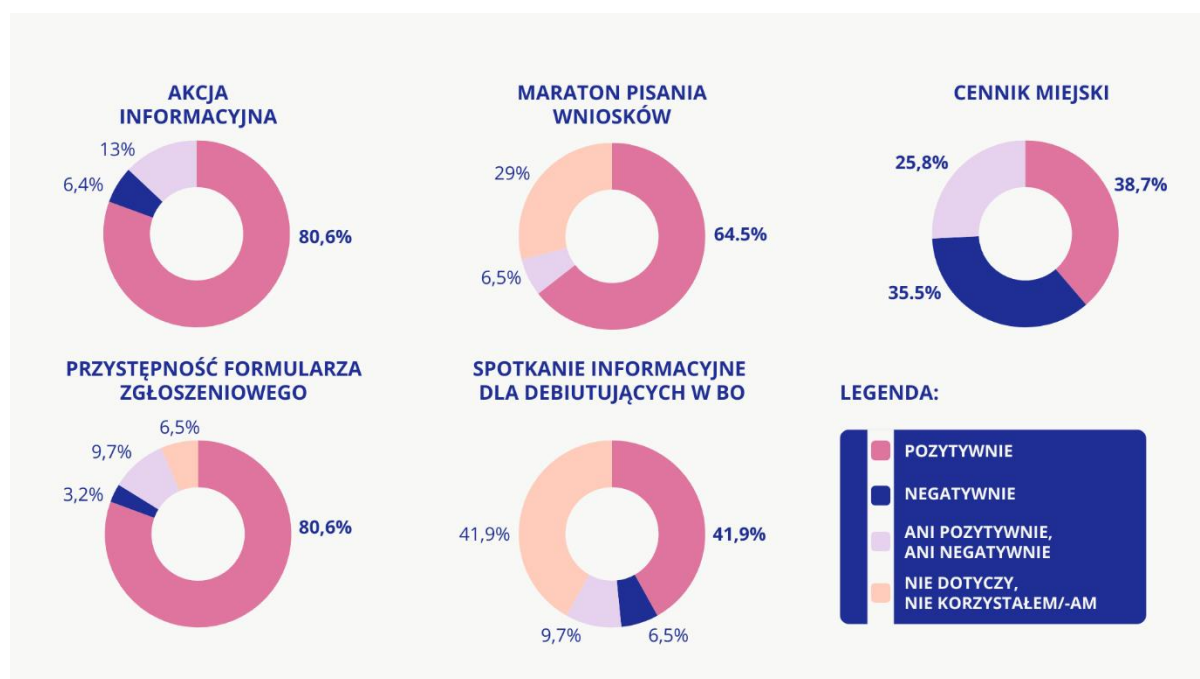
Poniżej zaprezentowane zostały opinie dotyczące:

- składania wniosków do budżetu obywatelskiego,
- przyczyn ich niezłożenia,
- oceny poszczególnych aspektów naboru projektów,
- weryfikacji zgłoszonych pomysłów.

Wśród oceniających tegoroczny budżet obywatelski poprzez wypełnienie ankiety ewaluacyjnej znalazło się 26 osób, które zgłosiły swój pomysł do BO2024 i 24 osoby, które się na to nie zdecydowały. Wskazane przez drugą grupę przyczyny niezłożenia projektu prezentują się następująco:



5 osób wskazało na inne niż powyższe przyczyny niezłożenia wniosku. Były to: brak czasu na zgłoszenie pomysłu, zgłoszenie ciekawego projektu przez kogoś znajomego lub świadomość tego, że zadanie przekroczy kwotę maksymalną. Na poniższej grafice zaprezentowana została ocena poszczególnych aspektów naboru projektów.



W poniższych tabelach znajdują się pogrupowane tematycznie pytania i opinie dotyczące naboru wniosków i ich weryfikacji wraz z odpowiedziami Miasta.

Nabór wniosków – aspekty techniczne

- Może byłaby szansa stworzenia elektronicznej listy poparcia składanego wniosku (teraz jest w wersji papierowej i wymagane jest zbieranie odręcznych podpisów pod nią).
- W formularzu zgłoszenia bardzo brakuje miejsca na wpisanie współautora projektu.

Odpowiedź:

Trwają prace nad ulepszeniem platformy obsługującej budżet obywatelski.

Załączanie do wniosków list poparcia zawierających kwalifikowalne podpisy elektroniczne zostanie wdrożone w zależności od możliwości technicznych.

W udostępnianych formularzach (zarówno papierowych, jak i elektronicznych) można znaleźć wydzielone pole, w którym należy wskazać lidera lub liderkę projektu, w przypadku gdy pomysł składa więcej niż jedna osoba.

Nabór i weryfikacja wniosków – szacowanie kosztów zadania

- Po zakończeniu przez Urząd Miasta etapu weryfikacji i wycen projektów zgłoszonych do budżetu obywatelskiego w przypadku wielu zadań widoczne były różnice pomiędzy szacunkowymi kosztorysami sporządzanymi przez osoby składające wnioski a kosztorysami skorygowanymi następnie przez urzędników i urzędniczki. Po weryfikacji koszty okazywały się wyższe, mimo że ceny wskazywane przez wnioskodawców i wnioskodawczynie opierały się o kwoty z cennika miejskiego lub o kwoty wskazane przez podmioty prywatne w odpowiedziach na zapytania ofertowe. Po weryfikacji wniosków przez Urząd Miasta okazało się także, że podobne zadania (np. polegające na montażu urządzeń sportowych lub budowie placu zabaw) zostały wycenione w różny sposób. Na przykład nadzór budowlany do niektórych kosztorysów był doliczany, a w innych pomijany. W związku z tym do cennika miejskiego można dodać formatkę podpowiadającą, kiedy osoby składające wnioski powinny uwzględnić nadzór budowlany w kosztorysie, a kiedy nie jest to konieczne.
- Ceny, które zostały wykazane w cenniku, nie zgadzają się w ogóle z cenami w projektach. Są olbrzymie różnice.

- Cennik powinien zawierać promowane przez miasto rozwiązania – dobrym kierunkiem jest dodanie do nasadzeń także ich pielęgnacji lub zastąpienie polbruku na parkingi powierzchnią biologicznie czynną.
- Zdecydowany minus to brak osób, które ustalały cennik (nie ten w fazie zgłaszania projektu), przez co projekty były zawyżone o 75% w stosunku do kalkulatora udostępnionego przez miasto, co z kolei doprowadza do tego że większości projektów nie można pakietować.
- Co dzieje się w sytuacji, w której zadanie po weryfikacji przekracza maksymalną kwotę w danej kategorii?

Odpowiedź:

Na wstępie należy podkreślić, że kosztorysy dołączane do wniosków, a następnie weryfikowane przez urzędników i urzędniczki mają charakter orientacyjny. W dyskusji nad różnicami występującymi w wycenach należy wziąć pod uwagę kilka czynników:

- a) Osoby składające wnioski i osoby weryfikujące je pracują nad nimi w różnym czasie zazwyczaj w odstępie kilku miesięcy. Jeszcze więcej czasu mija od zgłoszenia projektu do ewentualnego ogłoszenia przetargu, a następnie zrealizowania zadania.
- b) Różne warunki terenowe występujące w lokalizacjach poszczególnych zadań.
- c) Konieczność doliczenia niezbędnych elementów (np. odwodnienia w niektórych projektach drogowych lub chodników w projektach polegających na budowie miejsc parkingowych, które wymagają zapewnienia połączenia z najbliższym ciągiem pieszym).
- d) Posiadanie/nieposiadanie przez Urząd Miasta dokumentacji projektowej dla poszczególnych zadań – w przypadku niektórych projektów infrastrukturalnych zgłaszanych do budżetu obywatelskiego UM posiada opracowaną dokumentację, w związku z czym koszt jej przygotowania nie jest doliczany do kosztorysów.

Rozbieżności pomiędzy kosztorysami zgłaszanymi a zweryfikowanymi występują również w sytuacjach kiedy wnioskodawcy i wnioskodawczynie opierają swoje szacunki o oferty firm. Jest to spowodowane tym, że Miasto jako podmiot publiczny dostaje od firm znacznie wyższe oferty niż podmioty prywatne.

Cennik miejski nie jest narzędziem doskonałym. Jako materiał pomocniczy stanowi próbę standaryzacji wycen – tak, aby projekty zgłaszane do budżetu obywatelskiego mogły spełnić wymogi formalne, którymi są m.in. dołączenie do wniosku szacunkowego kosztorysu oraz nieprzekroczenie kwoty maksymalnej w danej kategorii.

Zaproponowane wprowadzenie dodatkowej formatki wyjaśniającej, kiedy doliczać nadzór budowlany nie zostanie wdrożone, ponieważ dodatkowo skomplikowałoby korzystanie

z cennika miejskiego. Rozwiązania promowane lub przyjmowane jako standardy są uwzględniane przez pracowników i pracownice Urzędu Miasta na etapie wyceny (np. kwestia utrzymania zieleni, doliczania ławek i koszy na śmieci w zadaniach dotyczących infrastruktury zabawowo-rekreacyjnej). Jak co roku, planowana jest aktualizacja i udostępnienie cennika miejskiego wśród innych materiałów pomocniczych dla wnioskodawców i wnioskodawczyń.

Po zakończeniu weryfikacji na stronie Miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej zamieszczany jest wykaz zgłoszonych projektów zadań zawierający uzyskaną przez każde zadanie opinię pozytywną bądź negatywną, a także informacje dotyczące kosztów zadań oszacowanych w trakcie weryfikacji. W przypadku, gdy różnią się one od wycen sporządzonych przez wnioskodawców i wnioskodawczynie, zachęcamy do podjęcia kontaktu z Urzędem Miasta i pozyskania dodatkowych informacji od osób zajmujących się interesującym Państwa zadaniem.

W przypadku, gdy zadanie po weryfikacji przekracza maksymalną kwotę w danej kategorii, wniosek zostaje zaopiniowany negatywnie, a wnioskodawcy czy wnioskodawczynie przysługuje prawo do odwołania się od negatywnej opinii i zaproponowania zmiany zakresu zadania w taki sposób, by mieściło się w kwocie maksymalnej.

Nabór i weryfikacja wniosków – weryfikacja projektów „zielonych”

- Część uwag ze strony urzędników do „zielonych” wniosków kolejny raz dotyczyła kolizji proponowanych drzew z sieciami podziemnymi. Kolejny raz musieliśmy pisać odwołania, że brak jest podstaw prawnych do sadzenia drzew w bliskim sąsiedztwie sieci (poza siecią gazową). Proszę o zajęcie przez urząd ostatecznego, zgodnego z przepisami stanowiska w tej sprawie i nie podawanie w kolejnych edycjach BO tego argumentu, ponieważ nie ma on odzwierciedlenia w obecnie obowiązujących przepisach, a może wprowadzać nieobeznanych z przepisami wnioskodawców w błąd.
- Proponujemy, aby nie odrzucać „zielonych” wniosków dotyczących nasadzeń dużych, szeroko rosnących drzew, np. platanów, w pobliżu dróg, jako przyczynę podając wyższe niż dla innych, mniejszych gatunków drzew, koszty pielęgnacji (przycinki gałęzi w skrajni drogowej). Choć sam argument jest zapewne słuszny z punktu widzenia kosztów utrzymania drzewa, należy wziąć pod uwagę, że koszt podcięcia co kilka lat kilku gałęzi nie jest na tyle duży, aby była to jakaś znacząca przeszkoda finansowa. Natomiast biorąc pod uwagę ogół kosztów i zysków z nasadzeń drzew zacieniających dla budżetu miasta i dla mieszkańców, drzewa zacieniające jezdnie dróg dają też szereg oszczędności takich jak:
 - zapobiegają nagrzewaniu się asfaltu latem;
 - brak konieczności schładzania podczas upałów takiej nawierzchni polewaczką;
 - mniejsze koleinowanie się nawierzchni;

- wydłużona trwałość i lepsza jakość nawierzchni drogowych;
- zmniejszenie efektu tzw. wyspy ciepła;
- poprawa komfortu mieszkańców, mniejsze zużycie energii na chłodzenie mieszkań, samochodów, poprawa komfortu życia.
Propozycja jest taka, aby przed kolejną edycją BO wykonać bilans zysków i strat takiego rozwiązania.

Odpowiedź:

Miejsca planowane do nasadzania młodych drzew powinny zagwarantować im w przyszłości optymalne warunki rozwojowe. W takiej sytuacji należy unikać wszelkich kolizji, które mogą docelowo wystąpić, w tym związanych również z lokalizacją podziemnych mediów przesyłowych. Powyższe jest związane z faktem, że w przypadku wystąpienia awarii instalacji podziemnych, ich naprawy lub wymiany, wówczas gestor mediów przesyłowych ma prawo ich usunięcia, bez konieczności uzyskania zezwolenia właściciela danej nieruchomości. Ponadto w wielu przypadkach stwierdzono, że lokalizacja mediów podziemnych ma negatywny wpływ na stan drzew, np. przewody ciepłownicze przyczyniające się do obumierania drzew. Występuje również znaczne ryzyko uszkodzenia mediów podczas nasadzania drzew. Potwierdzono również uszkodzenie instalacji wodnokanalizacyjnych przez wrastające w nie korzenie. Zatem sadzenie drzew powinno być realizowane w sposób rozważny, gwarantujący utrzymanie trwałości danego założenia.

Sadzenie dużych drzew w zurbanizowanej przestrzeni publicznej powinno uwzględniać dogodne warunki lokalizacyjne, gwarantujące posadzonym drzewom optymalne warunki rozwojowe. Miasto w ramach racjonalnego zarządzania drzewostanem rozpatruje wszelkie okoliczności mające na celu pogodzenie potrzeb i realnych możliwości ich realizacji. Każdy wniosek dotyczący nasadzenia drzew i krzewów rozpatrywany jest indywidualnie w zależności od zastanych w danej lokalizacji warunków technicznych (szerokość pasów zieleni, media podziemne, przyległe budowle, odległość jezdni, chodników i ścieżek rowerowych) m. in. w zakresie potencjalnych kolizji, które mogą stwarzać w przyszłości rozrastające się korony drzew. W przypadku wystąpienia ryzyka takich kolizji, Miasto proponuje zastosowanie zamiennych gatunków czy odmian drzew, których posadzenie pozwoliłoby na pozytywne zaopiniowanie wniosku, a w przypadku jego realizacji pozwoliłoby osiągnąć zamierzony efekt krajobrazowo – przyrodniczy.

Nabór i weryfikacja wniosków – odwołania

- Czy istnieje możliwość odwołania się od pozytywnej opinii w sytuacji, kiedy zadanie zostało wycenione na niższą kwotę niż maksymalna?

- Nie powinno dochodzić do takich sytuacji jaka dotyczyła na przykład wniosku numer 45 Zaplatańmy Górczyńską! Nasadzenie alei platanów po obu stronach (obręb Górczyn), gdzie urzędnicy odrzucili wniosek podając kilka - w naszej ocenie - nie mających pokrycia z rzeczywistością argumentów, wnioskodawca odwołał się od tego odnosząc się do każdego z nich merytorycznie, a odwołanie zostało odrzucone, ponieważ urzędnicy podali nowy argument, o którym wcześniej nie pisali. W tej sytuacji wnioskodawca nie mógł się nawet odwołać od tego nowego argumentu, bo nie ma dalszego trybu odwoławczego. Propozycja jest więc taka, aby nie można było odrzucać odwołań w oparciu o inne argumenty niż te podane na etapie weryfikacji wniosków.

Odpowiedź:

Wnioskodawcy i wnioskodawczynie mogą odwołać się jedynie od negatywnego zaopiniowania ich projektów. Warto przy tym zaznaczyć, że ideą zgłaszania pomysłów do budżetu obywatelskiego nie jest wykorzystanie pełnych kwot przeznaczonych na kategorie, ale jak najdokładniejsze opisanie potrzebnych inicjatyw i oszacowanie ich kosztów w taki sposób, aby nie przekroczyły maksymalnej kwoty przeznaczonej na daną kategorię. Należy także przypomnieć, że środki przeznaczone na budżet obywatelski muszą być wydatkowane z zachowaniem zasady racjonalności gospodarowania środkami publicznymi.

Opinia dotycząca formułowania uzasadnień opinii negatywnych zostanie przekazana wydziałom biorącym udział w weryfikacji zgłoszonych wniosków oraz opracowaniu odpowiedzi na odwołania od negatywnych opinii.

Nabór i weryfikacja wniosków – pozostałe opinie

- Teren, którego dotyczyłby projekt jest we władaniu miasta. Poprzednie projekty były odrzucane na starcie z powodu „wzajemnych roszczeń dot. terenu”. Niemal cały teren jest miejski. Od 8 lat zero zmian w tym temacie. Nie warto.
(Jedna z odpowiedzi udzielona na pytanie o przyczynę niezłożenia wniosku)
- UM przez brak skutecznego załatwienia sprawy terenu gasi projekty dot. mojego rejonu na starcie, a co za tym idzie jakkolwiek chęć brania udziału w BO. Podobnie czują sąsiedzi – że nie warto. Tak zabija się ducha BO.

Odpowiedź:

Zadania składane w ramach budżetu obywatelskiego muszą być zlokalizowane na terenach miejskich, a utrzymanie inwestycji realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego leży po stronie Miasta. Wyjątkiem są zadania zrealizowane na terenach miejskich służących przede wszystkim do obsługi określonych wspólnot mieszkaniowych. Tego typu wnioski są

indywidualnie weryfikowane przez Wydział Gospodarki Nieruchomościami i Majątku w związku z możliwością wystąpienia wzajemnego roszczenia o odtworzenie działki budowlanej, co może się wiązać z koniecznością dostarczenia stosownej uchwały wspólnoty mieszkaniowej, która otwiera drogę do realizacji zadania w ramach budżetu obywatelskiego.

- W kosztorysie zadania pn. *Urządzenie do treningu biegów z przeszkodami LOW RIG przy ul. Słowińskiej* pojawiła się pozycja związana z ustawieniem urządzenia w pasie drogowym. Co ona oznacza?

Odpowiedź:

Zgłoszone zadanie jest zlokalizowane w pasie drogowym i wiąże się z opłatą za zajęcie pasa drogowego. Opłata ta będzie pobierana po wykonaniu zadania.

- Negatywne opiniowanie z powodu kosztów utrzymania śmietnika, bo jest za daleko – i śmieszne i straszne...

Odpowiedź:

Środki przeznaczone na budżet obywatelski muszą być wydatkowane z zachowaniem zasady racjonalności gospodarowania środkami publicznymi. W związku z tym, jedną z kwestii branych pod uwagę podczas weryfikacji jest to, czy zadania po realizacji nie będą generować kosztów utrzymania niewspółmiernie wysokich w stosunku do wartości jednostkowej zadań. W toku oceny merytorycznej dotyczącej wspomnianego zadania analizowano między innymi możliwość dojazdu do lokalizacji wskazanej we wniosku, w celu prowadzenia prac utrzymaniowych. Do wskazanego miejsca nie prowadzi żadna droga będąca w granicach administracyjnych miasta, więc aby dotrzeć na miejsce, należy wyjechać poza granice administracyjne Gorzowa Wielkopolskiego. To wpływa na koszt opróżniania zgłoszonego w zadaniu kosza, który wyniósł 1107 zł brutto za miesiąc, co w okresie jednego roku daje kwotę 13 284 zł. Dla porównania, miesięczny koszt obsługi jednego kosza w centrum miasta wynosi 43,59 zł miesięcznie, co daje łączną kwotę 523,08 zł za rok.

- Proponuję utrzymanie dotychczasowych zasad,
- Nie mam uwag,
- W tych punktach powinno być jeszcze „nie mam zdania”,
- Bardzo mili i pomocni urzędnicy, którzy uczestniczyli podczas pisania wniosków w maratonie,
- Bardzo dobrze współpraca się układa z wydziałami merytorycznymi na etapie analizy i wyceny (u mnie w tym roku WGT i WSR) oraz mediacje za pośrednictwem WSR.

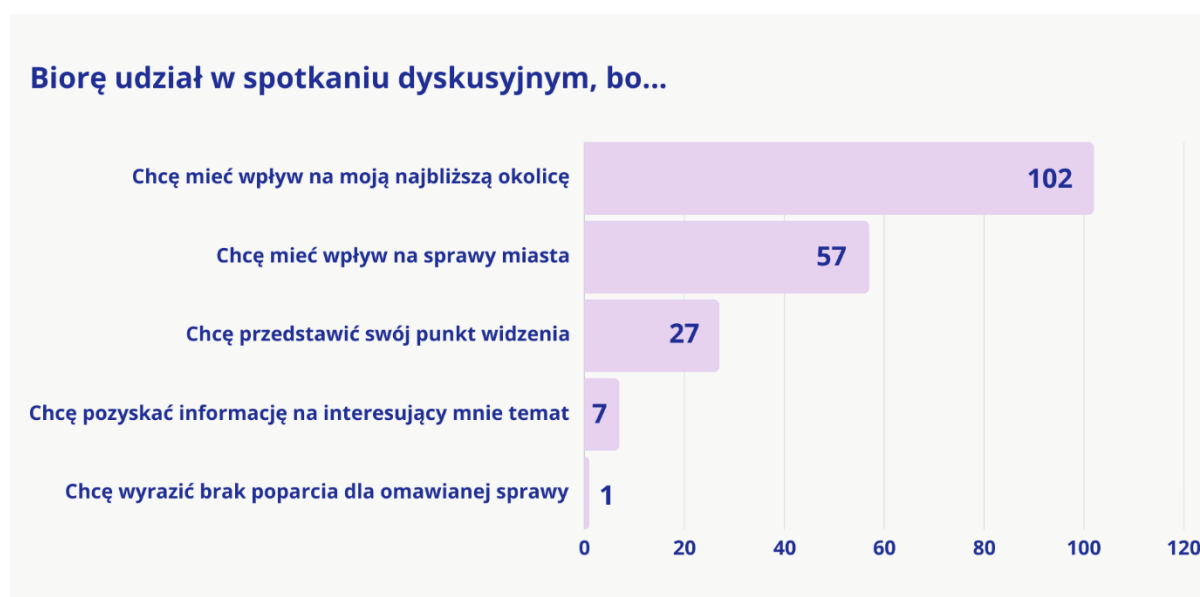
Odpowiedź:

Urząd Miasta zapoznał się z opiniami.

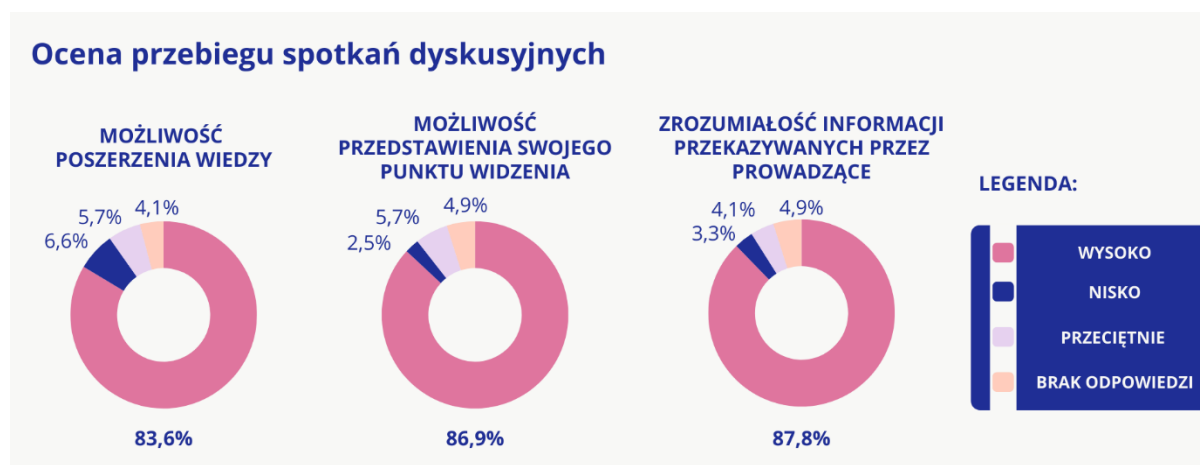
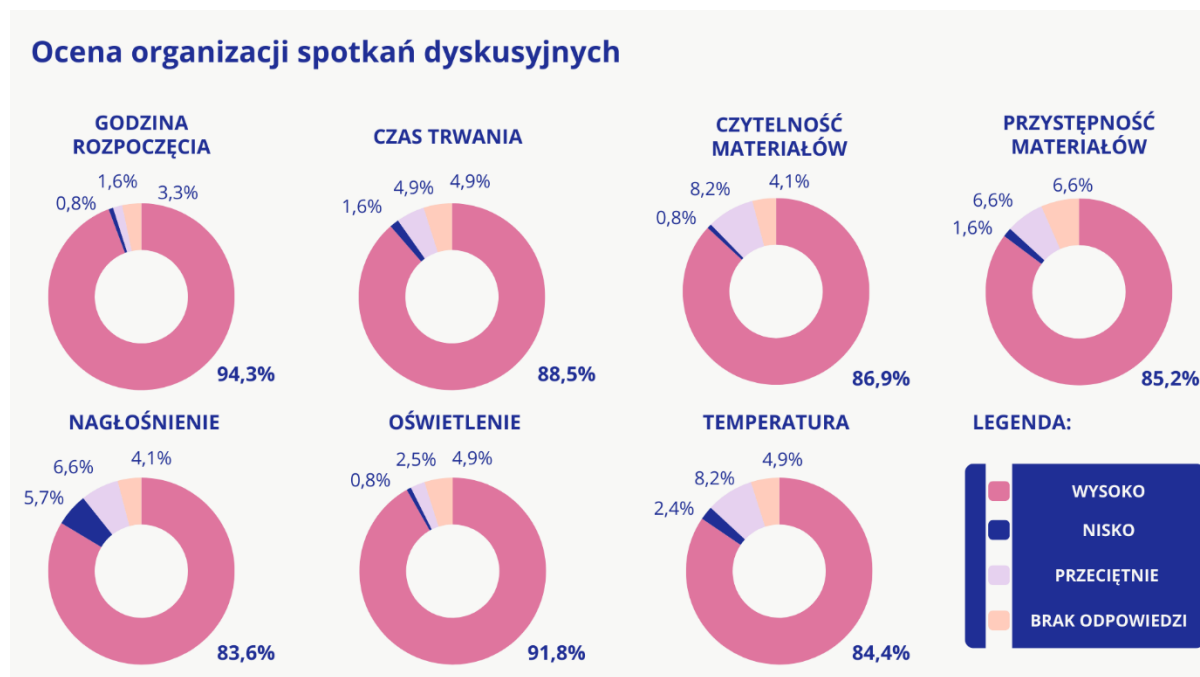
b | spotkania dyskusyjne

Dodatkowym narzędziem służącym ocenie budżetu obywatelskiego były ankiety wypełniane przez osoby uczestniczące w spotkaniach dyskusyjnych. Spotkania te są elementem wyróżniającym gorzowską procedurę spośród polskich budżetów obywatelskich/partycypacyjnych i z tego względu zostały objęte odrębnym badaniem, którego wyniki zostały zaprezentowane poniżej.

Podczas spotkań dyskusyjnych wypełniono 122 ankiety. Poniżej znajduje się grafika prezentująca najczęściej wskazywane przez uczestników i uczestniczki spotkań motywacje wzięcia w nich udziału (w ankiecie można było wskazać 2 odpowiedzi).



Ocena poszczególnych aspektów związanych z organizacją i przebiegiem tegorocznych spotkań dyskusyjnych znajduje się na grafikach:



Poniżej znajdują się tabele, w których umieszczono pogrupowane tematycznie opinie dotyczące spotkań dyskusyjnych wraz z odpowiedziami Miasta.

Spotkania dyskusyjne – organizacja spotkań
<ul style="list-style-type: none"> Uważam, że spotkania autorów projektów które zostały pozytywnie zaopiniowane powinny odbyć się bez udziału osób dodatkowych... Robi się chaos, zamieszanie, przekrzykiwanie i trudno jest dojść do porozumienia. Spotkanie jest niepotrzebnie przedłużane o wypowiedzi postronnych osób, które mają pytania typu: „po co Pani tyle ławek?”. Ja się pytam po co te komentarze, skoro sam nie złożył żadnego projektu?

Myślę że wnioskodawcy sami potrafią się dogadać i niepotrzebne są krzyki i wrzaski. Bardzo możliwe że w kolejnej edycji właśnie przez to nie wezmę już udziału...

- Pogłos, głośnik stawia się na końcu sali i nie przez podciąganiem czy słupem. Dźwięk praktycznie niezrozumiały. Prezentacja: za małe litery, ciemne litery na ciemnym tle. Ta sala w ogóle jest fatalna akustycznie, dzieci głuchną w hałasie na co dzień. Powinny być elementy wyposażenia pochłaniające dźwięk - tkaninowe, drewniany (np. rolety).

Odpowiedź:

Otwarty charakter spotkań zostanie utrzymany. Wymianie argumentów i podjęciu przez uczestników i uczestniczki ostatecznych decyzji co do omawianych projektów zazwyczaj towarzyszą duże emocje. Należy wziąć pod uwagę, że spotkania organizowane w ramach budżetu obywatelskiego umożliwiają merytoryczną dyskusję, a także poznanie opinii sąsiadów i sąsiadek na temat potrzeb okolicy i całego miasta. Zamknięte spotkania byłyby wykluczające i odebrałyby możliwość szerszego spojrzenia na problemy i priorytety danego rejonu. Uwagi dotyczące nagłośnienia zostaną wdrożone w zależności od możliwości technicznych.

Spotkania dyskusyjne – przebieg spotkań

- Idiotyzmem są umowy społeczne na kilka lat do przodu. Jak młodzi ludzie mają coś zmieniać skoro muszą czekać w kolejce na realizację zadań. Dodatkowo radna BB wspiera takie działania. To tak samo jakby radni ustalali kto rządzi i olewali mieszkańców i ich wybory oraz głosowania.
- Uczestniczyłam w trzech spotkaniach - jest naprawdę trudno się dogadać jak nie wiadomo czy w przyszłym roku projekt zmieści się w budżecie i gdy większość projektów jest za duża by się łączyć.
- Umowa społeczna z roku 2021 nie została dotrzymana w roku 2022 i 2023.

Odpowiedź:

Wszelkie decyzje dotyczące umów społecznych – ich zawieranie, ich treść oraz ich dotrzymanie – zależą wyłącznie od wnioskodawców i wnioskodawczyń biorących udział w spotkaniach dyskusyjnych.

- Moim zdaniem, zdecydowanie należy wprowadzić możliwość umieszczenia danego projektu w kilku pakietach, które będą oddane głosowaniu. Argument (na nie), że projekt nie może konkurować sam ze sobą jest absurdalny... Argumenty na tak:

- Zwiększenie szans realizacji projektów, zwłaszcza tańszych (w zasadzie np. projekty miękkie, często mieszczące się w limicie w dowolnych konfiguracjach pakietowych w danym rejonie - powinny przez to mieć zapewnioną realizację).
- Efektywniejsze wykorzystanie środków przeznaczonych na realizację projektów w ramach BO.

- Dobrze, że tak sprawnie. Szkoda, że tak mało pieniędzy.

Odpowiedź:

Wprowadzenie zasady, zgodnie z którą można byłoby umieścić dany projekt w kilku pakietach, nie jest planowane.

Gdyby podczas spotkań dyskusyjnych omawiano kilkanaście projektów, liczba możliwych kombinacji ich spakietowania znacznie utrudniłaby i wydłużyła podjęcie decyzji. Co więcej, projekty rywalizowałyby same ze sobą w wielu nieznacznie różniących się od siebie pakietach. To wprowadziłoby chaos i skomplikowało mieszkańcom i mieszkankom udział w głosowaniu.

Wnioskodawcy i wnioskodawczynie decydujący się na rywalizację swoich pomysłów w głosowaniu podejmują ryzyko niewykorzystania maksymalnej kwoty przeznaczonej na ich rejon. Wykorzystanie możliwie najpełniejszej kwoty na rejon jest jedną z korzyści łączenia zadań w pakiety, z której często korzystają autorzy i autorki „tańszych” projektów. Gwarancję realizacji zyskują wyłącznie te projekty, które decyzją wnioskodawczyń i wnioskodawców jako jedyne są poddane pod głosowanie (indywidualnie bądź w pakiecie).

Uzupełniająca odpowiedź dotycząca wykorzystania środków przeznaczonych na zadania realizowane w ramach budżetu obywatelskiego znajduje się na 26. stronie raportu.

- Konieczna obecność przedstawicieli władz miasta: v-ce Prezydent, Dyrektor Wydziału Dróg.
- Konieczna jest obecność kogoś kto zajmuje się inwestycjami np. drogowymi, żeby nas poinformować czy coś się robi w mieście.

Odpowiedź:

Spotkania dyskusyjne są organizowane po zakończeniu oceny formalnej i merytorycznej zadań zgłoszonych do budżetu obywatelskiego. Celem spotkań jest podjęcie przez wnioskodawców i wnioskodawczynie decyzji o tym, czy ich pomysły będą rywalizować w głosowaniu, czy unikną rywalizacji i wybiorą zadania bezpośrednio do realizacji, sieciując je w jeden większy pakiet, który ma gwarancję wygranej. W związku z tym podczas spotkań dyskusyjnych nie ma możliwości powrotu do oceny merytorycznej zadań. Odpowiednim czasem na podjęcie kontaktu z osobami weryfikującymi zgłoszone projekty w celu zadania pytań i rozwiania

wątpliwości jest etap składania odwołań, który następuje po ogłoszeniu wykazu zaopiniowanych zadań.

Spotkania dyskusyjne – pozostałe opinie

- Czy Miasto przewiduje powrót do dawnego harmonogramu budżetu obywatelskiego, zgodnie z którym spotkania dyskusyjne odbywały się w czerwcu, a głosowanie we wrześniu?

Odpowiedź:

Powrót do wspomnianego harmonogramu nie jest planowany.

- Dzisiaj wszystko było dobrze. Pochwała za prowadzenie i liczenie bez ani jednej pomyłki.
- Bardzo ładnie <serduszko>

Odpowiedź:

Urząd zapoznał się z opiniami.

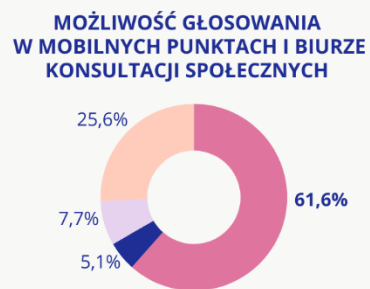
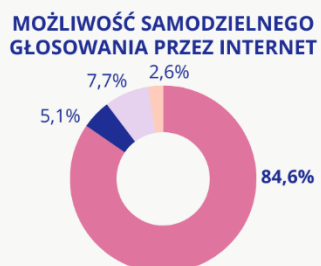
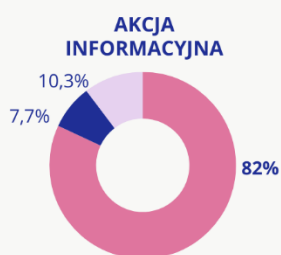
c | głosowanie

39 osób spośród wypełniających ankietę ewaluacyjną brało udział w tegorocznym głosowaniu, a 11 osób się na to nie zdecydowało. Poniżej znajduje się zestawienie wskazanych przez nie przyczyn nieoddania głosów oraz grafika prezentująca to, jak ocenione zostały różne aspekty głosowania w tegorocznym budżecie obywatelskim.

W tym roku nie głosowałem/-am, bo...



Wymienione niżej aspekty głosowania oceniam...



LEGENDA:



W poniższych tabelach znajdują się pogrupowane tematycznie opinie dotyczące głosowania wraz z odpowiedziami Miasta.

Głosowanie – aspekty techniczne

- Jestem za hybrydowym sposobem głosowania, a więc także możliwości głosowania w papierowej formie.
- Dla osób starszych jest to bardzo trudny sposób na oddanie głosu.
- Brak uwag - system działa świetnie i w prosty sposób można oddać głos.
- Sąsiedzi zgłaszali problemy z polskimi znakami w nazwisku panieńskim matki, system ich nie przyjmował...
- Brak możliwości głosowania z jednego urządzenia mimo że do weryfikacji trzeba podać wrażliwą informację. Dotyczy tych co nie mają umiejętności obsługi programu!
- Przedstawienie projektów na stronie i w ogóle w trakcie całego procesu było niewystarczające, ewentualnie informacje nie były łatwo dostępne - ja np. nadal nie wiem o co chodzi z figurkami dokładnie i nawet gdzie dokładnie miałyby rosnąć drzewa na Staszica, z którymi „spakietowałam” mój projekt.

Odpowiedź:

Miasto nie przewiduje przywrócenia możliwości głosowania za pomocą kart papierowych. Tegoroczna edycja budżetu obywatelskiego była czwartą, w ramach której obowiązywało głosowanie wyłącznie drogą elektroniczną. Doświadczenia z czterech edycji pokazały, że jest to znaczne usprawnienie procedury, które dodatkowo jest przyjazne środowisku. Głosowaniu towarzyszy działanie Mobilnych Punktów Głosowania, które są organizowane z myślą o seniorach, osobach niekorzystających z internetu oraz nieposiadających telefonu komórkowego. W punktach można oddać głosy z pomocą urzędniczek Biura Konsultacji Społecznych i Rewitalizacji, a także dowiedzieć się od nich, na czym polega budżet obywatelski.

Trwają prace nad ulepszeniem platformy obsługującej budżet obywatelski – sugestia dotycząca dokładniejszego wskazywania lokalizacji zadań zostanie wdrożona w miarę możliwości technicznych.

Głosowanie – aspekty organizacyjne

- Doceniam bardzo mobilne punkty głosowania urzędniczki pod chmurką w nietatwych warunkach atmosferycznych zbierały głosy, podejrzewam, że bez tego zaangażowania oddanych głosów byłoby dużo mniej.
- Panie z Urzędu stoją w jednym miejscu na danym osiedlu. Niestety jeśli jest zgłoszony projekt blisko miejsca w którym panie stoją, to mieszkańcy tam przechodzący będą głosować na swój projekt, co powoduje zbieranie głosów na jeden pakiet lub na jeden projekt.
- Niedziela nie jest dobrym dniem na koniec głosowania (weekendowe aktywności, powroty z wyjazdów, szykowanie do szkoły i pracy - nie myśli się wtedy o zaglądaniu do komputera i łatwo przegapić termin).

Odpowiedź:

W trakcie wyboru lokalizacji Mobilnych Punktów Głosowania pod uwagę brane jest to, czy dane miejsce jest dostępne i widoczne, czy należy do miasta oraz czy jest położone tak, by obsłużyć rejony rywalizujące w głosowaniu. Mając na uwadze powyższe ograniczenia, Miasto dąży starań, by nie lokalizować Punktów do głosowania w pobliżu lokalizacji zadań rywalizujących w głosowaniu. W ramach BO2024 głosowanie trwało od 9 do 22 października – osoby mające na weekend zaplanowane różnego rodzaju aktywności miały możliwość oddania głosów w dni robocze.

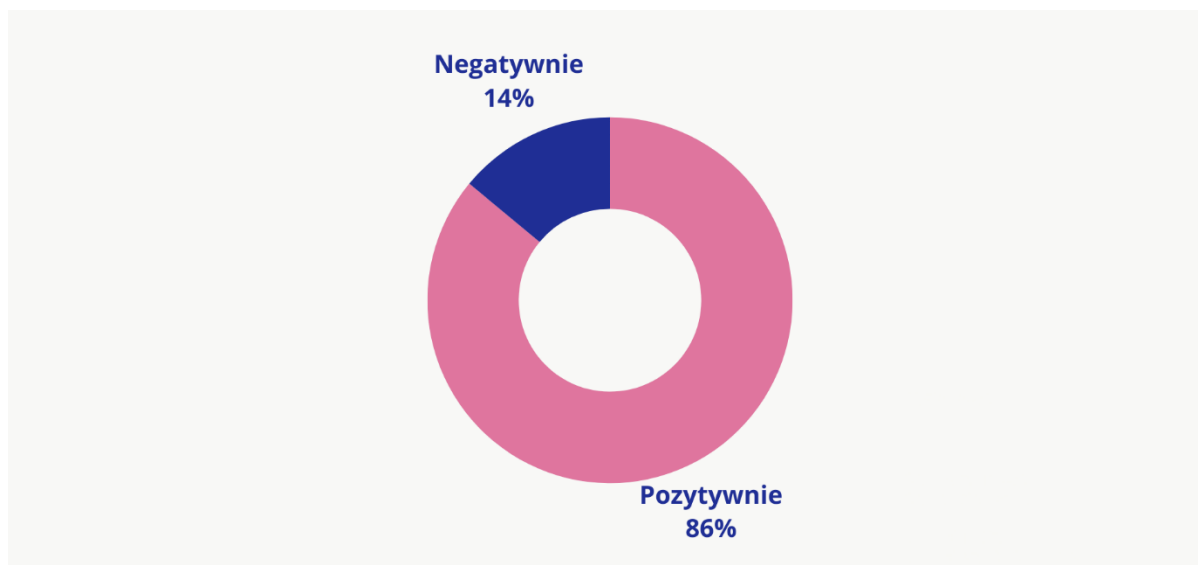
Głosowanie – podgląd wyników

- Bardzo dobrze by było, gdyby były na bieżąco widoczne wyniki oraz projekty – na który z nich ile głosów jest obecnie. Wówczas można by bardziej mobilizować do głosowania. Niestety nie było tego.
- Brak widocznych wyników, brak informacji na jaki projekt ile jest aktualnie oddanych głosów.
- Fajna była nowa forma przedstawienia na wykresie słupkowym poziomów oddania głosów na dane projekty w osobnych kategoriach, ale bez określania ich nazwy. Budowało to napięcie i jeszcze większą motywację do zbierania głosów do ostatniej minuty głosowania.

Odpowiedź:

Miasto nie planuje udostępniania bieżących wyników głosowania.

d | ocena obowiązujących kategorii



W poniższych tabelach znajdują się pogrupowane tematycznie opinie dotyczące obowiązujących kategorii wraz z odpowiedziami Miasta.

Wydzielenie kategorii według rodzaju zadań
<ul style="list-style-type: none">• Czy możliwe jest wydzielenie oddzielnej puli środków na Zielony Budżet Obywatelski?• Wprowadzenia osobnego budżetu na zielen. Nie podoba mi się, że „zielone inwestycje” są większością aniżeli potrzeby mieszkańców w remoncie chodników czy dróg (a są to ogromne potrzeby).• Ponawiam pod rozważę osobnego zielonego budżetu. Mieszkam na Górczynie i dominacja zielonych inwestycji jest dla mnie znaczna. Widzę ogromne potrzeby w zakresie remontów dróg, chodników.• Ekologiczna.• Według rodzaju robot - chodniki, drogi, zielen, ścieżki itd.
<p>Odpowiedź:</p> <p>Wydzielenie dodatkowych podkategorii takich jak np. „projekty zielone”, „projekty drogowe”, „projekty chodnikowe” wiązałoby się ze zmniejszeniem środków na obecnie obowiązujące kategorie. Co więcej, istnieje ryzyko, że budżet obywatelski mógłby stracić charakter narzędzia służącego dyskusji o potrzebach rejonów. Projekty mające na celu poprawę jakości zieleni</p>

miejskiej lub infrastruktury drogowej można zgłaszać w ramach aktualnie obowiązujących kategorii. Mieszkańcy i mieszkanki korzystają z pierwszej z tych możliwości – ostatnie edycje budżetu obywatelskiego pokazały, że zadania „zielone” są w czołówce najczęściej zgłaszanych wniosków i coraz częściej stanowią uzupełnienie projektów drogowych.

Kategoria oświatowa

- Czy Miasto planuje likwidację kategorii oświatowej?
- Proszę o pozostawienie kategorii oświatowej, jest ona potrzebna, aby nie ściągać się o głosy ze szkołami i przedszkolami!
- Kategoria oświatowa powoduje walkę szkół między sobą i uniemożliwia mieszkańcom brania udziału w dyskusjach.
- Oświatowa farsa do wyrzucenia z BO. Niech WED weźmie na siebie układy, układziki. BO jest dla mieszkańców, a nie dla szkół, przedszkoli czy urzędów.
- Kategoria oświatowa wymaga doinformowania i szkolenia, aby nie dopuścić do powtórki sytuacji z tego roku.

Odpowiedź:

W ramach tegorocznych prac nad zmianą uchwały regulującej budżet obywatelski nie planuje się likwidacji kategorii oświatowej. Wydział Edukacji zapowiedział przeprowadzenie skierowanego do placówek oświatowych szkolenia poświęconego idei i zasadom budżetu obywatelskiego.

Kategoria ogólnomiejska

- W rozmowach o budżecie obywatelskim rzadko porusza się temat kategorii ogólnomiejskiej. Należy o niej dyskutować, ponieważ pomysły zgłaszane w ramach tej kategorii często są bezzasadne i niepotrzebne.
- Czy możliwy jest powrót do pakietowania w kategorii ogólnomiejskiej?
- Ogólnomiejski powinien być tączony.

- Takie arterie miejskie jak ul. Ks. W. Andrzejewskiego, Roosevelta czy Słowiańska, a nawet ul. Żwirowa (na wys. Cmentarza Komunalnego) nie powinny być przypisywane do Rejonów. Powinny one podlegać kategorii ogólnomiejskiej.
- Nie wiem czy naprawdę uzasadnione jest przeznaczanie wyraźnie wyższej kwoty na kategorię ogólnomiejską.

Odpowiedź:

Jedną z funkcji budżetu obywatelskiego jest stworzenie dla mieszkank i mieszkańców ogólnodostępnego forum do dyskusji o priorytetach miasta. Każde spotkanie dyskusyjne oraz ewaluacyjne jest tego przykładem – w tegorocznym spotkaniu podsumowującym uczestniczyły zarówno osoby, które krytycznie postrzegają niektóre projekty ogólnomiejskie, jak i osoby, które zapewne na te same projekty oddały swój głos.

Pakiety tworzone w ramach kategorii ogólnomiejskiej łączyły w sobie często różne typy zadań w sposób przypadkowy. W związku z tym łączenie zadań ogólnomiejskich w pakiety powodowało, że osoby, które chciały wesprzeć jedno z zadań, zmuszone były wspierać również te zadania, na które w innej sytuacji nie oddałyby głosu. Aby tego uniknąć, zdecydowano o traktowaniu projektów o charakterze ogólnomiejskim jako odrębnych i samodzielnych zadań. Miasto nie planuje powrotu do pakietowania zadań o charakterze ogólnomiejskim.

Zgłaszane projekty są kwalifikowane do poszczególnych kategorii zgodnie z ich definicją wskazaną w zarządzeniach publikowanych z początkiem naboru wniosków dla każdej edycji budżetu obywatelskiego (w sprawie wysokości środków przeznaczonych na realizację zadań, kategorii, w których mogą być zgłaszane projekty zadań, maksymalnej wartości jednostkowej zgłoszonego zadania, terminie zgłaszania projektów zadań w ramach konsultacji społecznych do budżetu obywatelskiego w ramach budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego).

Zadanie ogólnomiejskie rozumiane jest jako zadanie dotyczące potrzeb mieszkańców całego Gorzowa Wielkopolskiego lub takie, którego lokalizacja nie jest przypisana do jednej z kategorii rejonowych. Przeznaczenie wyższej kwoty na kategorię ogólnomiejską wiąże się z jej charakterem – wynika ze skali tego typu zadań oraz tego, że służą mieszkańcom i mieszkankom więcej niż jednego rejonu czy całego miasta.

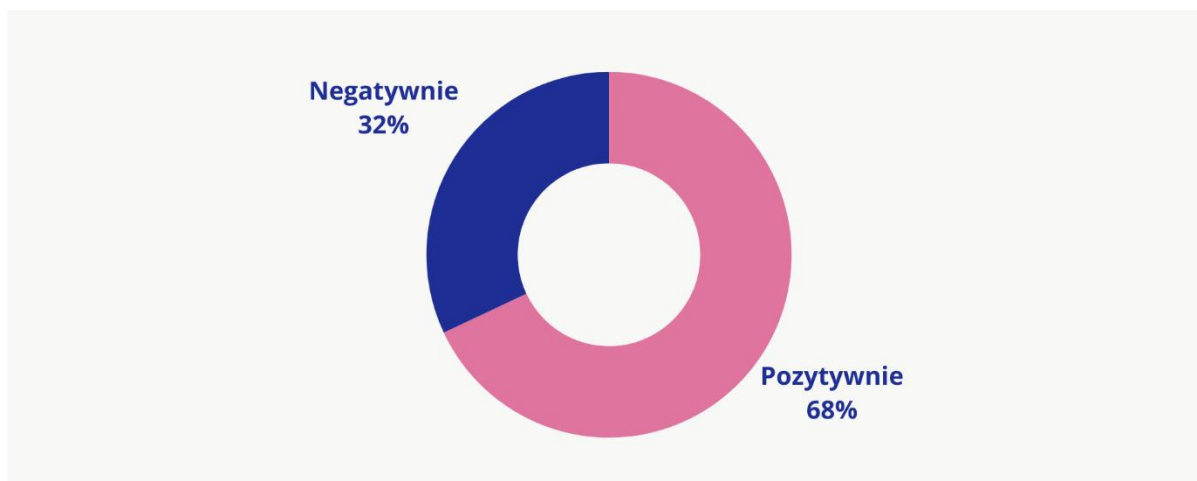
Kategorie – pozostałe opinie

- Jest ok.
- Nie mam uwag.
- Bez uwag.

Odpowiedź:

Urząd Miasta zapoznał się z opiniami.

e | ocena obowiązującego podziału granic



W poniższych tabelach znajdują się pogrupowane tematycznie opinie dotyczące obowiązującego podziału granic wraz z odpowiedziami Miasta.

Podział granic – Chwałęcice/Srebrna

- Proponuję rozdzielić okręg CHWAŁĘCICE/SREBRNA na dwa niezależne, ponieważ oba te obszary nigdy nie będą miały wspólnych celów. Obecny obszar jest tak rozległy, że jakiegokolwiek inwestycje z BO w obszarze Chwałęcic lub w obszarze Srebrnej nie są interesujące dla drugiej strony.
- Rozdzielność Chwałęcic od części Piasków i Srebrnej.
- Wydaje mi się, że w rejonie Chwałęcice/Srebrna trudno będzie znaleźć porozumienie przez zbyt odległe tereny.

Odpowiedź:

Podział funkcjonującego od roku rejonu Chwałęcice/Srebrna nie jest obecnie planowany.

Podział granic – Dolinki

- Moim zdaniem region Dolinki jest bardzo rozległy.
- Oddzielić Janice od Dolinek.

Odpowiedź:

Podział rejonu Dolinki nie jest obecnie planowany.

Podział granic – Piaski

- Świetnym pomysłem byłoby włączenie rekreacji wzdłuż Słowiańskiej do osiedla Staszica, a nie do Piasków.
- Proszę o wyłączenie z Piasków ulicy Słowiańskiej, a w szczególności terenów obok Basenu.
- Wnioskuje za odłączeniem ulicy Słowiańskiej od rejonu Piaski, gdyż jest to teren z którego korzystają głównie mieszkańcy Staszica.
- Uważam, że tereny leżące przy ulicy Słowiańskiej nie powinny znajdować się w obrębie osiedla Piaski. Moim zdaniem, ulica Słowiańska powinna w całości zostać włączona do Staszica oraz Osiedla Europejskiego.
- Rozumiem, ale nie popieram dołączania ul. Słowiańskiej do osiedla Staszica...
- Wprowadzić u słowiańska do piaski.
- Uważam, że Słowiańska i proponowany wybieg dla psów powinien należeć do osiedla Staszica. Dla mieszkańców Piasków to zdecydowanie za daleko.
- Na przykład szlak rekreacyjny przenieść z rejonu Piasków do rejonu Staszica
- Włączenie okolic Słowiańskiej do rejonu Staszica (chodzi o miejsca rekreacji, z których mogą skorzystać mieszkańcy Staszica, bo mają blisko, ale projekty trzeba przefinansować na Piaskach. Piaski nie mają nic wspólnego ze Słowiańską, zatem nie będą popierali tych wniosków przy sieciowaniu. po co im do pakietu coś dla innego osiedla?

Odpowiedź:

Po zapoznaniu się z postulatami zgłaszanymi przez uczestników i uczestniczki ewaluacji, Miasto przeprowadziło korektę obowiązujących granic rejonu Piaski i Staszica (załącznik 1).

Podział granic – pozostałe opinie

- Jakie są kryteria tworzenia rejonu, Czy ilość mieszkańców, czy powierzchnia? Czy zdewastowanie infrastruktury, czy jej brak?
- Należy uwzględnić małe rejonu dzielnice. Podział jak na rejonu w obwodowych komisjach wyborczych lub trochę większych.

Odpowiedź:

Obowiązujący podział na rejonu został opracowany na podstawie zgłoszeń mieszkańców oraz analiz funkcjonalnych i przestrzennych. Istotne są tutaj kwestie takie jak: liczba ludności, dostępne tereny miejskie, liczba przestrzeni publicznych, rodzaj zabudowy oraz potrzeby i poczucie związku mieszkańców i mieszkanki z miejscem zamieszkania.

- Utworzenie konkretnych dzielnic.
- Wprowadzenie dzielnic.
- Należy wprowadzić rejonu i dzielnice.

Odpowiedź:

Powyższe propozycje nie są związane z przedmiotem konsultacji społecznych dotyczących budżetu obywatelskiego, w ramach których realizowane jest badanie ewaluacyjne.

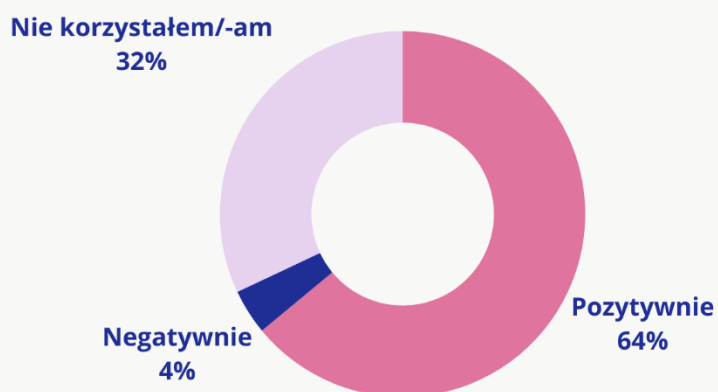
- Teraz jest ok.
- Nie wnoszę o zmiany.
- Nie mam propozycji.

Odpowiedź:

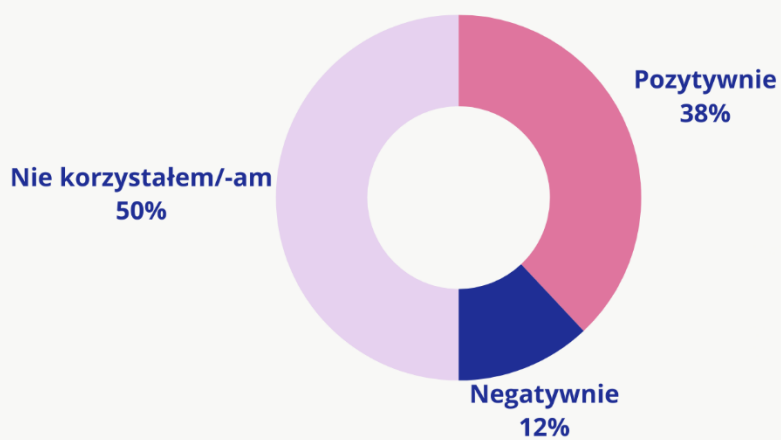
Urząd Miasta zapoznał się z opiniami.

f | pozostałe uwagi, opinie i propozycje

Współpracę z Biurem Konsultacji Społecznych i Rewitalizacji oceniam...



Współpracę z innymi wydziałami Urzędu Miasta oceniam...



Środki przeznaczane na budżet obywatelski

- Środki przeznaczane na budżet obywatelski są zbyt niskie.
- Kwota przeznaczona na rejony jest zbyt niska. Każdy rejon ma inne potrzeby – na przykład centrum miasta ma większe potrzeby niż nowsze osiedla deweloperskie. Na jakiej podstawie wyliczana jest kwota dla rejonów?
- „Po równo” nie znaczy „sprawiedliwie” - może bardziej aktywne rejony powinny dostawać jakiś bonus za aktywność?

Odpowiedź:

Budżet przypisany do poszczególnych kategorii (rejonowej, oświatowej oraz ogólnomiejskiej) jest wyliczany w oparciu o zapisy Uchwały Rady Miasta, która stanowi, że na budżet obywatelski Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przeznaczają się środki finansowe w wysokości 1,8% wykonanych dochodów własnych budżetu miasta, w oparciu o dane zawarte w ostatnim przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu miasta. Zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym, środki przeznaczane przez miasta na prawach powiatu na ten cel nie mogą być niższe niż 0,5% wydatków zawartych we wspomnianym sprawozdaniu. Gorzów Wielkopolski od lat jest w czołówce polskich miast pod względem wysokości środków przeznaczanych na budżet obywatelski.

Różne rejony mają różne potrzeby, które wynikają nie tylko z wieku osiedli, lecz także wieku mieszkających tam osób, rodzaju zabudowy, powierzchni itd. Trudno o bardziej sprawiedliwy podział środków niż dzielenie ich po równo między rejony.

Miasto nie przewiduje „nagradzania” rejonów za przejawianą przez nie aktywność, ponieważ jedną z idei gorzowskiego budżetu obywatelskiego jest umożliwienie mieszkańcom i mieszkankom podejmowanie decyzji w drodze deliberacji podczas spotkań dyskusyjnych, a nie rywalizacji dotyczącej np. liczby składanych wniosków czy zdobytych głosów.

- Schody Donikąd są ważnym miejscem w mieście i wymagają remontu. Środki przeznaczone na przyszłoroczny budżet obywatelski należy w całości przeznaczyć na remont Schodów – obecni na spotkaniu powinni wspólnie zainicjować związaną z tym akcją społeczną.

Odpowiedź:

Przeznaczenie wszystkich środków z budżetu obywatelskiego wyłącznie na jeden projekt nie jest możliwe. Warto zaznaczyć, że Schody Donikąd są zlokalizowane na obszarze rewitalizacji, dla którego trwają obecnie prace nad Gminnym Programem Rewitalizacji. W przypadku

podjęcia ewentualnych prac, działania nie byłyby realizowane punktowo, lecz kompleksowo – objętyby zarówno Schody Donikąd, jak i ich najbliższe otoczenie.

- W tym roku w rejonie Manhattan zgłoszono niewiele zadań – wszystkie połączono w pakiet, którego wartość była niższa niż maksymalna kwota przeznaczona na kategorię rejonową. Zdarzają się również sytuacje, w których w rejonie zwycięża jedno zadanie niewyczerpujące maksymalnej kwoty – czy w takim przypadku możliwe jest dodatkowe zrealizowanie mniejszego zadania, które uzupełniłoby tę kwotę? Co dzieje się z niewykorzystanymi środkami opisanymi w powyższych sytuacjach?
- W niektórych kategoriach zgłoszone i pozytywnie zaopiniowane projekty nawet spakietowane na spotkaniach z mieszkańcami nie wyczerpywały puli budżetu przeznaczonego na daną kategorię może udałoby się zrobić ala dogrywkę-aby budżet mógł być w 100 % wykorzystywany.
- Mam pomysł na dzielenie projektów np. na pół, aby można było podczas ewaluacji zamienić dużą kwotę na mniejszą. Miałoby to sens przy dużych projektach łączonych, aby dać szansę kolejnemu, który z uwagi na kwotę nie mieści się w pozostałym budżecie i duża kwota wraca do puli.

Odpowiedź:

Niewykorzystanie kwoty maksymalnej przeznaczonej na dane kategorie nie oznacza, że środki te „przepadają”. Trafiają one do tzw. rezerwy budżetu obywatelskiego, z której uzupełniane są braki finansowe w sytuacjach kiedy występują znaczne różnice pomiędzy kwotą zapisaną w budżecie miasta na realizację danego zadania a wysokością cen wskazanych w ofertach przesłanych przez potencjalnych wykonawców.

Realizacja zwycięskich zadań

- Brak niestety rzetelnej i terminowej informacji o samej realizacji projektu z inwestycji. Ideą byłaby możliwość wyszukania zadania na stronie, sprawdzenie jego stanu oraz osoby kontaktowej. Obowiązkowo taką informację zwrotną powinien dostarczać autor zadania. Teraz tylko od determinacji wnioskodawcy zależy czy uda mu się uzyskać informację zwrotną, więc często te żale, wynikające z braku rzetelnej informacji zwrotnej, są „wylwane” na mediach społecznościowych. Brakuje też sprawdzenia realizacji wniosku w terenie przez pracownika. Posłużę się moim przykładem - dla prostego zadania (poniżej 1/10 puli rejonowej) polegającego na zrobieniu kawałka chodnika, zasadzeniu jednego drzewa oraz oznakowaniu i wymalowaniu pasów reklamowałem kolejno: złe zakończenie chodnika (bez

obniżenia), następnie źle zasadzone i uschnięte drzewo oraz brak przejścia i oznakowania (wciąż nie zrobione). Telefonów wykonałem kilka, maili ze zdjęciami wysłałem nawet więcej - to nie tak powinno wyglądać. Ten etap należy zdecydowanie poprawić.

- Czy w związku z rozbieżnościami występującymi między kosztami szacowanymi na etapie wyceny i kosztami obowiązującymi na etapie wykonania możliwe jest skrócenie czasu realizacji zadań z budżetu obywatelskiego?
- Czy zwycięskie zadania realizowane ze środków budżetu obywatelskiego są objęte „odnawialną” gwarancją?

Odpowiedź:

Miasto ma w planach wydłużenie czasu na realizację zadań. Według obowiązujących zasad realizacja zadania w ramach budżetu obywatelskiego powinna odbyć się w ciągu jednego roku budżetowego, a w uzasadnionych przypadkach możliwe jest wydłużenie realizacji zadania inwestycyjnego lub remontowego do 30 czerwca następnego roku budżetowego. Dotychczasowe doświadczenia związane m.in. z koniecznością organizacji kolejnych postępowań przetargowych na wyłonienie wykonawcy dokumentacji projektowej czy robót budowlanych lub z koniecznością uzyskania dodatkowych uzgodnień pokazały, że wydłużenie terminu realizacji zwycięskich zadań jest nieuniknione.

Sprawozdania kwartalne z realizacji zwycięskich zadań będą sporządzane i publikowane w oficjalnym serwisie informacyjnym Miasta, w zakładce „Budżet obywatelski” („Archiwum BO”). Propozycja indywidualnego informowania wnioskodawców o tym, kto z urzędników i urzędników nadzoruje realizację zgłoszonego przez nich pomysłu zostanie wdrożona przez Miasto.

Zadania realizowane z budżetu obywatelskiego są objęte konkretnym okresem gwarancji. Gwarancja ta nie podlega „odnowieniu”, lecz wygasa po upływie okresu, na jaki została udzielona.

- Realizacja zadań polegających na budowie dróg czy oświetlenia to obowiązek Miasta. Budżet obywatelski powinien służyć innym celom.
- Zarząd miasta powinien naprawić drogi osiedlowe. Z BO powinny być realizowane np.: place zabaw, nasadzenia drzew itp.
- Wiele z tych projektów powinno być zrealizowanych przez miasto w celu zapewnienia podstawowego bezpieczeństwa mieszkańców.

- Głosowanie na sterylizację kotów nie powinno mieć miejsca skoro budżet miasta ma taką pozycję.

Odpowiedź:

Ze środków budżetu obywatelskiego realizowane mogą być wyłącznie zadania należące do zadań własnych miasta określone w ustawie o samorządzie gminnym. W związku z tym nie ma prawnej możliwości, by wykluczyć z nich zadania polegające na budowie dróg, oświetlenia czy dotyczące zapewnienia opieki weterynaryjnej zwierzętom wolno żyjącym.

Pozostałe opinie

- Ankieta ewaluacyjna nie jest anonimowa, ponieważ ostatnie pole służy wpisaniu adresu mailowego.

Odpowiedź:

Uzupełnienie ostatniego pola nie było wymagane – ankietę można było przestać i uzupełnić bez podawania tej informacji. Jest ona skierowana do osób chcących otrzymać mailowo raport podsumowujący ewaluację BO2024. Swoją adres e-mail można było również przekazać po spotkaniu ewaluacyjnym i przestać ankietę bez podawania maila w ostatnim polu.

- O problemach regionu Krasińskiego-Mickiewicza-Mieszka-Dąbrowskiego Urząd Miasta wie przynajmniej od 2015 roku. Nic w temacie się nie zmieniło. Teren w dalszym ciągu jest przedmiotem wzajemnych roszczeń. Nie wiemy czyich bo prawie cały teren jest miejski. Niestety nic nie można zrobić nawet na terenie miejskim. Ba, wspólnoty nie są nawet w stanie go wydzierżawić, czy odtworzyć działki budowlanej. Nieoficjalnie dowiedzieliśmy się, że koszt podziału działek to 400 tys zł. - za drogo dla miasta. W efekcie ternem nikt się nie interesuje, a ludzie stąd uciekają. Mieszkania stoją puste lub idą na wynajem. A wynajmujący chcą tanio. Nie interesuje ich okolica.
- Wstyd dla miasta, że brak jest chodnika na ul. Kasprowicza przy przedszkolu z osobami z niepełnosprawnością. WSTYD!!!

Odpowiedź:

Poruszone tematy nie są związane z przedmiotem konsultacji społecznych i badania ewaluacyjnego. Sprawy zostały przekazane zgodnie z kompetencją odpowiednio Wydziałowi Gospodarki Nieruchomościami i Majątku i Wydziałowi Dróg.

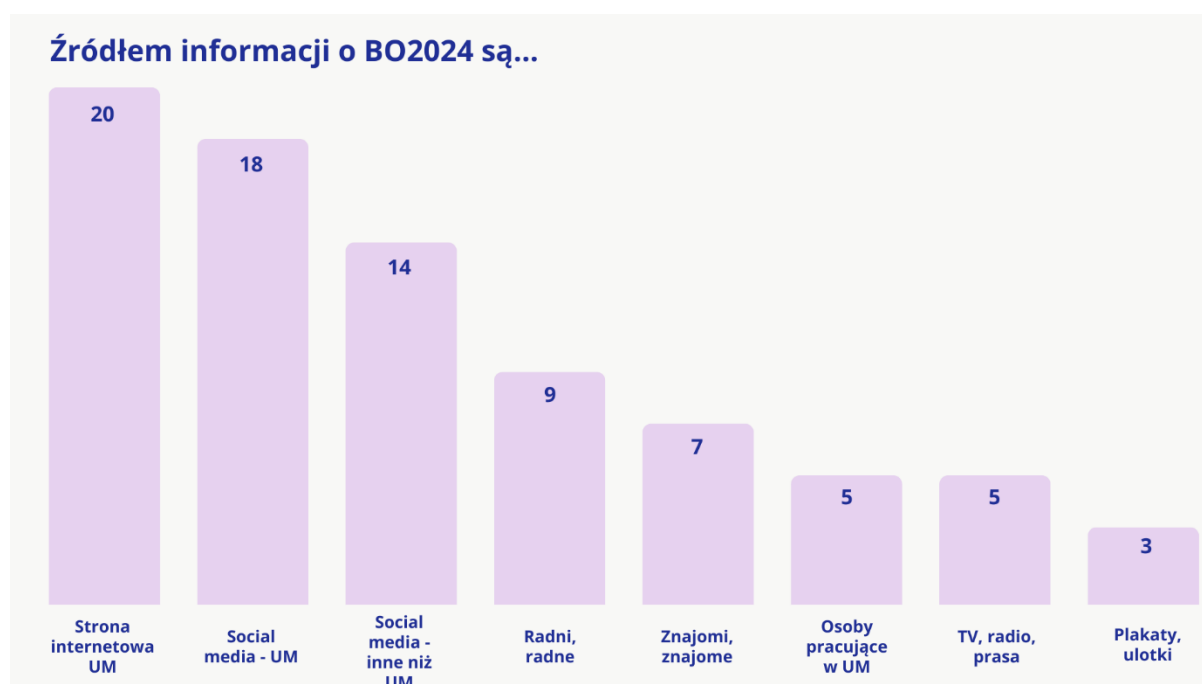
- Zamiana wybieg dla psów z Piaski na szlak przy Stowiańskiej.
- Pracownicy urzędu tak naprawdę zaistnieli TYLKO podczas ogłoszenia wyników - Bardzo Słabe (zdanie kilkudziesięciu osób).
- Panie jak co roku bardzo profesjonalne i pomocne. Naprawdę doceniam!

Odpowiedź:

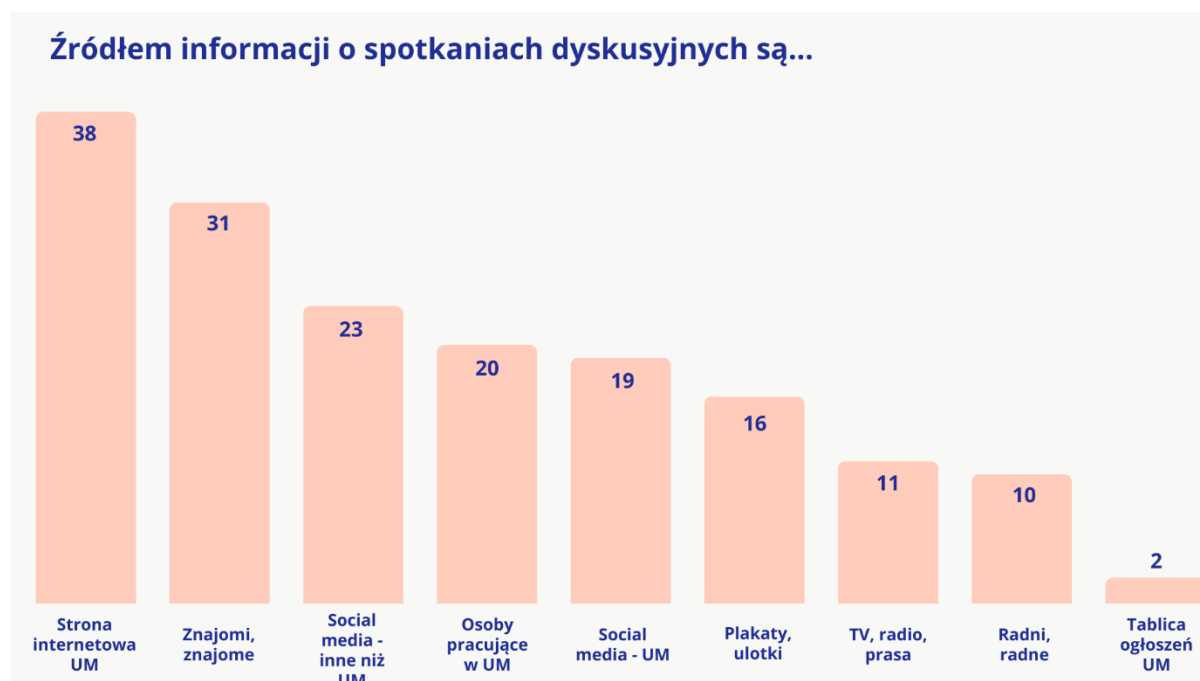
Urząd Miasta zapoznał się z opiniami.

g | informowanie i promocja

Poniżej znajdują się dwie grafiki prezentujące odpowiedzi na temat tego, skąd mieszkańcy i mieszkanki czerpią informacje o budżecie obywatelskim. Pierwszy wykres przedstawia odpowiedzi wskazane przez osoby wypełniające ankietę ewaluacyjną, które proszone były o odniesienie się do całej edycji BO2024. Druga grafika dotyczy tego, skąd uczestniczki i uczestnicy spotkań dyskusyjnych dowiadują się o tym, kiedy i gdzie spotkania będą organizowane.



Drugi wykres przedstawia odpowiedzi wskazane przez uczestniczki i uczestników spotkań dyskusyjnych udzielone na pytanie o to, skąd dowiedzieli się o spotkaniach.



Osoby biorące udział w spotkaniach dyskusyjnych były również proszone o wskazanie tego, w jaki sposób – inny niż dotychczas – chciałyby być informowane o kolejnych spotkaniach. Wśród odpowiedzi padały przede wszystkim sposoby indywidualnego informowania takie jak: wiadomość **SMS** (np. w formie alertu) czy wiadomość **e-mail**.

Poniżej znajdują się opinie oraz propozycje przekazane przez osoby uczestniczące w ewaluacji na temat akcji informacyjnej prowadzonej na etapie naboru wniosków oraz głosowania.

Nabór wniosków – promocja
<ul style="list-style-type: none"> • Powinno być jeszcze bardziej nagłośnione w mediach. • To jest kluczowy etap - brak zaangażowania jak największej liczby mieszkańców na tym etapie bezpośrednio skutkuje niską ilością wniosków. Akcent i maksymalny wysiłek powinien być położony na ten etap - może spotkania w każdej dzielnicy? Ruchome punkty informacyjne? Włączenie radnych z każdego rejonu BO do kampanii informacyjnej? Spółdzielni / wspólnot / ADM? Lokalnych grup mieszkańców, stowarzyszeń / NGO? Jeśli wniosków będzie w każdej kategorii kilkanaście to będą miały większy sens i wartość dodaną spotkania dzielnicowe, choć pewnie dla prowadzących mogą być trudniejsze.

- Nie pamiętam spotkania dla debiutujących w budżecie obywatelskim.
- Może warto zrobić kampanię informacyjną w trakcie pisania wniosków do BO z jej aktywnymi co roku uczestnikami, wnioskującymi, aby uświadomić mieszkańcom, że pisanie wniosku nie jest trudne, czasochłonne i warto próbować, aby frekwencja składanych wniosków co roku rosła i świadomość realnego oddziaływania na budżet jest oraz dokonywania zmian w obrębie swoich miejsc zamieszkania. Na spotkaniach z mieszkańcami wyszło, że niektórzy obecni na nich kompletnie nie orientują się, jak można wniosek złożyć na czym to polega i że dotyczy to realizacji działań tylko na terenach należących do UM, a nie do spółdzielni np.
- Statystyki dotyczące projektów zgłaszanych do budżetu obywatelskiego pokazują, które rejony są mniej, a które bardziej aktywne. Na etapie naboru wniosków w rejonach mniej aktywnych mogłyby być organizowane terenowe punkty informacyjne (analogiczne do mobilnych punktów głosowania).

Odpowiedź:

Zgłoszone opinie i pomysły dotyczące wzmocnienia akcji informacyjno-promocyjnej na etapie naboru wniosków zostaną przeanalizowane przez Miasto.

Radni oraz radne, a także organizacje pozarządowe corocznie otrzymują informację mailową dotyczącą rozpoczęcia naboru wniosków do budżetu obywatelskiego wraz z prośbą o promowanie tego narzędzia wśród mieszkank i mieszkańców. Z kolei zarządcy nieruchomości na różnych etapach budżetu obywatelskiego są zaangażowani w dystrybucję plakatów.

W tym roku (16 lutego 2023 r.) po raz pierwszy zostało zorganizowane spotkanie dla osób chcących zadebiutować w budżecie obywatelskim. Było poświęcone omówieniu idei budżetu obywatelskiego, jego podstawowym zasadom oraz temu, o czym należy pamiętać podczas składania wniosków. W spotkaniu uczestniczyło 18 osób – wśród nich były również osoby od lat zgłaszające pomysły do budżetu obywatelskiego, które podzieliły się swoimi doświadczeniami. Spośród osób, które nie znały wcześniej tej procedury, cztery złożyły wniosek, a jeden z nich okazał się zadaniem zwycięskim. Poza tym, jak co roku odbył się maraton pisania wniosków, podczas którego można było skonsultować swój pomysł z urzędniczkami i urzędnikami. W kolejnych latach Miasto zamierza organizować tego typu spotkania na etapie naboru wniosków.

Głosowanie – promocja

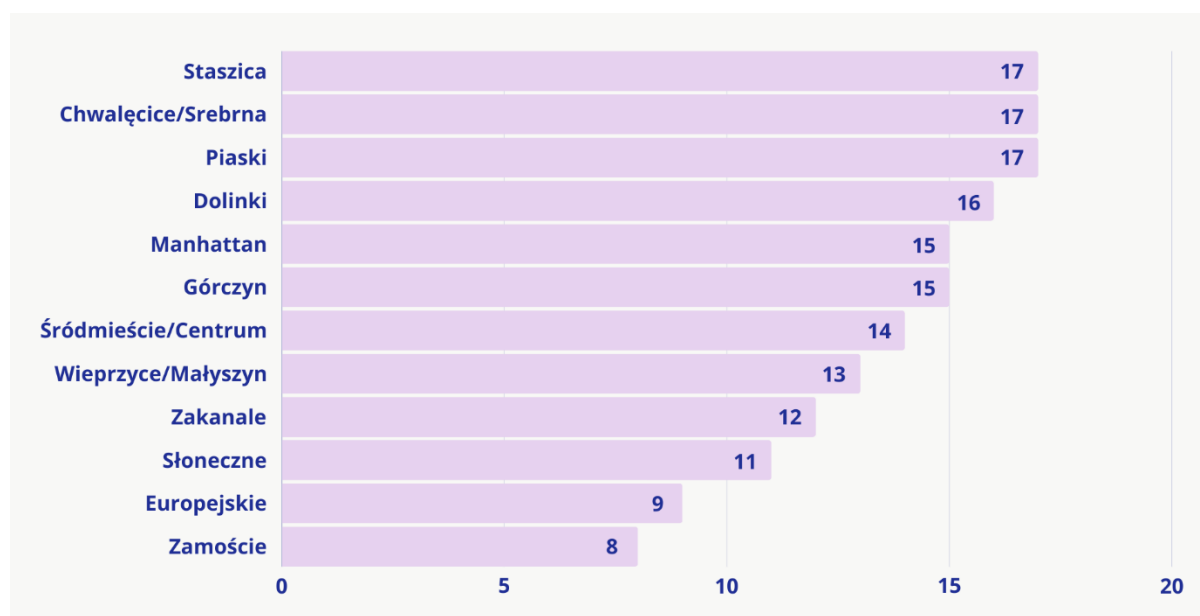
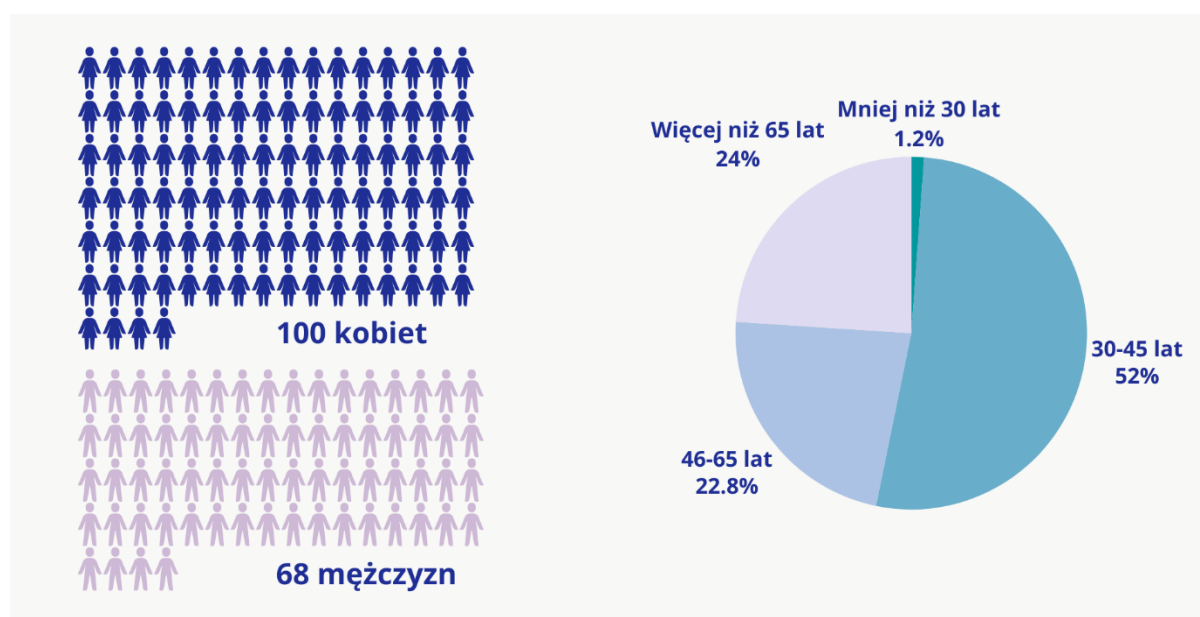
- W materiałach przygotowanych przez UM wydrukowanych plakatach, ulotkach informujących o możliwości oddawania swojego głosu umieściłabym kod QR umożliwiający zeskanowanie i od razu przenoszenie do linku do głosowania bez konieczności wpisywania odręcznie go w wyszukiwarce.
- Na etapie głosowania dostępne są różne materiały promocyjne – wśród nich ulotki z polem, w którym można wpisać tytuł promowanego projektu. Przydatne byłoby powiększenie tego pola tak, aby zmieścił się w nim nie tylko tytuł, lecz także opis projektu.
- Osoby biorące udział w głosowaniu często nie wiedzą, że mają do dyspozycji 4 głosy. Na platformie obsługującej budżet obywatelski nie jest to wystarczająco widoczne. Informacja o dysponowaniu 4 głosami mogłaby być również bardziej eksponowana w materiałach promocyjnych – np. ulotkach.

Odpowiedź:

Propozycja dotycząca umieszczania kodu QR zostanie przeanalizowana przez Miasto, a pomysł dotyczący przeznaczaniu większego pola na opis projektu będzie uwzględniony podczas przygotowania materiałów przeznaczonych do samodzielnego wydruku przez osoby zainteresowane promowaniem projektów. Pod uwagę zostanie wzięta również propozycja czytelniejszego informowania o możliwości oddania 4 głosów.

Kto w tym roku ocenił budżet obywatelski?

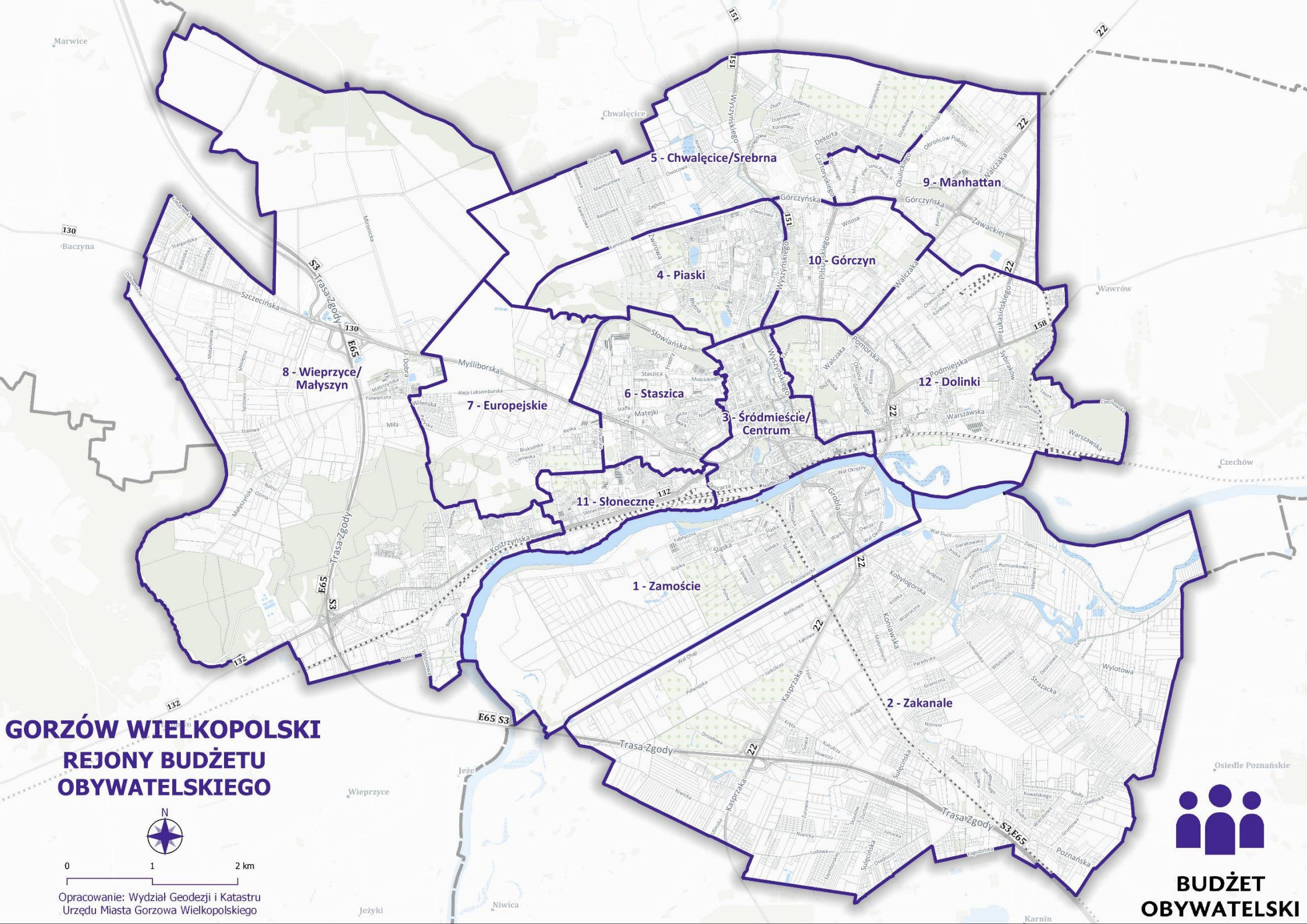
Poniższe grafiki prezentują pełną charakterystykę osób oceniających budżet obywatelski. Połączono dane takie jak płeć, wiek oraz miejsce zamieszkania wskazywane przez mieszkańców i mieszkanki zarówno w ankietach ewaluacyjnych, jak i w ankietach służących do oceny spotkań dyskusyjnych.



Liczby nie sumują się do 168, ponieważ nie wszystkie osoby wskazały w ankiecie swoje miejsce zamieszkania.

Załączniki:

1. Mapa przedstawiająca propozycję nowego podziału rejonów (znajduje się na kolejnej stronie).



GORZÓW WIELKOPOLSKI

REJONY BUDŻETU OBYWATELSKIEGO



0 1 2 km

Opracowanie: Wydział Geodezji i Katastru Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego



BUDŻET OBYWATELSKI

Ewaluacja Budżetu Obywatelskiego 2024 została przeprowadzona przez Biuro Konsultacji Społecznych i Rewitalizacji na podstawie § 15. Regulaminu stanowiącego załącznik do uchwały nr III/33/2018 Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 19 grudnia 2018 r. w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego w ramach budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Jacek Szymankiewicz

Zastępca Prezydenta Miasta

(podpis Prezydenta Miasta)

Gorzów Wielkopolski, 11.. grudnia 2023 r.