

**UCHWAŁA NR LXXII/1313/2024  
RADY MIASTA GORZOWA WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 31 stycznia 2024 r.

**w sprawie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Gorzowa  
Wielkopolskiego.**

Na podstawie art.25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2023r. poz. 40 ze zm.) uchwała się co następuje:

**§ 1.** Wyraża się zgodę na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego Tomaszem Rafalskim zatrudnionym w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa Oddziale Terenowym w Gorzowie na stanowisku Zastępcy Dyrektora.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miasta

**Jan Kaczanowski**

Załącznik do uchwały Nr LXXII/1313/2024

Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego

z dnia 31 stycznia 2024 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 19 stycznia 2024 r. wpłynął do Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wniosek Dyrektora Generalnego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa Pana Henryka Józefa Smolarza o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Miasta Gorzowa Wielkopolskiego Panem Tomaszem Rafalskim zatrudnionym w Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa Oddział Terenowy w Gorzowie Wielkopolskim na stanowisku Zastępcy Dyrektora.

Jako powód rozwiązania stosunku pracy z radnym wnioskodawca wskazał konieczność doboru kadry w celu usprawnienia działania instytucji (Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa). Wnioskodawca wskazał, że zgodnie z art. 70 § 1 ustawy Kodeks pracy pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie – niezwłocznie lub w określonym terminie – odwołany ze stanowiska przez organ, który go powołał. Istotą stosunku pracy wykreowanego na podstawie powołania jest oparcie zarówno jego powstania, jak i rozwiązania na decyzji właściwego organu dokonującego powołania celem zagwarantowania temu organowi swobody doboru kadr kierowniczych.

Tym samym kierując się koniecznością doboru kadry kierowniczej, która w sposób efektywny, poprzez najwłaściwszy dobór metod i środków będzie dążyła do optymalnego realizowania polityki rolnej państwa wniosek stał się konieczny i uzasadniony.

Wnioskodawca nadmienił przy tym, że rozwiązanie stosunku pracy z radnym nie ma żadnego związku z wykonywaniem mandatu przez radnego Tomasza Rafalskiego.

Jednocześnie z uwagi na pilne potrzeby w zakresie realizacji polityki Państwa w szczególności w zakresie niezakłóconego wspierania poprzez oddział terenowy Krajowego Ośrodka Wsparcia rolników indywidualnych zamieszkałych w gminie, powiecie, województwie przez przekazywanie środków finansowych, organizowanie przetargów na sprzedaż i dzierżawę nieruchomości wnioskodawca zwrócił się o wprowadzenie wniosku do porządku obrad najbliższego posiedzenia Rady Miasta.

W dniu 29 stycznia 2024 r. przedmiotowy wniosek był opiniowany na Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego i uzyskał opinię pozytywną. Przed podjęciem stanowiska przez komisję został wysłuchany radny Tomasz Rafalski, który mógł w sposób swobodny odnieść się do złożonego wniosku w szczególności do powodów rozwiązania z nim stosunku pracy wskazanych we wniosku oraz oświadczenia wnioskodawcy, iż nie ma to związku z wykonywaniem przez niego mandatu.

Dodać przy tym należy, że radny Tomasz Rafalski otrzymał materiały będące w porządku obrad komisji w terminie określonym w Statucie Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego (tj. 3 dni przed posiedzeniem komisji), tym samym miał zagwarantowany czas na zapoznanie się zarówno z treścią wniosku jak również na przygotowanie się do dyskusji na posiedzeniu komisji nad przedmiotowym wnioskiem.

Możliwość złożenia wyjaśnień przez radnego w sprawie procedowania wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym potwierdził Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18 grudnia 2020 r. sygn. akt II OSK 2620/20.

W trakcie procedowania nad wnioskiem komisja nie stwierdziła że rozwiązanie stosunku pracy z radnym ma jakkolwiek związek z wykonywaniem mandatu przez radnego Tomasza Rafalskiego. Zaprzeczył temu sam wnioskodawca, dając temu wyraz w treści wniosku o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym z dnia 19 stycznia 2024 r. Również sam zainteresowany w trakcie prezentowania swojego

stanowiska podczas posiedzenia komisji nie wykazał takiego związku, a jedynie zwrócił uwagę, że nikt z nim w tej sprawie nie rozmawiał i nie podoba mu się sposób załatwienia tej sprawy przez pracodawcę.

W tym miejscu zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z art. 70 § 1 k.p. pracownik zatrudniony na podstawie powołania może być w każdym czasie - niezwłocznie lub w określonym terminie - odwołany ze stanowiska przez organ, który go powołał. W regulacji prawnej stosunku pracy na podstawie powołania istnieje zasada, iż może on być rozwiązany w każdej chwili w wyniku odwołania, które przy tym nie jest poddane rygorom w zakresie uzasadnienia. Stosunek pracy nawiązany w drodze powołania nie korzysta ze stabilizacji, co wyraźnie wynika z regulacji prawnej zawartej w art. 70 k.p. (por. wyrok SA w Białymstoku z dnia 8 lipca 2020 r. sygn. akt I ACa 409/19).

Jak słusznie zauważył Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 grudnia 200 r. w sprawie pod sygn. akt I PKN 170/00 co zostało powtórzone w uchwale z dnia 10 stycznia 2007 r. w sprawie pod sygn. akt III PZP 6/06 - Zgodnie z art. 70 § 1 i 2 k.p. odwołanie pracownika z zajmowanego stanowiska w sposób równoznaczny z wypowiedzeniem umowy o pracę może nastąpić w każdym czasie, a pracownik nie ma możliwości skutecznego kwestionowania odwołania z uwagi na brak uzasadnionej przyczyny, co więcej - przyczyna ta nie musi być wskazana przez organ odwołujący.

Zgodnie z art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.) - rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

W niniejszej sprawie istotnym było czy rzeczywista przyczyna rozwiązania stosunku pracy jest czy też nie jest związana z wykonywaniem mandatu radnego, bowiem szczególna ochrona przysługująca radnemu na podstawie przepisów uzależniających rozwiązanie z nim stosunku pracy od zgody rady (patrz art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym) dotyczy jedynie sytuacji, w których rozwiązanie z nim stosunku pracy związane jest z wykonywaniem przez niego mandatu. W przypadku zaś, gdy taki związek nie istnieje, rada nie może odmówić zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy.

Nie można art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wyklądać w taki sposób, iż wskazany w nim związek przyczynowy nie byłby zakreślony żadnymi racjonalnymi granicami, tak aby w efekcie stanowił swoisty immunitet, gwarantujący radnemu nieograniczoną ochronę jego stosunku pracy. Instytucja ochrony stosunku pracy radnego ma bowiem chronić radnego przed szykanami ze strony pracodawcy, ale nie ma spełniać funkcji swoistego immunitetu za którym radny mógłby się skutecznie chronić niezależnie od obiektywnych przyczyn które legły u podstaw zmiany lub rozwiązania stosunku pracy.

Skoro celem regulacji art. 25 ust. 2 u.s.g. jest zapewnienie radnemu swobodnego sprawowania mandatu, a nie zabezpieczenie go przed utratą pracy, to rada gminy podejmując uchwałę w przedmiocie wyrażenia zgody na zwolnienie, nie powinna ingerować w prawo pracodawcy do „rozstania” się z pracownikiem, gdy ma to uzasadnienie w obowiązującym porządku prawnym i nie jest związane z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Rada nie posiada bowiem uprawnień do tego, aby oceniać konieczność czy zasadność ruchów personalnych podejmowanych przez pracodawcę. Winna się jedynie skupić na zbadaniu istnienia związku pomiędzy planowanym zwolnieniem a wykonywaniem mandatu przez radnego.

Podsumowując - łączne zastosowanie dyrektyw wykładni językowej i systemowej do obu zdań przepisu art. 25 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym prowadzi do wniosku, iż rada gminy ma obowiązek udzielić zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym

w każdym przypadku, za wyjątkiem sytuacji gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy są okoliczności związane z wykonywaniem mandatu radnego.

Rada Miasta Gorzowa Wielkopolskiego miała możliwość zbadania przyczyn dla jakich pracodawca (wnioskodawca) chce wypowiedzieć stosunek pracy pracownika będącego jednocześnie radnym i oceny, czy przyczyny te nie są związane z wykonywaniem mandatu radnego. Powyższe zostało spełnione. Wniosek zawierał przyczyny rozwiązania stosunku pracy, które nie miały związku z wykonywaniem przez radnego mandatu.

Tym samym wszystkie warunki do wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym Tomaszem Rafalskim zostały spełnione.