



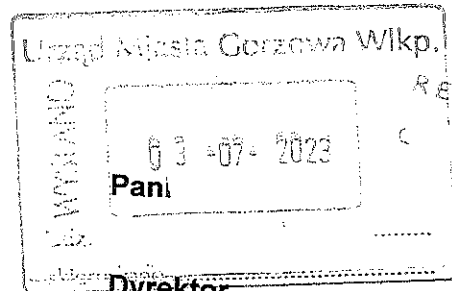
**PREZYDENT MIASTA  
GORZÓWA WIELKOPOLSKIEGO**

Urząd Miasta  
ul. Sikorskiego 4  
66-400 Gorzów Wielkopolski.

T: +48 95 735 55 00  
F: +48 95 735 56 70  
E: kancelaria@um.gorzow.pl  
I: www.gorzow.pl

Gorzów Wielkopolski, dnia 27.06.2023 r.

AKA.III.1711.4.2.2023.PK



Dyrektor

Przedszkola Miejskiego nr 32

im. Króla Maciusia I

w Gorzowie Wielkopolskim

ul. Stilonowa 20

66-400 Gorzów Wielkopolski

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Wydział Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Analiz Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przeprowadził na podstawie upoważnień nr 471/2023 i nr 472/2023 Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 26.04.2023 r. kontrolę kompleksową w Przedszkolu Miejskim nr 32 im. Króla Maciusia I w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Stilonowa 20, 66-400 Gorzów Wielkopolski (zwane w dalszej części Przedszkolem lub PM-32).

Zakres kontroli kompleksowej obejmował funkcjonowanie gospodarki finansowej Przedszkola w okresie od dnia 01.01.2022 r. do dnia 31.12.2022 r. oraz prawidłowość naliczania odpisu na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych za lata 2020-2022, a wyniki kontroli przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Dyrektora Przedszkola w dniu 20.06.2023 r.

Stosownie do zapisu w § 40 ust. 1 „Zasad i trybu przeprowadzania kontroli w Urzędzie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, jednostkach organizacyjnych Miasta Gorzowa Wielkopolskiego oraz spółkach i fundacjach z udziałem Miasta Gorzowa Wielkopolskiego”, stanowiących załącznik do zarządzenia nr 188/K/2021 Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 2 grudnia 2021 r., kieruję do Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o przedłożone przepisy wewnętrzne, księgi rachunkowe, dowody źródłowe, plany finansowe wraz ze zmianami, sprawozdania budżetowe, deklaracje rozliczeniowe składek ZUS, deklaracje podatkowe, dokumentację inwentaryzacyjną, dokumentację Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz ustne i pisemne informacje udzielane przez pracowników Przedszkola Miejskiego nr 32 im. Króla Maciusia I w Gorzowie Wielkopolskim.

W okresie objętym kontrolą PM-32 prowadziło gospodarkę finansową w oparciu o plan dochodów i wydatków. Z wykonania planu finansowego jednostki budżetowej sporządzano miesięczne i roczne sprawozdania, które przekazywano terminowo do Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Pobierane przez Przedszkole dochody budżetowe przekazywano w całości na rachunek bankowy Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywano w oparciu o dowody źródłowe, które były sprawdzane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W pełnej wysokości uregulowano zobowiązania wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy oraz zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych.

W kontrolowanym okresie naliczony odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przekazywano na wydzielony rachunek funduszu.

Pomimo **pozytywnej** oceny działalności Przedszkola stwierdzono występowanie nieprawidłowości w obszarach dotyczących:

- 1) wewnętrznych uregulowań organizacyjnych dotyczących funkcjonowania jednostki,
- 2) realizacji wydatków budżetowych,
- 3) sprawozdawczości budżetowej,
- 4) ewidencji księgowej,
- 5) gospodarki kasowej,
- 6) gospodarki majątkiem,
- 7) gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych,
- 8) władania nieruchomością.

**ad.1) W zakresie wewnętrznych uregulowań organizacyjnych dotyczących funkcjonowania jednostki** ustalono, że w obowiązującym Statucie Przedszkola:

- a) w § 31 ust. 2 zapisano, że: „Opłata za pobyt dziecka w przedszkolu wnoszona jest zaliczką do 15-tego dnia każdego miesiąca”.

Zgodnie natomiast z obowiązującą w Przedszkolu praktyką opłaty za pobyt są wnoszone *na podstawie faktycznie zrealizowanych godzin ponadwymiarowych*, po zakończeniu miesiąca;

- b) w § 31 ust. 6 zapisano, że: „Opłata za każdą rozpoczętą godzinę płatnego pobytu dziecka przed 8.00 i po 13.00 wynosi 1 zł”.

Zgodnie natomiast z § 2 uchwały Nr LVI/968/2022 Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 26 października 2022 r. w sprawie określenia czasu przeznaczonego na bezpłatne nauczanie, wychowanie i opiekę oraz opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola, dla których organem prowadzącym jest Miasto Gorzów Wielkopolski (Dz. Urz. Woj. Lubus. z 2022 poz.2156 ze zm) opłata ta od 18.11.2022 r. wynosi 1,14 zł;

- c) w § 33 ust 1 zapisano, że „Nieterminowe uiszczanie opłat powoduje naliczanie ustawowych odsetek zgodnie z odrębnymi przepisami (decyduje data wpływu na konto)”.

Natomiast biorąc pod uwagę, iż zgodnie z art. 52 ust. 15 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2082 z późn. zm.), opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych placówkach wychowania przedszkolnego prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego oraz opłaty za korzystanie z wyżywienia w takich placówkach stanowią niepodatkowe należności budżetowe o charakterze publicznoprawnym, o których mowa w art. 60 pkt 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1634 z późn. zm.), od należności tych powinny być naliczane odsetki jak dla zaległości podatkowych - zgodnie z art. 67 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych w związku z art. 53 §1 oraz art. 3 pkt 3c i 8 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2651 z późn. zm.),

- d) w § 39 ust. 3 zapisano, że „Skreślenie dziecka z listy przedszkolaków nie dotyczy dziecka spełniającego obowiązek szkolny”.

Zgodnie natomiast z art. 35 ww. ustawy Prawo oświatowe dzieci realizujące obowiązek szkolny nie są objęte wychowaniem przedszkolnym. Jedynie w przypadku dzieci w wieku 6 lat są one obowiązane odbyć roczne przygotowanie przedszkolne.

**ad.2) W zakresie realizacji wydatków budżetowych**, stwierdzono przypadek dokonania bezpodstawnych wydatków w kwocie 95,00 zł.

Analizując wydatki dokonane przez Przedszkole w 2022 roku, w ramach rozdziału 80146 „Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli” klasyfikacji budżetowej, stwierdzono, że jeden z podmiotów realizujących doskonalenia zawodowe nauczycieli nie spełniał wymagań określonych w art. 70a ust. 3a pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 984), tj. nie był placówką doskonalenia nauczycieli, uczelnią lub innym podmiotem, którego zadania statutowe obejmują doskonalenie zawodowe nauczycieli.

Sytuacja ta dotyczyła Centrum Edukacji TRALALALA DLA SMYKA, które przeprowadziło „Szkolenie Tralalala dla Mamy i Taty z pakietem materiałów” o wartości 95,00 zł. W związku z powyższym wydatki w kwocie 95,00 zł przeznaczone w 2022 r. na doskonalenie zawodowe nauczycieli uznano za bezpodstawne.

**ad.3) W zakresie sprawozdawczości budżetowej** ustalono, że:

- a) wykazane w sprawozdaniu Rb-28S dane dotyczące planu finansowego (kol. 5) oraz zaangażowania (kol. 6) nie były zgodnie z ewidencją księgową. Ustalono, że główna księgową nie prowadziła w 2022 r. w ewidencji księgowej zapisów dla konta 980 – „Plan finansowy wydatków budżetowych” oraz konta 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”.

Jak wyjaśniła pisemnie główna księgową: „[...] kieruję się między innymi tym, że funkcjonujące oprogramowanie w jednostce (Progman Finanse Premium Wolters Kluwer Polska Sp. z o.o.) odzwierciedla stan faktyczny planu finansowego na każdym etapie. Plan finansowy i jego każdorazowe zmiany ujmowane są przez Organizatora Miasto Gorzów Wlkp. W odpowiednich rozdziałach i paragrafach księgi głównej jednostki. Sprawozdania sporządzałam w programie BESTIA i podpisane przekazywałam do UM Gorzów Wlkp. W każdym okresie sprawozdawczym plan był zgodny z wartościami w programie finansowo-księgowym. Zaangażowanie natomiast wykazywałam na podstawie księgowania kosztów. Wszystkie wydatki i ewentualne zobowiązania zgodne były z wykonywanym zestawieniem obrotów i sald na koniec każdego okresu sprawozdawczego. Ze względu na specyfikę jednostki zobowiązania były zawsze krótkoterminowe i występowały na przełomie 1 miesiąca.

Z mojego punktu widzenia dane wykazywane w sprawozdaniach Rb-28S były zgodne z ewidencją księgi głównej, mimo braku ewidencji pozabilansowej.”

Należy zauważyć, że stosowane w jednostce oprogramowanie pobiera i przetwarza dane dotyczące planu finansowego na potrzeby sporządzenia sprawozdań i innych wydruków pomocniczych. Informacje o planie nie są jednak automatycznie księgowane na koncie 980.

Zgodnie z art. 18 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 289 z późn. zm.) wykazanie w sprawozdaniu z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

- b) dane wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-27S za 2022 r. nie były zgodne z ewidencją księgową. Różnice dotyczące należności (kol. 5) oraz dochodów wykonanych (kol. 7)

zaprezentowano poniżej. W pozostałym zakresie wykazano dane zgodne z ewidencją księgową.

Rozdział	par.	Należności (kol. 5)			Wykonanie (kol. 7)		
		wg Rb-27S	wg ewidencji księgowej	Różnica	wg Rb-27S	wg ewidencji księgowej	Różnica
80104	0660	67.024,72	67.137,72	-113,00	62.161,89	62.274,89	-113,00
80148	0670	210.910,25	210.797,25	113,00	228.185,24	228.072,24	113,00
<b>SUMA</b>		<b>277.934,97</b>	<b>277.934,97</b>	<b>0,00</b>	<b>290.347,13</b>	<b>290.347,13</b>	<b>0,00</b>

Jak wyjaśniła ustnie główna księgową kwota 113,00 zł ujęta w ewidencji w § 0660 (opłata za pobyt) w rzeczywistości dotyczyła wyżywienia (§ 0670). Sporządzając sprawozdanie budżetowe wykazała dane zgodnie ze stanem faktycznym, nie sporządziła jednak dokumentu korygującego zapisy w ewidencji księgowej, stąd wynikła różnica między sprawozdaniem, a ewidencją księgową.

Zgodnie z art. 18 pkt 2 ww. ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów wykazanie w sprawozdaniu z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowania danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

#### ad.4) W zakresie ewidencji księgowej

- a) Stwierdzono przypadki ujęcia w 2022 r. operacji w ewidencji księgowej z naruszeniem rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342):
- nie dokonywano zapisów na koncie pozabilansowym 980 – „Plan wydatków budżetowych”,
  - nie dokonywano zapisów na koncie pozabilansowym 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego”,
  - nie dokonywano zapisów na koncie 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”,
  - zapisów na koncie 130 - Rachunek bieżący jednostki dokonywano bez zachowania zasady czystości obrotów, do czego zobowiązuje jednostkę opis do konta 130 ujęty w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Ze względu na techniczne rozwiązania zastosowane w programie Progman Finanse Premium w programie księgowym dla konta 130 nie utworzono kont analitycznych odpowiadających poszczególnym paragrafom klasyfikacji budżetowej, lecz wysokość wydatków i dochodów analizowana jest przez oprogramowanie odrębnie na podstawie danych wprowadzanych podczas dekretowania dokumentów księgowych. Przy sporządzaniu sprawozdań finansowych wykorzystywane są wydruki generowanymi przez program, które nie stanowią ewidencji analitycznej do konta 130. Biorąc pod uwagę, iż sprawozdania budżetowe (zarówno dotyczące wydatków jaki i dochodów budżetowych) co do zasady sporządzane są w oparciu o obroty na koncie 130 kontrolujący dokonali porównania danych zawartych w wydruku „Zestawienie wykonanych wydatków i dochodów za miesiąc 12/2022 dla wszystkich paragrafów” z obrotami konta 130 wg stanu na dzień 31.12.2022 r

Stwierdzono, że w przypadku wydatków budżetowych kwoty ujęte na kontach księgowych są wyższe, niż kwoty wykazane w zestawieniu wykonania wydatków i dochodów. Zestawienie różnic przedstawiono poniżej.

rodzaj działalności	Ewidencja księgowa		Zestawienie wykonanych wydatków i dochodów	Różnica (kol. 3 - kol. 4)
	k-to	Obroty Ma-wydatki Wn-dochody		
1	2	3	4	5
wydatki budżetowe	130	2.663.830,04	2.564.730,72	99.099,32
dochody budżetowe	130	290.347,13	290.347,13	0,00

Jak ustalono powyższe różnice wynikają z braku stosowania zasady czystości obrotów w odniesieniu do zapisów dokonywanych na koncie 130. Obowiązek stosowania ww. zasady określono w opisie do konta 130 ujętym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. „Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że stosowana technika księgowości ma zapewnić możliwość prawidłowego ustalenia wysokości tych obrotów oraz niezbędne dane do sporządzenia sprawozdań finansowych, budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach”.

Ustalono, że występująca w przypadku wydatków budżetowych kwota 99.099,32 zł, w odniesieniu do której nie zastosowano zasady czystości obrotów, dotyczyła:

- kwoty 94.438,28 zł (dow.: p32/2022/12/305) stanowiącej zwrot na koniec roku do budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego niewykorzystanych środków finansowych,

- kwoty 4.661,04 zł (dow.: p32/2022/: 01/11, 02/36, 03/56, 04/80, 05/109, 06/123, 06/127, 08/175, 09/214, 10/230, 10/237, 11/272) *stanowiącej zwrot na rachunek bankowy wydatków budżetowych niewykorzystanej zaliczki na wydatki gotówkowe.*

- b) Stwierdzono przypadki sklasyfikowania wydatków niezgodnie z rozporządzeniem Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 513 z późn. zm.):
- zakup artykułów spożywczych ujęto w §4210, a winno być w § 4220 (dow. p23/2022/09/212, dow. p32/2022/10/244),
  - konserwację dźwigu ujęto w § 4300, a winno być w § 4270 (dow. p32/2022/10/236).

- c) Stwierdzono przypadki stosowania technik księgowych, naruszających ustawę o rachunkowości:

- stwierdzono, że w 2022 r. pod jedną pozycją księgową, na podstawie dokumentu „Polecenie księgowania” (PK) ujmowano wiele dowodów źródłowych. Załączone do dowodu PK dokumenty nie zostały szczegółowo wymienione w jego treści. Znajdujące się na PK dekrety księgowe grupowały sumy kosztów w podziale na poszczególnych kontrahentów nie wskazując numerów faktur, z których poszczególne kwoty wynikały. Co w przypadku zaginięcia którejś z faktur uniemożliwiłoby ustalenie którego z dokumentów brakuje.

Zgodnie natomiast z art. 20 ust 2 i 3 ustawy o rachunkowości: „Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi": 1) zewnętrzne obce - otrzymane od kontrahentów; 2) zewnętrzne własne - przekazywane w oryginale kontrahentom; 3) wewnętrzne - dotyczące operacji wewnątrz jednostki. [...] Podstawą zapisów mogą być również sporządzone przez jednostkę dowody księgowe: 1) zbiorcze - służące do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, które muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione[...]”.

Tym samym stosowany sposób księgowania dowodów źródłowych nie realizuje zapisów ustawowych, ponieważ nie sporządzano wykazów poszczególnych dowodów ujętych w dowodzie zbiorczym. Ponadto załączane do PK dowody źródłowe nie zostały w żaden sposób ponumerowane, co w przypadku rozłączenia dokumentów uniemożliwiłoby ich prawidłowe zidentyfikowanie.

- d) Stwierdzono przypadek, że faktyczne zapisy w księgach rachunkowych różniły się od dekretów ujętych na podpisanym przez główną księgową i dyrektora Przedszkola

dowodzie księgowym znajdującym się w dokumentacji Przedszkola. Sytuacja taka dotyczyła poz. 8 dow. nr p32/2022/10/236. Porównanie zapisów na dokumencie znajdującym się w segregatorze z dokumentami oraz wydrukiem z ewidencji sporządzonym w trakcie kontroli przedstawiono poniżej.

Poz.	Konto WN	Konto Ma	Kwota	Paragraf/Wydatek	Opis
8	201-10-801-80148-4270-4386	130-10-01	123,00	801-80148-4270-10/T	konserw. dźwigu
8	201-10-801-80104-4300-0065	130-10-01	123,00	801-80104-4300-10/T	konserw. dźwigu

Jak wyjaśniła ustnie główna księgowa to ona dokonała zmiany klasyfikacji dokonanego wydatku i jego przeksięgowania już po podpisaniu dekretu. Jednocześnie zapomniała wydrukować oraz podpisać poprawionego wydruku z dekretem.

- e) Stwierdzono, że na dzień 31.12.2022 r. na koncie 221 wystąpiła należność od kontrahenta nr 2348 w łącznej kwocie 11.895,96 zł, dla której utworzono odpis aktualizujący w wysokości 100% na koncie 290. Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami dyrektora Przedszkola należność ta (kwota główna i odsetki) dotyczy osoby, która mieszkała w mieszkaniu służbowym, które wcześniej znajdowało się w budynku przedszkola. Odpis aktualizujący utworzono ze względu na brak możliwości wyegzekwowania należności. Na podstawie dokumentacji znajdującej się w PM-32 dyrektorowi nie udało się ustalić, czy w okresie przed objęciem przez nią stanowiska dyrektora, były podejmowane kroki prawne związane z odzyskaniem zadłużenia.

**ad.5) W zakresie gospodarki kasowej** stwierdzono, że w czterech przypadkach środki pieniężne pobrane czekiem z banku zostały przyjęte do kasy Przedszkola w innym dniu niż dzień pobrania z banku. Jak wyjaśniła ustnie kierowniczką gospodarczą gotówkę przyjmowała do kasy najpóźniej w kolejnym dniu lecz sporządzając raporty kasowe wprowadziła do systemu błędne daty. Taki sposób postępowania wskazuje, że raporty kasowe nie były sporządzane na bieżąco, w dniu zaistnienia zdarzenia.

Należy zauważyć, że zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt 3 ww. ustawy o rachunkowości księgi uznaje się za prowadzone na bieżąco, jeżeli ujęcie wpłat i wypłat gotówką, czekami i weksłami obcymi oraz obrotu detalicznego i gastronomii następuje w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.

**ad.6) W zakresie gospodarki majątkiem** stwierdzono, iż:

- a) Na koniec 2022 r. wystąpiła rozbieżności w kwocie 61.920,00 zł pomiędzy ewidencją analityczną, a syntetyczną dotyczącą konta 011. Z ustaleń kontroli wynika, że w ewidencji



analitycznej nie ujęto gruntu o wartości 61.920,00 zł przekazanego Przedszkolu w grudniu 2016 r. z Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Z informacji uzyskanych od kierowniczkę gospodarczej, odpowiedzialnej za prowadzenie ewidencji analitycznej składników majątku, wynika że nie otrzymała ona informacji o konieczności ujęcia wartości gruntu w swojej ewidencji. Jednocześnie różnice w wartości składników majątku nie zostały ujawnione ani podczas inwentaryzacji okresowej, ani podczas corocznych uzgodnień sald między ewidencją analityczną i syntetyczną. W trakcie kontroli wartość gruntu ujęto w ewidencji analitycznej.

- b) Ostatnia pełna inwentaryzacja składników majątku została przeprowadzona wg stanu na 31.12.2020 r., z zachowaniem terminu wskazanego w art. 26 ust. 3 pkt 3 ustawy o rachunkowości (poprzednią inwentaryzację przeprowadzono wg stanu na 31.12.2016 r.). W oparciu o przedłożoną dokumentację dotyczącą przeprowadzenia inwentaryzacji kontrolujący stwierdzili, że wartości poszczególnych rodzajów składników majątku są niezgodne z syntetyczną ewidencją księgową. Różnice przedstawiono poniżej.

Rodzaj składnika	Wynik inwentaryzacji	Wg ewidencji analitycznej	Wg ewidencji syntetycznej	Różnica	
				kol. 2 – kol. 3	kol. 3 – kol. 4
1	2	3	4	5	6
<b>Środki trwałe</b>	1.772.150,65	1.772.150,65	1.834.070,65	0,00	-61.920,00
<b>Pozostałe środki trwałe</b>	613.725,38	613.725,38	613.725,38	0,00	0,00
<b>WNiP</b>	5.159,14	5.159,14	5.159,14	0,00	0,00

Jak wyjaśniła ustnie główna księgowa, różnica wynika z faktu, iż w ewidencji analitycznej nie ujęto gruntu o wartości 61.920,00 zł. Jednocześnie różnica ta nie została stwierdzona ponieważ nie porównano wyników inwentaryzacji z syntetyczną ewidencją księgową.

Należy zwrócić uwagę, iż zgodnie z art. 27 ust. 2 ww. ustawy o rachunkowości „przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji należy odpowiednio udokumentować i powiązać z zapisami ksiąg rachunkowych.” W oparciu o powyższe ustalenia należy stwierdzić, że inwentaryzacja nie została rozliczona zgodnie z zasadami określonymi w ustawie o rachunkowości.

Zgodnie natomiast z art. 18 ust. 1 ww. ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych „zaniechanie przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji albo przeprowadzenie lub rozliczenie inwentaryzacji w sposób niezgodny z przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2019 r. poz. 351, z późn. zm.)” stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

**ad.7) W zakresie zakładowego funduszu świadczeń socjalnych** (zwanego dalej ZFŚS) stwierdzono, że:

a) odpis przekazany w latach 2012-2022 na rachunek bankowy ZFŚS różnił się od odpisu należnego, i tak:

- w roku 2019 przekazano kwotę wyższą o 5.473,85 zł niż odpis należny,
- w roku 2020 przekazano kwotę wyższą o 1.770,03 zł niż odpis należny,
- w roku 2022 przekazano kwotę wyższą o 1.434,32 zł niż odpis należny.

Łącznie w latach 2020-2022 przekazano na rachunek ZFŚS kwotę wyższą o **8.678,20 zł** niż odpis należny.

Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami uzyskanymi do głównej księgowej różnice w odpisie w powyższych latach wynikają z faktu przyjęcia do wyliczenia niewłaściwej ilości osób średnio zatrudnionych.

Ponadto główna księgowa nie dokonywała na koniec poszczególnych lat korekty wysokości odpisu do faktycznej przeciętnej liczby zatrudnionych w danym roku, czym naruszyła §1 ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 9 marca 2009 r. Jak wyjaśniła ustnie główna księgowa korekty nie były przez nią sporządzane ponieważ po wprowadzeniu nowego oprogramowania nie umiała sporządzić prawidłowych wydruków dotyczących średniego zatrudnienia w Przedszkolu.

b) Stwierdzono, że pożyczka ujęta na koncie 234-20-2- - -8584 nie była w ciągu roku spłacana. Jej saldo na początku i końcu roku było jednakowe i wynosiło 970,00 zł. Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami głównej księgowej saldo to figuruje w księgach Przedszkola od wielu lat i dotyczy pracownika, który został przekazany pod opiekę socjalną PM-32 po rozwiązaniu wiele lat wcześniej scentralizowanego funduszu mieszkaniowego. Przedszkole nie ma kontaktu z tą osobą.

**ad.8) W zakresie władania nieruchomością** ustalono, że Przedszkole w swojej działalności wykorzystuje dwie nieruchomości gruntowe, w obrębie 0002 Górczyn, wraz ze znajdującymi się na nich budynkami, przy czym:

- działka nr 1203, została przekazana Przedszkolu w trwały zarząd w 2000 r.,
- w odniesieniu do działki 1234 forma władania nieruchomością nie została uregulowana.

Biorąc pod uwagę, że zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 344) trwały zarząd jest formą prawną władania nieruchomością przez jednostkę organizacyjną, Dyrektor Przedszkola powinien, na podstawie art. 44 ust. 2 ww. ustawy o gospodarce nieruchomościami, wystąpić do Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego o z wnioskiem o ustanowienie trwałego zarządu dla tej nieruchomości gruntowej.

W trakcie trwania kontroli dyrektor PM-32 skontaktował się telefonicznie z wydziałem WGM Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego ws. *przekazania działki w trwały zarząd*.

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi, działając na podstawie zapisu § 41 ust. 6 „Zasad i trybu przeprowadzania kontroli w Urzędzie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, jednostkach organizacyjnych Miasta Gorzowa Wielkopolskiego oraz spółkach i fundacjach z udziałem Miasta Gorzowa Wielkopolskiego”, stanowiących załącznik do zarządzenia nr 188/K/2021 Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 2 grudnia 2021 r., proszę o podjęcie przez Panią Dyrektora działań zapewniających realizację następujących wniosków i zaleceń pokontrolnych:

1. Dostosować Statut Przedszkola do obowiązujących przepisów.
2. Dokonać zwrotu do Budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego kwoty 95,00 zł stanowiącej nieuzasadniony wydatek dotyczący doskonalenia i kształcenia nauczycieli.
3. W sprawozdaniach budżetowych Rb-27S i Rb-28S wykazywać dane zgodne z ewidencją księgową.
4. Prowadzić ewidencję księgową na pozabilansowych kontach 980 – „Plan finansowy”, 998 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych roku bieżącego i 999 – „Zaangażowanie wydatków budżetowych przyszłych lat”.
5. Stosować zasadę czystości obrotów dla zapisów dokonywanych na koncie 130 ewidencji księgowej.
6. Klasyfikować wydatki budżetowe zgodnie z obowiązującymi przepisami.
7. Zapewnić aby stosowane przez Przedszkole zbiorcze dowody księgowe spełniały wymagania określone w ustawie o rachunkowości.
8. Zapisów w księgach rachunkowych dokonywać wyłącznie w oparciu o zatwierdzone dowody źródłowe.
9. Rozliczyć rozrachunki ujęte na koncie 221 (kontrahent nr 2348) oraz koncie 234-20-2 (kontrahent 8584).
10. Wpłaty i wypłaty gotówkowe ujmować w raporcie kasowym w tym samym dniu, w którym zostały dokonane.
11. Rozliczenia inwentaryzacji dokonywać zgodnie z zasadami wskazanymi w ustawie o rachunkowości.
12. Dokonać zwrotu do budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego kwoty 8.687,20 zł z tytułu zawyżonego odpisu na ZFŚS za lata 2020-2022.
13. Wystąpić do Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego o z wnioskiem o ustanowienie na rzecz Przedszkola trwałego zarządu dla nieruchomości gruntowej nr 1234, obręb 0002 Górczyn.

O wykonaniu zaleceń proszę poinformować mnie do 31.08.2023 r., a w przypadku zalecenia nr 1 do dnia 30.09.2023 r.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

*Jacek Wójcicki*

DYREKTOR WYDZIAŁU

mg:

Do wiadomości:

1. Pani Małgorzata Domagała  
Zastępca Prezydenta Miasta
2. Pani Agnieszka Kaczmarek  
Skarbnik Miasta
3. Wydział Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Analiz – aa.

SEKRETARZ MIASTA

*Bartosz Kmita*