



Znak sprawy: AKA.III.1711.11.2023.PK.PKt
Sprawę prowadzi: j
email: :@um.gorzow.pl

Gorzów Wielkopolski., 22 stycznia 2024r.

**Dyrektor
Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 3
ul. Estkowskiego 3
w Gorzowie Wielkopolskim**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Analiz Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przeprowadził na podstawie upoważnień: nr 1184/2023 Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 31.10.2023 r. oraz nr 1185/2023 Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 31.10.2023 r. kontrolę kompleksową w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 3, ul. Estkowskiego 3, 66-400 Gorzów Wielkopolski (zwany w dalszej części Zespołem lub ZSO-3).

Zakres kontroli kompleksowej obejmował:

- funkcjonowanie gospodarki finansowej jednostki budżetowej w 2022 r.,
 - prawidłowość naliczenia odpisu na ZFŚS za lata 2020-2022,
- a wyniki kontroli przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Dyrektora ZSO-3 w dniu 11.01.2024 r.

Stosownie do zapisu w § 40 ust. 6 „Zasad i trybu przeprowadzania kontroli w Urzędzie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, jednostkach organizacyjnych Miasta Gorzowa Wielkopolskiego oraz spółkach i fundacjach z udziałem Miasta Gorzowa Wielkopolskiego”, stanowiących załącznik do zarządzenia nr 188/K/2021 Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 2 grudnia 2021 r., kieruję do Pani niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Czynności kontrolne przeprowadzono w oparciu o przedłożone przepisy wewnętrzne, księgi rachunkowe, dowody źródłowe, plany finansowe wraz ze zmianami, sprawozdania budżetowe, deklaracje rozliczeniowe składek ZUS, deklaracje podatkowe, dokumentację inwentaryzacyjną, dokumentację Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz ustne i pisemne informacje udzielane przez pracowników Zespołu.

W okresie objętym kontrolą Zespół prowadził gospodarkę finansową w oparciu o plan dochodów i wydatków. Z wykonania planu finansowego jednostki budżetowej sporządzano miesięczne i roczne sprawozdania, które przekazywano terminowo do Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.



Pobierane przez Zespół dochody budżetowe przekazywano w całości na rachunek bankowy Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego. Odrębne rachunki prowadzone są dla: wydatków budżetowych, dochodów budżetowych, Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, rachunek VAT.

Zapisów w księgach rachunkowych dokonywano w oparciu o dowody źródłowe, które były sprawdzane pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

W pełnej wysokości uregulowano zobowiązania wobec Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne i Fundusz Pracy oraz zobowiązania wobec Urzędu Skarbowego z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych.

W kontrolowanym okresie naliczony odpis na Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych przekazywano na wydzielony rachunek funduszu.

Pomimo **pozytywnej** oceny działalności Zespołu stwierdzono występowanie nieprawidłowości w obszarach dotyczących:

- 1) wewnętrznych uregulowań organizacyjnych dotyczących funkcjonowania jednostki,
- 2) opiniowania planów finansowych,
- 3) sporządzenia sprawozdania finansowego za 2022 r.,
- 4) ewidencji księgowej,
- 5) zawierania umów na wynajem pomieszczeń i powierzchni,
- 6) w zakresie podatku od nieruchomości,
- 7) gospodarki materiałowej,
- 8) gospodarowania Zakładowym Funduszem Świadczeń Socjalnych.

ad.1) W zakresie wewnętrznych uregulowań organizacyjnych dotyczących funkcjonowania jednostki ustalono, że:

a) W zapisach polityki rachunkowości:

- w punkcie 1.4 załącznika nr 1 do polityki rachunkowości zapisano, że wartości niematerialne i prawne podlegają inwentaryzacji w drodze spisu z natury. Zgodnie natomiast z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.) inwentaryzację WNiP należy przeprowadzać drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji wartości tych składników,
- nie wskazano wersji oprogramowania wykorzystywanego w Zespole do prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera do czego zobowiązuje art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ww. ustawy o rachunkowości,
- w opisie systemu informatycznego wykorzystywanego w zespole nie wskazano programu Progran Majątek WEB służącego do prowadzenia ewidencji analitycznej składników majątku;

b) W statucie Szkoły Podstawowej nr 7 (zwana dalej SP-7):

- w § 20 zapisano, że: „Wysokość opłat za posiłki ustalana jest przez dostawcę tj. firmę cateringową „Chatka Pychotka”. Zapisy Statutu nie powinny wskazywać konkretnego dostawcy usług, który może zostać zmieniony w dowolnym momencie. Jednocześnie stwierdzono, że aktualnie ww. firma nie świadczy już usług w zakresie dostawy posiłków do SP-7,
- treść Statutu SP-7 nie została umieszczona na stronie internetowej SP-7. Obowiązek takiej publikacji wynika z § 66 ust. 2 Statutu;

c) W statucie III Liceum Ogólnokształcącego nie określono:

- trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia – art. 98 ust. 1 pkt 17 ww. ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 900 z późn. zm.),
 - warunków stosowania sztandaru szkoły oraz ceremoniału szkolnego – art. 98 ust.1 pkt 26 ww. ustawy Prawo oświatowe;
- d) Zgodnie z obowiązującą kartą wzorów podpisów osobami upoważnionymi do dokonywania dyspozycji na rachunkach są wyłącznie dyrektor Szkoły i główny księgowy. Biorąc pod uwagę, że w działalności Zespołu mogą wystąpić różne nieprzewidywane zdarzenia, w celu zapewnienia nieprzerwanej działalności w ZSO-3 powinna zostać wskazana przynajmniej jeszcze jedna osoba uprawniona do zlecania przelewów.

ad.2) W zakresie opiniowania planów finansowych ustalono, że projekt planu finansowego na rok 2022 został zaopiniowany przez radę pedagogiczną zgodnie z wymogiem zawartym w art. 70 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy Prawo oświatowe oraz przez radę rodziców Szkoły Podstawowej Nr 7 (zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy Prawo oświatowe). W obu przypadkach negatywnie. W przedstawionej kontrolującym dokumentacji nie okazano jednak opinii Rady Rodziców III Liceum Ogólnokształcącego.

Biorąc pod uwagę, iż zgodnie ze Statutem Zespołu Rady Rodziców zachowują odrębność w ramach każdej ze szkół wchodzących w jego skład, projekt planu finansowego powinien być zaopiniowany przez obie Rady Rodziców.

ad.3) W zakresie sporządzenia sprawozdania finansowego za 2022 r. ustalono, iż:

- a) Dane wykazane w bilansie sporządzonym wg stanu na 31.12.2022 r. były niezgodne z prowadzoną ewidencją księgową. Różnice zaprezentowano poniżej w tabeli:

Bilans		Ewidencja księgową		Różnica
pozycja	wartość	konto	wartość	(PAS kol. 4 - kol. 2)
1	2	3	4	5
PAS D.II.3 Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń	77.926,73	229	77.363,77	562,96
PAS D.II.5 Pozostałe zobowiązania	0,00	240-10-801-80101-4710-13247	42,31	-562,96
		240-10-801-80120-4710-13247	516,75	
		240-10-801-80107-4710-13247	3,90	
				0,00

Zgodnie z wyjaśnieniami głównej księgowej wskazane powyżej różnice wynikają z faktu ujęcia wpłat na Pracownicze Plany Kapitałowe w pozycji D.II.3 pasywów bilansu „Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń i innych świadczeń”, podczas gdy tego typu wpłaty, w ocenie zespołu kontrolującego, winny być prezentowane w pozycji D.II.5 pasywów bilansu „Pozostałe zobowiązania”.

Powyższe różnice nie miały istotnego wpływu na prawidłowość sporządzenia sprawozdania finansowego,

- b) dane wykazane w rachunku zysków i strat sporządzonym za okres od 01.01.2022 r. do 31.12.2022 r. były niezgodne z prowadzoną ewidencją księgową. Różnice zaprezentowano poniżej w tabeli:

Rachunek zysków i strat		Ewidencja księgowa		Różnica
pozycja	wartość	konto	wartość	(kol. 2 - kol. 4)
1	2	3	4	5
A.VI. Przychody z tytułu dochodów budżetowych	0,00	720	463,22	-463,22
D.III. Inne przychody operacyjne	27.344,72	760	26.881,50	463,22
				0,00

Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami głównej księgowej różnice wystąpiły ze względu na to, iż w pozycji A.VI RZiS nie wykazała przychodów ujętych na koncie 720, natomiast w pozycji D.III RZiS wykazała łącznie przychody ujęte na kontach 720 i 760.

W ocenie kontrolujących stwierdzone powyżej błędy przy sporządzaniu rachunku zysków i strat nie miały istotnego wpływu na prawidłowość sporządzenia sprawozdania finansowego;

- c) w informacji dodatkowej do sprawozdania, w punkcie II.1.1, w tabeli „Zmiana rzeczowych aktywów trwałych” wykazano składniki aktywów trwałych bez podziału na poszczególne rodzaje środków trwałych, wyszczególniając jedynie grunty (w tym prawo wieczystego użytkowania) oraz budynki, lokale i obiekty inżynierii lądowej i wodnej, mimo że z ewidencji księgowej wynika, że konta inne niż: 011-10-00 (Grunty), 011-10-01 (Budynki), 011-10-02 (Budowle, Nawierzchnie) również wykazują salda. Jednocześnie stwierdzono, że łączna wartość brutto składników majątku została wskazana prawidłowo.

Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami głównej księgowej podczas sporządzania tabeli w informacji dodatkowej posiłkowała się wydrukami z ewidencji analitycznej z programu Progman Majątek Web. Nie zwróciła jednak uwagi, że program niewłaściwie podzielił składniki majątku na poszczególne grupy.

Jak stwierdzili kontrolujący dane wygenerowane przez program były nieprawidłowe ponieważ podczas wprowadzania danych do programu nie wprowadzono informacji o klasyfikacji środków trwałych, do których należą poszczególne składniki majątku.

ad.4) W zakresie ewidencji księgowej zastrzeżenia dotyczyły następujących kwestii:

- a) Stwierdzono przypadki ujęcia w 2022 r. operacji księgowych w ewidencji księgowej z naruszeniem rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 342):
- zapisów na koncie 130 - Rachunek bieżący jednostki dokonywano bez zachowania zasady czystości obrotów, do czego zobowiązuje jednostkę opis do konta 130 ujęty w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia. Brak zastosowania zasady czystości obrotów dotyczył zwrotu VAT z rachunku dochodów budżetowych.

Ze względu na techniczne rozwiązania zastosowane w programie Progman Finanse Premium dla konta 130 nie utworzono kont analitycznych odpowiadających poszczególnym paragrafom klasyfikacji budżetowej. Wysokość wydatków i dochodów analizowana jest przez oprogramowanie odrębnie na podstawie danych wprowadzanych podczas dekretowania dokumentów księgowych. Przy sporządzaniu sprawdzeń finansowych wykorzystywane są wydruki generowanymi przez program, które nie stanowią ewidencji analitycznej do konta 130. Biorąc pod uwagę, iż sprawozdania budżetowe (zarówno dotyczące wydatków jaki i dochodów budżetowych) co do zasady sporządzane są w oparciu o obroty na koncie 130

kontrolujący dokonali porównania danych zawartych w wydruku „Zestawienie wykonanych wydatków i dochodów za miesiąc 12/2022 dla wszystkich paragrafów” z obrotami konta 130 wg stanu na dzień 31.12.2022 r. Stwierdzono, że w przypadku dochodów budżetowych kwoty ujęte na kontach księgowych są wyższe, niż kwoty wykazane w zestawieniu wykonania wydatków i dochodów. Zestawienie różnic przedstawiono poniżej.

rodzaj działalności	Ewidencja księgowa		Zestawienie wykonanych wydatków i dochodów	Różnica (kol. 3 - kol. 4)
	k-to	Obroty Ma-wydatki Wn-dochody		
1	2	3	4	5
wydatki budżetowe	130	4.999.281,17	4.999.281,17	0,00
dochody budżetowe	130	26.115,34	24.189,92	1.925,42

Jak ustalono powyższe różnice wynikają z braku stosowania zasady czystości obrotów w odniesieniu do zapisów dokonywanych na koncie 130. Obowiązek stosowania ww. zasady określono w opisie do konta 130 ujętym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r.: „Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że stosowana technika księgowości ma zapewnić możliwość prawidłowego ustalenia wysokości tych obrotów oraz niezbędne dane do sporządzenia sprawozdań finansowych, budżetowych lub innych określonych w odrębnych przepisach”.

Ustalono, że w przypadku dochodów budżetowych kwota 1.925,42 zł, w odniesieniu do której nie zastosowano zasady czystości obrotów, dotyczyła zwrotu podatku VAT do Urzędu Miasta oraz zwrotu mylnych wpłat;

- na koncie 980 – „Plan finansowy” nie ujęto wszystkich zmian planu finansowego, które miały miejsce w ciągu roku budżetowego. Zgodnie natomiast z opisem do konta 980 „na stronie Wn konta 980 ujmuje się plan finansowy wydatków budżetowych oraz jego zmiany”. Stwierdzono, że nie ujęto kwot zmian planu wynikających m.in. z: URM¹ nr L/890/2022 z dnia 25.05.2022 r., ZPM² nr 280/2022 z dnia 28.06.2022 r., ZPM nr 597/2022 z dnia 30.12.2022 r., ZPM nr 561/2022 z dnia 09.12.2022 r.

Jednocześnie stwierdzono, iż nie ujęcie prawidłowych zapisów na koncie 980 nie miało wpływu na prawidłowość sporządzenia sprawozdań budżetowych. Zgodnie bowiem z przyjętą w ZSO-3 polityką rachunkowości informacja wysokości planu finansowego ustalana jest w oparciu o inne wydruki generowane przez program finansowy,

- na koncie 130, dokumentem PK nr zso3/2022/02/30, ujęto po stronie WN kwotę 0,03 zł, która nie odzwierciedla przebiegu operacji gospodarczych na wyciągu bankowym. Zgodnie natomiast z opisem do konta 130 ujętym w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia „zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych”. Jak wyjaśniła główna księgowa, księgowania na koncie 130 wprowadzone ww. dokumentem dotyczyły zapisu technicznego, doprowadzającego zgodność konta 201 z wyciągiem bankowym. Powyższe podyktowane było odprowadzeniem dochodów do budżetu miasta, w miesiącu lutym 2022 r., w wysokości mniejszej o 0,03 zł niż wynikało to z dokumentów źródłowych;

¹ Uchwała Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego

² Zarządzenie Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego

- b) stwierdzono przypadki klasyfikowania wydatków niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 513 ze zm.):
- ścieki ujęto w § 4260, a winny być w § 4300 (dow. nr zso3/2022/12/331 poz. 8),
 - koszty transportu, wysyłki, itp. związane z zakupem materiałów ujmowano, w zależności od przeznaczenia razem z głównym zakupem, w §§ 4210 i 4240, zamiast koszty związane z wysyłką ujmować w § 4300 (np. dow. nr zso3/2022/12/335 poz. 5, zso3/2022/12/331 poz. 18, zso3/2022/12/331 poz. 6,
 - pomoce dydaktyczne ujęto razem z kosztami przesyłki w § 4210 (dow. nr zso3/2022/12/335 poz. 7), a winny być w § 4240 (pomoce dydaktyczne), natomiast koszty wysyłki w § 4300,
 - zakup laptopów ujęto w § 4210, podczas gdy z opisu faktury wynika, że sprzęt został zakupiony na potrzeby dydaktyczne do pracowni informatyczne i winien być ujęty w § 4240 (dow. nr zso3/2022/12/363 poz. 9-11),
 - zakup papieru do ksero na użytek pracowników szkoły ujęto w § 4240, a winno być w § 4210 (dow. nr zso3/2022/12/331 poz. 10),
 - szkolenie pracowników w zakresie pierwszej pomocy ujęto w § 4300 (dow. zso3/2022/11/307), a winno być w § 4700;
- c) stwierdzono brak podpisu dyrektora na fakturze (dow. nr zso3/2022/12/340 poz. 1);
- d) stwierdzono przypadki ujęcia w ewidencji księgowej w koszty faktur „pro forma” oraz zamówień nie stanowiących dowodów księgowych:
- dnia 26.01.2022 r. została zaksięgowana faktura proforma nr P/218252/01/2022 (dow. zso3/2022/01/12), na podstawie której dokonano płatności. W trakcie kontroli, na prośbę kontrolujących, główna księgowa dostarczyła stanowiącą dowód księgowy fakturę nr 444/DOM/01/2022, którą podłączono do ww. faktury proforma,
 - dnia 14.11.2022 r. zostało zaksięgowane zamówienie nr 2022/11/10-58747 (dow. nr zso3/2022/11/297), na podstawie którego dokonano płatności. W trakcie kontroli, na prośbę kontrolujących, główna księgowa dostarczyła stanowiącą dowód księgowy fakturę nr 4693/SE5/11/2022, którą załączono do ww. zamówienia,
 - dnia 02.05.2022 r. została zaksięgowana faktura proforma nr 01293 (dow. zso3/2022/05/111), na podstawie której dokonano płatności. W trakcie kontroli, na prośbę kontrolujących, główna księgowa dostarczyła stanowiącą dowód księgowy fakturę nr 220106050016, którą załączono do ww. faktury proforma,
 - dnia 30.06.2022 r. została zaksięgowana faktura proforma nr 01878 (dow. zso3/2022/06/159), na podstawie której dokonano płatności. W trakcie kontroli, na prośbę kontrolujących, główna księgowa dostarczyła stanowiącą dowód księgowy fakturę nr 220106060205, którą załączono do ww. faktury proforma.
- Zgodnie z art. 20 ust 2 ww. ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej, zwane dalej "dowodami źródłowymi". Faktura proforma, a tym bardziej zamówienie, nie jest dokumentem stwierdzającym dokonanie operacji gospodarczej, jedynie dokumentem handlowym będącym ofertą, zamówieniem. Jednocześnie zgodnie z art. 106a ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz.

1570 z późn. zm.) dostawę towarów i świadczenie usług dokumentuje faktura, a obowiązek jej wystawienia reguluje art.106b ust. 1 pkt 1 tej. ustawy³;

ad.5) W zakresie zawierania umów na wynajem pomieszczeń i powierzchni ustalono, iż w umowach zawieranych z kontrahentem nr 14357, z którym zawierano umowy najmu na krótkie

- w umowach zawieranych z kontrahentem nr 14357, z którym zawierano umowy najmu na krótkie okresy (3, 4 miesiące), ujęto zapisy o treści: „Wynajmujący ma prawo do jednostronnego rozwiązania umowy, jeżeli najemca zalegałby z czynszem przez kolejne trzy miesiące bądź naruszałby istotne postanowienia umowy i nie uregulował zobowiązania pomimo pisemnego wezwania do zapłaty i udzielenia mu w tym zakresie 30 dniowego terminu.” W praktyce oznacza to możliwość jednostronnego rozwiązania umowy już po jej zakończeniu.
 - w umowach zawieranych z kontrahentem nr 13572 ujęto zapis o treści: „...termin płatności podany będzie w wystawionej przez Wynajmującego fakturze VAT...”.
- Z analizy wystawionych faktur wynika, że zastosowano następujące terminy płatności:

- 29 dni - faktura nr ZSO3/RF1/22/01/1 z dnia 11.01.2022 r.,
- 36 dni - faktura nr ZSO3/RF1/22/02/1 z dnia 14.02.2022 r.,
- 50 dni - faktura nr ZSO3/RF1/22/03/2 z dnia 11.03.2022 r.,
- 58 dni - faktura nr ZSO3/RF1/22/04/2 z dnia 13.04.2022 r.,
- 61 dni - faktura nr ZSO3/RF1/22/05/2 z dnia 25.05.2022 r.,
- 61 dni - faktura nr ZSO3/RF1/22/06/2 z dnia 17.06.2022 r.,
- 61 dni - faktura nr ZSO3/RF1/22/07/1 z dnia 28.07.2022 r.

Stosowanie tak długich terminów płatności nie ma żadnego uzasadnienia.

ad.6) W zakresie podatku od nieruchomości stwierdzono, że:

- a) w deklaracji za 2023 r. nie uwzględniono powierzchni zajętej od września 2023 r. pod automaty do sprzedaży kawy i zimnych napojów. W związku z powyższym w trakcie trwania kontroli główna księgowa złożyła 15.11.2023 r. w Urzędzie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego korektę deklaracji podatku od nieruchomości za 2023 r.,
- b) najem pomieszczeń sklepiku szkolnego odbywa się z pominięciem miesięcy wakacyjnych. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez dyrektora Zespołu w okresie wakacji letnich, sklepik jest opróżniany, a pomieszczenia w tym okresie wykorzystywane są na cele edukacyjne. Jednocześnie kontrolujący nie stwierdzili, aby w roku objętym kontrolą złożono korekty deklaracji podatku od nieruchomości za miesiące gdy pomieszczenia nie były wykorzystywane na prowadzenie działalności gospodarczej. W związku z powyższym Zespół powinien dokonać analizy i złożyć korektę deklaracji podatku od nieruchomości do 5 lat wstecz.

ad.7) W zakresie gospodarki materiałowej:

- a) Stwierdzono, że na koniec 2022 r. wystąpiła rozbieżność w kwocie 39.068,75 zł pomiędzy ewidencją syntetyczną, a analityczną dotyczącą konta 014 – „Zbiory biblioteczne”. Ustalono, iż na dzień 31.12.2022 r. saldo konta ww. 014 wynosiło 177.419,50 zł, podczas gdy wartość księgozbioru ujęta w ewidencji analitycznej wygenerowana z programu MOŁ NET wyniosła 138.350,75 zł.

³ Podatnik jest obowiązany wystawić fakturę dokumentującą: sprzedaż, a także dostawę towarów i świadczenie usług, o których mowa w art. 106a pkt 2, dokonywane przez niego na rzecz innego podatnika podatku, podatku od wartości dodanej lub podatku o podobnym charakterze lub na rzecz osoby prawnej niebędącej podatnikiem;

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem Dyrektora ZSO-3: „(...) różnica w kwocie 39.068,75 zł na dzień 31.12.2022 r. między saldem konta 014 „Zbiory biblioteczne”, a wartością księgozbioru w ewidencji analitycznej wygenerowaną z programu MOLNET wynika z prowadzenia ewidencji podręczników SP7 w formie papierowej. Nie były one wprowadzane do programu MOLNET, co nie zostało ustalone między księgowością, a bibliotekarzem.” Kontrolujący przeanalizowali zapisy księgi inwentarzowej, w której ujęto podręczniki szkolne i stwierdzili, iż sposób jej prowadzenia nie umożliwia określenia wartości podręczników wg stanu na 31.12.2022 r;

- b) w trakcie analizy zapisów w ewidencji analitycznej w programie Progman Majątek Web stwierdzono, że poszczególnym składnikom majątku nie przypisano symboli KŚT. W związku z powyższym brak jest możliwości weryfikacji księgi pomocniczej z księgą główną,
- c) w trakcie dokonywania oględzin zakupionych przez ZSO-3 składników majątku, zespół kontrolujący stwierdził, że wybrane do weryfikacji składniki majątku znajdowały się na terenie ZSO-3, za wyjątkiem trzech filamentów do drukarki (o wartości 166,05 zł każdy), które zostały zakupione wraz z drukarką i uległy zużyciu. Biorąc pod uwagę, iż filamenty są materiałem którym drukarka 3D tworzy wydruki oraz, że nie spełniają one definicji środka trwałego, nie powinny być ujmowane w ewidencji majątku,
- d) stwierdzono, że nie wszystkie składniki majątku zostały oznaczone numerami inwentarzowymi, co utrudniało ich identyfikację. Prawidłowe oznakowanie jest szczególnie istotne w odniesieniu do sprzętu komputerowego (laptopów) które mają identyczne cechy jakościowe i różnią się wyłącznie numerem seryjnym (jednocześnie do programu inwentarzowego nie wprowadzano numerów seryjnych sprzętu);

ad.8) W zakresie gospodarowania zakładowym funduszem świadczeń socjalnych (zwanego dalej ZFŚS) stwierdzono, że odpis przekazany w latach 2020-2022 na rachunek bankowy ZFŚS różnił się od odpisu należnego, i tak:

- w roku 2020 przekazano kwotę wyższą o 45.608,62 zł niż odpis należny,
- w roku 2021 przekazano kwotę wyższą o 440,79 zł niż odpis należny,
- w roku 2022 przekazano kwotę wyższą o 1.009,50 zł niż odpis należny.

Łącznie w latach 2020-2022 przekazano na rachunek ZFŚS kwotę wyższą o 47.058,91 zł niż odpis należny.

Jak wyjaśniła główna księgowa, różnice w odpisie w latach 2021-2022 wynikają z faktu przyjęcia do wyliczenia niewłaściwej ilości osób średnio zatrudnionych, natomiast w roku 2020 r. z rozdziału 80195 przelano środki na rachunek ZFŚS do wysokości planu, a nie do wysokości należnego odpisu za emerytowanych pracowników i nie dokonano korekty odpisu w grudniu 2020 r.

W trakcie trwania kontroli, 29.11.2023 r. powyższa kwota została przekazana na rachunek bankowy Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego (WB 41/2023, nr dokumentu: ZSO3/2023/11/54).

Przedstawiając powyższe ustalenia i uwagi, działając na podstawie zapisu § 40 ust. 6 „Zasad i trybu przeprowadzania kontroli w Urzędzie Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, jednostkach organizacyjnych Miasta Gorzowa Wielkopolskiego oraz spółkach i fundacjach z udziałem Miasta Gorzowa Wielkopolskiego”, stanowiących załącznik do zarządzenia nr 188/K/2021 Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego z dnia 2 grudnia 2021 r., proszę o podjęcie przez Panią Dyrektora działań zapewniających realizację następujących wniosków i zaleceń pokontrolnych:

1. Dostosować zapisy polityki rachunkowości do obowiązujących przepisów.

2. Dostosować Statuty SP-7 i III LO do obowiązujących przepisów oraz zamieścić Statut SP-7 na stronie internetowej szkoły.
3. Rozszerzyć krąg osób upoważnionych do zlecenia dyspozycji z rachunków bankowych Zespołu, aby zapewnić nieprzerwaną działalność ZSO-3.
4. Przedkładać projekt planu finansowego Zespołu do zaopiniowania przez obie Rady Rodziców funkcjonujące w ZSO-3.
5. Zapewnić zgodność pomiędzy danymi wykazywanymi w sprawozdaniach finansowych, ewidencją księgową prowadzoną w ZSO-3.
6. Wylimitować uchybienia w prowadzeniu ewidencji księgowej wskazane w pkt 4 wystąpienia.
7. W umowach z kontrahentami stosować zapisy należycie zabezpieczające interesy Zespołu.
8. Dokonać analizy złożonych deklaracji podatku od nieruchomości, porównać z zapisami w umowach najmu powierzchni ZSO-3, dokonać korekt ww. deklaracji (za maksymalny okres określony w przepisach podatkowych) za miesiące gdy pomieszczenia nie były wykorzystywane na prowadzenie działalności gospodarczej.
9. Zaprowadzić jednolitą ewidencję analityczną dla konta 014 „Zbiory biblioteczne” oraz doprowadzić do zgodności ewidencji syntetycznej z analityczną.
10. W ewidencji analitycznej składników majątku uzupełnić dane dotyczące klasyfikacji środków trwałych.
11. Dokonać oznaczenia wszystkich składników majątku w sposób umożliwiający ich identyfikację w oparciu o dane zawarte w ewidencji analitycznej.
12. Prawidłowo ustalać odpis na ZFŚS oraz dokonywać korekty jego wysokości na koniec roku budżetowego.

O wykonaniu zaleceń proszę poinformować mnie do 31.03.2024 r.

Z poważaniem

Do wiadomości:

1. Pani Małgorzata Domagała
Zastępca Prezydenta Miasta
2. Pani Agnieszka Kaczmarek
Skarbnik Miasta
3. Wydział Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Analiz – aa.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	1499.2745.18018
Nazwa dokumentu	ZSO-3 (W).pdf
Tytuł dokumentu	ZSO-3 (W)
Data dokumentu	22.01.2024 12:41:09
Skrót dokumentu	2C098973D25E80776D23C1E6C8002AA3AC6444 56
Wersja dokumentu	1.4
Data podpisu	22.01.2024
Sygnatariusz	Jacek Wójcicki
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Kmita Bartosz, 22.01.2024 10:30:53, wersja 1.1 (Sekretarz Miasta, , Sekretarz Miasta (SM)) Urząd Miasta Gorzowa Wielkopolskiego
Akceptacja	22.01.2024 09:47:24, wersja 1.1 (Dyrektor Wydziału, Wydział Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Analiz (AKA), AKA-I (AKA-I)) Urząd Miasta Gorzowa Wielkopolskiego
	EZD 3.118.1.1.
Data wydruku:	23.01.2024 09:38:15
Autor wydruku:	