

P R O T O K Ó Ł
z kontroli realizacji zadania publicznego

I. Podmiot kontrolowany:	
1.	Stowarzyszenie Twórców i Przyjaciół Kultury Cygańskiej im. Papuszy w Gorzowie Wlkp. ul. Łokietka 28/4A, 66-400 Gorzów Wielkopolski, KRS 0000659656 ¹ (akta kontroli str. 1-5) – zwane dalej Stowarzyszeniem lub Podmiotem kontrolowanym
2.	Osoba reprezentująca podmiot kontrolowany: _____ (pełnomocnictwo stanowi akta kontroli str. 6)


II. Organ kontrolujący:	
1.	Urząd Miasta Gorzowa Wielkopolskiego (zwany dalej Urzędem lub Zleceniodawcą) - Wydział Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Analiz (zwany dalej AKA).
2.	Kontrolujący: _____ główny specjalista upoważnienie do przeprowadzenia kontroli nr 1027/2023 z dnia 27.09.2023 r.
3.	Podstawa prawna kontroli: - art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 571), - § 8 umowy nr 26/WKU/2022 z dnia 02.05.2022 r.

III. Opis zadania:	
1.	Nr umowy i data umowy 26/WKU/2022 z dnia 02.05.2022 r.
2.	Tytuł zadania: Mozaika kultur XXXIV Międzynarodowe Spotkania Zespołów Cygańskich Romane Dyvesa 2022
3.	Opis zadania: Organizacja festiwalu muzyki: XXXIV Międzynarodowych Spotkań Zespołów Cygańskich Romane Dyvesa 2022
4.	Termin realizacji zadania: od 02.05.2022 r. do 31.10.2022 r.
5.	Termin poniesienia wydatków: od 02.05.2022 r. do 31.10.2022 r.
6.	Kwota przyznanej dotacji 60.000 zł (<i>słownie: sześćdziesiąt tysięcy zł 00/100</i>)

IV. Zakres kontroli:	
1.	Zakres kontroli: Ocena prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na podstawie ww. umowy wraz z oceną prawidłowości prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.
2.	Dokumenty wykorzystane w trakcie kontroli ² : - ogłoszenie o otwartych konkursach ofert (akta kontroli str. 6-9), - oferta realizacji zadania publicznego złożona 21.03.2022 r. (kopia otrzymana z Wydziału Kultury UM) – (akta kontroli str. 10-31),

¹ rejestr stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej

² 10 listopada Stowarzyszenie, na wezwanie organu kontrolującego, dostarczyło do siedziby AKA oryginały dokumentów dotyczących rozliczenia ww. umowy o realizację zadania publicznego. Odbiór dokumentów został protokołami potwierdzony przez pracownika AKA.

 P.V

	<ul style="list-style-type: none"> - zaktualizowany harmonogram działań złożony w formie elektronicznej dnia 28.04.2022 r. – suma kontrolna: a725-fd31-c26d (akta kontroli str. 32-34), - zaktualizowana kalkulacja przewidywanych kosztów realizacji zadania złożona w formie elektronicznej 28.04.2022 r. – suma kontrolna a725-fd31-c26d (akta kontroli str. 35-39), - umowa na realizację zadania publicznego nr 26/WKU/2022 z dnia 02.05.2022 r. (kopia otrzymana z Wydziału Kultury UM) – akta kontroli str. 40-45; zwana dalej Umową dotacyjną - sprawozdanie z wykonania zadania publicznego z dnia 27.11.2022 r. (kopia otrzymana z Wydziału Kultury UM) – akta kontroli str. 46-55, - ewidencja księgową zadania, - umowy na świadczenie usług związanych z realizacją zadania, - faktury i rachunki potwierdzające poniesione wydatki wraz z potwierdzeniami zapłaty, - oświadczenia wolontariuszy. 	
3.	Termin przeprowadzenia kontroli:	13, 16-17, 27.11.2023 r. i 4, 11, 21.12.2023 r.
4.	Miejsce przeprowadzenia kontroli	Weryfikacja dokumentacji w siedzibie Wydziału Audytu Wewnętrznego, Kontroli i Analiz Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, ul. Łokietka 22, 66-400 Gorzów Wielkopolski

V. Rozliczenie zadania:

Lp.	Rodzaj środków finansowych, osobowych lub rzeczowych	Wydatki [zł]			Różnica	
		wg umowy	wg sprawozdania	wg kontroli	kol. 4 - kol. 3	kol. 5 - kol. 4
1	2	3	4	5	6	7
1.	Koszt całkowity realizacji zadania:	396.400,00	383.505,52	376.264,55	-12.894,48	-7.240,97
2.	Środki dotacji wykorzystane przez Zleceniodawcę:	60.000,00	60.000,00	58.715,03	0,00	-1.284,97
3.	Inne środki finansowe	330.400,00	317.505,52	311.549,52	-12.894,48	-5.956,00
4.	Wkład osobowy i rzeczowy	6.000,00	6.000,00	6.000,00	0,00	0,00
5.	Środki zwrócone przez Zleceniobiorcę:	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Udział kwoty dotacji w całkowitych kosztach zadania publicznego	15,14%	15,65%	15,60%	0,51%	-0,05%
7.	Udział innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji	550,67%	529,18%	530,61%	-21,49%	1,43%
8.	Udział wkładu osobowego i wkładu rzeczowego w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji	10,00%	10,00%	10,22%	0,00%	0,22%

VI. Ocena realizacji zadania:

Lp.	Ustalenia kontroli	Nieprawidłowości	Uwagi
1.	Zadanie zrealizowano w terminie określonym w umowie	§ 2 ust. 1 umowy	nie stwierdzono brak
2.	Wydatki zostały poniesione w terminie określonym w umowie.	§ 2 ust. 2 umowy	nie stwierdzono brak
3.	Sprawozdanie z wykonania zadania złożono w terminie określonym umowie.	§ 9 ust. 5 umowy	nie stwierdzono brak

4.	Zleceniobiorca udokumentował monitorowanie rezultatów, zgodnie z zapisami w umowie.		nie dotyczy	brak
5.	Czy nabyte do realizacji zadania rzeczy nie zostały zbyte w okresie określonym w umowie/ogłoszeniu.	§ 14 umowy	nie dotyczy	brak
6.	Okazane dokumenty dotyczą przedmiotowego zadania publicznego.		Stwierdzono, że do rozliczenia załączono dokumenty nie dotyczące realizowanego zadania	Opisano w dalszej części protokołu
7.	Numery faktur i kwoty są zgodne z zestawieniem dokumentów księgowych ze sprawozdania końcowego złożonego w Urzędzie.		nie stwierdzono	brak
8.	Udział innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji uległ zmniejszeniu	§ 3 ust. 7 umowy	Stwierdzono zmniejszenie udziału innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji	Opisano w dalszej części protokołu
9.	Udział wkładu osobowego w stosunku do otrzymanej kwoty dotacji nie był mniejszy niż określony w umowie	§ 3 ust. 7 umowy	nie stwierdzono	brak
10.	Dokonane przesunięcia w zakresie wydatków poniesionych ze środków dotacji nie spowodowały zwiększenia wydatków w poszczególnych kategoriach o więcej niż 20% w stosunku do kwot ujętych w umowie.	§ 5 umowy	nie stwierdzono	brak
11.	Środki dotacji zostały wydatkowane w całości lub zwrócone do Urzędu.		nie stwierdzono	wydatkowane w całości
12.	Podmiot kontrolowany prowadził wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową i ewidencję księgową zadania publicznego, zgodnie z zapisami umowy.	§ 6 ust. 1 umowy	nie stwierdzono	brak
13.	Na dowodach źródłowych umieszczano informację, że dana płatność była rozliczana w ramach zadania zleconego ze wskazaniem nr umowy, wraz z informacją z jakich środków wydatkowana kwota została pokryta.		nie stwierdzono	brak
14.	Poniesione wydatki zostały zakwalifikowane do właściwych grup kosztów oraz zgodnie z kosztorysem realizacji zadania.		nie stwierdzono	brak
15.	Koszty podróży służbowych rozliczono w stawkach innych niż wynikające z rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2190).		nie stwierdzono	opisano w dalszej części protokołu

Ad. 6)

W toku kontroli stwierdzono, iż nie wszystkie dokumenty ujęte w rozliczeniu dotacji (załącznik nr 2 do ogłoszenia Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego – akta kontroli str. 56-59) dotyczą przedmiotowego zadania publicznego:

- 1) w poz. I.8.3. ww. załącznika ujęto fakturę nr FAS/88/2022 z dnia 08.06.2022 r. (**akta kontroli str.60-61**):
 - data sprzedaży: 08.06.2022 r.,
 - nazwa usługi: Nagłośnienie zespołu Terno,
 - wartość brutto: 1.476,00 zł, w tym z dotacji sfinansowano: 0,00 zł,Stwierdzono, iż w harmonogramie działań, w okresie wykonania usługi, brak jest działania dotyczącego ww. wydatku.
- 2) w poz. I.8.4. ww. załącznika ujęto fakturę nr 09/06/2022 z dnia 23.06.2022 r. (**akta kontroli str. 62-63**):
 - data sprzedaży: 23.06.2022 r.,
 - nazwa usługi: Wynajem studia nagraniowego,
 - wartość brutto: 2.480,00 zł, w tym z dotacji sfinansowano: 0,00 zł,Stwierdzono, iż w harmonogramie działań, w okresie wykonania usługi, brak jest działania dotyczącego ww. wydatku.
- 3) w poz. I.1.19 ww. załącznika ujęto polecenie wyjazdu służbowego nr 04/2022 z dnia 23.06.2022 r. (**akta kontroli str. 64-65**):
 - data rozliczenia: 30.06.2022 r.,
 - cel wyjazdu: „Zatwierdzenia zmontowanego materiału z koncertu galowego przez Telewizję Polską do emisji w 2PRTVP na dzień 26 czerwca 2022”
 - wartość: 905,01 zł, w tym z dotacji sfinansowano: 905,01 zł,Stwierdzono, iż w harmonogramie działań, w okresie wykonania usługi, brak jest działania dotyczącego ww. wydatku.
- 4) w poz. I.1.20. ww. załącznika ujęto polecenie wyjazdu służbowego nr 05/2022 z dnia 17.08.2022 r. (**akta kontroli str.66-67**):
 - data rozliczenia: 20.08.2022 r.,
 - cel wyjazdu: „Rozmowy TVP Poznań dot. festiwalu Romane Dyvesa 2022 i materiałów promocyjnych w telewizji Poznań”,
 - wartość: 569,94 zł, w tym z dotacji sfinansowano: 379,96 zł,Stwierdzono, iż wyjazd odbył się po dniu 28.05.2022 r., czyli po realizacji koncertu i po jego emisji na antenach TVP³.
- 5) w poz. I.1.21. ww. załącznika ujęto polecenie wyjazdu służbowego nr 06/2022 z dnia 29.08.2022 r. (**akta kontroli str. 68-69**):
 - data rozliczenia: 01.09.2022 r.,
 - cel wyjazdu: „Promocja Festiwalu R.D. w TVP Polonia”,

³ zgodnie z informacjami prasowymi (**załącznik nr 3** do protokołu) transmisje odbył się w dniach 26.06.2022 r. i 01.07.2022 r. w TVP2 oraz w dniach 28.06.2022 r. i 02.07.2022 r. w TVP Polonia

- wartość: 905,01 zł, w tym z dotacji sfinansowano: 0,00 zł,
Stwierdzono, iż wyjazd odbył się po emisji festiwalu w TVP Polonia, która odbyła się w dniach 28.06.2022 r. i 02.07.2022 r.
- 6) w poz. 1.1.22. ww. załącznika ujęto polecenie wyjazdu służbowego nr 7/2022 z dnia 12.09.2022 r. (**akta kontroli str. 70-71**):
 - data rozliczenia: 15.09.2022 r.,
 - cel wyjazdu: „Spotkanie dotyczące współpracy przy realizacji transmisji z Koncertu Galowego Romane Dyvesa 2022 z reżyserem i pracownikami TVP”,
 - wartość: 905,01 zł, w tym z dotacji sfinansowano: 0,00 zł,
Stwierdzono, iż wyjazd odbył się po dniu 28.05.2022 r., czyli po realizacji koncertu i po jego emisji na antenach TVP.

W związku z powyższymi ustaleniami kontrolujący zwrócił się do pełnomocniczki stowarzyszenia, za pośrednictwem poczty elektronicznej, z pisemnym zapytaniem o wyjaśnienie jakich działań, w ramach realizacji zadania, dotyczą wydatki ujęte powyżej w punktach 1-2 i 4-6 – **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami:

- a) faktury wymienione powyżej w pkt. 1 i 2 „dotyczą kosztów studyjnego nagrania playbacków (działanie pkt. 1.8.2)”.

Biorąc pod uwagę, iż zgodnie ze zaktualizowanym harmonogramem działań (**akta kontroli str. 32-34**), realizacja działania 8 przewidywana była na dzień 28.05.2022 r. należy uznać, iż dokonane wydatki nie dotyczyły realizacji zadania objętego Umową dotacyjną. Tym samym brak jest podstaw aby uwzględnić te wydatki w rozliczeniu dotacji.

- b) Wymienione powyżej w pkt. 4-6 „delegacje odbyły się po realizacji koncertu, ale były w trakcie trwania zadania. Spotkania te odbyły się w Poznaniu z producentem Festiwalu z Panią _____ a w Warszawie z reżyserem _____ i pracownikami TVP. Spotkania te miały na celu omówienie odbytego festiwalu, ewaluację projektu i wyciągnięcie wniosków na przyszłość, Ponadto omawiano jeszcze skróty realizowanych i emitowanych w dalszym ciągu emisji XXXV Festiwalu RD. Emisje te odbywały się również 04.09.2022r. i 11.09.2022r., a ponadto omówiono skróty do pokazywania Festiwalu na FB i innych portalach internetowych. W dniu 13.09.2022r. w telewizji Polskiej odbyło się spotkanie _____ realizatorami telewizyjnymi festiwalu na którym nie tylko podsumowano zrealizowane zadanie ale także podziękowano Prezesowi Stowarzyszenia za współpracę i okazano uznanie za jego zasługi”.

Biorąc pod uwagę, iż w wyjaśnieniach nie wskazano, którego z działań dotyczyły dokonane wydatki oraz iż „Ustalenia organizacyjne, zatwierdzenie programowe TV”⁴ stanowiły, zgodnie z ww. zaktualizowanym harmonogramem, działanie 2, którego termin realizacji przewidziano w dniach od 02.05.2022 do 25.05.2022 r., należy uznać, iż dokonane wydatki nie dotyczyły realizacji zadania objętego Umową dotacyjną. Tym samym brak jest podstaw aby uwzględnić te wydatki w rozliczeniu dotacji. Analogiczna sytuacja dotyczy ww. polecenia wyjazdu służbowego nr 04/2022 z dnia 23.06.2022 r.

W związku z powyższym kontrolujący pomniejszył rozliczone wydatki zadania zgodnie z poniższym zestawieniem:

Lp.	Nr dokumentu	Data dokumentu	Opis dokumentu	Kwota	w tym z dotacji	inne środki
I.8.3	FAS/88/2022	08.06.2022	Nagłośnienie zespołu Terno	1.476,00	0,00	1.476,00
I.8.4	09/06/2022	23.06.2022	Wynajem studia nagraniowego	2.480,00	0,00	2.480,00
I.1.19	Pol. wyj. służb. 4/2022	30.06.2022	Wyjazd do Warszawy	905,01	905,01	0,00
I.1.20	Pol. wyj. służb. 05/2022	20.08.2022	Wyjazd do Poznania	569,94	379,96	189,98
I.1.21	Pol. wyj. służb. 06/2022	01.09.2022	Wyjazd do Warszawy	905,01	0,00	905,01
I.1.22	Pol. wyj. służb. 7/2022	15.09.2022	Wyjazd do Warszawy	905,01	0,00	905,01
				7.240,97	1.284,97	5.956,00

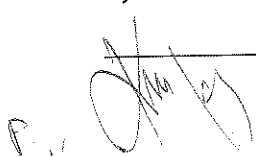
W oparciu o dokonane ustalenia stwierdzono, że kwota **1.284,97 zł** została wydatkowana z dotacji niezgodnie z przeznaczeniem i podlega zwrotowi do budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wraz z odsetkami, zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 1 i ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

Ad. 8)

W trakcie kontroli stwierdzono, że wysokość innych środków finansowych w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacji uległa zmniejszeniu. Zgodnie z Umową dotacyjną udział innych środków w stosunku do kwoty dotacji powinien wynosić 550,67%, biorąc natomiast pod uwagę wydatki uznane przez kontrolę za wydatkowane prawidłowo (pkt V kol. 4 protokołu) stosunek ten wyniósł 530,61%.

Zgodnie z § 3 ust. 7 Umowy dotacyjnej wysokość środków ze źródeł, o których mowa w ust. 5 pkt 1 (inne środki finansowe) oraz wartość wkładu osobowego oraz wkładu rzeczowego, o których mowa w ust. 5 pkt 2, może się zmieniać, o ile nie zmniejszy się wartość tych środków w stosunku do wydatkowanej kwoty dotacji. Jednocześnie zgodnie z § 3 ust. 8 ww. umowy

⁴ Zgodnie z opisem na działanie to składały się: Spotkanie z reżyserem, scenarzystami, kierownikiem produkcji, dyrektorem i kierownikiem artystycznym festiwalu, koordynatorem, ustalenia szczegółowe programu



naruszenie postanowień, o których mowa w ust. 4-7 uważa się za pobranie dotacji w nadmiernej wysokości.

W związku z powyższym kontrolujący ustalił wysokość dotacji pobranej w nadmiernej wysokości.

a) ustalono maksymalną kwotę dotacji jaka mogła zostać wykorzystana przez Podmiot kontrolowany (D_{\max}) rozumianą jako iloraz uznanych przez kontrolę faktycznie wydatkowanych innych środków finansowych i udziału innych środków finansowych w stosunku do otrzymanej dotacji określony w umowie:

$$D_{\max} = 311.549,52 \text{ zł}^5 / 550,67\%^6 = 56.576,45 \text{ zł}$$

b) Wyliczono kwotę dotacji pobranej w nadmiernej wysokości jako różnicę między kwotą dotacji faktycznie wydatkowaną przez Stowarzyszenie, a maksymalną kwotą dotacji jaka mogła zostać wykorzystana.

$$58.715,03 \text{ zł}^7 - 56.576,45 \text{ zł} = 2.138,58 \text{ zł}.$$

Stwierdzono, że kwota **2.138,58 zł** została pobrana w nadmiernej wysokości i podlega zwrotowi do budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wraz z odsetkami, zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt 2 i ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1270 z późn. zm.).

Ad. 15)

W trakcie analizy przedłożonych dokumentów stwierdzono, iż przy rozliczaniu rachunków kosztów podróży stanowiących element poleceń wyjazdu służbowego Stowarzyszenie nie stosowało stawek określonych w ww. rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. w sprawie należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2190).

Zgodnie z pisemnym wyjaśnieniem złożonym przez pełnomocniczkę Stowarzyszenia (załącznik nr 2 do protokołu kontroli): „warunki wypłacania należności z tytułu podróży służbowej zostały ustalone na podstawie uchwały Stowarzyszenia, które reguluje wysokość diety w wysokości 60 zł dla podróży powyżej 12 godzin. Ryczałt za dojazdy w wysokości 51 zł z tytułu korzystania z dojazdów środkami komunikacji miejskiej. Delegacje wystawiane były na

⁵ pkt V. kol. 5 w. 3 protokołu

⁶ pkt V. kol. 3 w. 7 protokołu

⁷ pkt V. kol. 5 w. 2 protokołu

jedną osobę, ale w delegacje zawsze jechało więcej osób, i tak w przypadku delegacji Pana [imię] [nazwisko] za każdym razem jechała Pani [imię] [nazwisko]. W przypadku delegacji Pana [imię] [nazwisko] jeździli z nim w zależności od potrzeb członkowie Stowarzyszenia [imię] [nazwisko]. Dieta przeznaczona na pokrycie zwiększonych kosztów wyżywienia nie pokrywa i tak kosztów wyżywienia w ogólności, ale jedynie ich zwiększenie wynikające z konieczności spożywania posiłku poza domem”.

Biorąc pod uwagę złożone wyjaśnienia, w tym treść uchwały Walnego Zgromadzenia Członków Stowarzyszenia z dnia 30 marca 2022 r. ws. przyjęcia Regulaminu zwrotu kosztów poniesionych w związku z pełnieniem funkcji w organach Stowarzyszenia Twórców i Przyjaciół Kultury Cygańskiej im. Papuszy (**akta kontroli str. 72-73**) oraz biorąc pod uwagę że Umowa dotacyjna nie nakazuje stosowania ww. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2013 r. uznano, że rachunki kosztów podróży zostały rozliczone prawidłowo.

VII. Ustalenia kontroli:		
1.	Kwota dotacji uznana w wyniku kontroli do zwrotu (łącznie):	3.423,55 zł
2.	* w tym, kwota dotacji uznana za wykorzystaną niezgodnie z przeznaczeniem:	1.284,97 zł
3.	* w tym, kwota dotacji uznana za pobraną w nadmiernej wysokości:	2.138,58 zł

Na podstawie poczynionych ustaleń, informacji uzyskanych od przedstawicieli podmiotu kontrolowanego, opisu wykonania zadania, opisów osiągniętych rezultatów, jak również przedstawionych dokumentów źródłowych, stwierdzono, że zadanie publiczne, określone umową nr 26/WKU/2022 z dnia 02.05.2022 r., zostało zrealizowane. Jednocześnie w oparciu o przedłożoną dokumentację stwierdzono, iż kwota **3.423,55 zł**, wydatkowana z dotacji na realizację przedmiotowego zadania podlega zwrotowi do budżetu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

Na tym zakończono dokonywanie ustaleń kontrolnych.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

1. Zapytanie z dnia 21.11.2023 r. ws. rozliczonych wydatków.
2. Odpowiedź pełnomocnika Stowarzyszenia z dnia 26.11.2023 r.
3. Informacje medialne dot. terminów emisji festiwalu w TVP.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, jeden egzemplarz
WREĆZONO pełnomocnikowi Stowarzyszenia Twórców i Przyjaciół Kultury Cygańskiej im.
Papuszy w Gorzowie Wlkp., Pan

i poinformowano o:

- prawie odmowy podpisania protokołu kontroli z jednoczesnym obowiązkiem złożenia pisemnego wyjaśnienia odmowy w terminie 3 dni od dnia otrzymania protokołu,
- prawie do pisemnego wniesienia, w terminie 7 dni od daty podpisania niniejszego protokołu, wyjaśnień i uwag co do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Na niniejszych ustaleniach protokół zakończono i podpisano.

Gorzów Wielkopolski, dnia 08 stycznia 2024 r.

Kontrolujący:

GŁÓWNY SPECJALISTA
PAPUSZY

Kontrolowani:

[Faint, illegible handwritten signatures]

