

**UCHWAŁA NR II/23/2024  
RADY MIASTA GORZOWA WIELKOPOLSKIEGO**

z dnia 28 maja 2024 r.

**w sprawie rozstrzygnięcia skargi**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Skargę z dnia 13.12.2023 roku na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Gorzowie Wielkopolskim dotyczącą zastraszania uznaje się za bezzasadną. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta

**Robert Surowiec**

Załącznik do uchwały Nr II/23/2024  
Rady Miasta Gorzowa Wielkopolskiego  
z dnia 28 maja 2024 r.

### **Uzasadnienie**

Dnia 15 grudnia 2023 roku do tutejszego Urzędu Miasta wpłynęła skarga na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Gorzowie Wielkopolskim. Skarga dotyczyła zastraszenia rodzica – osoby skarżącej.

Skarżący zaznacza, iż 23 października 2023 roku złożył już skargę na dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w sprawie nieradzenia sobie na zajmowanym stanowisku.

W skardze zwrócono się o wyjaśnienie sprawy w której małżonka skarżącego została wezwana do szkoły, bez możliwości uczestniczenia w spotkaniu skarżącego. Celem spotkania była rozmowa o zachowaniu córki skarżącego i ewentualnym przekazaniu sprawy do sądu.

Podczas spotkania nauczyciel poinformował matkę dziecka o tym, że mają wiedzę iż to ojciec dziecka złożył skargę na dyrektora szkoły.

W toku postępowania zwrócono się o informację do Prezydenta oraz przeanalizowano zgromadzoną w tej sprawie dokumentację, która została dołączona do skargi.

Z przeprowadzonych analiz wynika, iż szkoła zaprosiła na indywidualne spotkanie matkę dziecka w dniu 13 grudnia 2023 roku, w celu wyjaśnienia zmienionego zachowania córki. Na spotkanie została zaproszona sama matka, ale nikt z placówki nie zakazał uczestniczenia w nim ojcu dziecka. Wychowawca dziecka, zaniepokoił się pogarszającym samopoczuciem dziecka oraz zamieszczonej informacji przez dziecko w swoim zeszycie, cytując „Mój tata ma cukrzycę i się wyżywa na mnie i na Oli, choć jeszcze jesteśmy małe”. Wychowawczyni mając na uwadze dobro dziecka, chciała wyjaśnić sprawę z matką uczennicy. Podczas spotkania nie doszło do straszenia przekazania sprawy do Sądu Rodzinnego i Nieletnich. Matka dziecka nie miała zastrzeżeń do pracy szkoły.

Z otrzymanej notatki ze spotkania wychowawcy z matką uczennicy w obecności pedagoga szkolnego, wynika iż zostały omówione mocne i słabe strony dziecka oraz omówione zostało zmienione zachowanie córki. Z rozmowy z matką i po późniejszej rozmowie z córką przez wychowawcę, wynika, iż dziecko, napisało taką notatkę w zeszycie w odwecie za zabranie przez ojca telefon. Matka dziecka nie zgłaszała zastrzeżeń do pracy szkoły.

Z dalszych informacji otrzymanych od Prezydenta wynika, iż ojciec dziecka – skarżący:

-19 grudnia 2023 roku przyszedł do szkoły, żeby ostrzec jednego z nauczycieli, aby nie podpisywała żadnych dokumentów dla dyrekcji. Poinformował również, że inny rodzic, którego dziecko już nie jest uczniem tej szkoły planuje złożyć skargę na nauczycieli Szkoły Podstawowej nr 5 w Gorzowie Wlkp. nie wskazując których nauczycieli ma dotyczyć skarga. Nauczyciel nie podjął dyskusji, a jedynie wskazał, że rozmowa może być kontynuowana wyłącznie w zakresie jego córki.

-28 grudnia 2023 roku kontaktował się telefonicznie z innym rodzicem i wypytywał, czy ma zastrzeżenia do pracy dyrektora szkoły lub jakiegokolwiek uwagi mogące posłużyć do złożenia oficjalnej skargi. Wypytywany rodzic w rozmowie, przekazał, iż nie ma zastrzeżeń do pracy szkoły.

-5 stycznia 2024 roku do Wydziału Edukacji Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wpłynęło do wiadomości pismo, skierowane do dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Gorzowie Wielkopolskim. Pismo zawierało zawiadomienie, iż w roku szkolnym 2022/2023 dwoje rodziców uczennic Szkoły Podstawowej nr 5 w tym jednym z nich był

skarżący, nękają, zastraszają i szkalują niektórych pracowników pedagogicznych. W zawiadomieniu została opisana sytuacja agresji ze strony skarżącego wobec ucznia na terenie szkoły.

-12 lutego 2024 roku podczas pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został przesłuchany skarżący. Podczas przesłuchania zgłosił, iż w jego ocenie dyrektor Szkoły Podstawowej nr 5 naruszył przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego dział 8 art. 225 §1, udzielając informacji do jego małżonki i innych nauczycieli o ujawnieniu danych osoby skarżącej. W dalszym etapie, Radca Prawny Urzędu Miasta Dariusz Sass, wyjaśnił, że przywoływany przepis nie jest interpretowany w sposób w jaki interpretuje go skarżący.

Skarżący poruszył podczas pracy komisji, iż czuje się zastraszany, a zastraszanie rozumiane jest przez niego, iż nie może spotkać się z wychowawcą córki osobiście na spotkaniu, a podczas spotkań mają uczestniczyć osoby trzecie w postaci pedagoga szkolnego.

Dodatkowo skarżący poruszył sprawę niepełnosprawnego syna, mającego stopień głębokiego upośledzenia. Syn skarżącego przynależy do Szkoły Podstawowej nr 5 i należą się jemu zajęcia rewalidacyjno-wychowawcze. Z zeznań skarżącego wynika, iż dyrektor szkoły namawia kolejnego małżonka i skarżącego do przepisania dziecka do innej placówki w której takie zajęcia są. W odczuciu skarżącego dyrektor szkoły od czasu złożenia na nią skargi odracza i unika podjęcia działań w zakresie zorganizowania specjalnych zajęć dla syna, a do córki skarżącego zmieniła podejście i nie odpowiada jej nawet na powitanie.

Komisja poprosiła skarżącego o sprecyzowanie pisemnie skargi w odniesieniu do poruszonych wszystkich wątków i dostarczenie dokumentu Komisji celem dalszego rozpatrzenia.

Komisja przyjęła przez aklamację wniosek o wystąpienie do Kuratorium o przekazanie dokumentacji w sprawie syna skarżącego.

Dnia 18 marca 2024 roku Komisja zebrała się ponownie, aby kontynuować rozpatrzenie skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Gorzowie Wielkopolskim.

Komisja nie otrzymała dokumentu od skarżącego ze sprecyzowaniem celu skargi, ani dowodów potwierdzających jego zarzuty chociażby zeznań żony.

W związku z powyższym Komisja podczas głosowania podjęła decyzję uznania skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 5 w Gorzowie Wielkopolskim – zastraszania za bezzasadną.

Zgodnie z art.239. § 1. Ustawy Kodeks postępowania administracyjnego- w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.