



WOU-IV.271.63.2015.NP

Gorzów Wlkp., 2 grudnia 2015r.

Wszyscy Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu

dot. przetargu nieograniczonego: **Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.**

Uprzejmie informujemy, że do Zamawiającego przesłane zostały zapytania dotyczące w/w zadania następującej treści:

Pytanie 1:

SIWZ rozdział XIX ust. 3 i XXV ust 4 .– zobowiązania Wykonawcy związane z umową

Wykonawca pragnie zwrócić uwagę, iż jako operator wyznaczony zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych (które objęte są przedmiotem zamówienia) i nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Art. 57 ustawy Prawo pocztowe wyznacza ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych. Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy, zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, w świetle postanowień zawartych w SIWZ, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu Prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno przewidzieć.

Czy w związku z faktem, że zgodnie z zapisami ustawy Prawo pocztowe, operator wyznaczony ustala wysokość opłat za świadczone usługi powszechne czyniąc to na podstawie „kosztów ich świadczenia” oraz w sposób przejrzysty i niedyskryminujący (art. 53 ust. 1 ustawy Prawo pocztowe) – możliwe jest wprowadzenie w treści SIWZ zapisów dopuszczających możliwość zmiany cen jednostkowych świadczenia usług, zatwierdzonych przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, a wprowadzonych na podstawie stosownych aktów wewnętrznych Wykonawcy?

Wychodząc naprzeciw intencjom ochrony interesów Zamawiającego, Wykonawca poddaje pod rozwagę uzupełnienie treści zobowiązania Wykonawcy związanego z umową w ust. 4 o zapis następującej treści:

„W przypadku zmiany obowiązujących cenników przez Wykonawcę, na usługi będące przedmiotem zamówienia - i braku ich akceptacji ze strony Zamawiającego, umowa ulega rozwiązaniu ze skutkiem albo na ostatni dzień miesiąca kalendarzowego po miesiącu, w którym Wykonawca poinformował Zamawiającego o zmianie cenników, albo na dzień wskazany przez Zamawiającego z tym zastrzeżeniem, iż dzień ten Zamawiający wskazać musi nie później niż w ciągu 7 dni od dnia kiedy dowiedział się o zmianie obowiązujących cenników. W okresie trwania wypowiedzenia umowy, ceny za wykonane usługi Wykonawca będzie naliczał zgodnie z obowiązującymi u Wykonawcy cennikami. Akceptacja nowych cenników przez Zamawiającego dla swej skuteczności wymaga wyraźnego oświadczenia na piśmie, złożonego przez osoby uprawnione do działania w imieniu Zamawiającego. Brak takiego pisemnego oświadczenia uznaje się za brak akceptacji nowych cenników skutkujący rozwiązaniem umowy”.

Powyższa propozycja nie stanowiłaby zmiany zobowiązań Wykonawcy związanych z umową i jest zgodna zarówno z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, jak i Kodeksu cywilnego.

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie dopuszcza możliwości zmiany cen za wykonanie usługi w trakcie trwania umowy.

Pytanie 2:

SIWZ rozdział XXV ust. 1 lit. a: „Zamawiający zobowiązuje się do regulowania należności za faktury VAT w terminie 21 dni licząc od daty wpływu do Urzędu Miasta Gorzowa Wlkp.”

Mając na uwadze fakt, że wynagrodzenie Wykonawcy będzie płacone przez Zamawiającego w formie opłaty „z dołu” i okres kredytowania dla przesyłek nadanych w pierwszym dniu okresu rozliczeniowego będzie wynosił ponad 50 dni, czy Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu na: *„Zamawiający zobowiązuje się do regulowania należności za faktury VAT w terminie 14 dni od dnia wystawienia prawidłowej faktury, na wskazany przez Wykonawcę numer konta”?*

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wyraża zgodny na zmianę zapisu dotyczącego terminu regulowania należności za wystawione faktury VAT.

Pytanie 3:

Załącznik do Formularza ofertowego, załącznik nr 1 do SIWZ (formularz cenowy) – Zamówienie częściowe nr 2 - przesyłki kurierskie:

Czy Wykonawca może przyjąć, że terminy wskazane przez doręczającego oznaczają odpowiednio:

- w ciągu 24h – doręczenie na następny dzień roboczy po dniu nadania?
- doręczona do 9:00 - doręczenie na następny dzień roboczy po dniu nadania do godziny 9.00?
- doręczona do 12.00 - doręczenie na następny dzień roboczy po dniu nadania do godziny 12.00?

Ponadto, czy Wykonawca może przyjąć, że wskazując jako rodzaj przesyłki „Koperta do 1 kg” Zamawiający zakładał, że będą to zawsze przesyłki, których opakowanie będzie stanowiła specjalna koperta Wykonawcy przekazywana Zamawiającemu po zgłoszeniu chęci skorzystania z usługi?

Odpowiedź 3:

Terminy wskazane przez zamawiającego oznaczają

- w ciągu 24 h – doręczenie na następny dzień roboczy po dniu nadania

-doręczona do 9.00- doręczenie na następny dzień roboczy po dniu nadania do godziny 9.00
-doręczona do 12.00- doręczenie na następny dzień roboczy po dniu nadania do godziny 12.00
Zamawiający nie zakłada, że wszystkie przesyłki „koperta do 1 kg” będą przesyłkami których, opakowanie stanowić będzie specjalna koperta przekazywana przez Wykonawcę.

Pytanie 4:

Załącznik do Formularza ofertowego, załącznik nr 1 do SIWZ (formularz cenowy) – Zamówienie częściowe nr 2 - Przesyłki zagraniczne:

Kraje pozaeuropejskie:

- Przesyłka rejestrowana ekspresowa
- Przesyłka nierejestrowana ekspresowa

Czy Zamawiający może wskazać jakich przedziałów wagowych dotyczą wymienione wyżej przesyłki?

Odpowiedź 4:

Ze względu na małą ilość przesyłek tego rodzaju Zamawiający nie widzi potrzeby większego uszczegóławiania przedziałów wagowych dla przesyłek rejestrowanych i nierejestrowanych ekspresowych adresowanych do krajów pozaeuropejskich .

Pytanie 5:

Załącznik do Formularza ofertowego, załącznik nr 1 do SIWZ (formularz cenowy) – Zamówienie częściowe nr 1 i 2:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o modyfikację formularza cenowego dla Zamówienia częściowego nr 1 i 2 poprzez dopisanie pozycji „Odbiór przesyłek 5 dni w tygodniu (od poniedziałku do piątku) – opłata miesięczna w celu wskazania oprócz wartości brutto dla całego okresu obowiązywania umowy w Formularzu ofertowym, również ceny jednostkowej brutto za usługę odbioru przesyłek. Wykonawca będzie miał możliwość wykazania działania matematycznego, mającego wpływ na ostateczną wartość usługi w zamówieniu.

Odpowiedź 5:

Zamawiający informuje, iż w Formularzu Ofertowym znajduje się już punkt, o który wnosi Wykonawca:

„2. Cena za odbiór przesyłek 5 dni w tygodniu (od poniedziałku do piątku)- opłata miesięczna brutto:..... zł (słownie:.....)”

Pytanie 6:

SIWZ XXV ust. 1 lit. c) Zobowiązania Wykonawcy związane z umową

„Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia Wykonawcy kar umownych:

- za utratę lub ubytek przesyłki poleconej w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty pobranej przez operatora wyznaczonego za traktowanie przesyłki pocztowej jako poleconej
- za utratę lub ubytek paczki pocztowej dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie
- za doręczenie przesyłki listowej poleconej najszybszej kategorii w terminie późniejszym niż w 4 dniu po dniu nadania w wysokości stanowiącej różnicę między opłatą za przesyłkę listową najszybszej kategorii, a opłatą za taką przesyłkę nie będącą przesyłką najszybszej kategorii,
- za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia w wysokości dwukrotności opłaty za usługę”

Wykonawca wnosi o zmianę zapisu na:

- za utratę lub ubytek przesyłki poleconej w wysokości żądanej przez Zamawiającego, nie wyższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty pobranej przez operatora wyznaczonego za traktowanie przesyłki pocztowej jako poleconej zgodnie z ustawą Prawo Pocztove
- za utratę lub ubytek paczki pocztowej w wysokości żądanej przez Zamawiającego, nie wyższej jednak niż dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie, zgodnie z Prawem Pocztowym
- za doręczenie przesyłki listowej poleconej najszybszej kategorii w terminie późniejszym niż w 4 dniu po dniu nadania w wysokości stanowiącej różnicę między opłatą za przesyłkę listową najszybszej kategorii, a opłatą za taką przesyłkę nie będącą przesyłką najszybszej kategorii, zgodnie z Prawem pocztowym
- za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia w wysokości dwukrotności opłaty za usługę, zgodnie z Prawem Pocztowym.

Odpowiedź 6:

Zamawiający zmienia zapis rozdziału XXV pkt c SIWZ., który brzmiał

c) Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia Wykonawcy kar umownych:

- w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki, zamawiającemu przysługuje odszkodowanie oraz inne roszczenia na zasadach i wysokości określonych w ustawie Prawo pocztowe,
- za utratę lub ubytek przesyłki poleconej w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty pobranej przez operatora wyznaczonego za traktowanie przesyłki pocztowej jako poleconej,
- za utratę lub ubytek paczki pocztowej dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie,
- za doręczenie przesyłki listowej poleconej najszybszej kategorii w terminie późniejszym niż w 4 dniu po dniu nadania w wysokości stanowiącej różnicę między opłatą za przesyłkę listową najszybszej kategorii, a opłatą za taką przesyłkę nie będącą przesyłką najszybszej kategorii,
- za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia w wysokości dwukrotności opłaty za usługę,
- w przypadku niewykonania usługi pocztowej operator zwraca w całości pobrana opłatę za usługę niezależnie od należnego odszkodowania,
- kwoty przysługujące tytułu niezapłaconych odszkodowań oraz zwrotu opłaty za niewykonaną usługę pocztową, podlegają oprocentowaniu z w wysokości ustawowej.

Na zapis o treści :

c) Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczania kar umownych:

w przypadku powszechnych usług pocztowych

- w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki, zamawiającemu przysługuje odszkodowanie oraz inne roszczenia na zasadach i wysokości określonych w ustawie Prawo pocztowe,
- za utratę lub ubytek przesyłki poleconej w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty pobranej przez operatora wyznaczonego za traktowanie przesyłki pocztowej jako poleconej,
- za utratę lub ubytek paczki pocztowej dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie,
- za doręczenie przesyłki listowej poleconej najszybszej kategorii w terminie późniejszym niż w 4 dniu po dniu nadania w wysokości stanowiącej różnicę między opłatą za przesyłkę listową najszybszej kategorii, a opłatą za taką przesyłkę nie zwrotu opłaty za niewykonaną usługę pocztową, podlegają oprocentowaniu w wysokości ustawowej. będącą przesyłką najszybszej kategorii tego samego przedziału wagowego,
- za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia w wysokości dwukrotności opłaty za usługę,

- w przypadku niewykonania usługi pocztowej operator zwraca w całości pobrana opłatę za usługę niezależnie od należnego odszkodowania,
- kwoty przysługujące z tytułu niezapłaconych odszkodowań oraz zwrotu opłaty za niewykonaną usługę pocztową, podlegają oprocentowaniu w wysokości ustawowej.

w przypadku usług pocztowych nie będących usługą powszechną:

- za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej nie będącej przesyłką z korespondencją - w wysokości nie wyższej niż zwykła wartość utraconych lub uszkodzonych rzeczy,
- za utratę przesyłki z korespondencją- w wysokości dziesięciokrotności opłaty za usługę nie niższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty za traktowanie przesyłki jako poleconej, określonej w cenniku usług powszechnych,
- za opóźnienie w doręczaniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia – wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę
- chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usługi pocztowej w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.

Pytanie 7:

Zobowiązania Wykonawcy związane z umową

Czy Zamawiający dopuszcza po rozstrzygnięciu przetargu umieszczenie w umowie z Wykonawcą zapisów doprecyzowujących kwestie technologiczne, takie jak: wskazanie placówek Wykonawczych, które będą obsługiwały Zamawiającego, treść obowiązujących nadruków na przesyłkach o uiszczonej opłacie oraz regulaminy technologiczne Wykonawcy?

Odpowiedź 7:

Zamawiający dopuszcza po rozstrzygnięciu przetargu umieszczenie w umowie zapisów doprecyzowujących kwestie technologiczne takie jak: wskazanie placówek, które będą obsługiwały Zamawiającego, treść obowiązujących nadruków na przesyłkach o uiszczonej opłacie oraz regulaminy technologiczne Wykonawcy.

Pytanie 8:

Zgodnie z utrwalonym już poglądem orzecznictwa (vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13), jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad i warunków świadczenia usług w zakresie nadawania tzw. „przesyłek terminowych”, tj. ww. przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów (jak apelacja w postępowaniu cywilnym, skarga w postępowaniu administracyjnym bądź skarga na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej) lub organów administracji publicznej (jak odwołania od decyzji w postępowaniu administracyjnym), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa (np. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych) łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca - alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem pośredniczącym w czynności nadania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego, czyniąc to w imieniu i na rzecz Zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane

były przesyłki terminowe, powszechnie akceptowanym przez szeroki zakres instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego.

Co istotne - operator wyznaczony - nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową, toteż Zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania/zawarcia umowy z operatorem wyznaczonym (tzw. umowy międzyoperatorskiej, na podstawie art. 35 ustawy Prawo pocztowe), a operator wyznaczony nie może odmówić przyjęcia przesyłek do nadania (zgodnie z treścią art. 48 ustawy Prawo Pocztowe). Jest zresztą rzeczą oczywistą, że uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie nadawania tzw. przysyłek terminowych - od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego - wprost wyłączałoby konkurencję w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego, którego wszakże głównym i de facto jedynym konkurentem na rynku

usług pocztowych jest właśnie Wykonawca (wskazać należy, że mimo to Wykonawca wielokrotnie podejmował bezskuteczne próby zawarcia tejsze z Poczta Polska S.A.).

Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, gdyż jak przykładowo zauważyła Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: Po pierwsze [...] Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. [...] dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie - InPost skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie - ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego.

(...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia.

Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz, jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz, które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zanieśenie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób,

przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [Poczty Polskiej] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin1:

uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przysyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być bowiem nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z treści art. 35 ust. 1 Prawa pocztowego, w brzmieniu:

Operator pocztowy, który zawarł z nadawcą umowę o świadczenie usługi pocztowej, może po przyjęciu przesyłki pocztowej powierzyć dalsze wykonanie usługi innemu operatorowi pocztowemu na podstawie umowy o współpracę zawieranej w formie pisemnej.

- wprost wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy jedynie dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (tj. sytuacji, w której przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego, a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest na jej podstawie możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, 1 Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztych

a tym samym nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Powyższe przesądza, że jedynym sposobem zapewnienia udziału innych, niż wyznaczony, operatorów pocztowych i jednoczesnego zapewnienia skutków nadania, o których mowa m.in. w przepisach art. 57 § 5 pkt 2 KPA, czy art. 165 § 2 KPC jest dopuszczenie wskazanego wyżej trybu posłańca.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza wskazaną wyżej usługę pośrednictwa w zakresie nadawania przysyłek terminowych w kształcie opisanym przez Wykonawcę, czy też oświadcza, że ofertę w niniejszym postępowaniu może złożyć wyłącznie Poczta Polska S.A.?

Odpowiedź 8:

Zamawiający dopuszcza możliwość, aby Wykonawca odbierał przesyłki wymagające zastosowania przepisów ustaw KPC, KPK, KPA oraz ordynacji podatkowej i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego jakim jest Poczta Polska S.A. - z zastrzeżeniem, że zostaną one nadane w placówce operatora wyznaczonego w dniu ich odbioru od Zamawiającego. Jednakże zgodnie z zapisami SIWZ Rozdział III Opis Przedmiot zamówienia pkt 1 ppkt 6 nie dopuszcza się sytuacji, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający.

W przypadku nie nadania przesyłek, z których nadaniem u operatora wyznaczonego przepisy prawa łączą skutek wniesienia odwołania do sądu/urzędu, w dniu ich odbioru od Zamawiającego, Zamawiającemu przysługuje odszkodowanie oraz inne roszczenia, w tym reklamacje na zasadach i wysokości określonych w ustawie Prawo pocztowe, a w sprawach nieuregulowanych tymi przepisami stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu Cywilnego.

Zamawiający zmienia treść rozdziału III pkt.4 z

Zapis brzmiał:

4) Rozliczenia za transport i dostarczanie przesyłek do adresatów dokonywane będzie jedynie za faktycznie przekazane ilości przesyłek. Ilość zwrotów została doliczona do ilości przesyłek rejestrowanych ekonomicznych.

Zapis brzmi:

4) Rozliczenia za transport i dostarczanie przesyłek do adresatów dokonywane będzie jedynie za faktycznie przekazane ilości przesyłek. Ilość zwrotów przesyłek rejestrowanych ekonomicznych została doliczona do ilości przesyłek rejestrowanych ekonomicznych. Rozliczenie za ilość zwrotów przesyłek rejestrowanych za potwierdzeniem odbioru odebranych przez operatora alternatywnego nastąpi po wystawieniu przez Poczta Polska S.A. faktury.

Pytanie 9:

Jako, że wynagrodzeniem operatora alternatywnego w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki terminowej w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut, kluczowego znaczenia w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia - pozwalającego Wykonawcy skalkulować cenę - nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek. Wykonawca wskazuje, że stosownie do treści przepisów (m.in. art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej, , art. 165 § 2 Kodeksu prawa cywilnego, art. 83 § 3 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz art. 198b ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych), w praktyce ocena tego, czy przesyłka powinna zostać nadana w placówce operatora wyznaczonego, rozpoczyna się więc od sprawdzenia adresata przesyłki. Jeżeli jest nim:

- sąd powszechny (ale tylko cywilny - kwestia przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie dotyczy postępowań karnych i korespondencji do prokuratorów);
- sąd Administracyjny;
- Urząd Skarbowy / Izba Skarbowa;
- organ administracji publicznej, w tym organy administracji rządowej oraz organy jednostek samorządu terytorialnego;
- Krajowa Izba Odwoławcza;

należy rozważyć, czy jednostka Zamawiającego:

- jest stroną postępowania przed tym organem,
- ma wyznaczony termin do złożenia określonego pisma przed tym organem, gdyż jeżeli termin taki nie został określony ani w ustawie, ani przez sam organ, dana przesyłka w każdym wypadku może zostać przyjęta do nadania przez Wykonawcę, więc nie wymaga nadania u operatora wyznaczonego.

Z doświadczenia Wykonawcy - płynącego z wieloletniego świadczenia usług pocztowych dla zróżnicowanego zakresu instytucji państwowych, jak izby skarbowe, sądy, prokuratury, ministerstwa i jednostki samorządu terytorialnego, ilość „przesyłek terminowych”, tj. wymagających nadania u operatora wyznaczonego nie przekracza 5% całości przesyłek rejestrowanych, przy czym:

- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Gdańsku (nr postępowania: SO.255.1.2015.WD): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Sandomierzu (nr postępowania: OA EG-271/6/13): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;
- w przetargu zorganizowanym przez Powiatowy Urząd Pracy w Skarżysku Kamiennej (nr postępowania: CI.27.3.2015): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursynów (nr postępowania KZP- XII-WZP.271.38.2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego;

- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Ursus (nr postępowania UD-XI-ZPP.271.22.WAG.2015): Zamawiający wskazał, że wolumen przesyłek nadawanych za pośrednictwem operatora wyznaczonego nie przekroczy 10%;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Praga Południe (nr postępowania UD-VI-ZP/74/14): Zamawiający oszacował, że przewiduje nadawanie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego w stosunku do 2% przesyłek z całego wolumenu;
- w przetargu zorganizowanym przez Dzielnicę Żoliborz (nr postępowania UD- XVIII-ZPP.271.76.2014): Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 10% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu zorganizowanym przez Izbę Skarbową w Poznaniu prowadzonym dla wszystkich urzędów skarbowych i izb skarbowych w kraju (nr postępowania LO- 260-0008/15/LO-2) Zamawiający oszacował Zamawiający oszacował ilość przesyłek terminowych na poziomie 3% całego przedmiotu zamówienia;
- w przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa, działającym w imieniu Sądu Apelacyjnego w Krakowie, zorganizowanym dla wszystkich sądów powszechnych w kraju (nr postępowania ZP-01/2015): Zamawiający wskazał, że nie ma potrzeb w przedmiocie nadawania przesyłek w placówce operatora wyznaczonego.

Jednocześnie, należy podkreślić, że przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową - bez upustu - operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Zamawiający wskazuje zaś w Rozdziale III pkt 1 ppkt 7 SIWZ, że nawet ponad 80% przesyłek będzie wymagało pośrednictwa operatora wyznaczonego.

Wykonawca oczywiście nie kwestionuje przedstawionych przez Zamawiającego potrzeb, jednak biorąc uwagę doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług pocztowych na rzecz różnego rodzaju instytucji zwraca uwagę, że wskazany przez Zamawiającego szacunkowy wolumen przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego jest nadzwyczaj wysoki. Podkreślić należy, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga tylko bardzo wąska grupa przesyłek, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych - tj. zachowania terminu lub wniesienia pisma do sądu - w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu poprzez wysłanie pocztą, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej S.A (art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to np. odwołania od decyzji oraz apelacje w postępowaniach sądowych, dla których przez przepisy prawne przewidziane są ściśle określone terminy na złożenie.

W ramach korespondencji wysyłanej przez Zamawiającego należy bowiem odróżnić dwie kategorie pism, których nadawanie odbywa się z zastosowaniem odmiennych trybów, tj.:

a. pisma, które Zamawiający wysyła jako organ, tj. w trybie art. 150 Ordynacja podatkowa, art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. pisma w ramach prowadzonych postępowań podatkowych, egzekucyjnych, karnych skarbowych -

wszelkie decyzje, wezwania, zaświadczenia itp. które to nie potrzebują być nadane dla swej skuteczności u operatora wyznaczonego a u dowolnego operatora pocztowego), oraz:

b. pisma, które Zamawiający wysyła jako strona postępowania, tj. w trybie art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, a także ewentualnie art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej, art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego lub innych (tj. pisma takie jak apelacje, odwołania), tj. pisma procesowe, dla których istotna jest chwila nadania przesyłki, ze względu na przewidziane przez wskazane powyżej przepisy prawa skutki (zachowanie terminu do wniesienia pisma, wniesienie pisma do sądu z chwilą nadania w placówce pocztowej operatora wyznaczonego).

Zamawiający w ramach prowadzonej działalności wysyłał będzie w zdecydowanej większości pisma z pierwszej grupy, przesyłki z grupy drugiej stanowią natomiast marginalną część całej korespondencji. Jest to o tyle istotne, że przesyłki procesowane zgodnie z przepisami wskazanymi w pkt a wymagają pośrednictwa podmiotu, który jest operatorem pocztowym, ale nie musi być operatorem

wyznaczonym. Jak już zostało wskazane powyżej, do obydwu grup tych przesyłek stosuje się przepisy m.in. Kodeksu Postępowania Administracyjnego, jednak stanowią odmienne dyspozycje dla organu.

Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających należących do sektora finansów publicznych, wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej, oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia, i w zdecydowanej większości wypadków nie przekracza 5 % ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia.

Natomiast wskazany przez Zamawiającego wolumen (ponad 80% wszystkich przesyłek) sugerowałby, że Zamawiający jest stroną co najmniej kilkuset postępowań sądowych - co wydaje się mało prawdopodobne, a wręcz niemożliwe. Uśredniając, każdego dnia roboczego musiałby wysyłać ponad 550 przesyłek, których adresatem byłyby sądy powszechne w związku z toczącym się postępowaniem, w którym Zamawiający byłby powodem, pozwanym lub uczestnikiem.

Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca zwraca się o powtórna ocenę rzeczywistego zapotrzebowania Zamawiającego w zakresie przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego i ewentualną rewizję swojego stanowiska oraz oszacowanie

szacunkowego wolumenu tych przesyłek z uwzględnieniem powyższych rozważań lub przynajmniej o potwierdzenie, że ilość tego rodzaju przesyłek nie przekroczy 5% ogółu przesyłek będących przedmiotem zamówienia. Wykonawca jednocześnie informuje, że informacje te mają duży wpływ nie tylko na ofertę Wykonawcy, który musi uwzględnić w kosztach pośrednictwo operatora wyznaczonego, ale także innych wykonawców przystępujących do przetargu, w tym przede wszystkim operatora wyznaczonego, który zdając sobie sprawę z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi będzie miał świadomość, że sam może zaproponować wyższą cenę za realizację zamówienia. Realne oszacowanie potrzeb we wskazanym zakresie leży więc również w interesie Zamawiającego, który poprzez niewielką modyfikację zapisów może znacznie obniżyć swoje koszty związane z zamówieniem.

Wykonawca wskazuje jednocześnie, że oszacowanie realnej ilości tego rodzaju korespondencji jest z punktu widzenia celu niniejszego postępowania niezbędne już na etapie konstruowania zapisów SIWZ (najpóźniej zaś w chwili udzielania wyjaśnień). Informacje te mają duży wpływ nie tylko na ofertę Wykonawcy, który musi uwzględnić w kosztach pośrednictwo operatora wyznaczonego, ale także innych wykonawców przystępujących do przetargu, w tym przede wszystkim operatora wyznaczonego, który zdając sobie sprawę z udzielonych przez Zamawiającego odpowiedzi będzie miał świadomość, że sam może zaproponować wyższą cenę za realizację zamówienia. Realne oszacowanie potrzeb we wskazanym zakresie leży więc również w interesie Zamawiającego, który poprzez niewielką modyfikację zapisów może znacznie obniżyć swoje koszty związane z zamówieniem.

Natomiast jeżeli już na etapie realizacji przedmiotu zamówienia okaże się, że jedynie marginalna ilość przesyłek wymaga nadania za pośrednictwem operatora wyznaczonego, to okoliczność ta nie zmienia faktu, że w wyniku obecnego ukształtowania zapisów SIWZ wygra podmiot oferujący wykonanie usługi za cenę o wiele wyższą niż mógłby zaproponować w przypadku modyfikacji przez Zamawiającego niekorzystnych zapisów Specyfikacji. Niezależnie bowiem od tego, że Zamawiający będzie wymagał nadania jedynie niewielkiej części przesyłek spośród wszystkich wskazanych, to i tak Wykonawca na etapie przygotowywania oferty będzie musiał wliczyć koszty pośrednictwa operatora wyznaczonego dla wszystkich wskazanych w chwili obecnej w formularzu cenowym przesyłek.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że „przesyłki terminowe” nie przekraczają 5% całości wolumenu, alternatywnie. Wykonawca wnosi o oszacowanie ilości przesyłek rejestrowanych zawierających specjalistyczną korespondencję skierowaną do sądów lub organów administracji publicznej (apelacji, odwołań, skarg, etc.), z których nadaniem w placówce pocztowej operatora wyznaczonego odpowiednie przepisy prawa łączą skutek wniesienia pisma do sądu/urzędu przez stronę postępowania.

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie jest w stanie oszacować ilości przesyłek rejestrowanych za potwierdzeniem odbioru, z których nadaniem u operatora wyznaczonego przepisy prawa łączą skutek wniesienia odwołania do sądu/urzędu. W związku z tym, podzielił zamówienie na dwie części, wyłączając w Zamówieniu Częściowym nr 1 przesyłki wymagające nadania u operatora wyznaczonego.

Pytanie 10:

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia Wykonawcy z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym - tj. przesyłki rejestrowane wymagające nadania u operatora wyznaczonego” lub też;
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Stosownie do powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób rozliczana będzie usługa pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, tj. 1) czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty/umowy, czy też 2) zamawiający dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wyodrębnienie przesyłek, które należy nadać w placówce operatora wyznaczonego (co umożliwi wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego)? Wykonawca wskazuje, że brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do umowy.

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie przewiduje modyfikacji formularza cenowego w przypadku usługi pośrednictwa w nadawaniu przesyłek terminowych, które zgodnie z przepisami prawa należy nadać poprzez operatora wyznaczonego. Wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie Formularza cenowego załączonego do oferty. Wykonawca kalkulując ofertę winien uwzględnić wszelkie koszty mające wpływ na cenę. W związku z tym, ewentualna *usługa pośrednictwa* powinna zostać wkaalkulowana przez Wykonawcę w cenę usługi t.j ceny przesyłek wymienionych w Formularzu cenowym lub do opłaty za odbiór przesyłek.

Pytanie 11:

Zamawiający wskazuje również w Rozdziale III pkt 1 ppkt 7 SIWZ, że nie dopuszcza możliwości sporządzania odrębnego wykazu przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego, ani ich odrębnego oznakowania.

Stwierdzić należy, że wydzielenie takich przesyłek leży w interesie Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający jest stroną np. postępowania podatkowego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie (art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej) winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe poniesie Zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki.

W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o doprecyzowanie, w jaki sposób Zamawiający zamierza wyodrębniać tego rodzaju przesyłki w celu wydzielenia i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od Zamawiającego.

Odpowiedź 11:

Zamawiający wyodrębnił przesyłki wymagające doręczenia poprzez operatora wyznaczonego umieszczając je w Zamówieniu Częściowym nr 1. W przypadku postępowania podatkowego zgodnie z zapisami Ordynacji Podatkowej zamawiający oznacza pisma umieszczając obok numeru sprawy skrót „PP”.

Pytanie 12:

Zamawiający zawarł w treści SIWZ w Rozdziale XX kryterium społecznej w następującej postaci: Liczba pracowników Wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych według stanu na 31.10.2015r. -20%.

W ocenie Wykonawcy proponowane kryterium nie jest korzystne dla interesu publicznego, godzi także w zasadę uczciwej konkurencji. Promowanie bezwzględnej liczby pracowników zatrudnionych na umowę o pracę wypacza w naszej ocenie konkurencyjność niniejszego postępowania przetargowego. Mamy bowiem do czynienia z wystąpieniem dwóch istotnych okoliczności: z jednej strony z dominującą pozycją niedawnego monopolisty rynku pocztowego mającego status tzw. operatora wyznaczonego, zatrudniającego ponad 80.000 pracowników na podstawie umów o pracę, a z drugiej strony wskutek rosnącej konkurencyjności występuje znaczący spadek cen usług pocztowych, do poziomu uniemożliwiającego dalsze obniżki. Tym samym promowanie liczby pracowników skutkuje przyznaniem Poczcie Polskiej nieuzasadnionej przewagi konkurencyjnej. W naszej ocenie zastosowane kryterium nie odpowiada także celom, jakie mają być realizowane poprzez stosowanie tzw. społecznych klauzul w zamówieniach publicznych. Jest ono także irrelevantne dla sposobu wykonania przedmiotu zamówienia.

Poczta Polska S.A. konsekwentnie promuje stosowanie kryterium liczby pracowników, by wobec zrównania się oferowanych cen i wobec własnego przerostu zatrudnienia uzyskać bezzasadną przewagę konkurencyjną w postępowaniach przetargowych. Warto podkreślić, iż w orzecznictwie KIO wskazuje się na przypadki takiego sposobu ukształtowania kryteriów oceny ofert która umożliwi bezzasadne uprzywilejowywanie jednego z wykonawców, przykładowo: Izba podzieliła poglądy zamawiającego, że w przedmiotowym stanie faktycznym, logicznie i racjonalnie można wytłumaczyć działanie odwołującego jedynie przypisując zamiar oraz działanie w celu takiego skonstruowania ceny oferty, aby wykorzystując kryterium „upustu” przez to samo, zdobyć przewagę konkurencyjną. Tak wysoka kwota upustu - oderwana od faktycznych kosztów zaoszczędzonych przez wykonawcę, stanowiła jedynie element kalkulacji czysto matematycznej, by uzyskać jak najwyższą ocenę punktową oferty w tym kryterium, tj. maksymalne 5punktów. (...) Izba zgodziła się również z argumentacją zamawiającego, że celem takiego działania nie było konkurowanie rzetelną ofertą, lecz zabieg stwarzający sztuczną przewagę konkurencyjną (...).W postępowaniu zaś o sygn. KIO 1688/15 Izba stwierdziła zresztą, iż Poczta Polska ma interes w kwestionowaniu zarzutów InPost, gdyż kryterium „liczby pracowników” jest dla niej dogodniejsze, niż kryterium „stosunku procentowego”.

Warto zresztą zauważyć, że nawet w sytuacji w której jakkolwiek inny wykonawca niż Poczta

Polska S.A. podjąłby się wysiłku zatrudnienia wszystkich pracowników wykonujących świadczenia na podstawie umów o pracę to nadal wybrana zostałaby nie oferta z najkorzystniejszą ceną - ale ofertą z największą ilością pracowników, nawet gdyby oferta Poczty Polskiej S.A. była droższa o około 10% ceny.

Kryterium	waga	wykonawca A	wykonawca B
Liczba pracowników	10%	20.000 pracowników 2,6 punktu	75.000 pracowników 10 punktów
Liczba placówek ³	15%	15 punktów	15 punktów
Cena	75%	9.100.000 zł 75 punktów	10.000.000 zł 68,25 punktów
Suma	100%	92,6 punktów	93,25 punktów

Mamy w naszej ocenie zatem do czynienia z doprowadzeniem do sytuacji, gdy preferując liczbę pracowników preferuje się okoliczności nie mające znaczenia dla sposobu wykonywania zamówienia, irrelevantne dla przedmiotu zamówienia. W sposób oczywisty może wystąpić sytuacja, gdy liczba pracowników nie będzie odpowiadała realnym potrzebom zamawiającego.

Zamawiający promuje w ten sposób słabszą organizację pracy, skutkującą większą liczbą pracowników niż niezbędna do optymalnego wykonania przedmiotu zamówienia. Zatem kryterium nie spełnia wymagania związania, czy też odnoszenia się do przedmiotu zamówienia. Nie mamy także do czynienia z najlepszą relacją jakości do ceny.

Podkreślamy ponadto, iż Poczta Polska w składanych ofertach wskazuje na zawyżone liczby pracowników dedykowanych do wykonania zamówienia, wypaczając tym samym przebieg postępowania przetargowego. Przykładowo, w przetargu na świadczenie usług pocztowych dla Straży Gminnej w Człuchowie (nr ogłoszenia: 2014/S 209-370280, przybliżone szacunkowe wolumeny: dla przesyłek zwykłych - 37 000, dla poleconych - 300 000, dla poleconych ZPO - 200 000), wobec sformułowania kryterium „liczba osób, które będą zatrudnione do realizacji przedmiotu zamówienia na podstawie umowy o pracę”, Poczta Polska S.A. wykazała w ofercie zatrudnienie na poziomie **75 000 pracowników** (zatem spółka ta wykazała niemal wszystkich zatrudnionych przez nią na podstawie umowy o pracę¹). Jednocześnie, w przetargu organizowanym przez Izbę Skarbową w Warszawie (nr zamówienia: PN/7/Poczta/2015, przybliżone szacunkowe wolumeny: dla przesyłek zwykłych - 2200, zaś dla poleconych ZPO - 43 000) wobec sformułowania kryterium „liczba pracowników Wykonawcy zaangażowanych do realizacji przedmiotu umowy z Zamawiającym, zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy na podstawie umowy o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych”, Poczta Polska S.A. wykazała w ofercie zatrudnienie **na poziomie 37 640 pracowników**. Nadto w przetargu organizowanym przez Centrum Usług Wspólnych (nr postępowania: 5-WZLO/11-WW-DD/35-WASK/2015/PN/MO, przybliżone szacunkowe wolumeny: dla przesyłek zwykłych - 2500, dla poleconych - 5700, dla poleconych ZPO - 2000), wobec sformułowania kryterium „liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych na umowę pracę, związaną z bezpośrednim odbiorem i dostarczaniem przesyłek pocztowych, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na dzień 30.06.2015 r.”, Poczta Polska S.A. wykazała w ofercie zatrudnienie **na poziomie 64 205 pracowników**. **Powyższe okoliczności dostrzegane są przez orzeczników KIO (vide KIO 1688/15):** „Jak słusznie wskazywał w odwołaniu, przy zbliżonych postanowieniach SIWZ w zakresie społecznych kryteriów oceny ofert stosowanych przez innych zamawiających Poczta Polska S.A. wskazywała w analogicznych okresach diametralnie inne liczby osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę”. *Reasumując, stosując kryterium liczby pracowników w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, w sposób niemający znaczenia dla celów postępowania przetargowego promuje się wyższe zatrudnienie w oderwaniu od rachunku ekonomicznego.*

Alternatywą względem powyższego jest kryterium społeczne w procentowej postaci, traktowane jako procent pracowników operacyjnych wykonawcy zatrudnionych w oparciu umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia. Kryterium to zostało zastosowane w największym w tej części Europy przetargu na świadczenie usług pocztowych, mianowicie przetargu prowadzonym przez Centrum Zakupów dla Sądownictwa na świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych oraz zwrotu przesyłek niedoręczonych na rzecz sądów powszechnych (nr post.: ZP-01/2015). **W przetargu tym jednym z kryteriów oceny ofert jest „kryterium społeczne”, które zostało opisane jako procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia, zaś liczba ta ma uwzględniać osoby, którym**

¹ <http://biznes.gazetaprawna.pl/artvku/v/846501.poczta-zwalnia-pracownikow-czas-na-rozwoi-przez-ciecie-etatow.html>

zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek sądowych (tj. doręczyciele-listonosze, osoby wydające korespondencję). Wobec powyższego, Wykonawca wnioskuje do Zamawiającego o modyfikację kryterium oceny ofert w sposób następujący.

Zamawiający będzie oceniał oferty według następujących kryteriów:

Nr	Nazwa kryterium	Waga
1	Cena (koszt)	90 %
2	Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę	10 %

Cena (koszt)

Liczba punktów = (Cmin/Cof) * 100 * waga gdzie:

- Cmin - najniższa cena spośród wszystkich ofert

- Cof - cena podana w ofercie

- Zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę Liczba punktów:

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum % etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

Punkty przyznawane za podane wyżej kryteria będą liczone według następujących wzorów
Kryterium nr 2:

Punkty przyznawane będą za deklarowany procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/2 etatu) w stosunku do wszystkich pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji zamówienia.

Przez pracowników operacyjnych należy rozumieć pracowników zatrudnionych w działalności operacyjnej Wykonawcy, zajmujących się przyjmowaniem, przemieszczaniem i doręczaniem przesyłek pocztowych.

Ocena w tym kryterium dokonana zostanie na podstawie informacji wpisanych przez Wykonawcę do Formularza oferty stanowiącego Załącznik nr 1 do SIWZ.

Procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/3 etatu)	2%	3%-8%	9%-15%	16%-22%	23% - 29%	30% i więcej
Liczba uzyskanych punktów [pkt]	0	2	4	6	8	10

punkty przyznawane będą według następującej zasady

UWAGA:

- a) Najwyższa liczba punktów (10) zostanie przyznana każdej ofercie, w której Wykonawca oświadczy, że w trakcie realizacji zamówienia 30 % i więcej pracowników operacyjnych będzie zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu).

Przykład 1: Jeżeli Wykonawca zatrudni 100 pracowników operacyjnych, z czego na podstawie umowy o pracę - 20 na pełny etat, 10 na 0,5 etatu, to należy podać, że 30% pracowników zatrudnionych będzie na umowę o pracę.

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 36 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 30\% = 36$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 124 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 38 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu). Sposoby wyliczenia: $124 \times 30\% = 37,2$

Przykład 4: Jeżeli wykonawca zatrudnia 129 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu) 30% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 39 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu). Sposoby wyliczenia: $129 \times 30\% = 38,7$

- b) Zamawiający wymaga od Wykonawcy zapewnienia zatrudnienia na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu), **co najmniej 2%** pracowników operacyjnych zatrudnionych przy realizacji przedmiotu zamówienia, w całym okresie obowiązywania umowy.

Przykład 1: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu) 5% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 6 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 5\% = 6$

Przykład 2: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu) 8% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 10 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 8\% = 9,6$

Przykład 3: Jeżeli wykonawca zatrudnia 120 pracowników operacyjnych i wskaże w formularzu oferty, że zatrudni przy realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu) 11% pracowników operacyjnych, to w ramach ewentualnej kontroli zamawiającego, musi wykazać 14 osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (na minimum 1/3 etatu). Sposoby wyliczenia: $120 \times 11\% = 13,2$

- c) Jeżeli wykonawca poda w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum 1/3 etatu) **mniejszy niż 2%**, bądź w ogóle nie poda udziału procentowego, zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Prawa zamówień publicznych - treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (niezgodność z opisem przedmiotu zamówienia);

- d) Podany przez wykonawcę w formularzu oferty procentowy udział pracowników operacyjnych zatrudnionych na umowę o pracę (na minimum A etatu), musi być wyrażony w liczbach całkowitych.
- e) Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę Punktów Łącznie w obu kryteriach oceny ofert. Obliczenie według wzoru: $P_c = C + Z$ gdzie:
 - C - punkty uzyskane w kryterium „cena oferty brutto”,
 - Z - punkty uzyskane w kryterium „zatrudnienie pracowników operacyjnych na umowę o pracę”
 - P_c- łączna liczba punktów z obu kryteriów
- f) **Maksymalna ilość punktów, jaką po uwzględnieniu wag może uzyskać oceniana oferta, wynosi 100 punktów.**
- g) Wynik działania w każdym z kryteriów podawany będzie z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.
- h) Jeżeli nie można wybrać oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny i innych kryteriów oceny ofert, zamawiający spośród ofert wybiera ofertę z niższą ceną.

Podsumowując powyższe, Wykonawca wnosi o dokonanie wskazanej modyfikacji SIWZ poprzez zamianę kryterium społecznego w postaci liczbowej na postać procentową oraz dokonanie odpowiednich zmian w dokumentacji postępowania.

Odpowiedź 12:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę kryterium oceny ofert „ilość pracowników”. Zdaniem Zamawiającego jest to kryterium społeczne promujące Wykonawców kształtujących swoją strukturę zatrudnienia z uwzględnieniem społecznej odpowiedzialności, w tym dobro zatrudnionych pracowników, systemu zabezpieczenia społecznego i systemu opieki zdrowotnej. Zamawiający nie jest w stanie określić, minimalnej liczby pracowników, która powinna uczestniczyć w realizacji zamówienia, a jej brak powoduje, że wskazanie w kryterium oceny ofert jedynie procentu pracowników jest wymogiem abstrakcyjnym, uniemożliwiającej porównanie ofert, a przez to naruszającym zasady uczciwej konkurencji oraz nie realizującym celu jaki zakłada Zamawiający formułując kryterium społeczne.

Pytanie 13:

W SIWZ w Rozdziale XXV pkt 1 termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia jej wpływu do Zamawiającego.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Czy Zamawiający dopuszcza również możliwość doręczania faktury za świadczenie usługi w formie elektronicznej, na adresy poczty elektronicznej wskazanej przez Zamawiającego?

Odpowiedź 13:

Zamawiający nie dopuszcza skrócenia terminu płatności za przedmiot umowy do 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT Zamawiającemu. Zamawiający nie dopuszcza możliwości doręczenia faktury za świadczenie usług drogą elektroniczną.

Pytanie 14:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT.

Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź 14:

W myśl art. 2 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U.z 2013r. poz 907 ze zm.) przez cenę należy rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust.1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz 915), tj zgodnie z art. 3. 1. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, według którego cena oznacza: *wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę*. Ponadto zgodnie z art. 3 ust. 2 w/w ustawy: *W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru (usługi) podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową*.

W związku z tym, Zamawiający nie wprowadza w formularzu cenowym dodatkowych rubryk.

Pytanie 15:

Zamawiający w rozdziale XXVI pkt 4 SIWZ wymaga by podwykonawcy, którym Wykonawca zamierza powierzyć część zamówienia do realizacji, złożyli wskazany dokument tj. wpis do rejestru operatorów pocztowych, jeśli będą wykonywali czynności do których ten wpis do rejestru jest potrzebny.

Wykonawca pragnie zauważyć, że takie zastrzeżenie nie ma oparcia w obowiązujących przepisach i stanowi naruszenie przepisów Prawa pocztowego.

Wskazać bowiem należy, że ustawa Prawo Pocztowe wskazuje wprost w art. 6 ust. 4:

„Nie wymaga wpisu do rejestru działalność pocztowa wykonywana przez podwykonawcę w imieniu operatora pocztowego (...).”

Tak więc mając na uwadze powyższe specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się podwykonawcami nawet nieposiadającymi wpisu do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej - i, przy spełnieniu warunku wykonywania

działalności w imieniu podmiotu wpisanego do rejestru, będą oni w świetle zapisów Prawa pocztowego w pełni uprawnieni do wykonywania zadań z zakresu działalności pocztowej. W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie tego wymogu z zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Odpowiedź 15:

Zamawiający zmienia zapis Rozdz. XXVI pkt 4 SIWZ

Zapis brzmiał:

Podmiot, który będzie wykonywał czynności, które wymagają wpisu do rejestrów operatorów pocztowych składa dokument, o którym mowa w rozdziale IX pkt 4 SIWZ.

Zapis brzmi:

Jeżeli podwykonawca jest podmiotem, na którego zasoby Wykonawca powołuje się, na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, winien przedstawić kopię dokumentu, o którym mowa w Rozdz X pkt 4 SIWZ.

Pytanie 16:

W rozdziale XXV pkt c SIWZ Zamawiający wskazuje wysokość odszkodowania, przy czym drugi oraz trzeci myślnik został opracowany na bazie przepisu art. 88 ust 1 Prawa Pocztowego.

Wykonawca zaznacza, że przepis ten dotyczy niewykonania lub nienależytego wykonania powszechnej usługi pocztowej. Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 stawy jest do roku 2015 Poczta Polska S.A., i to tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Tnni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli, zgodnie z art. 3 pkt. 30) Prawa pocztowego, usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczone przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych.

Oznacza to, że sankcja tej normy ustawowej nie będzie miała zastosowania w niniejszym postępowaniu. Ustawodawca przewidział jednak w ustawie odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi niebędącej usługą powszechną. Zostało ono określone w art. 88 ust 4: „4. Z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej nie będącej usługą powszechną przysługuje odszkodowanie:

- 1) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej nie będącej przesyłką z korespondencją - w wysokości nie wyższej niż zwykła wartość utraconych lub uszkodzonych rzeczy,
- 2) za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej z zadeklarowaną wartością - w wysokości żądanej przez nadawcę, nie wyższej jednak niż zadeklarowana wartość przesyłki,
- 3) za utratę przesyłki z korespondencją - w wysokości dziesięciokrotności opłaty za usługę nie niższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty za traktowanie przesyłki listowej jako poleconej, określonej w cenniku usług powszechnych,
- 4) za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia - w wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę - chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usługi pocztowej w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze."

Przepisy powszechnie obowiązującego prawa to kwestia, na którą ani Zamawiający ani Wykonawca nie mają wpływu. Nie można ich jednak ignorować, ani stanowić sprzecznych z nimi zapisów umownych. Wykonawca wnosi więc o usunięcie wskazanego zapisu i zastąpienie go odesłaniem do poprawnego przepisu.

Zwrócić należy uwagę także na zapis czwartego myślnika, który dotyczy odszkodowania za doręczenie przesyłki po terminie. Terminowość doręczeń odnosi się wyłącznie do terminów deklarowanych, na co wprost wskazuje treść ustawy Prawo pocztowe, zgodnie z którą terminy gwarantowane zastrzeżone są dla usług kurierskich; nadto. Operatorzy pocztowi mogą określić gwarantowane terminy doręczeń w swoich regulaminach.

Zarówno Wykonawca jak i jego największy konkurent, Poczta Polska S.A., nie posiadają w swoich regulaminach zapisów wskazujących na gwarantowany termin doręczenia przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. Mając to na uwadze, Terminy deklarowane nie niosą za sobą sztywnego zobowiązania odnośnie doręczenia, co oznacza że nie można wyciągać negatywnych konsekwencji z tytułu ich niezachowania. Wskazuje na to zresztą sama treść ustawy, która to przewiduje odszkodowanie jedynie za niezachowanie terminów gwarantowanych- które zresztą Zamawiający przywołał w zapisach SIWZ. Tego typu przepisów- jako przewidujących odpowiedzialność nie można zaś interpretować rozszerzająco. Wykonawca wnosi więc o usunięcie wskazanego zapisu z SIWZ.

Odpowiedź 16:

Zamawiający zmienia zapis rozdziału XXV pkt c SIWZ., który brzmiał

c) Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczenia Wykonawcy kar umownych:

- w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki, zamawiającemu przysługuje odszkodowanie oraz inne roszczenia na zasadach i wysokości określonych w ustawie Prawo pocztowe,
- za utratę lub ubytek przesyłki poleconej w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty pobranej przez operatora wyznaczonego za traktowanie przesyłki pocztowej jako poleconej,
- za utratę lub ubytek paczki pocztowej dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie,
- za doręczenie przesyłki listowej poleconej najszybszej kategorii w terminie późniejszym niż w 4 dniu po dniu nadania w wysokości stanowiącej różnicę między opłatą za przesyłkę listową najszybszej kategorii, a opłatą za taką przesyłkę nie będącą przesyłką najszybszej kategorii,
- za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia w wysokości dwukrotności opłaty za usługę,
- w przypadku niewykonania usługi pocztowej operator zwraca w całości pobrana opłatę za usługę niezależnie od należnego odszkodowania,
- kwoty przysługujące tytułu niezapłaconych odszkodowań oraz zwrotu opłaty za niewykonaną usługę pocztową, podlegają oprocentowaniu z w wysokości ustawowej.

Na zapis o treści :

c) Zamawiający zastrzega sobie prawo do naliczania kar umownych:

w przypadku powszechnych usług pocztowych

- w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, w tym utraty, ubytku lub uszkodzenia przesyłki, zamawiającemu przysługuje odszkodowanie oraz inne roszczenia na zasadach i wysokości określonych w ustawie Prawo pocztowe,
- za utratę lub ubytek przesyłki poleconej w wysokości pięćdziesięciokrotności opłaty pobranej przez operatora wyznaczonego za traktowanie przesyłki pocztowej jako poleconej,
- za utratę lub ubytek paczki pocztowej dziesięciokrotność opłaty pobranej za jej nadanie,
- za doręczenie przesyłki listowej poleconej najszybszej kategorii w terminie późniejszym niż w 4 dniu po dniu nadania w wysokości stanowiącej różnicę między opłatą za przesyłkę listową najszybszej kategorii, a opłatą za taką przesyłkę nie zwrotu opłaty za niewykonaną usługę pocztową, podlegają oprocentowaniu w wysokości ustawowej. będącą przesyłką najszybszej kategorii tego samego przedziału wagowego,
- za opóźnienie w doręczeniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia w wysokości dwukrotności opłaty za usługę,
- w przypadku niewykonania usługi pocztowej operator zwraca w całości pobrana opłatę za usługę niezależnie od należnego odszkodowania,
- kwoty przysługujące z tytułu niezapłaconych odszkodowań oraz zwrotu opłaty za niewykonaną usługę pocztową, podlegają oprocentowaniu w wysokości ustawowej.

w przypadku usług pocztowych nie będących usługą powszechną:

- za utratę, ubytek lub uszkodzenie przesyłki pocztowej nie będącej przesyłką z korespondencją - w wysokości nie wyższej niż zwykła wartość utraconych lub uszkodzonych rzeczy,
- za utratę przesyłki z korespondencją- w wysokości dziesięciokrotności opłaty za usługę nie niższej jednak niż pięćdziesięciokrotność opłaty za traktowanie przesyłki jako poleconej, określonej w cenniku usług powszechnych,
- za opóźnienie w doręczaniu przesyłki pocztowej w stosunku do gwarantowanego terminu doręczenia – wysokości nie przekraczającej dwukrotności opłaty za usługę
- chyba że postanowienia regulaminu świadczenia usługi pocztowej w zakresie wysokości odszkodowania są korzystniejsze.

Zamawiający wyjaśnia, że zapis czwartego myślnika, który dotyczy odszkodowania za doręczenia przesyłki listowej rejestrowanej najszybszej kategorii jest zgodny z art. 88 pkt.3 prawa pocztowego.

Pytanie 17:

Zamawiający w pkt. 1.3 Przedmiotu Zamówienia wskazuje terminy doręczenia przesyłek :

a) „ Krajowa korespondencja listowa rejestrowana priorytetowa nadawana przez Zamawiającego, w danym miesiącu kalendarzowym zostanie doręczona w taki sposób, że minimum 90 % wolumenu przesyłek z danego miesiąca kalendarzowego nadanych przez Zamawiającego, zostanie doręczone lub awizowane w terminie do 2 dni od dnia nadania.

b) Krajowa korespondencja listowa rejestrowana (niepriorytetowa) nadawana przez Zamawiającego, w danym miesiącu kalendarzowym zostanie doręczona w taki sposób, że minimum 97 % wolumenu przesyłek z danego miesiąca kalendarzowego nadanych przez Zamawiającego, zostanie doręczone lub awizowane w terminie do 5 dni od dnia nadania. ”

Czy podane powyżej i wskazane przez Zamawiającego terminy dostarczania przesyłek mogą ulec wydłużeniu? Czy Zamawiający dokona zmiany zapisów na:

a) „ ... zostanie doręczona najszybciej nie później niż 4 dni od dnia nadania”

b) „..... zostanie doręczona najszybciej nie później niż 6 dni od dnia nadania

W stosunku do wyżej wymienionych przesyłek terminowość dostarczenia w dużym stopniu zależy od godziny dnia kiedy są przygotowane do odbioru przez Zamawiającego, a więc od przyczyn niezależnych do operatorów pocztowych. Wprowadzenie takiej modyfikacji - wydłużenia terminów doręczeń przesyłek rejestrowanych krajowych celem zapewnienia zgodności ww. zapisów z przepisami prawa pocztowego.

Odpowiedź 17:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu pkt 1.3 Przedmiotu Zamówienia dotyczącego wydłużenia zawartych w nim terminów doręczania przesyłek. Zamawiający przygotowuje przesyłki do odbioru o jednakowej godzinie dnia zgodnie z zapisami rozdziału III pkt.1, ppkt. 1) SIWZ i nie widzi wpływu tego czynnika na termin doręczania przesyłek rejestrowanych krajowych.

Pytanie 18:

Zamawiający wskazuje w pkt.1.3 SIWZ (Przedmiot zamówienia) na świadczenie usług pocztowych deklarowane terminy doręczeń przesyłek pocztowych. Z racji, że

Zamawiający przewiduje w przedmiocie zamówienia także przesyłki wchodzące w zakres powszechnych usług pocztowych, podstawą dla ustalania terminowości doręczeń winno być Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego. W związku z powyższym prosimy o zmianę deklarowanych terminów doręczeń określonych w w/w pkt. 1.3 na terminy doręczeń określone na zasadach opisanych w ww. rozporządzeniu

Odpowiedź 18:

Wskazane przez Zamawiającego terminy doręczeń przesyłek pocztowych są zgodne z załącznikiem nr 1 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego. W związku z powyższym Zamawiający widzi konieczności zmiany deklarowanych terminów doręczeń przesyłek pocztowych wchodzących w zakres powszechnych usług pocztowych.

Treść niniejszego pisma jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

UWAGA: Zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert:Miejsce i termin składania ofert

Miejsce: Urząd Miasta Gorzowa Wlkp. ul. Sikorskiego 3-4, 66-400 Gorzów Wlkp., Kancelaria ogólna (parter)

Termin: do **dnia 07.12.2015**, do godziny 10⁰⁰.

Miejsce i termin otwarcia ofert

Otwarcie ofert nastąpi w Urzędzie Miasta Gorzowa Wlkp., ul. Sikorskiego 3-4 w Sali 201 w dniu, w którym upływa termin składania ofert, o godz. 10:30.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

Jacek Wójcicki