



Gorzów Wlkp., 2016.04.11

WAD-VI.271.13.2016.AJD

Wszyscy Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Dot. przetargu nieograniczonego na utrzymanie zieleni miejskiej przyulicznej, w rejonach oraz w parkach miejskich na terenie miasta Gorzowa Wlkp.

Do Zamawiającego wpłynęły następujące pytania:

Pytanie:

W zadaniu 8a w uwagach Zamawiający zawarł informację, z której wynika, że park przy Szpitalu Psychiatrycznym przy ulicy Walczaka jest obiektem wpisanym do rejestru zabytków województwa lubuskiego. Zgodnie z Dz. U. Nr 150 poz. 1579 prace na takim obiekcie mogą prowadzić i kierować osoby posiadające tytuł zawodowy magistra uzyskany po ukończeniu studiów wyższych oraz odbyły 12 miesięczną praktykę zawodową przy konserwacji i pielęgnacji tego rodzaju zabytków. Zamawiający nie określił czy będzie stosował się do zapisów zawartych w tej ustawie.

Odpowiedź:

Na terenie ww. obiektu parkowego prace obejmujące przeprowadzanie kompleksowych zabiegów pielęgnacyjnych drzew i krzewów, jak również ich usuwanie i nasadzenie nowych roślin, są każdorazowo zgłaszane do konserwatora zabytków. Czynności w omawianym zakresie są nadzorowane przez osoby posiadające stosowne kwalifikacje zawodowe wyznaczone z ramienia Zamawiającego, co wpisuje się w wymóg określony w przywołanym akcie prawnym. Tym samym Zamawiający nie będzie oczekiwał spełnienia wymogów, o których mowa w treści zapytania, od Wykonawcy.

Pytanie:

W zadaniu nr 3 proszę przedstawić w jaki sposób Zamawiający zamierza wyegzekwować od Wykonawcy robót drogowych firmy Drogades przywrócenia pobocza drogi wojewódzkiej nr 132 na odcinku od końca robót drogowych przejętych przez GDDKiA do granic miasta (w stronę Kostrzyna). W obecnym stanie pobocze zostało zawyżone przez ziemię wywożoną z terenu budowy. Proszę o przedstawienie nr pisma i jego treść do GDDKiA lub firmy Drogados. Czy Wykonawca utrzymujący zielen przydrożną będzie musiał we własnym zakresie uporządkować teren.

Odpowiedź:

Zamawiający zamierza wystąpić z pismem do GDDKiA (zleceniodawcy budowy trasy S 3) o doprowadzenie do poprzedniego stanu odcinka ul. Kostrzyńskiej, który uległ degradacji. Wykonawca, któremu udzielone zostanie do wykonania zadanie nr 3, nie będzie miał w obowiązku przywrócenia opisanego odcinka do należytego stanu. Taka czynność nie jest zapisana w zakresie czynności – załącznik nr 3 – zestawienie czynności zielen przyuliczna Zachodnia, więc

Zamawiający nie będzie mógł jej wymagać. Obowiązkiem Wykonawcy zadania nr 3 będzie utrzymanie czystości w zakresie śmieci zwykłych, typu papiery, butelki i inne pojawiające się zwykle w pobliżu dróg.

W przypadku większych śmieci (zwanymi gabarytowymi) ich zabieranie również będzie obowiązkiem Wykonawcy, oczywiście w przypadku, gdy nie będą one ewidentnie pochodziły z placu budowy trasy S 3. Jeżeli zostanie udowodnione, że gabaryt pochodzi z placu budowy, to zarówno Zlecający (Urząd Miasta Gorzowa Wlkp.) jak i Wykonawca (działający z ramienia Zlecającego) będą mogli interweniować w GDDKiA w sprawie uprzątnięcia tej nieczystości. W przypadku zabiegu koszenia, Zlecający nie planuje wskazywać do wykaszania odcinka ulicy Kostrzyńskiej przylegającego do placu budowy trasy S 3.

Pytanie:

W zadaniu nr 2 i 3 w związku z koniecznością wykonania koszeń na terenach objętych utrzymaniem w wielu miejscach np. przy ulicy Walczaka, Bierzarina, Łukasińskiego i Słowińskiej wykonawca będzie miał utrudnione zadanie, ponieważ tereny te zostały w znacznej części zniszczone przez dziki. W związku z powyższym prosimy o przedstawienie informacji, kiedy i w jaki sposób, radykalnie Zamawiający planuje rozwiązanie problemu dzików niszczących zieleni miejską oraz stanowiące zagrożenie dla uczestników ruchu drogowego. Samo ustawienie znaku drogowego A18b nie rozwiązuje problemu, a dotychczasowe działania polegające na wyłapywaniu zwierząt nie przyniosły oczekiwanych rezultatów i są niewystarczające.

Odpowiedź:

Powierzchnie trawiaste uszkodzone przez dziki przy ww. ulicach są przewidziane do rekultywacji w ramach odrębnych zadań zaplanowanych przez Urząd Miasta Gorzowa Wlkp., do wykonania w 2016 r.

W ocenie Zamawiającego ewentualne utrudnienia związane z utrzymaniem omawianych terenów zieleni miejskiej powierzonych do utrzymania – w zakresie ich wykaszania, mają znikomy wpływ na realizację podstawowego przedmiotu zamówienia. Ustalono, że omawiana sytuacja nie przekracza 1 % łącznej powierzchni przewidzianej do wykaszania, co nie rzutuje na zwiększenie kosztów obejmujących realizację ww. zabiegów.

W odniesieniu do zgłoszonej uwagi o potrzebie wyeliminowania dzików z obszaru miasta, w celu zapewnienia bezpieczeństwa dla uczestników ruchu drogowego, należy wyjaśnić, że w ramach podejmowanych dotychczas działań wyłapywane są cyklicznie grupy zwierząt oraz pojedyncze osobniki. Ponadto zastosowanie odłowni dla dzików jest w obecnej chwili zaakceptowanym alternatywnym rozwiązaniem ograniczenia ich ilości. W ocenie jednostki nadzorującej przeprowadzanie ww. czynności, w skali obszaru całego miasta dziki nie występują w ilości nadmiernej, co nie wymaga podejmowania dodatkowych działań interwencyjnych.

Pytanie:

W zadaniu 8 Zamawiający powołuje się na ustawę o zatrudnieniu socjalnym a szczególnie powołuje się na art. 1 ust. 2 pkt 1-4 oraz 6-7 z ustawy z dnia 13 czerwca 2003 roku jednak w sposób rażąco dyskryminuje osoby długotrwale bezrobotne w rozumieniu przepisów o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, oraz osoby niepełnosprawne w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnieniu osób niepełnosprawnych. Prosimy o szczegółowe wyjaśnienie jakimi kategoriami kierował się Zamawiający dyskryminując i pozbawiając prawa pracy na warunkach szczególnych osoby wymienione w postawionym pytaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający, określając potrzebę utworzenia miejsc pracy dla wskazanych grup osób wykluczonych społecznie, nie pozbawił prawa pracy na warunkach szczególnych osób wymienionych w postawionym pytaniu. Zamawiający nie miał również w zamiarze dyskryminowania osób długotrwale bezrobotnych ani niepełnosprawnych.

Precyzując wymogi dla oferentów, zamysłem Zamawiającego było stworzenie miejsc pracy dla konkretnych grup osób wykluczonych społecznie, mogących mieć znacznie większy problem ze znalezieniem zatrudnienia niż osoby pozostające trwale bezrobotnymi.

Jednocześnie przynależność danej osoby do jednej z grup wyszczególnionych w treści SIWZ, nie wyklucza możliwości pozostawania tej osoby trwale bezrobotną. Nieuwzględnienie w katalogu grup osób opisanych w SIWZ osób niepełnosprawnych miało z kolei na celu wyeliminowanie potencjalnego zagrożenia dla tychże osób w związku z charakterem zamówienia, podczas realizacji którego, wykorzystywany będzie w znacznej większości sprzęt mechaniczny typu kosi spalinowe, pilarki ręczne, ciągniki i kosiarki. Natomiast takie określenie wymogów postępowania nie jest formą dyskryminacji i nie wyklucza możliwości zatrudniania przez wykonawców również osób niepełnosprawnych do prowadzenia części prac objętych przedmiotem zamówienia.

Z poważaniem

PREZYDENT MIASTA

K. Olszowski
Jacek Wojcicki