

WAD-VI.271.21.2016.AJD

Ogłoszenie o rozstrzygnięciu przetargu

Dot. przetargu nieograniczonego na Wybór Nadzoru Inwestycyjnego dla zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa ul. Walczaka na odcinku od ul. Piłsudskiego wraz z rondem w ul. Jagiełły i włączeniem ul. Warszawskiej i Przebudowa ulicy Warszawskiej w Gorzowie Wlkp. – II etap.

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2015r. poz. 2164) Zamawiający informuje, iż wyżej wymienione postępowanie zostało rozstrzygnięte.

Postępowanie wygrywa

Oferta nr 1 – Przedsiębiorstwo Usług Inwestycyjnych EKO-INWEST S.A. ul. Lucjana Szenwalda 20, 71-281 Szczecin, cena ofertowa brutto: 94 095,00 PLN, ilość dodatkowych pobytyw Koordynatora/Kierownika zespołu w tygodniu na budowie: 3 dodatkowe pobyty.

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i otrzymuje następującą punktację: Kryterium 1 – cena 90 punktów, kryterium 2 – ilość dodatkowych pobytyw Koordynatora/Kierownika zespołu w tygodniu na budowie: 3 dodatkowe pobyty - 10 punktów. Łączna punktacja **100 punktów**.

Pozostali Wykonawcy otrzymują następującą punktację:

Nazwa firmy	Kryterium 1 – cena 90 %	Kryterium 2 - ilość dodatkowych pobytyw Koordynatora/Kierownika zespołu w tygodniu na budowie	Łączna punktacja
Oferta nr 2 - KONSORCJUM WALCZAKA Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FAWAL Filip Walczak sp.z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FAWAL Filip Walczak, ul. Kobylogórska 16 A, 66-400 Gorzów Wlkp., cena ofertowa brutto: 115 005,00 PLN brutto, ilość dodatkowych pobytyw Koordynatora/Kierownika zespołu w tygodniu na budowie: 3 dodatkowe pobyty.	73,64 punktów	10 punktów	83,64 punkty
Oferta nr 3 – Konsorcjum firm: Komplet Inwest sp. z o.o., sp. k., Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wlkp., partner: Komplet Inwest Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj, Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wlkp., cena ofertowa brutto: 71 094,00 PLN brutto, ilość dodatkowych pobytyw Koordynatora/Kierownika zespołu w tygodniu na budowie: 3 dodatkowe pobyty.	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona	Oferta odrzucona

Oferta nr 4 – Zachodnie Centrum Konsultingowe EURO INVEST sp. z o.o. ul. Sikorskiego 111/307, 66-400 Gorzów Wlkp., cena ofertowa brutto: 111 930,00 PLN, ilość dodatkowych pobytów Koordynatora/Kierownika zespołu w tygodniu na budowie: 1 dodatkowy pobyt.	75,66 punktów	3 punkty	78,66 punkty
--	---------------	----------	--------------

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Oferta nr 3 – Konsorcjum firm: Komplet Inwest sp. z o.o., sp. k., Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wlkp., partner: Komplet Inwest Tomasz Granops, Elżbieta Prażanowska-Nieboj, Al. 11-go Listopada 91K, 66-400 Gorzów Wlkp., cena ofertowa brutto: 71 094,00 PLN brutto, ilość dodatkowych pobytów Koordynatora/Kierownika zespołu w tygodniu na budowie: 3 dodatkowe pobyty.

Zamawiający dokonując szczegółowej analizy złożonych wyjaśnień, wskazuje:

- a) Wykonawca dokonując wyliczeń dotyczących wysokości wynagrodzenia personelu biorącego udział w postępowaniu dokonał kalkulacji w oparciu o 6 miesięczny okres realizacji robót budowlanych. Zamawiający wskazuje, iż Wykonawca nie uwzględnił kosztów pełnienia nadzoru Inwestorskiego w okresie gwarancji i rękojmi udzielonej przez Wykonawcę Robót w ilości 60 miesięcy po zakończeniu realizacji inwestycji. W ocenie Zamawiającego, koszt ten winien zostać uwzględniony w ofercie Wykonawcy.
- b) Koszty pośrednie związane z prowadzeniem działalności i zaplecza biurowego zostały skalkulowane na poziomie porównywalnym do pozostałych ofert.
- c) Koszty zysku zostały skalkulowane na poziomie nie kwestionowanym przez Zamawiającego.
- d) Uzasadnienie nie uwzględnienia kosztów koordynatora w wartości oferty, którego wynagrodzenie będzie pokrywane z zysku obu firm, zostały przez Zamawiającego uznane jako wystarczające.
- e) Zamawiający uznaje, iż nieuwzględnienie kosztów transportu w kalkulacji wysokości oferty, stanowi podstawę uznania że jest ona niedoszacowana. Podnoszone przez Wykonawcę argumenty, iż nie zostały one skalkulowane ponieważ dysponuje on kadrą miejscową, nie jest wystarczającym argumentem do uznania braku konieczności uwzględnienia kosztów transportu co jednoznacznie obniża wartość oferty powodując, iż ma znamiona rażąco niskiej i może sugerować iż wykonanie zamówienia odbywa się poniżej rzeczywistych kosztów jej realizacji. Należy wskazać, iż siedziba spółki znajduje się w pewnym oddaleniu od placu budowy (ponad 3 kilometry). Biorąc pod uwagę, iż koordynator budowy zgodnie z złożoną ofertą winien wizytować budowę minimum 6 razy w tygodniu przez okres 6 miesięcy, koszt ten stanowi czynnik cenotwórczy, pomimo deklaracji Wykonawcy posiadania licznych samochodów służbowych, albowiem koszty związane z paliwem są rzeczywiste i chociażby w tym zakresie winny być uwzględnione w ofercie.
- f) Zamawiający wskazuje, iż wykonywanie czynności obsługi księgowej oraz zapleczem biurowym jako pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, w ocenie Zamawiającego może być uwzględnione w wartości podanej jako koszty pośrednie jednakże nie jest w stanie odnieść się do ich wysokości.
- g) Koszt amortyzacji przedsiębiorstwa uwzględniony został przez Wykonawcę w pozycji koszty pośrednie.
- h) Zamawiający nie widzi wpływu powyższego na fakt na możliwość zaproponowania ceny niższej niż pozostali oferenci wobec faktu, iż wskazał siedzibę swojej firmy w miejscowości Gorzów Wlkp. i

ilość posiadanych kontenerów nie ma znaczenia dla tego kontraktu, ponieważ Zamawiający nie wymagał od Inżyniera zaplecza na terenie budowy. Posiadanie zaplecza komunikacyjnego i pakietów internetowych i komórkowych zapewnia doskonałą łączność jednakże generuje również koszty, których Wykonawca nie uwzględnił w cenie oferty.

- i) Zamawiający nie kwestionuje wysokości wynagrodzenia poszczególnych członków zespołu.
- j) Zamawiający wskazał, iż posiadanie ubezpieczenia OC wymagane jest na etapie trwania umowy również przez okres trwania gwarancji i rękojmi wykonawcy robót jak również okresu rękojmi udzielonej przez Wykonawcę usługi, dlatego w opinii Zamawiającego koszty te co rozkładają się na wszystkie kontrakty prowadzone przez firmę i winny zostać uwzględnione w ofercie jako czynnik mający wpływ na wysokość ceny ofertowej.
- k) Zamawiający podziela pogląd Wykonawcy, iż Punktem wyjścia wyliczenia zatem nie jest kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia, ale realna wartość robót, które podlegać będą nadzorowi. Wartość nadzoru 1%-2,5% od wartości robót budowlanych jest jak najbardziej wartością zwyczajową, jednakże w sytuacji kiedy jest liczona od prawidłowo oszacowanej wartości robót. Wartość szacunkowa robót budowlanych będących przedmiotem nadzoru na podstawie aktualnego kosztorysu inwestorskiego wynosi (16 526 324,31 zł netto) i Zamawiający w podobnej metodologii oszacował wartość niniejszego zamówienia na kwotę 165 263,24 zł netto. Nieprawdopodobny i całkowicie niezrozumiałym jest fakt, iż roboty budowlane stanowiące przedmiot nadzoru mogły być oszacowane przez doświadczonego w prowadzeniu nadzorów Wykonawcę na poziomie 5.500.000zł. Jest to kwota całkowicie nieuzasadniona wobec faktu, iż przedmiotem zamówienia są roboty związane z konstrukcją drogi ul. Walczaka, wymianą głównej magistrali wodociągowej, budową nowego ronda na skrzyżowaniu z ul. Jagiełły, przebudową ulicy Warszawskiej oraz najbardziej cenotwórczego czynnika na tej inwestycji – przebudową torowiska o długości 300 m wraz z budową nowej trakcji. Przyjęta przez Wykonawcę kwota jest zdecydowanie zbyt niska jak na zakres robót jaki winien on nadzorować. Przyjmując nawet wartości kwot zaproponowanych przez Wykonawców Robót w ramach równolegle prowadzonego postępowania na wybór Wykonawcy tych robót, to nawet najniższa oferta złożona w powyższym postępowaniu wynosi (9 519 810,11 zł netto), co powoduje, że przyjęcie wartości tej oferty do wyceny nadzoru przy 1% wskaźniku daje nam kwotę 95 tys. netto czyli dwukrotnie wyższą niż zaoferowana przez Wykonawcę. Przyjmowanie wskaźnika 0,5% do wyliczeń wartości zamówienia jednoznacznie wskazuje na jego zaniżenie.
- l) Wykonawca wskazuje, iż prowadzone przez niego inwestycje w ilości 70 pozwalają mu na zaproponowanie w swojej ofercie cenę relatywnie niższą od pozostałych Wykonawców, co może czynić go konkurencyjnym. W pierwszej kolejności należy wskazać, iż Wykonawca nie poparł swojego twierdzenia żadnymi dowodami, iż prowadzi on tak dużą liczbę inwestycji, które to Zamawiający mógłby zweryfikować gdyby miał uznać ten argument jako możliwość zaproponowania przez Wykonawcę korzystniejszych od realnych kwot ujętych w swojej ofercie. Wyjaśnienia te w żaden sposób nie pozwalają Zamawiającemu na ustalenie ich rzeczywistego wpływu na kalkulację ceny oferty a w szczególności biorąc pod uwagę lakoniczność i ogólnikowość tego uzasadnienia, które nie zostało poparte żadnymi szczegółowymi wyliczeniami, trudno jest uznać, iż przyjęty przez Wykonawcę sposób wyceny ceny ofertowej za powyższe zamówienie jako podstawę do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny.

Zamawiający oceniając wyjaśnienia brał pod uwagę zgodnie z art. 90 ust. 2 w/w ustawy obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania zamówienia dostępne dla Wykonawcy oryginalność projektu Wykonawcy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Czynniki poza swym obiektywizmem muszą odnosić się do badanego wykonawcy i wyróżniać go spośród innych wykonawców pod względem możliwości kalkulacji ceny.

Wykonawca powinien udowodnić, w jaki sposób odnoszą się do jego oferty i wyróżniają go spośród innych wykonawców. Wykonawca nie przedstawił w swoich wyjaśnieniach wyliczeń, mogących jednoznacznie potwierdzić, iż zaoferowana cena nie jest ceną rażąco niską. Jednocześnie przyjęta metodologia wyliczenia kosztów wynagrodzeń nadzoru inwestorskiego jest błędna, ponieważ nie zawiera okresu gwarancji i rękojmi udzielonej przez Wykonawcę robót. Nie uwzględnienie w szacowanej wartości żadnych kosztów transportu nadzoru na teren budowy uznane jest przez Zamawiającego jako nieprawidłowe, ponieważ posiadanie biura na terenie miasta Gorzowa nie wyklucza konieczności korzystania ze środków transportu mających na celu umożliwienie nadzorowi wizytację budowy w ilości pobytów wymaganych w SIWZ, a nawet uznając iż Wykonawca korzystał będzie ze środków komunikacji publicznej, to również stanowi realny koszt, który winien zostać skalkulowany w ofercie. Posiadanie licznej bazy sprzętowej i samochodów służbowych nie daje podstaw do uznania, iż koszty te nie istnieją, ponieważ konieczność zakupu chociażby paliwa jest kosztem realnym obciążającym bezpośrednio dane zamówienie. Jednocześnie Wykonawca wskazując, iż podstawą kalkulacji jego oferty była wartość robót budowlanych stanowiących przedmiot nadzoru jednoznacznie potwierdził, iż cała kalkulacja ceny ofertowej jest nieprawidłowa, ponieważ podstawa obliczenia tej wartości oparta została na mocno zaniżonych wartościach robót przyjętych jako podstawę. To daje argumenty na poparcie tezy, iż cena ofertowa nie gwarantuje rzetelnego wykonania zamówienia zgodnego z zakresem i wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ oraz zapisach wzoru umowy. Pozostałe argumenty wskazane przez Wykonawcę, w żaden sposób nie pozwalają Zamawiającemu na ustalenie ich rzeczywistego wpływu na kalkulację ceny oferty a w szczególności biorąc pod uwagę lakoniczność i ogólnikowość tego uzasadnienia, które nie zostało poparte żadnymi szczegółowymi wyliczeniami, trudno jest uznać, iż przyjęty przez Wykonawcę sposób wyceny ceny ofertowej za powyższe zamówienie jako podstawę do obalenia domniemania rażąco niskiej ceny.

Reasumując, celem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest realizacja zamówienia w sposób należyty, a konsekwencją przyjęcia oferty z rażąco niską ceną jest ryzyko nieosiągnięcia tego celu, a zatem niewykonania zamówienia lub nienależytego wykonania zamówienia. Wykonawca w swoich wyjaśnieniach nie przedstawił szczegółowych i przekonujących czynników mających wpływ na oszczędność metody wykonania przedmiotu zamówienia skutkujących niską ceną oferty. Wobec powyższego WIR proponuje odrzucić ofertę Wykonawcy jako **zawierającą cenę rażąco niską**.

Oferta podlega odrzuceniu zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy PZP.

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia zawiadomienia w wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 94 ust 1 pkt 2 ustawy PZP) gdyż w zamówieniu odrzucono ofertę nr 3.