



Gorzów Wielkopolski, 20 października 2016 r.

Nr sprawy: WAD-IV.2512.5.5.2016.IN

OGŁOSZENIE O WYBORZE OFERTY W TRYBIE Zapytania Ofertowego

Miasto Gorzów Wielkopolski – Urząd Miasta z siedzibą przy ul. Sikorskiego 3-4, 66-400 Gorzów Wielkopolski informuje, iż w wyniku przeprowadzonego **Zapytania Ofertowego Nr WAD-IV.2512.5.5.2016.IN** dotyczącego: „Kompleksowa usługa sprzątnięcia i utrzymania czystości w budynku Urzędu Miasta Gorzowa Wielkopolskiego przy ul. Sikorskiego 3-4 w Gorzowie Wielkopolskim”,
została wybrana **Oferta nr 4** firmy:

1. Nazwa firmy: **PPUH „TECH-DOM” Sp. j. Michalik**
2. Adres: **ul. Staszica 1F, 66-400 Gorzów Wielkopolski**
3. Cena oferty: **2,39 zł netto/ za m²**

Ilość punktów wg kryteriów:

- cena – waga 80 % – **80 pkt.**
- doświadczenie – waga 20% - **20 pkt.**

Opis kryterium zgodnie z zapytaniem ofertowym pkt. V

RAZEM: 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta firmy PPUH „TECH-DOM” Sp. J. Michalik z siedzibą przy ul. Staszica 1F, 66-400 Gorzów Wielkopolski uzyskała największą ilość punktów. Oferta spełnia wszystkie wymagania i oczekiwania Zamawiającego. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia.

Zbiornicze zestawienie ofert:

Lp	Nazwa wykonawcy	adres	Kryterium wyboru-punkty		Razem liczba otrzymanych punktów
			Cena	Doświadczenie	
1	Koncesjonowana Firma Ochrony Mienia „HERKULES”	Ul. Wyszyńskiego 11-13 66-400 Gorzów Wielkopolski	51,67	20	71,67
2	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno Usługowe Hetman	ul. Promienista 121, 60-141 Poznań	77,10	20	97,10
3.	POZIOM Spółka z o.o.	ul. Mieszka I 39, 66-400 Gorzów Wielkopolski	73,82	20	93,82
4	PPUH „TECH-DOM” Sp. J. Michalik	ul. Staszica 1F, 66-400 Gorzów Wielkopolski	80	20	100
5	Supervision Bargiel i Wspólnik Sp. J	ul. Chmielna 2/31, 00-020 Warszawa	0	0	Oferta odrzucona
6	„ORION” Sp. z o.o.	ul. Rogowska 127, 54-440 Wrocław	68,29	20	88,29

Oferty odrzucone z postępowania:

Oferta nr 5 – „SUPERVISION BARGIEL I WSPÓLNIK” Spółka Jawna, z siedzibą przy ul. Chmielnej 2/31; 00-020 Warszawa.

Oferta Wykonawcy została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający pismem z dnia 18 października 2016 r. wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożonej oferty oraz przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Wykonawca do wyznaczonego terminu, złożył wyjaśnienia, lecz bez przedstawienia dowodów. Uznanie żądania wyjaśnień za domniemanie prawne oznacza przerzucenie ciężaru dowodu w sprawie rażąco niskiej ceny oferty na Wykonawcę. W postępowaniu wyjaśniającym Wykonawca powinien udowodnić, nie budząc wątpliwości Zamawiającego, że składowe ceny są racjonalne i umożliwiają prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. Dlatego to Wykonawca w wyjaśnieniach musi wykazać, iż zaproponowana cena nie jest rażąco niska. Ponieważ ich celem jest

wzruszenie przyjętego domniemania, muszą one być konkretne, wyczerpujące i rzeczywiście uzasadniające podaną cenę w ofercie.

Takie stanowisko wyraził SO w Warszawie w wyroku, z dnia 05. 01. 2007 r. (V Ca 2214/06), **nie jest wystarczające złożenie jakichkolwiek wyjaśnień**, lecz wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, że zaproponowana oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zdaniem sądu „intencją” ustawodawcy było danie oferentowi możliwości uchronienia się przed odrzuceniem oferty z uwagi na podejrzenie zamieszczenia w niej rażąco niskiej ceny. Podobne zdanie wyrażała wielokrotnie KIO, podnosząc w wyrokach, ***iż Wykonawca powinien złożyć wyczerpujące wyjaśnienia i udowodnić realność zaoferowanej ceny*** – wyrok z dnia 13. 12. 2008 r. KIO/UZP 1443/08), ***oraz udowodnić, że jego cena jest wiarygodna, tzn., że z tytułu realizacji zamówienia i pozyskanego za nie wynagrodzenia przy zachowaniu należytej staranności, Wykonawca nie będzie ponosił strat*** – wyrok z dnia 28. 01. 2010 r., KIO/UZP 1746/09. Wykazano również, że cena nawet znacząco odbiegająca od szacunkowej wartości zamówienia, czy nawet od cen innych Wykonawców, nie musi być ceną rażąco niską, o ile wezwany do wyjaśnień Wykonawca jest w stanie udowodnić prawdziwość podanych w ofercie elementów cenotwórczych. Wykonawca, który składa wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny, powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oferty. Znowelizowany przepis zdyskontował utrwalony już w orzecznictwie pogląd, iż wystosowanie wezwania do wykonawcy rodzi po jego stronie **obowiązek obalenia domniemania, iż zawarła w ofercie cena nosi znamiona rażąco niskiej** (KIO 1287/14 czy KIO 918/14). Jednocześnie należy zwrócić uwagę, iż zamawiający nie ma obowiązku podpowiadać wykonawcy dlaczego zadeklarowaną przez niego cenę uważa za rażąco niską (SO w Warszawie sygn. IC Ca 1299/2009 czy KIO 2659/12 lub KIO 1363/13). Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź wykonawcy nie może być lakoniczna i powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane, posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta. „Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny powinien wykazać, co spowodowało obniżenie ceny oraz w jakim stopniu wskazane przez niego elementy ceny wpłynęły na jej obniżenie, **jak również przedstawić dowody na potwierdzenie zaistnienia podnoszonych okoliczności**.” (KIO 1287/13). Art. 90 ust. 3 „nakazuje zamawiającemu odrzucić ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę [...] **przy czym z brakiem wyjaśnień utożsamia się złożenie wyjaśnień lakonicznych, ogólnikowych**.” (KIO **2031/12**). Celem złożenia wyjaśnień jest umożliwienie zamawiającemu zweryfikowania

poprawności dokonanej przez wykonawcę kalkulacji ceny, a nie złożenie ogólnego zapewnienia, że wykonawca wykona zamówienie za oszacowaną przez siebie cenę. Wyjaśnienia z tego powodu powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze, jak przykładowo koszt pracowników, zaangażowania odpowiedniego sprzętu, czy wreszcie marżę wykonawcy. W przeciwnym wypadku wyjaśnienia będą miały jedynie charakter iluzorycznych i nie będą stanowiły wyjaśnienia elementów oferty, mających wpływ na wysokość cen". (tak też: SO w Warszawie sygn. V Ca 2214/16; SO w Poznaniu sygn. X Ga 127/08). Konsekwencją złożenia takich "wyjaśnień" powinno de facto być uznanie ich za w ogóle niezłożone (tak: KIO/2498/10; KIO 2712/12 czy KIO 2031/12). Wykonawca, przedstawił kalkulacje ceny ofertowej, bez przedstawienia jakichkolwiek dowodów oraz obliczeń. W związku z powyższym przyjęcie przez Zamawiającego wyjaśnień niepełnych lub niejasnych, lakonicznych i ogólnikowych naruszałoby zasadę równego traktowania Wykonawców oraz zasadę konkurencyjności.

DYREKTOR
Wydziału Administracyjnego
Bogumiła Popkowska
(1)