

Załącznik nr 1
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania –Informacji o działalności IOŚ w 2017 r.”

Działalność kontrolna WIOŚ

Informacja obejmująca wskazaną w rozdz. II tematykę powinna odpowiadać na postawione niżej pytania oraz zawierać dane przedstawione w poniższych tabelach, które należy przesłać wyłącznie w formacie pliku excel (dot. tabel od 1 do 20).

I. Omówienie danych za 2017 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2016 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:

1. W porównaniu z 2017 r. należy wskazać o ile wzrosła (zmaląa) liczba zakładów pozostająca w ewidencji WIOŚ oraz liczba zakładów objętych kontrolami (według danych w sprawozdaniu statystycznym OŚ-2b), scharakteryzować przeprowadzone kontrole z uwagi na rodzaje stwierdzonych naruszeń (tabele nr 1-3, 8, 9, 11, 13, 16, 19), w tym kontrole, w których stwierdzono najpoważniejsze naruszenia kwalifikowane do kategorii 2 – tabela nr 7. W przypadku niewykonania planu kontroli należy podać przyczyny.
 - a) Należy podać podział na kategorie zakładów od I do V – tabela nr 1.

Wg bazy danych na dzień 31 grudnia 2017 r. w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze znajdowało się łącznie 4 737 podmiotów gospodarczych, podczas gdy na koniec 2016 r. było ich 4 368. W ciągu roku nastąpił wzrost liczby zewidencjonowanych podmiotów o ok. 8 %.

Nadal zauważalna jest duża dynamika zmian ilości rejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych, głównie w grupie mikro- i małych przedsiębiorstw. Należy podkreślić, że omawiana ewidencja uwzględnia, aż 2198 podmiotów zaliczonych do V kategorii ryzyka, które zgodnie z otrzymanymi wytycznymi nie są przewidywane do kontroli planowych WIOŚ.

Szczegółowy podział podmiotów na poszczególne kategorie ryzyka przedstawia się następująco:

- kat. I – 32 podmiotów;
- kat. II – 93 podmiotów;
- kat. III – 300 podmiotów;
- kat. IV – 2114 podmiotów;
- kat. V – 2198 podmiotów.

Łącznie skategoryzowano 4 737 podmiotów gospodarczych.

W 2017 r., w związku ze zmianą przepisów prawa, stacje demontażu pojazdów zaliczane dotychczas do kat. I po przeprowadzanej analizie wielokryterialnej znalazły się w kat. III i IV.

Zauważyć należy, że od roku 2016 nastąpiły znaczne zmiany w liczbie podmiotów przypisanych do danej kategorii ryzyka. Wynika to z przeprowadzanej po zakończeniu każdej kontroli analizy wielokryterialnej według zasad nowego Systemu Kontroli.

b) Należy podać szczegółowe dane dotyczące ZDR, ZZR i PSPA – tabele nr 8-10.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. na terenie województwa lubuskiego funkcjonuje siedem zakładów dużego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej ZDR, dwa zakłady zwiększonego ryzyka wystąpienia awarii przemysłowej ZZR oraz pięć zakładów - potencjalnych sprawców poważnych awarii PSPA. Ilość zakładów dużego ryzyka nie zmieniła się od dnia 31 grudnia 2016 r. Wszystkie zakłady zobowiązane do złożenia stosownej dokumentacji wywiązały się z nałożonego obowiązku. Wszystkie zakłady dużego ryzyka posiadają zatwierdzone raporty o bezpieczeństwie.

Do zakładów ZDR zaliczają się:

- Swiss Krono Sp. z o.o. w Żarach,
- Rockwool Polska Sp. z o.o. w Cigacicach,
- Baza Paliw Sp. z o.o. w Mirostowicach Dolnych,
- Orlen Paliwa Sp. z o.o. TGP w Krośnie Odrzańskim,
- AmeriGas Polska Sp. z o.o. Rozlewnia Gazu Płynnego Nowa Niedrzwica,
- Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Górze - Kopalnia Ropy Naftowej i Gazu Ziarnego Lubiatów,
- Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S.A. Oddział w Zielonej Górze Terminal Ekspedycyjny Wierzbno.

Do zakładów ZZR zaliczają się:

- Rozlewnia Gazu Płynnego P.W. Zofia Jersak w Żaganiu,
- Terminal Paliw Polskiego Koncernu Naftowego ORLEN S.A. w Nowej Soli.

Do zakładów PSPA zaliczają się:

- Nordis Chłodnie Polskie Sp. z o.o. w Zielonej Górze,
- Lubuskie Zakłady Drobiarskie ELDROB S.A. w Świebodzinie,
- PERN „Przyjaźń” S.A., 09-400 Płock - Stacja Pomp Nr 6 w Łupowie,
- PGE Elektrociepłownia Gorzów S.A. w Gorzowie Wlkp.,
- Spółdzielnia Mleczarska „Mlekoop” w Grajewie, ul. Elewatorska 13, 19-203 Grajewo
- Zakład Produkcji Mleczarskiej „Rolmlecz” w Gorzowie Wlkp.

2. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2017 r. z 2016 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje:

a) stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel, ze wskazaniem w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z 2016 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny.

W roku 2017 przeprowadzono ogółem 1 452 kontrole. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 699, w tym 323 kontrole planowe oraz 376 kontroli pozaplanowych, z czego 326 stanowiły kontrole z ustalonym podmiotem (w tym: 217 interwencyjnych, 77 na wniosek, 9 inwestycyjnych i 23 innych) oraz 50 kontroli bez ustalonego podmiotu (w tym: 38 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 12 kontroli transportu lub odpadów, w ramach których sprawdzono 93 środków transportu, w tym 49 pojazdów z odpadami). Ponadto przeprowadzono 751 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 609 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych oraz 144 kontrole pozostałych dokumentów.

Odpowiednio w 2016 r. przeprowadzono ogółem 1446 kontroli podmiotów gospodarczych, w tym 439 kontroli planowych, 334 pozaplanowych (w tym 205 interwencyjne) oraz 673 kontroli w oparciu o dokumenty.

W porównaniu z 2016 r. nastąpił wzrost ogólnej liczby wykonanych kontroli o 0,41 %, spadek kontroli z wyjazdem w teren – o 9,57 % oraz wzrost o 10,39 % kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty. W 2017 r. nastąpił wzrost kontroli interwencyjnych (o 5,53 %). Ponownie zaobserwowano wzrost kontroli pozaplanowych wykonanych w związku z interwencjami wnoszonymi do Inspektoratu przez instytucje bądź obywateli. Istotne utrudnienia w realizacji działań kontrolnych wynikają z obowiązujących przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, jak np. przesuwanie terminów rozpoczęcia kontroli, przesuwanie terminu zakończenia kontroli (np. poprzez zwlekanie z dostarczaniem niezbędnych danych koniecznych do zakończenia kontroli lub odwołania w czasie podpisania protokołu), bądź innych mało istotnych przyczyn. Inne utrudnienie to znaczna fluktuacja kadr w Wydziale i Dziale Inspekcji, związana głównie z niskim poziomem płac i dużą odpowiedzialnością za pracę. Nowe nabory skutkują zatrudnianiem pracowników nie posiadających jeszcze doświadczeń zawodowych pozwalających na oczekiwaną efektywną pracę.

W roku 2017 w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów z wyjazdem w teren (planowych i pozaplanowych) stwierdzono 307 naruszeń wymagań ochrony środowiska, w tym 200 klasy 1 i 107 klasy 2. Stwierdzone uchybienia były podstawą do wydania 266 zarządzeń pokontrolnych, udzielenia 241 pouczeń oraz nałożenia 139 mandatów karnych na łączną kwotę 51 700 zł. Ponadto wystosowano 5 wniosków do organów ścigania, 3 wnioski do sądów powszechnych oraz 41 wystąpień do innych organów. Wydano również 34 decyzje (ostateczne) wymierzające administracyjne kary pieniężne, a także 2 decyzje wstrzymujące użytkowanie instalacji oraz 1 decyzję ustalającą termin usunięcia naruszenia.

Podobnie jak w latach ubiegłych najwięcej nieprawidłowości dotyczyło zagadnień związanych z gospodarką odpadami, szczególnie przez nowo utworzone podmioty gospodarcze, brak ewidencji wytworzonych odpadów, nie składanie sprawozdań zbiorczych o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi itp. Mimo wyraźnej

poprawy w zakresie wnoszenia informacji i opłat za korzystanie ze środowiska nadal stwierdza się przypadki niedopełnienia ciężących na podmiotach obowiązków ustawowych. Wydaje się, że główną przyczyną tego stanu rzeczy jest duża zmienność prawa i nie przywiązywanie przez osoby podejmujące działalność gospodarczą należytej wagi do znajomości obowiązujących przepisów ochrony środowiska. Inną przyczyną jest zatrudnianie przez właścicieli firm pracowników zajmujących się sprawami ochrony środowiska nie posiadających odpowiednich kwalifikacji. Pracodawcy zgłaszają ponadto małą ilość dostępnych na rynku szkoleń z zakresu prawa ochrony środowiska. Problem pogłębiają wysokie koszty nielicznych szkoleń specjalistycznych.

b) cykle kontrolne.

Cykl kontrolny „Kontrola w zakresie realizacji zadań własnych gmin wynikających z ustawy utrzymaniu czystości i porządku w gminach.” oraz „Gminy (kolejne 10%). Punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych w każdej skontrolowanej gminie (w przypadku gdy zostały utworzone na jej terenie)”

W 2017 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, w ramach ogólnokrajowego cyklu kontrolnego przestrzegania przez gminy przepisów ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wytypował do kontroli gminy, które nie zostały objęte kontrolą w poprzednich latach oraz utworzone przez te gminy Punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK).

Kontrolą objęto łącznie 10 gmin, co stanowi 12,2 % spośród 82 gmin województwa lubuskiego. Przy wyborze gmin do kontroli kierowano się położeniem geograficznym gminy, charakterem funkcjonowania gminy (miejski, wiejski, wiejsko-miejski).

Najważniejsze wnioski i spostrzeżenia z przeprowadzonych w roku 2017 kontroli gmin:

- kontrolowane Gminy przesyłały terminowo sprawozdania z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi przekazywanych do Marszałka Województwa Lubuskiego i do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, napływały także korekty sprawozdań, które zwykle nie miały wpływu na wyliczone poziomy,
- w latach 2013-2016 kontrolowane gminy w większości osiągały wymagane poziomy, a tym które nie osiągnęły poziomów została (wydano 5 decyzji) lub będzie wymierzona kara pieniężna,
- tylko jedna z kontrolowanych 10 gmin (Gmina Cybinka) wyłoniła podmiot odbierający odpady komunalne w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych,
- gminy nadal mają problemy z egzekwowaniem od wszystkich właścicieli nieruchomości złożenia wymaganych deklaracji,
- gminy mają trudności z ustaleniem mieszkańców w zabudowie wielorodzinnej, którzy zadeklarowali segregację odpadów, a faktycznie tego nie robią,
- wszystkie kontrolowane gminy wprowadziły obligatoryjne uchwały,

- trzy gminy wprowadziły dodatkowo pobór opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w drodze inkasa – na inkasentów wyznaczono sołtysów wsi,
- wszystkie kontrolowane gminy wprowadziły stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi uzależnioną od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość,
- w Gminie Przytoczna podmiot zarządzający PSZOK w latach 2015-2016 nie posiadał decyzji na zbieranie odpadów na terenie działki nr 207/112 obręb Przytoczna na lata 2015-2016,
- w dwóch gminach (Przewóz i Niegosławice) odpady zbierane selektywnie odbierane były z tzw. „gniazd”, a nie bezpośrednio od właścicieli nieruchomości,
- wspólne miejsca gromadzenia odpadów komunalnych w zabudowie wielorodzinnej utrudniają zachowanie ustalonych zasad segregacji odpadów,
- jedna ze skontrolowanych gmin (Gmina Brzeźnica) nie utworzyła stacjonarnego punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK),
- na przykładzie Gminy Brzeźnica (gmina wiejska) widać, że nie wszyscy mieszkańcy mają wystarczającą wiedzę i informację na temat właściwego gospodarowania odpadami, brak odpowiedniej świadomości, a także brak PSZOK powoduje powstawanie nielegalnych „dzikich wysypisk” odpadów.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 7 zarządzeń pokontrolnych dla Gmin, w których stwierdzono uchybienia, obligując je do usunięcia nieprawidłowości oraz jedno zarządzenie pokontrolne dla podmiotu prowadzącego gminny PSZOK.

Ponadto Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gorzowie Wlkp. o podjęcie działań zgodnie z kompetencjami, w związku z tym, że na działce będącej własnością Gminy Brzeźnica stwierdzono obecność tzw. „dzikiego wysypiska”, na którym porzucane są odpady pochodzące ze strumienia odpadów komunalnych.

Dodatkowo w 2017 r. przeprowadzono 7 kontroli Gmin, które nie osiągnęły wymaganego poziomu w celu weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniach z realizacji zadań z zakresu gospodarowania odpadami komunalnymi. Po zakończeniu tych kontroli Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wymierzył 5 administracyjnych kar pieniężnych za niewykonanie obowiązku ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania oraz jedną karę za niewykonanie obowiązku osiągnięcia poziomu recyklingu i przygotowania do ponownego użycia frakcji: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła.

Cykl kontrolny „Ocena wykonania zadań KPOŚK przez aglomeracje \geq 2000 RLM, na dzień 31 grudnia 2016 r., tj. po roku od upływu terminów określonych w Traktacie Akcesyjnym”

W ramach przedmiotowego cyklu, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, na podstawie informacji przekazywanych przez prowadzących instalacje – oczyszczalnie ścieków zlokalizowane w aglomeracjach objętych IV AKPOŚK 2015, wypełnił tabelę „Zestawienia do wypełnienia przez WIOŚ” dla województwa lubuskiego. Analizowane dane obejmowały wielkość ładunku dopływającego i odpływającego z oczyszczalni oraz

stopień redukcji dla następujących wskaźników: BZT5, ChZT, zawiesiny ogólne oraz azot ogólny i fosfor ogólny dla instalacji o RLM > 10 000. Ponadto w zestawieniu zawarto informację o rodzaju posiadanego pozwolenia wodnoprawnego oraz o przyczynach niespełniania warunków pozwoleń.

Cykl kontrolny „Ogólnokrajowy cykl kontrolny przestrzegania przez wytwórców komunalnych osadów ściekowych przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 . o odpadach (Dz. U. z 2013 r. poz. 21 z późn. zm.)”

Cykl zrealizowano zgodnie z wytycznymi do przeprowadzenia przez Inspekcję Ochrony Środowiska ww. cyklu kontrolnego, opracowanymi przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska i przekazanymi pismem z dnia 16 listopada 2016 r. znak: DIiO-0703/133/2016/at, z uwzględnieniem wyjaśnień zwartych w pismach z dnia 14 grudnia 2016 r. znak: DIiO/0703/148/2016/arc oraz z dnia 4 kwietnia 2017 r. znak: DIiO/0703/54/2017/arc.

Kontrole przeprowadzone zostały w dziesięciu oczyszczalniach ścieków wytypowanych zgodnie z punktem 3 ww. wytycznych.

W ich wyniku ustalono, że w roku 2016 siedmiu wytwórców komunalnych osadów ściekowych stosowało je zgodnie z art. 96 ustawy o odpadach, natomiast trzech wytwórców przekazywało je innym podmiotom.

Podczas kontroli u pięciu podmiotów stwierdzono naruszenie przez wytwórców komunalnych osadów ściekowych obowiązujących przepisów ochrony środowiska. Poniżej przedstawiono wykaz stwierdzonych naruszeń:

- podczas ustalania dopuszczalnych do stosowania dawek komunalnych osadów ściekowych nie stosowano zapisów rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 6 lutego 2015 r. w sprawie komunalnych osadów ściekowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 257); wyliczenia oparto na przepisach nieobowiązującego rozporządzenia;
- zastosowano osady ściekowe. zawierających żywe jaja pasożytów jelitowych w celu określonym w art. 96 ust. 1 pkt 1 ustawy o odpadach;
- komunalne osady ściekowe nie były wprowadzane do gruntu po przetransportowaniu na nieruchomość gruntową, na której mają być one stosowane, nie później niż następnego dnia po ich przetransportowaniu;
- badania gruntów, na których mają być stosowane komunalne osady ściekowe, nie były wykonywane przez laboratorium posiadające akredytację w zakresie poboru prób i wymaganych wskaźników, w tym typu gleby;
- badania komunalnych osadów ściekowych stosowanych rolniczo nie były wykonywane z wymaganą częstotliwością;
- nie był prowadzony właściwy nadzór nad polem, na którym zostały zastosowane komunalne osady ściekowe z Salmonellą, celem nie dopuszczenia do upraw, o których mowa w art. 96 ust 1 punkty 1-3 ustawy o odpadach oraz do rekultywacji gruntów na cele rolne;
- ewidencja komunalnych osadów ściekowych nie była prowadzona na aktualnych drukach; w kartach ewidencji komunalnych osadów ściekowych nie były wypełnione informacje o zastosowanych komunalnych osadach ściekowych;

- nie złożono Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorczego zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku i unieszkodliwiania tych odpadów za 2016 r. lub złożone zestawienie nie zawierało zbiorczego zestawienia danych o komunalnych osadach ściekowych.

W wyniku przeprowadzonych kontroli wydano 6 zarządzeń pokontrolnych, nałożono 2 mandaty karne na kwotę 700 zł oraz zastosowano 3 pouczenia.

Uzyskane informacje zestawiono w załącznikach tabelarycznych, zgodnie ze wzorami przekazanymi wraz z wytycznymi.

3. Należy podać informację o liczbie zakładów, wg stanu na koniec 2017 r., zobowiązanych do posiadania pozwolenia zintegrowanego, (z podaniem ile z nich je uzyskało) – z odwołaniem do tabeli nr 19a - 19 e.

Według stanu na koniec 2017 r. na terenie województwa lubuskiego zlokalizowanych było 97 zakładów, na terenie których znajdowały się instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego.

Łącznie na terenie województwa lubuskiego zlokalizowanych jest obecnie 115 instalacji, które podlegają przepisom rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. 2014, poz. 1169) i podlegają obowiązkowi posiadania pozwolenia zintegrowanego.

Instalacje, które uzyskały w 2017 roku pozwolenie zintegrowane to:

- 1) instalacje do obróbki stali lub stopów żelaza – instalacje do nakładania powłok metalicznych z wsadem przekraczającym 2 tony wyrobów stalowych na dobę:
 - Zakład Metalowy „TOMABO” ██████████ Spółka Jawna, ul. Wyszyńskiego 135, 66-400 Gorzów Wlkp., Zakład przy ul. Elżbiety Zawadzkiej 47 w Gorzowie Wlkp.,
- 2) instalacje do powierzchniowej obróbki metali lub materiałów z tworzyw sztucznych z wykorzystaniem procesów elektrolitycznych lub chemicznych, gdzie całkowita pojemność wani procesowych przekracza 30 m³ (grupa 2.7.):
 - „HOLDING-ZREMB” Gorzów S.A., ul. Fabryczna 13-17, 66-400 Gorzów Wlkp., Oddział Ocynkowania Drezdenko,
 - Zakład Metalowy „TOMABO” ██████████ Spółka Jawna, ul. Wyszyńskiego 135, 66-400 Gorzów Wlkp., Zakład przy ul. Elżbiety Zawadzkiej 47 w Gorzowie Wlkp.,
- 3) instalacje do chowu lub hodowli drobiu o więcej niż 40 000 stanowisk dla drobiu (grupa 6.8.a.):
 - Gospodarstwo Rolne ██████████, ul. Dębowa 15, 66-120 Kargowa – Ferma Drobiu Stary Jaromierz, 66-120 Kargowa,
 - Agro Poultry Company Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 115, 60-313 Poznań – Ferma drobiu w m. Rosin 18A, 66-200 Rosin,
 - JAJO ██████████ – Ferma Drobiu w m. Nowe Żabno,
 - Gospodarstwo Rolne ██████████, Niałek Wielki 122, 64-200 Wolsztyn – Ferma Drobiu w m. Marianki,

4) instalacje do chowu lub hodowli świń o więcej niż 2 000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg (grupa 6.8.b.):

- Gospodarstwo Rolne Kargowa-Klępsk [REDACTED], ul. Dworcowa 26, 66-120 Kargowa – Ferma trzody chlewnej w m. Buków, 66-100 Sulechów.

Na koniec 2017 r. dla 1 instalacji nie było wydane pozwolenie zintegrowane, tj. dla Gospodarstwa Rolnego [REDACTED], ul. Szkolna 8, 66-350 Bledzew – Fermy trzody chlewnej w Bledzewie.

4. Należy podać informacje o wynikach kontroli ferm zwierząt dla których wymagane jest pozwolenie zintegrowane – tabele nr 11a – 11d oraz 12a i 12b.

W 2017 r. przeprowadzono 21 kontroli ferm zwierząt, dla których wymagane jest pozwolenie zintegrowane, z podziałem na:

- 10 kontroli ferm trzody chlewnej, w tym:
 - 10 kontroli planowanych,
 - 0 kontroli pozaplanowych,
- 11 kontroli ferm drobiu, w tym:
 - 10 kontroli planowanych,
 - 1 kontrola pozaplanowa.

W ramach corocznych działań sprawdzających funkcjonowanie wielkoprzemysłowych ferm trzody chlewnej na terenie województwa lubuskiego skontrolowano następujące obiekty:

- GROLDER Sp. z o.o., ferma w m. Borowiec,
- POL-FERM Sp. z o.o., ferma w Lutolu,
- POL-FERM Sp. z o.o., ferma w Niedoradz,
- Gospodarstwo Rolne [REDACTED], ferma w m. Chotków,
- Gospodarstwo Rolne [REDACTED], ferma w m. Niedźwiady,
- Gospodarstwo Rolno-Hodowlane [REDACTED], ferma w Wyszanie,
- Gospodarstwo Rolne Kargowa-Klępsk [REDACTED], ferma w Klepsku,
- AGRO BIEGANÓW Sp. z o.o., ferma w Bieganowie,
- Przedsiębiorstwo Produkcji Rolnej „AGRIFARM” Sp. z o.o., ferma w m. Przytoczna,
- Gospodarstwo Rolne [REDACTED], ferma w Nowym Górzycy.

Przeprowadzone kontrole dotyczyły sprawdzenia czy przestrzegane są warunki posiadanych pozwoleń zintegrowanych, czy podmioty prowadzące instalacje ferm posiadają zatwierdzone plany nawożenia, czy poprawnie ewidencjonują miejsce nawożenia, zastosowane dawki i sposób nawożenia oraz czy prowadzą sprawozdawczość w zakresie przepisów ochrony środowiska oraz czy naliczają i uiszczają opłaty za korzystanie ze środowiska. Kontrole wykazały, że wszystkie podmioty posiadały zatwierdzone przez Okręgowe Stacje Rolniczo-Chemiczne plany nawożenia i prowadziły ewidencję nawożonych pól.

Przeprowadzone kontrole wykazały następujące nieprawidłowości:

- Ferma trzody chlewnej w Nowym Górzycy prowadzona przez Gospodarstwo Rolne:
 - zbiornik do przechowywania gnojowicy nadal nie był zamknięty;

- w 2017 r. wystąpiło przekroczenie warunków pozwolenia pod względem zużycia gazu oraz wyższej niż w pozwoleniu zintegrowanym obsady tuczników na fermie,
- stwierdzono również brak pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie wód opadowych i roztopowych do ziemi z nowo wykonanej instalacji do zbierania wód z terenu fermy.

W 2017 r. nie przeprowadzono kontroli Gospodarstwa Rolnego [REDAKTOWANE] w Bledzewie w związku z wniesionym odwołaniem od decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska odmawiającej zmiany z dnia 1 sierpnia na dzień 31 grudnia 2017 r. terminu wstrzymania użytkowania instalacji fermy trzody chlewnej w Bledzewie. Do dnia 31 grudnia 2017 r. odwołanie nie zostało rozpatrzone. Kontrolę fermy zaplanowano na I kwartał 2018 r.

Ponadto w 2017 nie przeprowadzono kontroli fermy trzody chlewnej w m. Buków (gm. Sulechów) należącej do Gospodarstwa Rolnego Kargowa-Klępsk [REDAKTOWANE]. Dla przedmiotowej fermy pozwolenie zintegrowane wydane zostało przez Marszałka Województwa Lubuskiego decyzją z dnia 4 sierpnia 2017 r. (znak: DŚ.II.7222.1.7.2017).

5. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz liczbę skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej (Informacja o realizacji tego zadania zostanie sporządzona na podstawie Raportu z przeprowadzonej przez IOŚ kontroli zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym oraz w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej w 2017 r.).

W roku 2017 przeprowadzono kontrolę jednego podmiotu, na terenie którego wykorzystywany jest ciężki olej opałowy. Kontrola przeprowadzona została w firmie Promarol-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepielówku. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono przekroczeń siarki w stosowanym paliwie.

W 2017 r. skontrolowano 1 podmiot użytkujący statek żeglugi śródlądowej, tj. Usługi Gastronomiczno-Turystyczne [REDAKTOWANE], ul. Spółdzielców 7/7, 66-400 Gorzów Wlkp., która jest właścicielem Barki motorowej Królowa Jadwiga, Nr rej. SZ-01-233. W trakcie kontroli pobrano próbkę paliwa żeglugowego ze zbiornika statku Królowa Jadwiga w celu oznaczenia zawartości siarki. W pobranej próbce stwierdzono przekroczenie zawartości siarki. Działania pokontrolne są prowadzone w 2018 r. poprzez wydanie zarządzenia pokontrolnego – termin poinformowania o wykonaniu zarządzenia upłyne 28 lutego 2018 r.

6. Należy podać informacje o liczbie skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów. (Informacja o realizacji tego zadania zostanie sporządzona na podstawie Sprawozdania krajowego z przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji i fluorowanych gazów cieplarnianych w 2017 r.).

W trakcie kontroli przeprowadzonych w roku 2017 skontrolowano 13 podmiotów w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych.

Zgodnie z klasyfikacją opisaną w art. 45 ust. 11 pkt 5 ustawy, do grupy I zaliczono – 7 zakładów, do grupy II zaliczono – 6 zakładów, zakładów z grupy III nie kontrolowano.

W wyniku kontroli stwierdzono łącznie 10 nieprawidłowości. W świetle podziału nieprawidłowości określonych w art. 45 ust. 11 pkt. 2 ww. ustawy do naruszeń:

- kategorii I - należało 8 przypadków,
- kategorii II - należało 2 przypadki.

W kategorii I stwierdzono następujące naruszenia:

- nieprowadzenie lub niewłaściwe prowadzenie dokumentacji – 1 naruszenie,
- niesporządzenie w ustawowym terminie Karty Urządzeń – 2 naruszenia,
- nieterminowe przekazanie do bazy danych sprawozdania dotyczącego substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – 5 naruszeń.

W kategorii II stwierdzono następujące naruszenia:

- brak odpowiedniego certyfikatu lub zaświadczenia – 2 naruszenia.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli ww. naruszeniami podjęto następujące działania pokontrolne: wydano 7 zarządzeń pokontrolnych, 9 decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne na łączną kwotę 10 600 zł oraz wszczęto 1 postępowanie administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej.

Na 7 wydanych zarządzeń pokontrolnych nie zrealizowano 3. W 1 przypadku termin realizacji jeszcze nie upłynął, w 2 przypadkach, w których termin realizacji zarządzeń został przekroczony, wystosowano monity. Na 9 wydanych decyzji, 8 decyzji jest ostatecznych, 1 decyzja znajduje się w odwołaniu.

7. Należy podać dane dotyczące wydawanych informacji o zakresie oddziaływania na środowisko, wynikających ze współpracy z ARiMR oraz o innych zaświadczeniach – tabela nr 20.

W 2017 r. wydano ogółem 162 zaświadczeń i opinii związanych z działalnością podmiotów gospodarczych. Najwięcej zaświadczeń – 142 – wydano w związku z wnioskami o niezaleganiu z płatnościami z tytułu administracyjnych kar pieniężnych za naruszanie warunków ochrony środowiska. Ponadto wydano opinie związane oceną towaru przewożonego przez granicę (4) oraz 2 informacje o funkcjonowaniu instalacji i urządzeń służących do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. Wydano 2 postanowienia w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska dot. art. 41a ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, 10 informacji o stanie przestrzegania wymagań ochrony środowiska wydano na podstawie rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 5 października 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrotu nimi lub ich rozwój” objętego programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz. U. z 2015 r. poz. 1581). Ponadto wydano 2 zaświadczenia stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne, o których mowa w przepisach ustawy, spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie środowiska w związku z art. 18 ust. 1, pkt 5 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o wyrobie i rozlewie wyrobów winiarskich, obrocie tymi wyrobami i organizacji rynku wina (Dz. U. z 2016 r. poz. 859 z p. zm.).

8. Należy w miarę możliwości podać w jakim stopniu w województwie przedsiębiorstwa wprowadzają system zarządzania środowiskowego ISO 14001 oraz EMAS (liczba zakładów w ewidencji WIOŚ, które mają certyfikat ISO 14001 lub EMAS).

Według ustaleń Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, na terenie województwa lubuskiego certyfikat ISO 14001 posiadają obecnie 43 zakłady. Certyfikat EMAS posiadają 3 podmioty gospodarcze.

9. Należy podać informację dotyczące poważnych awarii i zdarzeń o znamionach poważnych awarii – tabele nr 10a – 10e.

W 2017 r. na terenie województwa lubuskiego nie wstąpiły poważne awarie przemysłowe.

W omawianym okresie wystąpiły natomiast trzy zdarzenia o znamionach poważnych awarii.

- A. W dniu 14 lutego 2017 r. w godzinach wieczornych doszło do powstania pożaru części magazynowej z odpadami na terenie Zakładu DEKO-PROSES Sp. z o.o., Brożek 20, zlokalizowanego na terenie działki ewidencyjnej nr 935, obręb Jeziory Wysokie, gmina Brody. Na terenie ww. działki zlokalizowane są dwie firmy: EKO RECYKLING Sp. z o.o. (od listopada 2007 r.) i DEKO-PROSES Sp. z o.o. (od października 2016 r.). Na ww. terenie zmagazynowanych było ca 25 000 Mg odpadów opakowaniowych przewidzianych do przetworzenia na paliwo alternatywne. Zgodnie z decyzją Starosty Żarskiego z dnia 31 sierpnia 2012 r. (znak: WBO.6233.22.2012), Spółka EKO RECYKLING mogła przyjąć 505 800 Mg/rok odpadów. W dniu 15 lutego 2017 r. na miejscu zdarzenia obecny był Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, który wraz z Zastępcą oraz pracownikami Inspektoratu brali czynny udział w ocenie sytuacji pożarowej. Dokonano poboru próbek wody powierzchniowej oraz wykonano badania jakościowe powietrza w gminie Brody przy użyciu Mobilnego Laboratorium. Wykonane badania jakości powietrza przy użyciu Mobilnego Laboratorium nie wskazywały na bezpośrednie zagrożenie zdrowia i życia mieszkańców. W dniu 16 lutego 2017 r. dokonano poboru próbek gleby w rejonie zdarzenia i poza nim oraz w dalszym ciągu prowadzono badania jakości powietrza w pobliżu miejsca pożaru i w gminie Brody przy użyciu Mobilnego Laboratorium. Próby gleby nie wykazały przekroczeń standardów jakości. W dniach 16-23 lutego 2017 r. w sąsiedztwie Urzędu Gminy Brody zainstalowany został pobornik pyłu PM10, który prowadził całodobowo automatyczne pomiary jakości powietrza. W dniu 3 marca 2017 r. została zakończona akcja gaśnicza i nastąpiło formalne przekazanie przez Straż Pożarną terenu objętego działaniem ratowniczym dla zarządcy terenu - Zakładu DEKO-PROCES Sp. z o.o. w Brożku. Technika dogaszania pożaru przez prowadzącego instalacje wskazana została w dokumencie przekazania terenu. W postępowaniu uwzględniano możliwość wystąpienia niewybuchów na terenie pogorzeliiska.
- B. W dniu 14 maja 2017 r. około godz. 22:00 na terenie zakładu Swiss Krono Sp. z o.o. w Żarach na linii technologicznej produkcji płyt OSB miał miejsce wybuch

transportowanego wióra suchego z suszarni OSB. Konsekwencją wybuchu był pożar w obrębie sortowników, przenośników zgrzeblowych i zbiorników stacji nasypowej wiórów suchych OSB. Z informacji uzyskanych od przedstawicieli zakładu wynika, że po odnotowaniu wybuchu niezwłocznie przystąpiono do gaszenia pożaru. W akcji uczestniczyły 24 zastępy Państwowej i Ochotniczej Straży Pożarnej. Na skutek pożaru uszkodzeniu uległa część instalacji do produkcji płyt OSB. Zgodnie z oświadczeniem przedstawiciela zakładu w pożarze nie występowały niebezpieczne substancje, mogące prowadzić do powstania zagrożenia dla środowiska. Przeprowadzone oględziny potwierdziły tę informację. W wyniku pożaru do powietrza wprowadzone zostały gazy i pyły powstałe ze spalania wysuszonych wiórów do produkcji płyt OSB. Woda zużyta do gaszenia pożaru poprzez kanalizację wód opadowych została przejęta przez znajdującą się na terenie zakładu oczyszczalnię ścieków wód deszczowych. Z informacji uzyskanych od technologa oczyszczalni wynika, że nie została zakłócona normalna praca oczyszczalni. Część wód pożarowych zatrzymana została na oczyszczalni, pozostała część po oczyszczeniu odprowadzona została do rzeki Sienica. W trakcie prowadzonych oględzin na terenie zakładu prowadzone były prace porządkowe po zaistniałym zdarzeniu. Akcja ratownicza została zakończona w godzinach wczesnoporannych. Zgodnie z informacją podaną przez pełnomocnika zarządu ds. środowiskowych, odpady wiórów zostaną wykorzystane jako opał w zakładowych piecach na biomasę. Inne odpady powstałe z demontażu uszkodzonej instalacji (głównie złom stalowy) zostały zagospodarowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.

- C. Dnia 14 maja 2017 r. o godzinie 17:30 otrzymano na telefon alarmowy zgłoszenie z Lubuskiego Wojewódzkiego Centrum Zarządzenia Kryzysowego, dotyczące pożaru zakładu przetwarzającego zużyte opony - RECYKL Organizacja Odzysku S.A., 63-100 Śrem, ul. Letnia 3, Oddział Krosno Odrzańskie, 66-600 Krosno Odrzańskie, ul. Gubińska 40. Pożar miał miejsce w magazynie opon. Na miejsce zdarzenia wysłano Mobilne Laboratorium w celu prowadzenia badań jakości powietrza w pobliżu miejsca pożaru. Wykonane badania jakości powietrza przy użyciu Mobilnego Laboratorium nie wskazywały na bezpośrednie zagrożenie środowiska.

10. Należy podać informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:

- **charakter podejmowanych działań i nazwa projektu**
- **cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś**
- **wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.**

W roku 2017 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze na pisemny wniosek i wskazanie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie, brał udział we wspólnych międzynarodowych akcjach kontrolnych w ramach projektu IMPEL

TFS „Europejskie Akcje Inspekcyjne”, obejmujących inspekcje ładunków przemieszczanych odpadów w obszarze przygranicznym.

Wskazane akcje kontrolne odbywały się w dniach:

- 22 marca 2017 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz autostrada A2 punkt poboru opłat Tarnawa) - wspólnie z Policją, Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną;
- 28 czerwca 2017 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz byłe drogowe przejście graniczne Świecko) - wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną oraz Policją;
- 18 października 2017 r. w punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna oraz byłe drogowe przejście graniczne Świecko) wspólnie ze Strażą Graniczną, ITD, Służbą Celną oraz Policją.

Działania w ramach akcji IMPEL TFS zostały przygotowane i zorganizowane przez Wydział Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze. W toku działań prowadzonych w terenie – przede wszystkim na drogach, dokonano kontroli ładunków pod kątem spełniania kryteriów odpadów oraz ewentualnego rozpoznania rodzaju odpadów. W przypadkach przemieszczeń legalnych transportów odpadów weryfikowana była kompletność i prawidłowość dokumentacji im towarzyszącej, jak również zgodność rzeczywistego ładunku z zapisami w dokumentach.

Kontrole w ramach akcji IMPEL TFS prowadzone w roku 2017 wykazały 1 przypadek nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów wbrew przepisom rozporządzenia (WE) nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów. W pozostałych przypadkach nie wykazano naruszeń przepisów ww. rozporządzenia. W stosunku do roku nastąpiło zwiększenie częstotliwości współpracy z innymi organami - głównie Krajową Administracją Skarbową oraz Strażą Graniczną.

Efektom wspólnych działań było zatrzymanie 18 października 2017 r. transportu z mieszaniną odpadów: gumowych, metalowych, elementów drewnianych, papieru, z tworzyw sztucznych, w ilości 17 Mg. Mieszanina ww. odpadów stanowiła odpad spoza listy „Zielonej” i „Bursztynowej” (załączniki III i IV do Rozporządzenia nr 1013/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów) i podlegała procedurze uprzedniego zgłoszenia i zgody. Zatrzymany transport został zabezpieczony przez funkcjonariuszy Lubuskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gorzowie Wlkp., a informacje na temat nielegalnego transgranicznego przemieszczania odpadów zostały przekazane przez tut. organ do GIOŚ.

Pani Ewa Chrustek, Główny specjalista w Wydziale Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze, wzięła udział w warsztatach w ramach projektu IMPEL pn. „River development planning”, zorganizowanych w dniach 27-28 września 2017 r. we Frankfurcie nad Menem (Niemcy).

Warsztaty stanowiły kolejne spotkanie grupy projektowej, której zadaniem jest stworzenie przewodnika zawierającego wytyczne dotyczące planowania renowacji rzek. Liderem projektu jest Regierungspräsidium Darmstadt (RPDA) – Urząd Rejencji Darmstadt, **Dział Bezpieczeństwa Pracy i Środowiska we Frankfurcie**.

We wrześniu 2017 r. członkowie zespołu projektowego w poszerzonym składzie spotkali się we Frankfurcie nad Menem. Głównym celem spotkania była wymiana informacji na temat planowania, projektowania oraz metod renowacji rzek w oparciu o lokalne przykłady. Uczestników spotkania w imieniu gospodarzy powitała Pani Christine Baurmann – Dyrektor Działu Bezpieczeństwa Pracy i Środowiska Frankfurt, oraz Pani Maria Ertl – przedstawicielka Ministerstwa Środowiska Hesji.

Przedstawiciele poszczególnych krajów, tj. Niemiec, Wielkiej Brytanii, Danii oraz Włoch, opowiedzieli o różnych aspektach oraz doświadczeniach związanych z tematem warsztatów.

Pan Thomas Ormond – Kierownik projektu (RPDA, DE) dokonał wprowadzenia do projektu. Głównym celem projektu jest opracowanie przewodnika zawierającego wytyczne dotyczące planowania renowacji rzek. Ma on zawierać m.in. informacje o zasadniczych elementach niezbędnych w procesie planowania, źródłach i sposobach pozyskiwania niezbędnych danych oraz finansowania przedsięwzięć, a także kontaktach z lokalnymi społecznościami, przedsiębiorcami i mediami. Ponadto omówiony został wstępnie kwestionariusz wypełniony przez przedstawicieli krajów Unii Europejskiej, zawierający odpowiedzi na pytania o krajowe organy właściwe w zakresie zarządzania rzekami, sposoby gromadzenia danych, opracowywania planów itp.

Pan Volker Mohaupt z Federalnej Agencji Środowiska Niemiec poinformował, że na terenie Niemiec jedynie ok. 6 % wód powierzchniowych jest dobrej jakości, nieco lepiej wygląda stan wód podziemnych. Główne przyczyny to: zmiana charakteru wód, eutrofizacja, dopływ zanieczyszczeń niebezpiecznych oraz organicznych. W związku z powyższym przewiduje się działania związane z polepszeniem hydromorfologii rzek, jak również redukcji źródeł zanieczyszczeń. Zaplanowano przeprowadzenie pomiarów jakości wód dla 60 % jednolitych części wód. Przedstawiono również źródła finansowania zadań.

Pan Jörg Oehlmann z Uniwersytetu we Frankfurcie omówił wpływ zanieczyszczeń na ekologię rzek, na przykładzie projektu „NiddaMan”. Był to jeden z 15 projektów, zrealizowany przy udziale 12 partnerów (m.in. instytuty badawcze, lokalne władze, przedsiębiorcy). Projekt stanowił model do zbadania konfliktów pomiędzy użytkownikami wody (rolnictwo, osadnictwo, rzemiosło i przemysł). Po wykonaniu renaturacji stwierdzono brak znaczącej poprawy w makrobentonicie oraz w statusie ekologicznym wody. Wykonano szereg badań (mikrozanieczyszczenia, toksyczność w odniesieniu do *Gammarus fossarum*), w wyniku których stwierdzono, że założone cele nie zostaną osiągnięte bez redukcji mikrozanieczyszczeń. Ponadto dodatkowe wyzwaniem stanowią zdeponowane osady rzeczne. Problemem jest również zidentyfikowanie wszystkich substancji wpływających na stan wód.

Pani Andrea Sunderman z Instytutu Senckenberga przedstawiła wyniki badań wpływu renaturacji rzek na ich stan w oparciu o analizę 30 projektów, w tym 83 miejsc na ciekach różnej wielkości (od małych górskich strumieni po duże rzeki). Okazuje się, że uzyskane efekty różnią się często od założeń. Po zrealizowaniu zadań stwierdzono dużą poprawę w odniesieniu do roślin lądowych i chrząszczy, niewielką – do ryb i roślin wodnych, natomiast w odniesieniu do bentonitu nie odnotowano zmian. Rezultaty pozytywne stwierdzano w odległości 0-5 km od punktu renaturacji, natomiast nie miała ona wpływu na miejsca bardziej odległe. Oprócz wskaźników zanieczyszczeń (np. OWO, chlorki, pestycydy), dla małych rzek ważne jest również użytkowanie gruntów w pasie do 5 km, które w przypadku dużych rzek nie ma takiego znaczenia. Głównym wnioskiem wynikającym z badań było stwierdzenie, że gatunki same nie wrócą, a efekty mogą być widoczne dopiero po dłuższym okresie czasu.

Następnie zaprezentowany został film o rzece Nidzie po przeprowadzeniu renaturacji.

Pan Michel-André Horelt z Team Ewen zaprezentował proces komunikowania się z lokalną społecznością podczas całego procesu renaturacji rzeki Nidda. Głównym celem stała się zmiana sposobu postrzegania przedsięwzięcia przez społeczność z krytycznego na pozytywny. W związku z tym zadanie poddawane było szerokim konsultacjom od najwcześniejszych jego etapów. Zorganizowano spotkania w celu zainteresowania projektem wszystkich stron już na początkowym etapie, prowadzono intensywną kampanię informacyjną, jasno wyznaczono punkty do konsultacji. Spotkania prowadzone były z ekspertami, którzy wyjaśniali wszelkie wątpliwości. Uwzględniono szereg sprzeciwów, w wyniku czego powstał mniej kontrowersyjny projekt, a strony zostały poinformowane, jak postąpiono ze złożonymi wnioskami wraz ze szczegółowym uzasadnieniem podjętych decyzji. Powyższa procedura zajęła ok. pół roku.

Następnie przedstawiono założenia, które stanowiły punkt wyjścia do zaprojektowania renaturacji rzeki Nidda (Gerd Hofmann, Thomas Ormond oraz Christiane Ehnes, RPDA). Rzeka Nidda, o długości ok. 41 km, stanowiła odbiornik ścieków odprowadzanych z kilkudziesięciu małych oraz jednej dużej oczyszczalni. Stanowiła zagrożenie powodziowe dla Frankfurtu i jego okolic. Zidentyfikowano problemy związane z osadami dennymi (uwalnianie zanieczyszczeń), erozją koryta, zakłóceniem przepływu wody w korycie (m.in. powalone drzewa). W wyniku podjętych działań zamknięto oczyszczalnię ścieków w górnym biegu rzeki. Dla pozostałych obiektów zastrzeżono dopuszczalne wartości fosforu w ściekach oczyszczonych (do 0,4 mg P/l dla oczyszczalni RLM > 100 000 oraz 0,7 mg P/l dla 10 000 < RLM < 100 000. W oczyszczalni Bad Nauheim zastosowano inny koagulant, który umożliwił 48 % redukcję fosforu. Rozważano również zastosowanie 4 stopnia oczyszczania ścieków (mikrozanieczyszczenia). Ponownie podkreślono potrzebę poprawy komunikacji ze społeczeństwem.

Kolejny prelegent, Pan Damian Crilly z Brytyjskiej Agencji Środowiska przedstawił podejście do zarządzania rzeką w Wielkiej Brytanii. W roku 2010 tylko ok. 27 % wód posiadało stan dobry. Sytuacja spowodowana została wzrostem populacji, wpływem

rolnictwa, zmianami klimatycznymi, oraz brakiem rozwiązań w stosunku do mikrozanieczyszczeń. Podzielono cały kraj na strefy i podjęto eksperyment w 10 z nich poprzez planowanie lokalne. Do projektu włączeni zostali lokalni użytkownicy (przemysł, rolnictwo). Wdrożono system: identyfikacja, rozwiązanie, wdrożenie, finansowanie (wszyscy beneficjenci – władze, przedsiębiorcy, mieszkańcy). Wprowadzono ogólnokrajowy program Catchment Based Approach (CaBA), w ramach którego prezentowane są najlepsze programy i który umożliwia wymianę doświadczeń w gospodarowaniu wodami.

Pani Wibke Christel z Ministerstwa Środowiska i Żywności Danii przedstawiła system kontroli zanieczyszczeń pochodzących z rolnictwa. Rolnictwo stanowi w Danii największe źródło zanieczyszczeń wód (obszary rolne stanowią ok. 62 % powierzchni kraju). Problemem jest naturalny system wód płynących (wiele krótkich rzek). Głównym zadaniem było zredukowanie ładunku azotu i fosforu dopływającego z pól, a tym samym ich redukcja w wodach. Zadanie realizowane jest poprzez kontrolę wielkości nawożenia pól (centralny system komputerowy, do którego rolnicy wprowadzają dane dot. ilości zastosowanych nawozów naturalnych, rodzajów upraw – dane uniemożliwiają zakup nawozów sztucznych w ilości większej niż dopuszczalne do zastosowania). Dodatkowo wprowadzono obostrzenia co do terenów, na których stosowane są nawozy, oraz stosowania nawożeń.

Następnie przedstawiciele Włoch, Pani Claudia Carpino (Ministerstwo Środowiska) oraz Pan Fabio Carella (Agencja Środowiska w Lombardii), przedstawili problemy związane z kontrolą zanieczyszczeń w rzekach, na podstawie przypadku rzeki Olony. Głównym problemem Lombardii jest górski charakter regionu, a co za tym idzie duża liczba górskich rzek, z utrudnionym dostępem do ich koryt. Dorzecze rzeki Olony znajduje się na obszarze 3 prowincji (wielu zarządców), jest gęsto zaludnione i wysokoprzemysłowione. Od roku 2004 stwierdzano występowanie dużych ilości piany w korycie rzeki. Omówiony przypadek pokazał, że pomimo kilkuletnich, intensywnych działań kontrolnych (w tym badań analitycznych mających na celu znalezienie przyczyny pienienia), które spowodowały wyeliminowanie wielu źródeł zanieczyszczeń, nie znaleziono źródła pienienia.

Pani Demet Antakyali z Competence Centre Micro-pollutants NRW przedstawiła wyniki badań dotyczących występowania mikrozanieczyszczeń w wodach pitnych, które stanowią coraz poważniejszy problem. W Nadrenii Północnej – Westfalii ok. 60 % wody pitnej pobierana jest z rzek. Brak jest jednocześnie regulacji prawnych w zakresie emisji mikrozanieczyszczeń w ściekach oczyszczonych do wód. Dodatkowo wydłużenie życia skutkuje wzrostem konsumpcji farmaceutyków. Problem można rozwiązać poprzez zakaz lub ograniczenie mikrozanieczyszczeń na etapie produkcji (przy czym opracowanie 1 substancji „zielonej” farmakologii trwa 8-10 lat), nakaz „lepszego” oczyszczania ścieków lub wyeliminowanie substancji poprzez ich składowanie. Obecnie znane metody oczyszczania ścieków z mikrozanieczyszczeń to: ozonowanie, stosowanie węgla aktywnego (sproszkowanego lub granulowanego), nanofiltracja czy odwrócona osmoza. Obecnie w Nadrenii Północnej – Westfalii osiem oczyszczalni posiada instalację ozonowania ścieków, kolejnych osiem posiada plany ozonowania. Finansowanie instalacji w znacznej mierze

finansowane jest przez rząd Nadrenii Północnej – Westfalii (ok. 80 % projekt, 70 % wdrożenie).

Pan Thomas Henschel z Bawarskiej Agencji Środowiska omówił zarządzanie rzekami w Bawarii. Bawaria opracowała przewodnik (How to do it). Planowanie przebiega w kilku etapach sporządzane są mapy w skali 1:500 000 na potrzeby planowania, natomiast wdrażanie odbywać się będzie w systemie lokalnym (1:5 000 – 1:100). Wykorzystywane są ortozdjęcia, mapy topograficzne i inne dane. Opracowywane są różne warianty uwzględniające lokalne priorytety (odcinki od 1 km do 100 m), łączące zarządzanie wodą oraz środowiskiem (np. obszary cenne przyrodniczo). Ważnym aspektem podczas planowania jest zapobieganie powodziom oraz retencjonowanie wody. Podniesiona została sprawa jakości komunikacji ze społeczeństwem na każdym etapie działania. W roku 2016 ok. 60 % planów była ukończona.

W drugim dniu spotkania uczestnicy warsztatów podzielili się na 2 grupy robocze. Pierwsza z nich, na bazie własnych doświadczeń, miała za zadanie zidentyfikowanie niezbędnych dla planowania informacji oraz źródeł ich pozyskiwania. Druga grupa próbowała określić sposoby zachęcenia beneficjentów do zaangażowania się w projekty oraz niezbędne zaplecze prawne, administracyjne oraz finansowe przedsięwzięć. Na połączonym spotkaniu grup przedstawiono propozycje oraz uwzględniono uwagi wniesione przez przedstawicieli drugich zespołów. Następnie zaproponowano wstępny konspekt przewodnika.

Powyższe propozycje stanowią punkt wyjścia do opracowania docelowego dokumentu. Kolejne spotkania planowane są na rok 2018.

Celem projektu IMPEL „River development planning” jest przede wszystkim:

- zidentyfikowanie różnic w podejściu krajów członkowskich do zarządzania rzekami,
- zaprezentowanie najlepszych zastosowanych rozwiązań, jak również doświadczeń podczas rozwiązywania problemów (zarówno pozytywnych jak i negatywnych),
- wypracowanie na ich podstawie ogólnych zasad postępowania podczas planowania i projektowania renaturacji rzek (przewodnik), które następnie mogą być dostosowane do lokalnej krajowej sytuacji prawnej, organizacyjnej oraz lokalizacyjnej i celowej,
- osiągnięcie spójności we wdrażaniu i egzekwowaniu przepisów prawnych w zakresie wdrażania Ramowej Dyrektywy Wodnej,
- budowanie zaufania publicznego do organów środowiskowych.

11. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:

- a) udział w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych,

W roku 2017 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie uczestniczył w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych.

b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi,

W roku 2017 na terenie województwa lubuskiego nie prowadzono działań w ramach współpracy z państwami sąsiadującymi.

c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem.

W dniach 4-5 września 2017 r. w Ratzdorf odbyły się ćwiczenia w zakresie zwalczania awaryjnego zanieczyszczenia wód oraz warsztaty „Retencjonowanie wód pogaśniczych” we współpracy z UNECE. W ćwiczeniach brało udział trzech przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze.

12. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL03 oraz w ramach projektu POLiŚ („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....”)



*Pożar w zakładzie przetwarzania odpadów tworzyw sztucznych w miejscowości Brożek
Fot. Paweł Popko*



*Badania stanu powietrza podczas pożaru w zakładzie przetwarzania odpadów gumowych
Fot. Paweł Popko*

13. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].

W roku 2017 odbyły się kontrolne ćwiczenia strażackie dla trzech zakładów województwa lubuskiego zaliczanych do grupy ZDR. Ćwiczenia odbyły się w Rockwool Sp. z o.o. w Cigacicach, Swiss Krono Sp. z o.o. w Żarach oraz Orlen Paliwa Sp. z o.o. TGP w Krośnie Odrzańskim.

Podczas ćwiczeń przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej zaprezentowali zakres swoich zadań i obowiązków oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia awarii przemysłowej dla zadanego scenariusza zdarzeń. W ćwiczeniach uczestniczyli przedstawiciele:

- Komendy Wojewódzkiej PSP w Gorzowie Wlkp.,
- Komendy Powiatowej PSP w Żarach oraz Krośnie Odrzańskim,
- Komendy Powiatowej Policji w Żarach oraz Krośnie Odrzańskim,
- Urzędu Miasta w Żarach oraz Krośnie Odrzańskim,
- Starostwa Powiatowego w Żarach oraz Krośnie Odrzańskim.

14. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ możliwe do wykorzystania w innych województwach (np. zrealizowane projekty związane z działalnością kontrolną z funduszy europejskich).

Ze względu na przygraniczne położenie województwa istnieje potrzeba szczególnego nadzoru z zakresu transgranicznego przemieszczania odpadów z „listy zielonej”, które trafiają do Polski w celach ich dalszego przetworzenia. W związku z powyższym Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w 2017 r. nawiązał szeroką współpracę z Oddziałem Straży Granicznej w Krośnie Odrzańskim. Pierwsze robocze spotkanie Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z Dowództwem Straży Granicznej odbyło się na początku grudnia 2017 r. Podczas tego spotkania określono priorytetowe zadania w zakresie zwalczania nasilającego się w ostatnim czasie procederu nielegalnego przywozu odpadów zza granicy do Polski.

Wynikiem spotkania było opracowanie „Planu działań kontrolnych z zakresu transgranicznego przemieszczania odpadów”, który został przyjęty w dniu 5 grudnia 2017 r. i wdrożony do realizacji przez Straż Graniczną oraz Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze. Do akcji kontrolnej włączeni zostali również funkcjonariusze Krajowej Administracji Skarbowej.

Zgodnie z ustaleniami pierwsze wspólne działania kontrolne miały miejsce w dniach 12 i 20 grudnia 2017 r. i dotyczyły transportów odpadów na kierunku wjazdowym do Polski. Działania kontrolne odbywały się w wyznaczonych miejscach tj.:

- punkt kontroli drogowej na autostradzie A2 (byłe drogowe przejście graniczne w Świecku) – zasięg terytorialny PSG w Świecku,
- punkcie kontroli drogowej (rejon Olszyna) – odcinek drogi krajowej nr 18 - zasięg terytorialny PSG w Tuplicach.

W trakcie działań kontrolnych podstawowym zadaniem przedstawicieli Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze była ocena przewożonych ładunków pod kątem spełniania kryteriów odpadów oraz ewentualna ich identyfikacja. Ponadto weryfikacji poddawano legalność kompletność i prawidłowość dokumentacji wymaganej przy transporcie

W ramach podpisanego porozumienia i dokonanych uzgodnień wspólne akcje kontrolne związane z transgranicznym przemieszczaniem odpadów realizowane będą cyklicznie w całym 2018 r i w latach następnych.

15. Należy podać informację na temat liczby inspektorów wykonujących kontrole – tabela nr 6.

Na dzień 31 grudnia 2017 r. stan zatrudnienia wynosił 26 inspektorów, w tym 1 osoba na urlopie wychowawczym, 2 osoby przebywające na urlopie rodzicielskim, 1 osoba na zwolnieniu ciążowym oraz 1 osoba na długotrwałym zwolnieniu lekarskim.

W 2017 r. średnio na jednego inspektora przypadało 80,67 kontroli, w tym 38,83 kontrole z wyjazdem w teren oraz 41,83 kontroli przeprowadzonych w oparciu o dokumenty.

Podczas całego 2017 r. w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska w Zielonej Górze spośród 26 zatrudnionych inspektorów: 1 przebywała na urlopie wychowawczym, 1 osoba na długotrwałym zwolnieniu, 2 osoby przebywały na urlopie rodzicielskim oraz 4 osoby przebywały na długotrwałych zwolnieniach lekarskich (kilkumiesięcznych). Ponadto w trakcie roku cztery osoby rozwiązały umowę o pracę. Można ocenić, że w roku 2017 średnia liczba etatów inspektorów wykonujących kontrolę wynosiła 18.

16. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomaganie uprawy roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz liczba kontroli rolniczego wykorzystania ścieków w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego – tabela nr 13.

W 2017 r. przeprowadzono 8 kontroli w zakresie stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomaganie uprawy roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz rolniczego wykorzystania ścieków w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego. Cztery kontrole przeprowadzone zostały z poborem i analizą laboratoryjną prób gleby, które wykonane zostały przez Okręgową Stację Chemiczno-Rolniczą w Gorzowie Wlkp. W wyniku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono naruszeń.

17. Należy podać informację na temat liczby kontroli z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko” – tabela nr 14.

W roku 2017 wykonano 4 kontrole z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”. Jedna z kontroli miała na celu weryfikację wiarygodności wyników pomiarów przedkładanych przez podmiot, natomiast 3 kontrole związane były z oceną zasadności interwencji. W wyniku wykonanych pomiarów nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych wartości określonych w przepisach lub decyzjach administracyjnych.

18. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych – tabela nr 15.

W 2017 r. przeprowadzono 22 kontrole (7 kontroli planowych i 15 kontroli pozaplanowych) podmiotów prowadzących działalność rolniczą, w tym działy specjalne produkcji rolnej oraz działalność, w której są stosowane lub przechowywane nawozy. W ramach 8 z 22 zrealizowanych kontroli stwierdzono nieprawidłowości. Nieprawidłowości te nie były jednak bezpośrednio związane z gospodarką nawozową (np. brak opłat za korzystanie ze środowiska, brak sprawozdawczości KOBIZE, nie dokonano zgłoszenia instalacji w zakresie emisji zanieczyszczeń do powietrza).

19. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie PEM – tabela nr 16

Liczba instalacji zarejestrowanych w ewidencji WIOŚ, wg stanu na dzień 31 grudnia 2017 r. wyniosła 783 – dla stacji bazowych telefonii komórkowej (SBTK) oraz 55 dla pozostałych obiektów.

W 2017 r. na terenie województwa lubuskiego przeprowadzono jedną kontrolę pozaplanową w terenie stacji bazowej telefonii komórkowej (SBTK). Kontrolę przeprowadzono na wniosek Wójta Gminy Lipinki Łużyckie, który zwrócił się do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze z wnioskiem o dokonanie pomiarów pól elektromagnetycznych na terenie wsi Grotów. Na podstawie wykonanych w trakcie kontroli pomiarów kontrolnych pola elektromagnetycznego nie stwierdzono przekroczeń.

W 2017 r. przeprowadzono 365 kontroli dokumentacyjnych z pomiarów automonitoringowych dla stacji bazowych telefonii komórkowej (SBTK) i 10 kontroli dokumentacyjnych z pomiarów automonitoringowych dla pozostałych obiektów zlokalizowanych w województwie lubuskim.

20. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie realizacji zadań określonych w Programie ochrony powietrza – tabela nr 17.

W 2017 r. na terenie województwa przeprowadzono jedną kontrolę w zakresie realizacji zadań określonych w Programie ochrony powietrza. W wyniku kontroli Gminy Drezdenko przeprowadzonej w dniach od 25 maja do 22 czerwca 2017 r. stwierdzono, że sprawozdania z realizacji działań naprawczych zostały przedłożone Marszałkowi Województwa Lubuskiego po terminie określonym w punkcie 10 Programu ochrony powietrza dla strefy lubuskiej. Po kontroli wydano zarządzenie pokontrolne obligujące Burmistrza Drezdenka do przestrzegania terminu przesyłania sprawozdań. Burmistrz Drezdenka terminowo poinformował o wykonaniu obowiązków.

21. Należy podać informację na temat liczby kontroli w zakresie przestrzegania przepisów, o których mowa w art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – tabela nr 18.

W roku 2017 wykonano 6 kontroli w zakresie przestrzegania przepisów, o których mowa w art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Pięć kontroli przeprowadzono dla podmiotów, które posiadały decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaną po 1 stycznia 2017 r. W wyniku wykonanych kontroli nie stwierdzono naruszenia warunków/wymogów zawartych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, które miały miejsce/wystąpiły po dniu 1 stycznia 2017 r.

22. Należy podać informację na temat liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006 – tabela nr 19 a i b

Według stanu na koniec 2017 r. w ewidencji WIOŚ znajdowały się następujące liczby zakładów i instalacji podlegających dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006:

- liczba zakładów podlegających rozporządzeniu (WE) 166/2006 - 81 zakładów,
- liczba zakładów, w których występują instalacje IPPC - 97 zakładów,
- liczba instalacji IPPC wymagających PZ - 115 instalacji.

23. Należy zaktualizować wykaz instalacji IPPC, które nie posiadają wymaganego pozwolenia zintegrowanego – tabela nr 19 c

W dniu 17 lutego 2017 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wstrzymał użytkowanie instalacji do chowu trzody chlewnej o więcej niż 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg zlokalizowanej w m. Bledzew przy ul. Szkolnej 8 – działka

1059/48 obręb 3 Bledzew, do której tytuł prawny posiada [REDAKTOWANE] prowadząca Gospodarstwo Rolne [REDAKTOWANE], ul. Szkolna 8, 66-350 Bledzew oraz określił termin wstrzymania użytkowania instalacji – uwzględniając potrzebę bezpiecznego dla środowiska zakończenia użytkowania – do dnia 1 sierpnia 2017 r. W dniu 7 lipca 2017 r. wpłynął wniosek z dnia 5 lipca 2017 r. [REDAKTOWANE], pełnomocnika [REDAKTOWANE] prowadzącej Gospodarstwo Rolne [REDAKTOWANE] w Bledzewie, o zmianę terminu wyżej wymienionej decyzji z dnia 1 sierpnia 2017 r. na dzień 31 grudnia 2017 r. Decyzją z dnia 28 lipca 2017 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska odmówił zmiany terminu bezpiecznego dla środowiska zakończenia użytkowania instalacji, od której Strona odwołała się do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska; odwołanie do końca roku 2017 nie zostało rozpatrzone.

Wszystkie informacje liczbowe należy zestawiać w tabelach według podanych wyżej wzorów.

WAŻNE

We wszystkich tabelach Zał. 1, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na klasy naruszeń należy zastosować podział zgodny z dokumentem Informatycznego Systemu Kontroli [sygnatura dokumentu.I.2.2.].

- **klasa 1)** naruszenia formalne bez istotnego wpływu na środowisko,
- **klasa 2)** naruszenia mogące spowodować zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska.

Przypomina się, że klasyfikację kontroli ze względu na występujące naruszenia należy przypisać zawsze do najwyższej ze stwierdzonej klasy naruszenia (1- 2).

II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOS

4. Należy podać:

- **wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2017 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich nie wykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy z dnia 20.07.1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład)**

Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wydanych w roku 2017 wynosił ok. 76,69 %. Około 20,68 % zarządzeń zostało zrealizowanych częściowo lub jest w trakcie realizacji, natomiast 2,63 % zarządzeń nie zostało zrealizowanych w ogóle. Terminy realizacji części zarządzeń pokontrolnych przekraczały termin 31 grudnia 2017 r., natomiast w przypadkach braku informacji od podmiotu o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego wysłano monity.

Najczęstsze przyczyny niepełnego wykonania zarządzeń pokontrolnych, podobnie do lat ubiegłych, to:

- przedłużające się procedury administracyjne wymagane do zrealizowania zarządzenia pokontrolnego,

- przekonanie o bezkarności oraz poczucie niskiej szkodliwości naruszeń,
- likwidacja podmiotów,
- brak wyspecjalizowanych kadr w zakładach i kontrolowanych podmiotach.

W roku 2017 zastosowano 13 sankcji z art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie nie poinformowania organu Inspekcji Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych albo o przeprowadzeniu postępowania służbowego lub innego przewidzianego prawem postępowania przeciw osobom winnym dopuszczenia do uchybień.

W 2017 r. jedno zarządzenie pokontrolne wydane przez Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska zostało zaskarżone do WSA.

Przykład 1:

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 12 grudnia 2017 r. w GALLIA Sp. z o.o. w Warszawie Ferma Drobiu w Borku stwierdzono, że podmiot nie poinformował Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w wyznaczonym terminie o zakresie wykonania zarządzenia pokontrolnego z 31 maja 2017 r. W związku z powyższym na podstawie art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska ukarano przedstawiciela Spółki mandatem karnym w wysokości 400 zł.

Przykład 2:

W wyniku zakończonej w 7 czerwca 2017 r. kontroli udokumentowanej protokołem WIOS-ZGORA 192/2017, stwierdzono, że podmiot gospodarczy ERGORENO Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, dokonał naruszeń przepisów ochrony środowiska. Ustalono, że na użytkowanym przez ww. Spółkę terenie działki nr 203 (obręb Żarki Wielkie, gmina Trzebiel) zmagazynowany jest odpad z grupy 19 12 (odpady z mechanicznej przeróbki odpadów) – a konkretnie odpady sklasyfikowane pod kodem 19 12 12 – pozostałe odpady (w tym mieszaniny materiałów) z mechanicznej przeróbki odpadów niewymienione w 19 12 11 – zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 grudnia 2014 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz.U. z 2014 r. poz.1923). W wyniku kontroli ustalono, że Spółka nie posiada wymaganej prawem decyzji, tj. zezwolenia na zbieranie odpadów, co stanowi naruszenie art. 41 ust.1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 z p. zm.). Istotną okolicznością jest, że kontrolowany przedsiębiorca w całości zgodził się ze stwierdzeniami umieszczonymi w ww. protokole z kontroli nie kwestionując wskazanego naruszenia. Protokół został w całości podpisany przez przedsiębiorcę. W związku z powyższym Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał w dniu 21 czerwca 2017 r. zarządzenie pokontrolne, które zobowiązywało ww. Spółkę do usunięcia zmagazynowanych odpadów z terenu działki nr 203, obręb Żarki Wielkie, gmina Trzebiel w terminie do dnia 21 lipca 2017 r.

Strona przekazała do siedziby Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska wezwanie z dnia 24 lipca 2017 r. (data wpływu: 26 lipca 2017 r.) do usunięcia

naruszenia prawa – dot. zarządzenia pokontrolnego znak WI.7023.324.2017.PP z dnia 21 czerwca 2017 r. argumentując swoje stanowisko tym, że Spółka ERGORENO dopuściła do zmagazynowania odpadów w związku z wprowadzeniem w błąd przez przedstawiciela podmiotu Laritech Recykling Sp. z o.o. co do planowanej działalności na wynajętym fragmencie nieruchomości.

W odpowiedzi Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska (pismo z dnia 24 sierpnia 2017 r.) nie zgodził się ze stanowiskiem Strony.

Wobec powyższego Strona złożyła skargę (z dnia 28 września 2017 r.) na zarządzenie pokontrolne Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 21 czerwca 2017 r. znak: WI.7023.324.2017.PP. Wskazana skarga, przekazana w imieniu ERGORENO Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach przez Kancelarię Zajac i Wspólnicy sp. k. (ul. W. Górskiego 6/14, 00-033 Warszawa), zaskarża ww. zarządzenie pokontrolne, które zobowiązywało Spółkę do usunięcia zmagazynowanych odpadów z terenu działki nr 203, obręb Żarki Wielkie, gmina Trzebiel, w terminie do dnia 21 lipca 2017 r.

Wskazanemu zarządzeniu zarzucono naruszenie:

- art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska,
- art. 25 ust. 3, art. 26 ust. 1 w zw. z art. 3 ust. 1 pkt 19 ustawy o odpadach,
- art. 77 § 1, art. 78, art. 80 w związku z art. 7 i 10 kpa,
- art. 77 § 1, art. 80 w związku z art. 8 kpa.

Jednocześnie w przekazanej skardze zawnioskowano:

- na podstawie art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c p.p.s.a. o uchylenie w całości zaskarżonego Zarządzenia,
- o zasądzenie kosztów postępowania sądowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W ocenie organu ERGORENO Sp. z o.o. nie wykazała, że inny podmiot jest odpowiedzialny za składowanie odpadów lub dopuścił się składowania odpadów nielegalnie. Spółka nie posiadała żadnej pisemnej umowy wskazującej na posiadanie zależne nieruchomości przez inny podmiot. W toku przeprowadzonej kontroli Spółka nie przedstawiła, żadnego dokumentu poświadczającego zawarcie umowy z spółką Laritech Recykling Sp. z o.o. Jak ustalono w toku kontroli Spółki ERGORENO oświadczyła, że uzgodnienie w tym zakresie miało miejsce tylko w drodze telefonicznej. Tym samym nie zostało obalone domniemanie o braku odpowiedzialności w tym zakresie za proceder składowania odpadów bez zezwolenia.

Wobec powyższego Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przekazał w dniu 2 listopada zgodnie z kompetencją skargę do Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. postanowieniem z dnia 29 listopada 2017 r. odrzucił skargę ERGORENO Sp. z o.o. w Katowicach z uwagi na

uiszczenie wpisu sądowego od wniesionego zażalenia po terminie.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska otrzymał w dniu 15 grudnia 2017 r. z Kancelarii Zając i Wspólnicy sp. k. (ul. W. Górskiego 6/14, 00-033 Warszawa) działającej w imieniu Ergoreno Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach. „Wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia skargi” (z dnia 11 grudnia 2017 r.).

Wskazany wniosek miał związek z postanowieniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. wydanym dnia 29 listopada 2017 r. Sygn. Akt II SA/Go 1069/17 i zgodnie z kompetencją został przekazany w dniu 20 grudnia 2017 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.

- **najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy**

W roku 2017 nie wymierzono kar w kwocie przewyższającej 1 milion zł.

- **tok postępowania wioś w przypadku nie wyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład**

██████████ Elektromechanika Chłodnicza, ul. J. Paska 82, 69-200 Sulęcín

Rodzaj naruszenia: prowadzenie działalności bez posiadania certyfikatu dla przedsiębiorców, o którym mowa odpowiednio w rozporządzeniu (UE) 2015/2067 albo w rozporządzeniu (WE) nr 304/2008., z wyłączeniem systemów ochrony przeciwpożarowej (ustawa z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych).

Decyzją z dnia 26 czerwca 2017 r. znak: DI.7062.7.2.2017.WR Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wymierzył **██████████** Elektromechanika Chłodnicza w Sulęcín administracyjną karę pieniężną za ww. naruszenie. Termin płatności przedmiotowej kary upłynął 25 lipca 2017 r. 16 sierpnia 2017 r. wystawiono upomnienie. Z powodu braku reakcji Strony 30 sierpnia 2017 r. skierowano tytuł wykonawczy 10/2017 do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sulęcín. 15 grudnia 2017 r. komornik uregulował całą należność wraz z odsetkami.

- **liczbę wymierzonych kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory niespełniających wymagań w art. 8 lub 9 ustawy o bateriach i akumulatorach i najwyższe kwoty**

W 2017 r. nie nałożono kar dla wprowadzających do obrotu baterie lub akumulatory wynikających z art. 8 i 9 ustawy o bateriach i akumulatorach.

- **analizę działań podejmowanych po kontrolach z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu (tabela 5a)**

W roku 2017 przeprowadzono 38 kontroli z wyjazdem w teren bez ustalonego podmiotu mające na celu rozpoznanie zanieczyszczenia w terenie, z których 12 potwierdziło zagrożenie środowiska.

W wyniku przeprowadzonych kontroli skierowano wnioski do administracji rządowej (2) oraz administracji samorządowej (8) o podjęcie działań w ramach posiadanych kompetencji.

- **analizę działań podejmowanych po kontrolach w oparciu o dokumenty tabeli 5b i 5c**

W roku 2017 przeprowadzono 609 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych. 42 kontrole potwierdziły naruszenie przepisów. W wyniku przeprowadzonych kontroli Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 6 decyzji o wymierzeniu administracyjnej kary pieniężnej za okres trwania naruszenia. W 3 przypadkach zaplanowano zakłady do kontroli w terenie.

W roku 2017 przeprowadzono 144 kontroli w oparciu o analizę dokumentacji z wyłączeniem badań automonitoringowych, jedna kontrola potwierdziła naruszenie wymagań ochrony środowiska.

2. W zakresie działań dyscyplinujących niepieniężnych informację przygotować wg załączonego wzoru tabeli (4a - 4c)

W dniu 17 lutego 2017 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wstrzymał użytkowanie instalacji do chowu trzody chlewnej o więcej niż 2000 stanowisk dla świń o wadze ponad 30 kg zlokalizowanej w m. Bledzew przy ul. Szkolnej 8 – działka 1059/48 obręb 3 Bledzew, do której tytuł prawny posiada [REDAKTOWANE] prowadząca Gospodarstwo Rolne [REDAKTOWANE], ul. Szkolna 8, 66-350 Bledzew, oraz określił termin wstrzymania użytkowania instalacji – uwzględniając potrzebę bezpiecznego dla środowiska zakończenia użytkowania – do dnia 1 sierpnia 2017 r. W dniu 7 lipca 2017 r. wpłynął wniosek z dnia 5 lipca 2017 r. [REDAKTOWANE], pełnomocnika [REDAKTOWANE] prowadzącej Gospodarstwo Rolne [REDAKTOWANE] w Bledzewie, o zmianę terminu wyżej wymienionej decyzji z dnia 1 sierpnia 2017 r. na dzień 31 grudnia 2017 r. Decyzją z dnia 28 lipca 2017 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska odmówił zmiany terminu bezpiecznego dla środowiska zakończenia użytkowania instalacji, od której Strona odwołała się do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska; do końca roku 2017 sprawa nie została rozpatrzona.

W dniu 3 października 2017 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wstrzymał użytkowanie instalacji – przelewu ze zbiornika bezodpływowego zlokalizowanego przy ul. Warszawskiej 2/3 w Sulechowie, z którego odprowadzane są ścieki bez pozwolenia wodnoprawnego do ziemi. Zgodnie z art. 367 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tj.: Dz. U. z 2017 r. poz. 519 z p. zm.) określono 14-dniowy termin wstrzymania użytkowania instalacji – przelewu ze zbiornika bezodpływowego zlokalizowanego przy ul. Warszawskiej 2/3 w Sulechowie – uwzględniając potrzebę bezpiecznego dla środowiska zakończenia użytkowania.

3. W zakresie postępowania egzekucyjnego przygotować informację wg wzoru tabeli 4d i 4e oraz:

- **podać po 1 przykładzie postępowania egzekucyjnego w administracji decyzji o charakterze pieniężnym; opis przykładu winien mieć zachowaną następującą kolejność informacji: nazwa zakładu i adres, rodzaj naruszenia będącego przedmiotem postępowania egzekucyjnego w administracji, przebieg postępowania tabele 4a-4f.**

Iste Sp. z o.o., ul. Wodociągowa 11, 69-220 Ośno Lubuskie

Rodzaj naruszenia: Kara pieniężna za przekroczenie, określonych w decyzji o dopuszczalnym poziomie hałasu lub pozwoleniu, poziomów hałasu (ustawa z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska)

Decyzją z dnia 15 września 2016 r. znak: DI.7061.2.2.2016.WU Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wymierzył firmie Iste Sp. z o.o. w Ośnie Lubuskim administracyjną karę pieniężną za ww. naruszenie. Pismem z dnia 3 października 2016 r. Spółka z o.o. Iste złożyła odwołanie od decyzji do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. Decyzją z dnia 25 maja 2017 r. znak: DIiO-420/867/2016/eg Główny Inspektor Ochrony Środowiska utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Termin płatności przedmiotowej kary minął 12 czerwca 2017 r. 13 lipca 2017 r. wysłano do Spółki upomnienie. Po braku reakcji ze strony Spółki, przesłano 4 sierpnia 2017 r. do Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze tytuł wykonawczy nr 8/2017 z dnia 31 lipca 2017 r. Pismem z dnia 16 sierpnia 2017 r. tytuły przekazano do Naczelnika Lubuskiego Urzędu Skarbowego w Zielonej Górze. Dnia 17 października 2017 r. komornik skarbowy uregulował całą należność wraz z odsetkami.

██████████ Elektromechanika Chłodnicza, ul. J. Paska 82, 69-200 Sulęcín

Rodzaj naruszenia: prowadzenie działalności bez posiadania certyfikatu dla przedsiębiorców, o którym mowa odpowiednio w rozporządzeniu (UE) 2015/2067 albo w

rozporządzeniu (WE) nr 304/2008., z wyłączeniem systemów ochrony przeciwpożarowej (ustawa z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych).

Decyzją z dnia 26 czerwca 2017 r. znak: DI.7062.7.2.2017.WR Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wymierzył [REDAKTOWANE] Elektromechanika Chłodnicza w Sulęcinie administracyjną karę pieniężną za ww. naruszenie. Termin płatności przedmiotowej kary upłynął 25 lipca 2017 r. 16 sierpnia 2017 r. wystawiono upomnienie. Z powodu braku reakcji Strony 30 sierpnia 2017 r. skierowano tytuł wykonawczy 10/2017 do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Sulęcinie. 15 grudnia 2017 r. komornik uregulował całą należność wraz z odsetkami.

Minio Elektro Recykling Sp. z o.o., ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp.

Rodzaj naruszenia: prowadzenie działalności polegającej na transporcie odpadów bez uzyskania zezwolenia (ustawa z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach)

Decyzją z dnia 26 kwietnia 2017 r. znak: DI.7061.3.5.2017.AS Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wymierzył Spółce z o.o. Minio Elektro Recykling w Gorzowie Wlkp. administracyjną karę pieniężną za ww. naruszenie. Strona nie skorzystała z prawa do odwołania, w związku z czym w dniu 26 maja 2017 r. decyzja stała się ostateczna, a 9 czerwca 2017 r. upłynął termin, w którym zapłata kary powinna wpłynąć na konto Inspektoratu.

20 czerwca 2017 r. wysłano do Spółki upomnienie, które nie zostało odebrane w terminie. Przy dalszym braku wpłaty, 19 lipca 2017 r. przekazano do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Gorzowie Wlkp. tytuł wykonawczy 7/2017 z dnia 13 lipca 2017 r., przekazując należność z tytułu kary do egzekucji komorniczej.

4. Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii [o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2017].

W 2017 r. na terenie województwa lubuskiego nie wystąpiły poważne awarie wymagające zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w trybie rozporządzenia Ministra Środowiska z 30 grudnia 2002 r.

III. Kontrole z zakresu nadzoru rynku - Kategoria IV ryzyka

DZIAŁANIA WIOŚ W ZAKRESIE KONTROLI SPEŁNIANIA PRZEZ WYROBY ZASADNICZYCH LUB INNYCH WYMAGAŃ

A. Charakterystyka ogólna kontroli przeprowadzonych w 2017 r.

1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów w 2017 r.

Tab. 1. Liczba przeprowadzonych kontroli oraz skontrolowanych wyrobów.

	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba kontroli z nieprawidłowościami	Liczba skontrolowanych wyrobów	Liczba wyrobów zakwestionowanych	Liczba wyrobów oddanych do badań laboratoryjnych
Urządzenia	8	2	23	1	0
Razem	8	2	23	1	0

2. Informacje dotyczące współpracy z organami celnymi

Tab. 2. Liczba wniosków oraz wydanych opinii na wniosek organów celnych.

	Urządzenia
Liczba wniosków organów celnych o opinię w sprawie spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań	0
Liczba opinii wydanych na wniosek organów celnych	0
Liczba negatywnych opinii wydanych na wniosek Izby Celnej	0

B. Stwierdzone naruszenia

1. Omówienie najczęściej występujących niezgodności w zakresie kontroli urządzeń – liczba wyrobów.
2. Wskazanie najczęściej występujących niezgodności w odniesieniu do liczby wyrobów:

URZĄDZENIA:

Rodzaj stwierdzonych niezgodności	Liczba wyrobów
brak oznakowania CE	0
nieprawidłowe oznakowanie CE	0
brak oznaczenia L_{WA}	0
nieprawidłowe oznaczenie L_{WA}	0
brak deklaracji zgodności WE dołączonej do wyrobu	0
deklaracja zgodności WE nie przetłumaczona na język polski	1
niekompletna deklaracja zgodności WE	0
rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej L_{WA} umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności	2
przekroczenie dopuszczalnej wartości mocy akustycznej określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia ¹	0
Inne (jakie?)	0

¹ Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla urządzeń używanych na zewnątrz pomieszczeń w zakresie emisji hałasu do środowiska (Dz. U. Nr 263, poz. 2202 ze zm.)

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Zestawienie liczbowe działań pokontrolnych.

Tab. 3. Działania pokontrolne.

	Urządzenia
Liczba wydanych zarządzeń pokontrolnych	0
Liczba mandatów karnych	0
Liczba pouczeń	0
Liczba wyrobów, w przypadku których organ kontrolujący zastosował środki, o których mowa w art. 40k ust 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba postępowań wszczętych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0
Liczba postępowań, w trakcie których przedsiębiorcy podjęli działania zgodnie z postanowieniem wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie	0
Liczba postępowań zakończonych w okresie, którego dotyczy sprawozdanie, wszczętych w poprzednich okresach sprawozdawczych	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.2 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba wydanych decyzji wynikających z art. 41c ust.3 ustawy o systemie oceny zgodności	0
Liczba przekazanych spraw (liczba wyrobów) do innych wioś	2
Inne (jakie?)	0

2. Krótka charakterystyka podejmowanych działań pokontrolnych.

W przypadku dwóch urządzeń stwierdzono rozbieżności pomiędzy wartością gwarantowanego poziomu mocy akustycznej LWA umieszczoną na urządzeniu a podaną w deklaracji zgodności. Dla jednego z ww. urządzeń deklaracja zgodności nie została przetłumaczona na język polski. Sprawy przekazano ze względu na siedzibę upoważnionego przedstawiciela producenta odpowiednio do Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Poznaniu oraz do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie.

DZIAŁANIA GIOŚ WYNIKAJĄCE Z PRZEPISÓW USTAWY O SYSTEMIE OCENY ZGODNOŚCI

Liczba spraw dotyczących wyrobów niezgodnych przekazanych do organów nadzoru rynku w innych krajach członkowskich UE (dane do opracowania przez GIOŚ)

IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

A. Kontrole stacji demontażu – Kategoria II ryzyka

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
II	91*	98 **	27	28	2	3	5

* - zgodnie z zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 8 listopada 2016 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (5)

** - zgodnie z zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 7 grudnia 2017 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (6)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeżenie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeżenie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?
3	0	0	2	0	-

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

Tab. 3 Minimalne wymagania

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
0	0	0	0	0	0	0	0

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu**

W 2017 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie skierował wystąpień do Marszałka Województwa Lubuskiego w związku z brakiem stwierdzeń co do spełniania minimalnych wymagań.

- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań**

Wszystkie skontrolowane stacje demontażu spełniały minimalne wymogi.

- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję**

Brak takich działań Marszałka Województwa Lubuskiego w roku 2017.

- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?)**

1 stacja: PROECO Centrum Recyklingu [REDACTED], Templewo 48, 66-350 Bledzew. Powodem były prawdopodobnie przyczyny ekonomiczne.

- **porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań**

Odnosząc wyniki kontroli w zakresie spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu przeprowadzonych w 2017 r. do roku poprzedniego (2016 r.) należy stwierdzić, że sytuacja nie uległa zmianie. Wszystkie skontrolowane podmioty spełniały minimalne wymogi.

2. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiórczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim, w ilu przypadkach?)
1 - nieprawidłowość dotyczyła niezgodności w ilości odpadów wskazanych w ewidencji odpadów z ilością odpadów wskazanych w rocznym sprawozdaniu o pojazdach	1 - nieprawidłowości dotyczyły braków w wystawianych zaświadczeniach	1 - nierzetelnie prowadzona ewidencja odpadów	0	2 - brak odpowiedzi na zarządzenie pokontrolne lub informowanie niezgodnie z stanem rzeczywistym; 2 - przetrzymywanie pojazdów i części z nich pochodzących oraz odpadów na nieutwardzonym terenie poza sektorami stacji demontażu pojazdów; 1 - przemieszczanie odpadów w ruchu transgranicznym, tj. samochodów przeznaczonych do demontażu odbywało się bez decyzji notyfikacyjnej; 1 - opalanie węglem brunatnym bez decyzji emisyjnej; 1 - brak naliczania opłat środowiskowych

3. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- **liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)**

W ramach działań pokontrolnych Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska:

- wydał 3 zarządzenia pokontrolne,
- udzielił 3 pouczeń.

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

1. przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 21 z p. zm.),
2. ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 803),
3. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 519 z p. zm.)
4. przepisów ustawy z dnia 20 lipca 1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 1688 z p. zm.),
5. przepisów Rozporządzenia (WE) Nr 1013/2006 z dnia 14 czerwca 2006 r. w sprawie przemieszczania odpadów,
6. zapisów decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego w zakresie zbierania odpadów w miejscach na ten cel przeznaczonych (dotyczy stacji demontażu pojazdów).

Udzielone pouczenia (3) dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

1. przepisów ustawy Prawo Ochrony Środowiska - eksploatacja kotłowni spalającej węgiel brunatny bez wymaganego pozwolenia,
2. przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 21 z p. zm.), - ewidencja prowadzona była niezgodnie z stanem rzeczywistym,
3. przepisów ustawy z dnia 20 lipca 1991r. o Inspekcji Ochrony Środowiska (Dz. U. z 2016 r. poz. 1688 z p. zm.) - nie poinformowano Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego.

W wyniku przeprowadzonych kontroli nałożono łącznie 2 mandaty karne, w tym 1 mandat karny w wysokości 500 zł z tytułu poinformowania Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w wyznaczonym terminie niezgodnie z prawdą o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego oraz 1 mandat karny w wysokości 300 zł z tytułu magazynowania odpadów niezgodnie z warunkami decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego wydanej dla stacji demontażu pojazdów.

- **liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej)**

Należy wskazać, iż w wyniku przeprowadzonych w roku 2017 kontroli wszczęto postępowanie administracyjne w celu wymierzenia kary pieniężnej dla 1 podmiotu gospodarczego. Postępowanie administracyjne nie zostało jeszcze zakończone. Obecnie przygotowywany jest projekt decyzji.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?**

W 2017 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie podejmował innych działań.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

W 2017 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska kierował wystąpienia do organów:

- Marszałka Województwa Lubuskiego pismo informujące o naruszeniu przez prowadzącego stację demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (ROTHAAR ██████████, Zawada-Osiedlowa 8, 66-001 Zielona Góra) warunków wskazanych w punkcie 1 na stronie nr 2 oraz punkcie 6 na stronie nr 8 w decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego z dnia 29 grudnia 2015 r. znak: DW.II.7243.1.45.2015;
- wniosek do Prezydenta Miasta Zielona Góra o podjęcie działań administracyjnych nakazujących usunięcie odpadów z terenu działek nie przeznaczonych do eksploatacji stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (ROTHAAR ██████████, Zawada-Osiedlowa 8, 66-001 Zielona Góra) zgodnie z kompetencją zawartą w art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach;

- Prokuratury Rejonowej w Zielonej Górze zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przez [REDAKTOWANE] - właściciela firmy ROTHAAAR [REDAKTOWANE], ul. Zawada – Osiedlowa 8, 66-001 Zielona Góra (działalność prowadzona na terenie działki nr 761/4 w Zawadzie) czynu polegającego na międzynarodowym przemieszczaniu odpadów z pominięciem procedury powiadomienia właściwego organu do wydania zezwolenia na przemieszczanie odpadów.

- **jake działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis**

Zarówno Marszałek Województwa Lubuskiego, jak i Prezydent Miasta Zielona Góra, wszczęli postępowania administracyjne związane z zawiadomieniami kierowanymi ze strony Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektor Ochrony Środowiska. Pismami kierowanymi do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] (właściciela firmy ROTHAAAR [REDAKTOWANE], ul. Zawada – Osiedlowa 8, 66-001 Zielona Góra) obligowali do usunięcia naruszeń – usunięcia gromadzonych odpadów poza terenem stacji demontażu pojazdów.

Dotychczas brak informacji ze strony Prokuratury Rejonowej w Zielonej Górze o pojętych działaniach w stosunku do przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] (właściciela firmy ROTHAAAR [REDAKTOWANE], ul. Zawada – Osiedlowa 8, 66-001 Zielona Góra).

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis**

Dotychczasowe informacje pozyskane w terenie nie wskazują na zastosowanie się przedsiębiorcy [REDAKTOWANE] (właściciela firmy ROTHAAAR [REDAKTOWANE], ul. Zawada – Osiedlowa 8, 66-001 Zielona Góra) do wezwań kierowanych przez Marszałka Województwa Lubuskiego, jak i Prezydenta Miasta Zielona Góra.

Dotychczas brak informacji ze strony Prokuratury Rejonowej w Zielonej Górze o pojętych działaniach w stosunku do przedsiębiorcy Pana Piotra Malinowskiego (właściciela firmy ROTHAAAR [REDAKTOWANE], ul. Zawada – Osiedlowa 8, 66-001 Zielona Góra).

4. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

Na terenie województwa lubuskiego w roku 2017 Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska nie przeprowadzał kontroli stacji demontażu pojazdów z udziałem innych służb.

B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
IV	7	7	7	0	0

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

Przeprowadzone kontrole u przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu nie wykazały nieprawidłowości. W każdym przypadku stwierdzono spełnienie wymogów zawartych w obowiązującym rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 143 poz. 1206 z p. zm.) w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2017 przedsiębiorcom, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie wydawano zarządzeń pokontrolnych.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzone,

W wyniku przeprowadzonych kontroli w roku 2017 przedsiębiorcom, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie wymierzano kar pieniężnych.

- czy podejmowane były inne działania, jakie?

Nie podejmowano innych działań.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano

Każdorazowo po przeprowadzeniu w 2017 r. kontroli przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, przesyłano informację o wynikach kontroli do Marszałka Województwa Lubuskiego wskazując we wszystkich przypadkach spełnianie minimalnych wymogów zawartych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. (Dz. U. Nr 143 poz. 1206 z p. zm.).

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis

W roku 2017 przeprowadzone kontrole u przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu nie wykazały nieprawidłowości.

Marszałek Województwa Lubuskiego w przypadku informacji ze strony Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o spełnianiu minimalnych wymagań wydawał pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu pojazdów.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis**

W wyniku przeprowadzonych kontroli przedsiębiorców (7), którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu, nie stwierdzono nieprawidłowości. Wszystkie skontrolowane podmioty spełniały wymogi zawarte w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 28 lipca 2005 r. w sprawie minimalnych wymagań dla stacji demontażu oraz sposobu demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji. W wyniku działań kontrolnych Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i przekazanych na ich temat informacji do Marszałka Województwa Lubuskiego postępowania administracyjne kończyły się wydaniem pozwoleń na prowadzenie stacji demontażu pojazdów.

C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	3	3	2, w tym 1 podmiot jako prowadzący zbieranie pojazdów

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Pierwszą z kontroli przeprowadzono w firmie zajmującej się skupem surowców wtórnych, głównie metali żelaznych i nieżelaznych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Kontrola wykazała, że firma zajmowała się także zbieraniem pojazdów oraz prowadziła nielegalny demontaż pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W drugim przypadku skontrolowano przedsiębiorcę, który posiadał zarejestrowaną działalność w postaci usług warsztatowych dla taboru samochodowego. Ponadto działalność ta obejmowała również handel częściami samochodowymi.

W ostatnim przypadku główny profil działalności to handel używanymi częściami samochodowymi. Ocena działalności pozwoliła stwierdzić, że przedmiotem handlu są również oczyszczone karoserie samochodowe posiadające cechy identyfikacyjne w postaci numerów VIN.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia)

W ramach działań pokontrolnych Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 2 zarządzenia pokontrolne w stosunku do 2 podmiotów. Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

- przepisów ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (t.j. Dz. z 2016 r. poz.803),
- przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 21 z p. zm.),
- ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznymi elektronicznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 1688).

W wyniku przeprowadzonych kontroli nałożono mandaty karne:

- w wysokości 500 zł z uwagi na brak prowadzenie ewidencji odpadów (art. 180 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach),
- w wysokości 300 zł za mieszanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego z innymi odpadami.

W toku prowadzonych kontroli udzielono 3 pouczeń jednemu przedsiębiorcy wskazując na nieprawidłowości w zakresie gospodarki odpadami. Pouczenia dotyczyły magazynowanie zbieranych odpadów dłużej niż 3 lata, braku prowadzonej ewidencji dla zbieranych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz zużytych lub nienadających się do użytkowania pojazdów oraz nie złożenia Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska sprawozdania o masie zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, za I półrocze 2017 r.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej)

Jednemu podmiotowi wymierzono karę pieniężną w wysokości 10 000 zł za dokonywanie poza stacją demontażu: wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji przedmiotów wyposażenia i części nadających się do ponownego użycia, wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji elementów nadających się do odzysku lub recyklingu. Firma odwołała się od decyzji.

W 1 przypadku z końcem 2017 r. zostało wszczęte postępowanie administracyjnego w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 53 a ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 803 z p. zm.). W roku 2018 zostanie wymierzona kara pieniężna.

- **liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach)**

Nie wydawano decyzji wstrzymującej działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania.

- **czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?**

Nie podejmowano innych działań.

- **liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano**

Nie kierowano wystąpień do innych organów.

- **jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis**

Nie kierowano wystąpień do innych organów.

- **jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności**

Nie kierowano wystąpień do innych organów.

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

Na terenie województwa lubuskiego w roku 2017 nie przeprowadzono wspólnie z innymi służbami kontroli podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów.

D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	8	8***	0	0	0	0	0

***zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie Marszałka Województwa Lubuskiego stan ilościowy punktów zbierania pojazdów na dzień 7 grudnia 2017 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (2)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

W roku 2017 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie kontrolował podmiotów w zakresie zbierania pojazdów.

3. **Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:**
- ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,
 - ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,
 - ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,
 - ilu punktom starosta cofnął zezwolenie.

W roku 2017 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie kontrolował podmiotów w zakresie zbierania pojazdów.

4. **Krótką charakterystyką najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:**
- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie)
 - prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie)
 - składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie)
 - innym (jakim?)

W roku 2017 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie kontrolował podmiotów w zakresie zbierania pojazdów.

5. **Krótką charakterystyką podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:**
- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
 - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
 - czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?
 - liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

W roku 2017 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie kontrolował podmiotów w zakresie zbierania pojazdów.

E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek

Tab. 1 Kontrola strzępiarek

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
II	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).
3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:
 - ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),
 - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,
 - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,

- ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;
- 4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,
- 5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:
 - liczbę nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń i w ramach danej klasy podać na czym te nieprawidłowości polegały.
- 6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
 - liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
 - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
 - czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?
 - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości, w ilu przypadkach,
 - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
 - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Zestawienia tabelaryczne

Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na koniec roku sprawozdawczego	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono nieprawidłowości
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	98 **	27	28	5
Punkty zbierania pojazdów	8***	0	0	0
Strzępiarki		0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu		7	7	0

Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu		3	3	2
---	--	---	---	---

** - zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie Marszałka Województwa Lubuskiego stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 7 grudnia 2017 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (6)

***zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie Marszałka Województwa Lubuskiego stan ilościowy punktów zbierania pojazdów na dzień 7 grudnia 2017 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (2)

V. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2016 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze wg stanu na 31.12.2017 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
I	8	7	8	9	2	0	2

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
2	1	2 (600)	0	0	0	0	0

- **Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzanie sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy**

Przeprowadzone przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w roku 2017 kontrole planowe i pozaplanowe z wyjazdem w teren nie wykazały miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany był nielegalnie.

- **Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania wpisanych do rejestru przedsiębiorców i organizacji odzysku prowadzonym przez GIOŚ, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,**

W województwie lubuskim w roku 2017 skontrolowano 8 zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa posiada jednostkę nadrzędną na terenie województwa mazowieckiego. W 2 przypadkach stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska klasy 1 naruszeń.

- **Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym**

Na terenie województwa lubuskiego nie ma zakładu przetwarzania wyposażonego w instalacje do przetwarzania urządzeń zawierających freony.

- **Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym** (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszenie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)

Wszystkie skontrolowane podmioty prowadzące działalność w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przestrzegały wymogi zawarte w art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Zakłady przetwarzania wyposażone były w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do likwidacji wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych.

Ponadto miejsca, w których zmagazynowano zużyty sprzęt przed poddaniem go przetwarzaniu, wyposażone były w nieprzepuszczalne podłoże na obszarze magazynowania wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz w wymaganym przypadku, odstojnikami i odolejaczami, zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych na obszar magazynowania, oraz zabezpieczenie uniemożliwiające dostęp osobom postronnym. W jednym przypadku stwierdzono magazynowanie elementów usuniętych ze zużytego sprzętu oraz części usunięte ze zużytego sprzętu przewidziane do ponownego użycia na zewnątrz hali, bez zadaszenia zapobiegającego oddziaływaniu czynników atmosferycznych.

- **Czy w zakładzie przetwarzania przeprowadzony był audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy?**
Realizacja tego obowiązku będzie weryfikowana podczas kontroli w roku 2018. Podmioty zobowiązane są ustawowo do wykonania audytu za rok 2017 w terminie do 30 kwietnia 2018 r.

- **Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor**

W trakcie działań kontrolnych prowadzonych przez inspektorów w 5 zakładach stwierdzono przetwarzanie zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, przy czym nie stwierdzono przetwarzania urządzeń zawierających freony. W większości skontrolowanych zakładów przetwarzania proces demontażu sprzętu nie był zautomatyzowany. Demontaż prowadzony był przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń z napędem elektrycznym. W pierwszej kolejności usuwane były ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku. Automatyzacja procesu przetwarzania ZSEE występuje jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Proces demontażu urządzeń zawierających luminofor polega na usunięciu przewodów zasilających, obudowy urządzenia, płytki CRT, cewki oraz obudowy kineskopu. Frakcje odpadów powstające podczas demontażu, przetwarzane są we własnym zakresie lub przekazywane podmiotom zewnętrznym do dalszych procesów przetwarzania, polegających na odzysku lub unieszkodliwianiu.

- **Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru GIOŚ**

Odpady zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego przyjmowane przez skontrolowane zakłady przetwarzania magazynowane były w wyznaczonym miejscu zgodnie z warunkami obowiązujących decyzji. Proces przetwarzania polegał na usunięciu ze sprzętu składników niebezpiecznych, materiałów lub części składowych, a następnie pozostałych podzespołów. Powstałe z demontażu odpady przekazywane były do podmiotów wpisanych do rejestru GIOŚ, prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku.

- **Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania**

W 2017 r. stwierdzono następujące nieprawidłowościami występujące w zakładach przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego:

- niezgodne ze stanem rzeczywistym prowadzenie ewidencji zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,

- nierzetelne sporządzanie sprawozdań, niezgodnie ze stanem rzeczywistym.
- **Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś**
W 2017 r. wydano 2 zarządzenia pokontrolne dla skontrolowanych zakładów przetwarzania.
- **Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę**
W 2017 r. nie wydano decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- **Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek**
Nie dotyczy.
- **Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb**
W 2017 r. nie odbyły się kontrole dotyczące przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego na terenie województwa lubuskiego z udziałem innych służb.

Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer Rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX	ul. Starkowska 11 Kowalów 69-110 Rzepin	Nie prowadzono przetwarzania
2	E0017758ZP	Ef Recykling Sp. z o.o.	ul. Leśna 44 68-114 Żagań	Nie prowadzono przetwarzania.
3	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o.o.	ul. Piłsudskiego 13/1 66-200 Świebodzin	Nie prowadzono przetwarzania
4	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa	ul. Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	1, 2, 3B, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10
5	E0000130ZP	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze	ul. Wrocławska 73 65-218 Zielona Góra	3B, 4
6	E0015210ZP	ADAT Sp. z o.o.	ul. Groszkowa 7 66-004 Racula	2, 3B, 4
7	E0020730ZP	Syncreon Logistics Polska Sp. z o.o.	ul. Gospodarcza 13 68-200 Żary	Nie prowadzono przetwarzania
8	E0020042ZP		ul. Główna 10 66-615 Gronów	3, 4

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/Nie	Uwagi*		Tak/Nie	Uwagi*	
1	E0007401ZP	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe ZŁOMIX	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłóża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania
2	E0017758ZP	Ef Recykling Sp. z o.o.	tak	brak uwag	Podczas kontroli zużyty sprzęt zgromadzony był selektywnie w zamkniętym, zadaszonym hangarze na utwardzonym podłożu, bez możliwości dostępu osób postronnych.	tak	brak	Nie prowadzono przetwarzania.
3	E0010443ZP	MC Recykling Sp. z o.o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłóża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	Brak instalacji	brak uwag	Nie prowadzono przetwarzania

Lp.	Numer rejestrowy	Nazwa kontrolowanego	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania	Art. 51		Sposób prowadzenia
4	E0000001ZPRBP	Stena Recycling Sp. z o. o. Oddział Wschowa	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłóża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe.
5	E0000130ZP	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Zielonej Górze	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłóża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe.
6	E0015210ZP	ADAT Sp. z o.o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłóża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe.
7	E0020730ZP	Syncreon Logistics Polska Sp. z o.o.	tak	brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był hali magazynowej, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłóża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe.

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania	Art. 51		Sposób prowadzenia
8	E0020042ZP		nie	Stwierdzono magazynowanie niezgodne z decyzją.	Elementy usunięte ze zużytego sprzętu oraz części usunięte ze zużytego sprzętu przewidziane do ponownego użycia magazynowane na zewnątrz hali, bez zadaszenia zapobiegającego oddziaływaniu czynników atmosferycznych.	tak	brak uwag	Proces demontażu sprzętu nie jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy użyciu prostych narzędzi ręcznych oraz za pomocą urządzeń elektrycznych. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe.

* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy GIOŚ	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria kontroli wg skali naruszeń**	Stwierdzone nieprawidłowości** (zaklasyfikowanie do odpowiedniej klasy naruszenia)	Działania pokontrolne***
1	E0020730ZP	Syncreon Logistics Polska Sp. z o.o.	1	1. Ewidencja prowadzona niezgodnie ze stanem rzeczywistym. 2. Sprawozdania zostały złożone niezgodnie ze stanem rzeczywistym.	Zarządzenie pokontrolne
2	E0020042ZP		1	Elementy usunięte ze zużytego sprzętu oraz części usunięte ze zużytego sprzętu przewidziane do ponownego użycia magazynowane na zewnątrz hali, bez zadaszenia zapobiegającego oddziaływaniu czynników atmosferycznych.	Zarządzenie pokontrolne

* podać cyfrę klasy (1, lub 2)

**wymienić w punktach

***w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywalnie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
1	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużyтым sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	3	
IV i V	20	16/5	5	1	6

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

- **Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.)**
W 2017 r. skontrolowano 20 pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym 9 przedsiębiorców wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz 11 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt.
- **Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń**
Kontrole w 2017 r. przeprowadzone w przedsiębiorstwach wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz zbierających zużyty sprzęt wykazały nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ustawy o odpadach, ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi oraz ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji. W 5 przypadkach stwierdzono naruszenie klasy 1, w jednym klasy 2.
- **Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,**
W planie na rok 2017 zaplanowano i zrealizowano szesnaście kontroli podmiotów prowadzących działalność w zakresie wprowadzania i zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Przeprowadzono również pięć kontroli pozaplanowych.
- **Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),**
Z pięciu kontroli pozaplanowych dwie zostały wszczęte na wniosek innego organu, a trzy w związku ze złożeniem wniosków o podjęcie interwencji przez osoby fizyczne nie prowadzące działalności gospodarczej.
- **Krótką informacją na temat ustaleń kontroli,**
- **Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),**
 - W dniach od 4 do 25 stycznia 2017 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową interwencyjną w firmie FHU FARYS [REDAKTOWANE] Gajec 55, 69-110 Rzepin. Podmiot prowadzi sprzedaż sprzętu nabytego od wprowadzających i dystrybutorów w kraju (elektronarzędzia) oraz jest wprowadzającym sprzęt pochodzący z Chińskiej Republiki Ludowej, Tajwanu, Republiki Słowackiej oraz Republiki

Federalnej Niemiec (sprzęt stanowiący wyposażenie warsztatów samochodowych). Sprzedaż odbywa się w siedzibie firmy oraz poprzez sklep internetowy na stronie www.farys.pl. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi, tj.

- przedsiębiorca nie złożył Marszałkowi Województwa Lubuskiego zawiadomienia o prowadzeniu działalności polegającej na imporcie produktów w opakowaniach.

W związku z powyższym nałożono mandat w kwocie 200 zł oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązkach wynikających z przepisów ochrony środowiska.

- W dniach od 24 kwietnia do 26 maja 2017 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową interwencyjną w firmie Oryx S.C. [REDACTED],
- [REDACTED], ul. Słowackiego 84, 69-110 Rzepin. Kontrolowany podmiot prowadzi sprzedaż sprzętu nabytego od innych wprowadzających i dystrybutorów w kraju, jest również wprowadzającym sprzęt pochodzący z Chińskiej Republiki Ludowej (sprzęt gospodarstwa domowego). W trakcie kontroli stwierdzono naruszenia przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi:
 - nie dopełniono obowiązku zorganizowania i sfinansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt oraz przetwarzania zużytego sprzętu,
 - nie dopełniono obowiązku zawarcia umowy z prowadzącym zakład przetwarzania, który prowadzi demontaż oraz przygotowanie do ponownego użycia zużytego sprzętu, który powstał ze sprzętu należącego do grupy sprzętu, do której należy sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego,
 - brak wpisu do rejestru prowadzonego przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska,
 - nie złożono Marszałkowi Województwa Lubuskiego zawiadomienia o prowadzeniu działalności polegającej na imporcie produktów w opakowaniach.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami udzielono pouczenia, wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązkach wynikających z przepisów ochrony środowiska oraz wydano decyzję administracyjną wymierzającą łączną karę pieniężną w kwocie 15 000 zł (wniesiono odwołanie od decyzji do GIOŚ).

- W dniach od 10 maja do 2 czerwca 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie "COMPLEX" [REDACTED], ul. Kwiatowa 8, 66-300 Międzyrzecz. Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży detalicznej i hurtowej sprzętu elektrycznego i elektronicznego z branży fryzjerskiej i kosmetycznej. Sprzedaż odbywa się poprzez sklepy internetowe

www.fryzomania.pl oraz www.pro-sprzet.pl. Sprzęt wprowadzany jest na rynek polski. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

- W dniach od 15 do 29 marca 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Insafe [REDACTED], ul. Zbigniewa Herberta 3, 66-400 Gorzów Wlkp. Przedsiębiorca zajmuje się sprzedażą detaliczną sprzętu RTV sprowadzanego z Republiki Federalnej Niemiec. Sprzęt jest przeznaczony do użytku w gospodarstwach domowych. Sprzedaż odbywa się poprzez platformę transakcyjną on-line – Allegro oraz na stronie www.oligo24.pl. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 7 do 14 marca 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w Firmie Handlowo-Usługowej K&K [REDACTED], ul. Powstańców Wielkopolskich 3, 66-440 Skwierzyna. Podmiot zajmuje się sprzedażą detaliczną i hurtową urządzeń ogrodowych, wodnych oraz grzewczo-spawalniczych. Wymieniony wyżej sprzęt ma zastosowanie profesjonalne w firmach, jest również nabywany indywidualnie do użytku w gospodarstwach domowych. Sprzedaż odbywa się w siedzibie firmy oraz poprzez platformę transakcyjną on-line – Allegro. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 2 do 6 czerwca 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Strautman Ekotechnika Sp. z o.o., ul. Świerczewskiego 11, 66-300 Międzyrzecz. Podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży sprzętu pochodzącego z Republiki Federalnej Niemiec. W asortymencie znajdują się m.in. belownice, prasy oraz brykieciarki do redukcji objętości surowców wtórnych. Nie jest to sprzęt przeznaczony do użytkowania w gospodarstwach domowych. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniu 6 września 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Kevpol [REDACTED], ul. Klonowa 8, 66-470 Kostrzyn nad Odrą. Podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży detalicznej sprzętu mającego zastosowanie w gospodarstwach domowych (drobne AGD). Sprzedaż odbywa się poprzez platformę transakcyjną on-line – Allegro. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 10 lutego do 3 marca 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Ragn-Sells Polska Sp. z o.o., ul. Garbary 6, 66-400 Gorzów Wlkp. Kontrolowany podmiot zajmuje się zbieraniem odpadów. W kontrolowanym okresie podmiot nie prowadził zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 21 lutego do 2 marca 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie Sylmar [REDACTED], ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp. [REDACTED] w trakcie kontroli okazała zezwolenie na zbieranie odpadów na

terenie zakładu położonego na działce o nr ewid. 187/53 obręb 7 Chróścik, przy ul. Ryskiej w Gorzowie Wlkp., wydane przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. znak: WSR-I.6233.12.2014.BJ z dnia 12 listopada 2014 r. oraz była wpisana w rejestrze GIOŚ w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Z ustaleń poczynionych w trakcie kontroli wynikało, że [REDAKTOWANE] pomimo posiadania ww. decyzji i wpisu nie podjęła działalności polegającej na zbieraniu odpadów, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W związku z powyższym, mając na względzie treść art. 48 pkt 4 ustawy z dnia 12 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2016 r. poz. 1987 z p. zm.) w myśl którego, zezwolenie na zbieranie odpadów wygasa jeżeli podmiot objęty zezwoleniem nie rozpoczął działalności objętej zezwoleniem w terminie 2 lat od dnia, w którym zezwolenie stało się ostateczne, powyższą informację przekazano do wykorzystania służbowego Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp., do wiadomości Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska. W następstwie powyższego Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. wydał decyzję stwierdzającą wygaśnięcie ww. decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów. Podmiot został również wykreślony z rejestru GIOŚ. W trakcie kontroli stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o odpadach:

- sprawozdania („zerowe”) o masie zebranego i przekazanego do zakładu przetwarzania zużytego sprzętu za I i II półrocze 2016 r. nie były przedkładane Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

W związku ze stwierdzoną nieprawidłowością pouczono kontrolowanego oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązku sprawozdawczości wynikającego z ustawy o odpadach.

- W dniach od 22 września do 20 października 2017 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową interwencyjną w firmie Skup i Sprzedaż Surowców Wtórnych [REDAKTOWANE], ul. Poznańska 1, 66-400 Gorzów Wlkp. Działalność podmiotu polega na zbieraniu odpadów, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ustawy o odpadach oraz ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji:
 - magazynowanie zbieranych odpadów niezgodnie z ustawą o odpadach (przekroczenie terminów, brak selektywności),
 - brak wpisu w rejestrze prowadzonym przez Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w zakresie zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
 - zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny umieszczany łącznie z innymi odpadami,
 - zbieranie niekompletnego zużytego sprzętu oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu,
 - brak umieszczenia w widocznym miejscu informacji o zakazie zbierania niekompletnego zużytego sprzętu oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu,
 - miejsce, w którym magazynowano zużyty sprzęt nie zostało wyposażone w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych,

- zbierający zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny nie przekazał Prezydentowi Miasta Gorzowa Wlkp. informacji o prowadzeniu punktu zbierania zużytego sprzętu,
- ewidencja prowadzona nierzetelnie - na kartach przekazania odpadów brak potwierdzenia przejęcia odpadów przez posiadacza, który przejmuje odpady,
- brak ewidencji prowadzonej dla zbieranych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (16 02 14, 20 01 36), elementów usuniętych ze zużytych urządzeń (16 02 16) oraz zużytych lub nienadających się do użytkowania pojazdów (16 01 04*, 16 01 06),
- zbieranie odpadów: zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego o kodzie odpadów 20 01 36 oraz zużytych lub nienadających się do użytkowania pojazdów (16 01 04*, 16 01 06), bez wymaganego zezwolenia na zbieranie,
- demontaż pojazdów wycofanych z eksploatacji prowadzony poza stacją demontażu pojazdów,
- kontrolowany podmiot nie sporządził i nie złożył Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska sprawozdania o masie zebranego zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, za I półrocze 2017 r.,
- nierzetelnie, niezgodnie ze stanem faktycznym sporządzone i złożone Marszałkowi Województwa Lubuskiego zbiorcze zestawienia danych o rodzajach i ilości odpadów, o sposobach gospodarowania nimi oraz o instalacjach i urządzeniach służących do odzysku lub unieszkodliwiania odpadów za lata sprawozdawcze 2014, 2015, 2016. Przedsiębiorca nie wykazał zbieranych odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, elementów usuniętych ze zużytych urządzeń.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami kontrolowanego pouczone, nałożono mandat w kwocie 300 zł, wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązkach wynikających z przepisów ochrony środowiska oraz wydano decyzję administracyjną wymierzającą karę w kwocie 10 000 zł za dokonywanie poza stacją demontażu wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji przedmiotów wyposażenia i części nadających się do ponownego użycia oraz elementów nadających się do odzysku lub recyklingu (wniesiono odwołanie od decyzji do GIOŚ). Ponadto, wszczęte zostaną 3 postępowania administracyjne w sprawie wymierzenia kar administracyjnych dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (kara łączna), zbierania odpadów bez decyzji (dotyczy odpadów nieuwzględnionych w posiadanej decyzji) oraz zbierania odpadów z naruszeniem warunków decyzji zezwalającej na zbieranie.

- W dniach od 19 maja do 5 czerwca 2017 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową na wniosek Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp. w firmie Inneko Sp. z o.o., ul. Teatralna 49 w Gorzowie Wlkp. Celem kontroli było spełnienie wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska przez część obiektu budowlanego, w którym będzie prowadzone przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (osobiste komputery stacjonarne). Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach kontrolę

przeprowadzono z udziałem przedstawiciela wyżej wymienionego organu. W trakcie kontroli ustalono, że miejsca magazynowania i przetwarzania odpadów spełniają wymagania określone w przepisach ochrony środowiska. Zgodnie z art. 41 a ust. 3 ww. ustawy o odpadach niezwłocznie po zakończonej kontroli wydano postanowienie w przedmiocie spełnienia wymagań. W następstwie kontroli podmiot uzyskał zezwolenie na przetwarzanie - odzysk odpadów poza instalacjami lub urządzeniami. Zmianie uległ również wpis w rejestrze GIOŚ uwzględniający przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

- W dniach od 31 sierpnia do 8 września 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w Inneko Sp. z o.o., ul. Teatralna 49, 66-400 Gorzów Wlkp. Kontrolowany podmiot zajmuje się zbieraniem odpadów, w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 30 sierpnia do 14 września 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym TAMAR ██████████, Kolonia Łaszewo 4, 66-235 Torzym. Działalność jest prowadzona w zakresie skupu złomu, surowców wtórnych oraz zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Na terenie zakładu prowadzony jest odzysk odpadów innych niż niebezpieczne (kable elektryczne). W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 15 do 24 listopada 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwie Wielobranżowym "Okster ██████████, ul. Legionów Polskich 26, 66-400 Gorzów Wlkp. Podmiot prowadzi punkt zbierania odpadów, w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w Strzelcach Krajeńskich przy ul. Przemysłowej 3-5. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 27 listopada do 18 grudnia 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym Gometal S. C. ██████████, ██████████, ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp. Kontrolowany podmiot prowadzi stację demontażu pojazdów, punkt zbierania odpadów, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Przeprowadzona kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 16 listopada do 15 grudnia 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w spółce Krosno-Metal Sp. z o. o. zlokalizowanej pod adresem Kamień 16M, 66-600 Krosno Odrzańskie. Kontrolowany podmiot zajmuje się produkcją sprzętu i mebli ze stali nierdzewnej oraz urządzeń chłodniczych dedykowanych dla branży gastronomicznej. Kontrola w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym ze szczególnym uwzględnieniem obowiązków wprowadzającego sprzęt, nie wykazała nieprawidłowości.

- W dniach od 20 do 27 września 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w spółce Auto-Eko-Service Sp. z o.o. ul. Groszkowa 7, Racula, 66-004 Zielona Góra. Przedsiębiorstwo zajmuje się demontażem pojazdów. W dniu 8 grudnia 2016 r. Spółka została wykreślona z rejestru zbierających i przetwarzających zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Nie stwierdzono nieprawidłowości.
- W dniach od 20 października do 7 listopada 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie ANTEX [REDACTED], ul. Tuplicka 17, 68-212 Trzebień. Działalność podmiotu polega na zbieraniu odpadów, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o odpadach:
 - ewidencja prowadzona niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
 - miejsce magazynowania zużytego sprzętu nie jest wyposażone w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych,
 - na terenie firmy stwierdzono występowanie niekompletnego zużytego sprzętu oraz części pochodzących ze zużytego sprzętu,
 - sprawozdania za 2016 r. zostały złożone niezgodnie ze stanem rzeczywistym,
 - brak złożonej informacji w ustawowym terminie Wójtowi Gminy Trzebień dotyczącej zbierania zużytego sprzętu.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami kontrolowanego pouczone, nałożono mandat w kwocie 400 zł, wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązkach wynikających z przepisów ochrony środowiska oraz wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wymierzenia kar administracyjnych dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 5 do 12 października 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w VHZ Polska Sp. z o.o., ul. Spokojna 5, 66-620 Gubin. Kontrolowany podmiot zajmuje się zbieraniem odpadów, w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszenia przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
- W dniach od 25 kwietnia do 26 czerwca 2017 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową w firmie Skup Złomu „REJMAR” [REDACTED], ul. Poznańska 16, 66-200 Świebodzin. Działalność podmiotu polega na zbieraniu odpadów. W trakcie kontroli stwierdzono następujące naruszenia ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz ustawy o odpadach:
 - niewłaściwe magazynowanie odpadów niebezpiecznych w postaci olejów odpadowych oraz magazynowanie odpadów zmieszanych,
 - brak wpisu w rejestrze zbierających zużyty sprzęt prowadzonym przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska,
 - zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz części zużytego sprzętu magazynowane bez zadaszenia zapobiegającego oddziaływaniu czynników atmosferycznych,

- ewidencja prowadzona jest niezgodnie ze stanem rzeczywistym (brak kart ewidencji dla odpadów o kodzie 16 02 11),
- w czasie kontroli stwierdzono występowanie niekompletnego zużytego sprzętu (lodówki, komputery, wiertarki),
- rozbieżności w ilości podanej w zbiorczym zestawieniu o zebranych odpadach przedłożonym marszałkowi województwa za 2016 r. z ewidencją odpadów o kodach 12 01 01, 15 01 02 i 15 02 03.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami nałożono dwa mandaty w łącznej kwocie 700 zł, wydano zarządzenie pokontrolne przypominające o obowiązkach wynikających z przepisów ochrony środowiska oraz wydano dwie administracyjne decyzje karne na łączną kwotę 40 000 zł.

- W dniach od 27 marca do 5 kwietnia 2017 r. przeprowadzono kontrolę planową w JR TRAFFIC ██████████, ul. Dąbrowskiego 5, 65-096 Zielona Góra. Podmiot prowadzi działalność polegającą na sprzedaży detalicznej e-papierosów. W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń przepisów ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

- **Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),**

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań
6	6	5 1600 zł	5 (2 - zseie, 1 - ustawa o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji, 2 - ustawa o odpadach) 67 000 zł	0	1 (Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. – do wiadomości GIOŚ)	Wydanie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji zezwalającej na zbieranie odpadów	Wykreślenie przedsiębiorcy z rejestru GIOŚ

W 2017 r. w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów prowadzących działalność w zakresie wprowadzania bądź zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał łącznie 5 decyzji wymierzających administracyjne kary pieniężne, w tym 2 decyzje na podstawie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, 6 zarządzeń pokontrolnych, 6 pouczeń oraz 5 mandatów karnych na łączną kwotę 1600 zł. Skierowano jedno wystąpienie do Prezydenta Miasta Gorzowa Wlkp., do wiadomości

Głównego Inspektora Ochrony Środowiska. W następstwie powyższego Prezydent Miasta Gorzowa Wlkp. wydał decyzję stwierdzającą wygaśnięcie decyzji na zbieranie odpadów, w tym zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Podmiot został również wykreślony z rejestru GIOŚ.

Odpowiednio w 2016 r. w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów prowadzących działalność w zakresie wprowadzania bądź zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 3 decyzje wymierzające administracyjne kary pieniężne z art. 80 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (przy czym od jednej decyzji przedsiębiorca się odwołał), wydał 9 zarządzeń pokontrolnych, 9 pouczeń oraz 5 mandatów karnych na łączną kwotę 1 800 zł. Ponadto skierował jedno wystąpienie do Ministra Rozwoju i Finansów z informacją o stwierdzonej niezgodności danych wpisanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej z rzeczywistym stanem rzeczy. Minister Rozwoju i Finansów wezwał przedsiębiorcę do dokonania zmiany we wpisie lub pisemnego złożenia wyjaśnień niezbędnych do rozstrzygnięcia sprawy, w tym ewentualnego przedstawienia dowodów na zgodność wpisu z rzeczywistym stanem rzeczy. Przedsiębiorca złożył wniosek o zmianę wpisu w CEIDG.

- **liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużytym sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę**

W 2017 roku wymierzono:

- [REDAKTOWANE] prowadzącym działalność w ramach spółki cywilnej o nazwie Oryx S.C. [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], ul. Słowackiego 84, 69-110 Rzepin, administracyjną karę pieniężną w wysokości 15 000 zł na podstawie art. 91 pkt; 3, 13, 17 i 20 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, za nie dopełnienie następujących obowiązków:
 - umieszczania numeru rejestrowego na fakturze i innych dokumentach sporządzanych w związku z wprowadzaniem do obrotu sprzętu,
 - zorganizowania i sfinansowania odbierania od zbierających zużyty sprzęt oraz przetwarzania zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych,
 - zawarcia umowy z prowadzącym zakład przetwarzania, który prowadzi demontaż oraz przygotowanie do ponownego użycia zużytego sprzętu, który powstał ze sprzętu należącego do grupy sprzętu, do której należy sprzęt wprowadzony do obrotu przez wprowadzającego sprzęt,
 - wniesienia zabezpieczenia finansowego na 2017 r. przeznaczonego na pokrycie opłaty produktowej.

Podmiot odwołał się od ww. decyzji wymierzającej karę do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

- [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. METALIK BIS [REDAKTOWANE], Kruszyna 4C, 66-100 Sulechów, administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000 zł na podstawie art. 91 pkt: 21, 29 i 32 ustawy z dnia 11 września 2015 r.

o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, za nie dopełnienie następujących obowiązków:

- zbieranie niekompletnego użytego sprzętu i jego części pochodzących ze użytego sprzętu,
- nie wyposażenie miejsc, w których magazynowany jest użyty sprzęt w zadanie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych,
- za nieprzedłożenie burmistrzowi informacji zawierającej:
 - 1) imię i nazwisko lub nazwę oraz adres siedziby zbierającego użyty sprzęt,
 - 2) adresy punktów zbierania użytego sprzętu, z wyłączeniem punktów sprzedaży sprzętu oraz punktów serwisowych.

Podmiot odwołał się od ww. decyzji wymierzającej karę do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

- Spółce VHZ Polska Sp. z o.o., ul. Spokojna 5, 66-620 Gubin, administracyjną karę pieniężną w wysokości 10 000 zł na podstawie art. 91 pkt: 21 i 29 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, za nie dopełnienie następujących obowiązków:
 - zbierania niekompletnego użytego sprzętu i jego części pochodzących ze użytego sprzętu oraz
 - nie wyposażenie miejsc, w których magazynowany jest użyty sprzęt w zadanie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych.

Spółka odwołała się od ww. decyzji wymierzającej karę do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

- [REDAKTOWANE] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE] NIKA - net24, Czerna 11, 68-219 Tuplice, administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł na podstawie art. 41 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, za prowadzenie sprzedaży detalicznej sprzętu pochodzącego od wprowadzającego sprzęt niezarejestrowanego w rejestrze.
- [REDAKTOWANE] prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANE] ZEUS, ul. Dolina Zielona 44 lok.2, 65-154 Zielona Góra, administracyjną karę pieniężną w wysokości 5 000 zł na podstawie art. 41 pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, za prowadzenie sprzedaży detalicznej sprzętu pochodzącego od wprowadzającego sprzęt niezarejestrowanego w rejestrze.

Podmiot odwołał się od ww. decyzji wymierzającej karę do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

- [redacted] prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Skup Złomu „REJMAR” [redacted], ul. Poznańska 16, 66-200 Świebodzin, administracyjną karę pieniężną w wysokości 20 000 zł na podstawie art. 91 pkt: 21 i 29 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, za nie dopełnienie następujących obowiązków:
 - zbieranie niekompletnego zużytego sprzętu i jego części pochodzących ze zużytego sprzętu,
 - nie wyposażenie miejsc, w których magazynowany jest zużyty sprzęt w zadaszenie zapobiegające oddziaływaniu czynników atmosferycznych.

Podmiot odwołał się od ww. decyzji wymierzającej karę do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

VI. Kontrole w zakresie GMO – Kategoria V ryzyka

A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2017 r.

- Liczba kontroli w zakresie zamkniętego użycia GMO
- Liczba kontroli w zakresie zamierzonego uwolnienia GMO do środowiska, w celach innych niż wprowadzenie do obrotu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie GMO z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017

Kategoria	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2016r.	Liczba podmiotów w ewidencji wg stanu na 31.12.2017r.	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
V	0	0	0	0	0	0	0

B. Omówienie wyników kontroli

- Nazwa kontrolowanego podmiotu
- Krótką charakterystyka rodzaju prowadzonych badań
- Ustalenia kontroli

- 4. Rodzaj stwierdzonych nieprawidłowości
- 5. Klasa naruszeń
- C. Omówienie działań pokontrolnych
 - 1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych

Tab. 2 Działania pokontrolne

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
0	0	0	0	0	0

VII. Kontrole w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna – Kategoria IV ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

- A. Dane dotyczące kontroli przeprowadzonych w 2017 r.
 - 1. Liczba kontroli podmiotów wprowadzających do obrotu drewno i produkty z drewna
 - 2. Liczba kontroli organizacji monitorujących

Tab. 1. Liczba skontrolowanych podmiotów oraz przeprowadzonych kontroli w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2017

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów.	Liczba wykonanych kontroli	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska *		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV	6	6	2	0	2

B. Omówienie wyników kontroli podmiotów

1. Nazwa kontrolowanego podmiotu
 2. Krótka charakterystyka rodzaju prowadzonej działalności (podmiot pozyskujący drewno na terenie kraju, organizacja monitorująca czy podmiot importujący drewno i produkty z drewna do Polski spoza UE,
 3. Rodzaj przeprowadzonej kontroli z zaznaczeniem: kontrola podmiotu w oparciu o dokumentację – KP, kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola dokumentacji (KD), kontrola (ogłędziny) drewna i/lub wyrobów z drewna, (KP) lub kontrola mieszana (kontrola dokumentacji wraz z ogłędzinami drewna/produktów z drewna (KM).
 4. Jeśli kontrolowano podmiot importujący drewno i produkty z drewna - podać:
 - 4.1 kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna oraz kraj, z którego drewno i produkty z drewna są importowane, jeżeli jest on inny niż kraj pochodzenia drewna i produktów z drewna.
 - 4.2 rodzaj sprowadzonych produktów (drewna lub produktów drewna wg kodu CN towaru):
 - 4.3 wielkość dostaw do jednego podmiotu (łącznie masa wszystkich dostaw do jednego podmiotu).
1. Ante-Holz Sp. z o.o. w Kozuchowie, ul. Spółdzielcza 2
 - Firma Ante-Holz Sp. z o.o. w Kozuchowie, ul. Spółdzielcza 2 jest podmiotem, nabywającym lub zbywającym drewno i produkty z drewna, wprowadzone już do obrotu.
 - Kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola mieszana (KM).
 - Nie dotyczy.
 - W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń i w związku z tym nie podjęto działań pokontrolnych.

2. Control Union Poland Sp. z o.o. w Zielonej Górze, aleja Wojska Polskiego 45
 - Control Union Poland Sp. z o.o. w Zielonej Górze, aleja Wojska Polskiego 45 jest Organizacją Monitorującą.
 - Kontrola podmiotu w terenie jako kontrola dokumentacyjna (KD).
 - Nie dotyczy.
 - W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń i w związku z tym nie podjęto działań pokontrolnych.

3. Steinpol Central Services Sp. z o.o. z siedzibą w Rzepinie, Oddział w Zielonej Górze
 - Firma Steinpol Central Services Sp. z o.o. z siedzibą w Rzepinie, Oddział w Zielonej Górze jest importerm tj. podmiotem pozyskującym drewno poza granicami UE oraz podmiotem handlowym tj. nabywającym lub zbywającym drewno i produkty z drewna, wprowadzone już do obrotu.
 - Kontrola podmiotu w terenie jako kontrola dokumentacyjna (KD)

 - Ukraina
4409 - komponent
4410 - płyta wiórowa, płyta hdf, płyta pilśniowa
4412 – sklejka, tektura
Informacje zostały zastrzeżone
 - W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń i w związku z tym nie podjęto działań pokontrolnych.

4. Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne "ARO" sp. j., ul. Kosynierów 10a, 58-100 Świdnica
 - Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne "ARO" sp. j., ul. Kosynierów 10a, 58-100 Świdnica jest importerm tj. podmiotem pozyskującym drewno poza granicami UE oraz podmiotem handlowym tj. nabywającym lub zbywającym drewno i produkty z drewna, wprowadzone już do obrotu
 - Kontrola podmiotu w terenie jako kontrola dokumentacyjna (KD).
 - Białoruś
4407 – Drewno przetarte lub strugane wzdłużnie, skrawane warstwami lub okorowane, nawet strugane , szlifowane lub łączone stykowo: deski sosnowe

brak danych

- W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń i w związku z tym nie podjęto działań pokontrolnych.

5 EU KUAI Sp. z o.o. ul. 1 Maja 6C, 69-100 Słubice

- Spółka prowadzi działalność związaną z przeladunkiem towarów. Podmiot importuje drewno i produkty z drewna do Polski spoza UE.
- Kontrola podmiotu w terenie jako: kontrola mieszana (KM).
- Chińska Republika Ludowa
Kod 9403 – pozostałe meble i ich części;
Kod 4819 – kartony, pudła, pudełka, torby i pozostałe pojemniki do pakowania z papieru, tektury i waty celulozowej lub wstęp z włókien celulozowych (...);
Informacje zostały zastrzeżone
- Naruszenie: brak zestawu procedur i środków pod nazwą „system zasad należytej staranności”, 1 klasa naruszeń.

6 SE Bordnetze Polska Sp. z o.o. ul Walczaka 25, 66-400 Gorzów Wlkp.

- Spółka prowadzi działalność związaną z produkcją wiązek elektrycznych do samochodów. Podmiot importuje drewno zarówno z krajów wchodzących w skład UE jak i spoza jej granic.
- Kontrola podmiotu w terenie jako : kontrola mieszana (KM),
- Ukraina
Kod 4415 – skrzynie, pudła, klatki, bębny i podobne opakowania z drewna (...)
brak danych
- Naruszenie: brak zestawu procedur i środków pod nazwą „system zasad należytej staranności”, 1 klasa naruszeń.

C. Omówienie działań pokontrolnych

1. Rodzaj podjętych działań pokontrolnych:

Tab. 2 Działania pokontrolne

Działania pokontrolne					
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (kwota)	Kary pieniężne (kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)
2	0	0	0	0	0

VIII. Kontrole w zakresie gospodarowania odpadami**1. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów****Tabela nr 1a Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów**

Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2016 r.	Liczba składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2017 r.
4	4

Tabela nr 1b Wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów

Lp.	Imienny wykaz składowisk odpadów innych niż niebezpieczne	Podjęte działania przez:
-----	---	--------------------------

	i obojętne niespełniających wymagań ochrony środowiska wg stanu na dzień 31.12.2017 r.	WIOŚ	Inne organy
1.	Gmina Iłowa, ul. Żeromskiego 27, 88-120 Iłowa - składowisko odpadów komunalnych w Czyżówku	Z posiadanych informacji wynika, że składowisko nie przyjmuje odpadów i zostanie formalnie zamknięte i zrehabilitowane w 2018r.	-
2.	Gmina Szlichtyngowa, ul. Rynek 1, 67-407 Szlichtyngowa - Składowisko odpadów komunalnych w Dryżynie	Wystąpiono do zarządzającego składowiskiem z wnioskiem o przedstawienie informacji o stopniu zaawansowania procedury zamknięcia i rekultywacji składowiska	-
3.	Dolnośląskie Zakłady Metalurgiczne DOZAMET Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 40, 67-100 Nowa Sól - Składowisko odpadów przemysłowych w Bobrownikach	Skierowano wniosek do Marszałka Województwa Lubuskiego o podjęcie działań polegających na wydaniu decyzji zezwalającej na zamknięcie i rekultywację składowiska.	-
4.	Fabryka Samochodów Osobowych S.A. ul. Jagiellońska 88, 00-922 Warszawa - składowisko odpadów przemysłowych w Mirocinie Dolnym	Skierowano wniosek do Marszałka Województwa Lubuskiego o podjęcie działań polegających na wydaniu decyzji zezwalającej na zamknięcie i rekultywację składowiska.	-

2. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych

Tabela nr 2 Liczba kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych przeprowadzonych w 2017 r.

Liczba eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg ewidencji - stan na 31.12.2017r.	Liczba zaplanowanych na 2017 r., kontroli eksploatowanych obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2017 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne						
		planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostatyczna)
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzonych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Instalacje do termicznego przekształcania odpadów

Tabela nr 3. Liczba kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów przeprowadzonych w 2017 r.

Rodzaj instalacji	Liczba eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów wg ewidencji - stan na 31.12.2017 r.	Liczba zaplanowanych kontroli eksploatowanych instalacji do termicznego przekształcania odpadów	Liczba kontroli obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych wg stanu na 31.12.2017 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne							
			planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)
instalacje do termicznego przekształcania odpadów komunalnych	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
instalacje do termicznego przekształcania odpadów niebezpiecznych	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

5. Gminy, regionalne instalacje do przetwarzania odpadów komunalnych (RIPOK)

Tabela nr 4a Liczba kontroli gmin w oparciu o dokumentację przeprowadzonych w 2017 r. w zakresie kontroli obowiązku wynikającego z art. 9q ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Liczba gmin w województwie według podziału terytorialnego	Liczba skontrolowanych gmin wg stanu na 31.12.2017 r.	Liczba gmin, które w 2016 r. nie osiągnęły wymaganego poziomu:			Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska	Działania pokontrolne				
		recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła	recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne	ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania		wystąpienia do innych organów	wezwanie	kara pieniężna (ostateczna)	Inne *	ogółem
82	61	0	3	2	0	0	0	0	0	0

* Inne – należy podać jakie.

Tabela nr 4b Liczba kontroli gmin przeprowadzonych w 2017 r. w zakresie realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi

Liczba gmin w województwie	Liczba skontrolowanych gminnych jednostek organizacyjnych wg stanu na 31.12.2017 r.		Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne					
	planowych	pozaplanowych	klasa 1	klasa 2		zarządzenie pokontrolne	Wystąpienie do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wnioski do organów ścigania	Inne *	Ogółem
82	10	7	12	1	13	12	1	15	0	0	28

* Inne – należy podać jakie.

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń klas 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Przykłady naruszeń 1 klasy:

- Gmina nie prowadzi na bieżąco kampanii informacyjnej i edukacyjnej w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi na terenie gminy, a ograniczyła się jedynie do 2013 r.,
- do wzoru na wyliczenie poziomu ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania wstawiono niewłaściwą liczbę mieszkańców gminy.

Przykłady naruszeń 2 klasy:

- istnienie dzikiego wysypiska odpadów na gminnej działce.

Tabela nr 4c Liczba kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2017 r.

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2017 r.	Liczba zaplanowanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 31.12.2017 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kat. 1+2)	Działania pokontrolne									
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	Ogółem	
Instalacje MBP	8	8	2	6	0	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2
Kompostownie	8	8	2	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	10	10	5	13	8	0	8	4	11	5	1	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Spośród stwierdzanych na terenie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych nieprawidłowości zaliczanych do kategorii 1 wyróżnić należy m.in.:

- naruszenie § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. z 2013 r. poz. 523), tj. wykonanie niekompletnego pasa zieleni izolacyjnej w części granicy składowiska (brak ciągłości i wymaganej szerokości pasa zieleni);

- naruszenie § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. z 2013 r. poz. 523), tj. niezapewnienie spalania biogazu w zamontowanych pochodniach;
- naruszenie warunków pozwolenia zintegrowanego poprzez przekroczenie stężenia zanieczyszczeń w odciekach składowiskowych, względem warunków określonych w pozwoleniu zintegrowanym oraz względem warunków określonych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 25 sierpnia 2015 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1456);
- naruszenie § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie składowisk odpadów (Dz. U. z 2013 r. poz. 523), tj. niedopełnianie, przez zarządzającego składowiskiem odpadów, ciężących na nim obowiązków w zakresie utrzymywania i prowadzenia składowiska odpadów w sposób zapewniający właściwe funkcjonowanie urządzeń technicznych stanowiących wyposażenie składowiska odpadów oraz zachowanie wymagań sanitarnych, bezpieczeństwa i higieny pracy, przeciwpożarowych, a także wymagań ochrony środowiska co spowodowało utratę stateczności geotechnicznej części obwałowania kwatery składowej;
- podczas kontroli ZUO International Spółki z o.o. w Kunowicach, przeprowadzonej w maju 2017 r. na wniosek Marszałka Województwa Lubuskiego (kontrola dotyczyła składowiska) stwierdzono, że zakład nie posiadał pozwolenia wodnoprawnego na wprowadzanie do urządzeń kanalizacyjnych, będących własnością innych podmiotów, ścieków przemysłowych zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2005 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego, których wprowadzanie w ściekach przemysłowych do urządzeń kanalizacyjnych wymaga uzyskania pozwolenia wodnoprawnego – ścieków przemysłowych generowanych przez składowisko odpadów inne niż obojętne i niebezpieczne zlokalizowane na działce 262/1 w Kunowicach. O wynikach kontroli poinformowano niezwłocznie Marszałka Województwa Lubuskiego.

Spośród stwierdzanych na terenie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych nieprawidłowości zaliczanych do kategorii 2 wyróżnić należy m.in.:

- podczas ponownej kontroli ZUO International Spółki z o.o. w Kunowicach przeprowadzonej w grudniu 2017 r. (kontrola dotyczyła instalacji BMP i kompostowni) stwierdzono, że nie były prowadzone przez zakład okresowe pomiary hałasu z instalacji BMP, do których prowadzący instalację był zobowiązany zgodnie z pozwoleniem zintegrowanym i rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2014 r. w sprawie wymagań w zakresie prowadzenia pomiarów wielkości emisji oraz pomiarów ilości pobieranej wody. W trakcie kontroli ukarano mandatem karnym prowadzącego instalację za nieprzewodzenie okresowych pomiarów emisji z instalacji oraz wydano stosowane zarządzenie pokontrolne. Zakład pomiary hałasu przeprowadził w grudniu 2017 r. i przedłożył je do Lubuskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska na początku stycznia 2018 r.

Tabela nr 4d Liczba kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych przeprowadzonych w 2017 r.

Rodzaj instalacji	Liczba instalacji według WPGO	Liczba instalacji w ewidencji wg stanu na dzień 31.12.2017 r.	Liczba zaplanowanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych	Liczba wykonanych kontroli zastępczych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych wg stanu na 31.12.2017 r.	Liczba kontroli, w których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)	Działania pokontrolne								
					klasa 1	klasa 2		pouczenie	mandat karny	zarządzenia pokontrolne	wnioski do sądów	wnioski do organów ścigania	wystąpienia do innych organów	kara pieniężna (ostateczna)	wstrzymanie decyzją (ostateczna)	ogółem
Instalacje MBP	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Kompostownie	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Składowiska	5	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2 zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.