

Załącznik nr 1
do „Założeń merytorycznych i organizacyjnych
opracowania – Informacji o działalności IOŚ w 2020 r.”

Działalność kontrolna WIOŚ

Część opisową stanowiącą odpowiedź na poniższe pytania należy przesłać w formacie docx – tj. pliku word.

Część tabelaryczną stanowi wykaz tabel przekazanych w pliku Excel „Informacja o realizacji zadań Inspekcji Ochrony Środowiska w 2020 roku - Działalność kontrolna table 1-47”:

I. Omówienie danych za 2020 r. należy przedstawić w porównaniu ze stanem z 2019 roku, w kolejności obejmującej następujące zagadnienia:

1. W porównaniu z 2019 r. należy wskazać powody wzrostu/spadku liczby zakładów pozostających w ewidencji WIOŚ oraz liczby zakładów objętych kontrolami (zgodnie z danymi przekazanymi w tabelach do rocznej informacji o realizacji zadań IOŚ oraz ze sprawozdaniem statystycznym OŚ-2b).

Wg bazy danych na dzień 31 grudnia 2020 r. w ewidencji Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze znajdowało się łącznie 6269 podmiotów gospodarczych, podczas gdy na koniec 2019 roku było ich 5677. W porównaniu z rokiem 2019 liczba zakładów w ewidencji wzrosła o 592, nastąpił wzrost o 10,43%. Wzrost ilości podmiotów nastąpił w wyniku m.in. kontroli pozaplanowych, w nowych zakładach oraz wprowadzenia do ISK podmiotów prowadzących produkcję rolną oraz działalność w ramach, której są przechowywane odchody zwierzęce lub stosowane nawozy. Nadal zauważalna jest duża dynamika zmian ilości rejestrowanych i wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych. Należy podkreślić, że omawiana ewidencja uwzględnia aż 3323 podmioty zaliczone do V kategorii ryzyka.

Szczegółowy podział podmiotów na poszczególne kategorie ryzyka przedstawia się następująco:

- Kat. I – 32 podmioty;
- Kat. II – 45 podmiotów;
- Kat. III – 322 podmiotów;
- Kat. IV – 2547 podmiotów;
- Kat. V – 3323 podmioty;

Łącznie skategoryzowano 6269 podmiotów gospodarczych.

Zmiany w liczbie podmiotów przypisanych do danej kategorii ryzyka wynikają z przeprowadzanej podczas każdej kontroli analizy wielokryterialnej wg zasad Systemu Kontroli.

W 2020 r. skontrolowano wszystkie zakłady I kategorii ryzyka zgodnie ze stanem na koniec roku 2019. Jednakże w 2020 r. trzy zakłady utraciły status zakładu I kategorii tj.:

- Okta Group sp. z o.o. sp. k. , ul. Warszawska 307, 66-400 Gorzów Wlkp., (obecnie V kategoria);
- Inneko sp. z o.o., ul. Teatralna 49, 66-400 Gorzów Wlkp. (obecnie II kategoria);
- Recykl Organizacja Odzysku S.A. z siedzibą w Śremie, ul. Gubińska 4, 66-600 Krosno Odrzańskie (obecnie IV).

W pierwszych dwóch przypadkach zmiana kategorii wynikała z rezygnacji z działalności dot. przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Natomiast w trzecim wynikało to z analizy wielokryterialnej.

W 2020 roku w wyniku analizy wielokryterialnej zakład HOMANIT Krosno Odrzańskie Spółka z o.o., ul. Gubińska 63, 66-600 Krosno Odrzańskie został zakwalifikowany do I kategorii i ujęty został w planie na 2021 r. Ponadto Gospodarstwo Rolne ██████████, 67-407 Nowe Drzewce oraz Gospodarstwo Rolne ██████████ - Ferma Trzody Chlewnej w Mierkowie, 68-300 Lubsko uzyskały pozwolenie zintegrowane dla wielkoprzemysłowych ferm tuczu trzody chlewnej i również ujęte zostały w planie kontroli na 2021 r w związku z zakwalifikowaniem ich do kategorii I.

2. Należy przedstawić realizację zaleceń GIOŚ przekazanych przy piśmie z dnia 25 marca 2020 r., znak: DI-0703/56/2020/eg, rekomendujących ograniczenie do niezbędnego minimum działalności kontrolnej w terenie w poszczególnych województwach oraz przy piśmie z dnia 22 kwietnia 2020 r., znak: DI-0703/65/2020/ad dot. zmiany wytycznych do planowania działalności IOŚ w 2020 r. oraz realizacji cykli kontrolnych.

W związku z wystąpieniem stanu epidemii, biorąc pod uwagę powyższe zalecenia odstąpiono od realizacji następujących zadań:

- cyklu 1 tj. kontroli oczyszczalni ścieków położonych w aglomeracjach o wielkości RLM równej lub większej niż 10 000 pod kątem oceny spełnienia warunków w zakresie jakości ścieków wprowadzonych do wód lub do ziemi, określonych w pozwoleniach wodnoprawnych i zintegrowanych, ze szczególnym uwzględnieniem substancji biogennych, wraz z pomiarami jakości ścieków odprowadzanych z tych oczyszczalni wykonanymi na zlecenie WIOS. Powyższe zadanie zostało uwzględnione w planie rocznym na 2021 r.
- cyklu 3 tj. kontroli podmiotów gospodarujących odpadami powstającymi w wyniku oczyszczania ścieków komunalnych.

Powyższe zadania zostały uwzględnione do wykonania w planie rocznym na 2021 r.

W ramach cyklu 2 tj. kontroli przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji oraz fluorowanych gazów cieplarnianych zmniejszono ilość kontroli planowych z 5 na 2.

W przypadku wykonywania kontroli dot. cyklu 4 tj. kontroli w zakresie gospodarowania odpadami komunalnymi przez gminy i instalacje, które przetwarzają odpady komunalne - kontrolą objęto wyłącznie 10% gmin. Zgodnie z zaleceniami w ramach cyklu kontrolnego odstąpiono od kontroli: podmiotu prowadzącego instalację komunalną, w której przetwarzane są odpady komunalne pochodzące z terenu kontrolowanej gminy, kolejnych podmiotów przetwarzających poszczególne frakcje odpadów komunalnych (kompostownie, recyklerzy), podmiotów prowadzących zbieranie tych odpadów na poszczególnych etapach przed ich ostatecznym zagospodarowaniem.

W ramach 5 cyklu kontrolnego tj. kontroli przestrzegania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu marnowaniu żywności zgodnie z zaleceniami skierowano pisma do podmiotów wytypowanych do kontroli o potwierdzenie podlegania pod przepisy ww.

ustawy oraz przekazanie dokumentów potwierdzających ewentualne niepodleganie pod wskazany przepis.

W wyniku wprowadzonego reżimu sanitarnego, w przypadkach kontroli z wyjazdem w teren z ustalonym podmiotem (planowych i pozaplanowych) niektóre czynności kontrolne wykonywane były w siedzibie WIOŚ, natomiast przekazywanie przez kontrolowane podmioty dokumentacji celem dokonania weryfikacji odbywało się drogą elektroniczną. W wielu przypadkach przygotowany protokół kontroli, przed jego podpisaniem udostępniany był przedstawicielowi kontrolowanego podmiotu za pośrednictwem poczty elektronicznej w celu zapoznania się z jego treścią i wniesienia ewentualnych uwag i umotywowanych zastrzeżeń. Stosowano również praktykę przekazywania drogą pocztową (za zwrotnym potwierdzeniem odbioru) podpisanych przez kontrolujących dwóch egzemplarzy protokołu kontroli do podpisania i zwrotnego odesłania jednego egzemplarza do WIOŚ. Wprowadzony został również system pracy zdalnej.

Ponadto, dokonano zmiany planu rocznego na 2021 r. - dodano 58 zakłady. Generalnie ilość kontroli planowych na 1 inspektora uległa zmniejszeniu ponieważ cała pula zaplanowanych do kontroli zakładów została podzielona na wszystkich inspektorów, również tych którzy w 2020 r. otrzymali uprawnienia inspektora OŚ.

3. Ogólne porównanie ustaleń kontroli w 2020 r. z 2019 r. należy dokonać, wykorzystując dane i informacje na temat stanu przestrzegania wymagań ochrony środowiska – wg analizy ogólnej, uwzględniając dane z tabel, ze wskazaniem, w jakich obszarach ocenia się, że w porównaniu z 2019 r. następuje poprawa, a w jakich nadal występują istotne naruszenia. Podać, jakie zdaniem WIOŚ mogą być tego przyczyny.

W roku 2020 przeprowadzono ogółem 1964 kontrole. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 1246, w tym 561 kontroli planowych, 372 kontrole pozaplanowe z ustalonym podmiotem (w tym: 266 interwencyjnych, 77 na wniosek, 6 inwestycyjnych i 23 inne) oraz 313 kontroli bez ustalonego podmiotu (w tym: 252 rozpoznania zanieczyszczenia w terenie oraz 61 kontroli transportu towarów lub odpadów). Ponadto przeprowadzono 718 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 630 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych, 80 kontroli pozostałych dokumentów oraz 8 kontroli dokumentacyjnych bez ustalonego podmiotu.

Odpowiednio w 2019 r. przeprowadzono łącznie 1477 kontroli. Liczba kontroli z wyjazdem w teren wyniosła 890, w tym 399 kontroli planowych oraz 491 kontroli pozaplanowych, z czego 396 stanowiły kontrole z ustalonym podmiotem (w tym: 292 interwencyjnych, 75 na wniosek, 7 inwestycyjnych i 22 innych) oraz 95 kontrole bez ustalonego podmiotu (w tym: 78 rozpoznań zanieczyszczenia w terenie oraz 17 kontroli transportu lub odpadów). Ponadto przeprowadzono 587 kontroli w oparciu o dokumenty, w tym 415 kontroli opartych na analizie badań automonitoringowych, 145 kontroli pozostałych dokumentów oraz 27 kontroli dokumentacyjnych bez ustalonego podmiotu.

W porównaniu z 2019 r. nastąpił wzrost ogólnej liczby kontroli o 32,97%. Przeprowadzono o 26,50% więcej kontroli z wyjazdem w teren co miało związek z prowadzonymi patrolami ekologicznymi oraz zwiększoną ilością przeprowadzonych rozpoznań zanieczyszczenia w terenie. W roku 2020 podczas 933 kontroli z wyjazdem w teren (kontrole planowe i pozaplanowe z ustalonym podmiotem) stwierdzono naruszenia przepisów w 470 przypadkach. Nieprawidłowości zakwalifikowano do klasy 1 stwierdzone

podczas 331 kontroli, a do klasy 2 w 139 przypadkach. Na podstawie ustaleń kontroli i ujawnionych nieprawidłowości udzielono 225 pouczeń, nałożono 300 mandatów karnych na łączną kwotę 105 050 zł oraz wydano 355 zarządzeń pokontrolne. Ponadto w związku ze stwierdzonymi naruszeniami w ramach działań pokontrolnych skierowano 37 wystąpień do innych organów (w tym: 22 wniosków do organów samorządowych, 13 wniosków do organów administracji rządowej oraz 2 wnioski do organów ścigania). Wydano również 213 decyzji, z których 152 stało się ostatecznymi.

Podobnie jak w latach ubiegłych najwięcej nieprawidłowości dotyczyło zagadnień związanych z gospodarką odpadami, w szczególności: braku lub niepełnej ewidencji odpadów, lub prowadzenia jej w sposób niezgodny ze stanem rzeczywistym, nieskładania sprawozdań zbiorczych o ilości wytwarzanych odpadów i sposobach gospodarowania nimi. Stwierdzono również naruszenia polegające na gospodarowaniu odpadami niezgodnie z pozwoleniami i zezwoleniami lub bez wymaganych uregulowań. Naruszenia przepisów ustawy Prawo ochrony środowiska polegały głównie na braku zgłoszenia instalacji lub braku pozwolenia emisyjnego oraz nieprawidłowości przy naliczaniu opłat za korzystanie ze środowiska. Nadal występują naruszenia przepisów o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz o substancjach zubażających warstwę ozonową.

Głównymi przyczynami powstawania naruszeń mogą być m.in. występujące w podmiotach gospodarczych braki kadrowe, nieznanostwo przepisów lub problemy z właściwą interpretacją zmieniających się przepisów jak również brak szkoleń zatrudnionych pracowników z zakresu prawa ochrony środowiska.

4. Należy podać informacje dotyczące udziału wioś w działaniach związanych z siecią IMPEL, w tym:
 - a) charakter podejmowanych działań i nazwa projektu
 - b) cel i zakres prac wykonywanych przez pracowników wioś
 - c) wnioski wynikające z realizowanego projektu lub innych prac.

W roku 2020 Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze nie przeprowadzał wspólnych akcji kontrolnych w ramach projektu Europejskie Akcje Inspekcyjne IMPEL TFS.

5. Należy podać informacje dotyczące współpracy międzynarodowej w zakresie PPA, w tym:
 - a) udział w ćwiczeniach (w tym testach łączności) i spotkaniach w ramach Konwencji w sprawie transgranicznych skutków awarii przemysłowych,

W dniach 18-20.11.2020 r. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze uczestniczył w treningu Krajowego Systemu Wykrywania Skażeń i Alarmowania przeprowadzonego przez Ministerstwo Obrony Narodowej Centralny Ośrodek Analizy Skażeń w Warszawie. Trening polegał na ćwiczeniu aplikacyjnym scenariusza zdarzenia polegającego na uszkodzeniu 6 cystern kolejowych przewożących substancje niebezpieczne, w tym 4 cystern z ropą naftową i 2 cysterny z dymiącym kwasem siarkowym na terenie węzła kolejowego w m. Rzepin, powiecie słuwickim, województwie lubuskim . W zdarzeniu doszło do uszkodzenia cystern i zanieczyszczenia powierzchni ziemi ropą naftową jak również olejem. W trakcie treningu poddano ocenie stopień zagrożenia zaistniałego wycieku dla środowiska wodno-gruntowego oraz wód

powierzchniowych płynących w rejonie m. Rzepin. Podano czas i zakres podjęcia działań w terenie przez grupę składająca się z inspektorów WIOŚ oraz pracowników CLB.

b) realizacja zadań w ramach współpracy dwustronnej z państwami sąsiadującymi,

W roku 2020 na terenie województwa lubuskiego nie prowadzono działań w ramach współpracy z państwami sąsiadującymi.

c) realizacja zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem.

W roku 2020 na terenie województwa lubuskiego nie realizowano zadań w zakresie Międzynarodowej Komisji Ochrony Odry przed Zanieczyszczeniem.

6. Należy dołączyć najciekawsze zdjęcia z działań kontrolnych i działań podejmowanych w trybie art. 10b ustawy o IOŚ, na których jednoznacznie można zidentyfikować Inspekcję Ochrony Środowiska (np. inspektor w oznakowanej kurtce, oznakowany samochód WIOŚ) oraz zdjęcia z wykorzystania sprzętu zakupionego dla inspektorów w ramach Projektu PL03 oraz w ramach projektu POIiS („Zakupy sprzętu do szybkiej oceny ryzyka....” oraz przekazanych na potrzeby prowadzenia kontroli w zakresie Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu).





7. Współpraca z innymi organami w ramach PPA, w tym zagadnienia wymagające usprawnienia lub zmiany [w tym zmiany prawa].

Z uwagi na pandemię COVID-19, w roku 2020 zakłady ZDR przeprowadzały kontrolne ćwiczenia wewnętrznych planów operacyjno-ratowniczych bez udziału organów zewnętrznych w tym WIOŚ.

07.10.2020 w siedzibie KW PSP w Gorzowie Wlkp. odbyło się spotkanie w sprawie współpracy Inspekcji Ochrony Środowiska oraz straży pożarnej w roku 2021. W trakcie spotkania omówione zostały plany kontroli oraz współpracy obydwu organów w ramach PPA.

8. Dobre praktyki lub rozwiązania zastosowane w WIOŚ, związane z działalnością kontrolną możliwe do wykorzystania w innych województwach.

Lubuski Inspektorat Ochrony Środowiska w roku 2020 zwiększył ilość kontroli tzw. patroli ekologicznych celem poprawy bezpieczeństwa ekologicznego województwa lubuskiego. Dostępność inspektorów w godzinach popołudniowych, nocnych i w dni świąteczne pozwoliła lepiej zadbać o środowisko. Działania te doprowadziły do identyfikacji wielu odpadów znajdujących się w miejscach na ten cel nieprzeznaczonym. To z kolei skutkowało zgłoszeniem sprawy do burmistrza, wójta, prezydenta miasta lub regionalnej dyrekcji ochrony środowiska. Prowadzone postępowania doprowadziły w wielu przypadkach do usunięcia odpadów z miejsc na ten cel nieprzeznaczonych.

W celu skutecznej walki z przestępstwami w środowisku został powołany zespół do spraw dochodzeniowo-śledczych. Od razu powołano koordynatora do spraw współpracy z policją na szczeblu wojewódzkim. Podjęto rozmowy z prokuraturą okręgową i rejonową w celu poprawy współpracy. Ponadto, gdy przestępstwa wobec środowiska są coraz bardziej wyrafinowane, także nasze narzędzia musiały ewaluować. Idąc z postępem czasu w swojej pracy korzystaliśmy z bezzałogowych statków powietrznych. Ze względu na brak w swoich kadrach pilotów dronów podjęto współpracę z Komendą Wojewódzką Straży Pożarnej, która wykonywała w terenie zdjęcia porzuconych odpadów. Na podstawie tych zdjęć we współpracy z Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk pozyskaliśmy dokładne informacje na temat powierzchni i objętości zgromadzonych nielegalnie odpadów. Takie rozwiązanie pozwoliło w krótkim czasie i bez konieczności zlecenia prac geodezyjnych, ustalić rzeczywiste ilości nagromadzonych odpadów.

Kolejnym przykładem dobrej praktyki jest udział, w dniu 10.12.2020 r., ze Służbami Celno-Skarbowymi w nagraniu do serialu „Nic do zgłoszenia”, który jest nadawany w Polsce od 4.10.2019 r. na kanale Discovery Chanel. Serial ten ukazuje z bliska pracę służb, a jednocześnie w tym przypadku stanowi przestrożę dla innych, że nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów skutkuje zwrotem transportowanych odpadów do kraju wysyłającego, a także sankcjami o charakterze finansowym oraz karnym.

Dzięki wsparciu Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Zielonej Górze, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze na użytek własny zakupił drony, niezbędne oprogramowanie oraz akcesoria. W ramach otrzymanych pieniędzy przeszkolono pracowników, którzy będą obsługiwać urządzenia. Nowoczesne drony wspomogą pracę zielonogórskich inspektorów ochrony środowiska. W związku z powyższym poszukiwania i monitorowanie nielegalnych składowisk śmieci, czy kontrolowanie jakości powietrza będzie realizowane nie tylko z ziemi, ale i z powietrza.

Wyposażonym w kamery dronom łatwiej będzie dostać się w miejsca, w które ciężko dotrzeć inspektorom ochrony środowiska. Drony umożliwią też przeszukiwanie większych obszarów w poszukiwaniu nielegalnych składowisk śmieci. Kamera termowizyjna pozwoli namierzyć miejsca, w których odpady zostały zakopane.

Ponadto w roku 2020 inspektorzy WIOŚ zostali wyposażeni w specjalistyczny sprzęt mobilny m.in. kamerę inspekcyjną, miernik natężenia dźwięku, wilgotnościomierz drewna, miernik wilgotności drewna i termohigrometr oraz przenośny miernik stężenia pyłów zawieszonych PM2,5, PM10.

Zakupiony w/w sprzęt oraz współpraca z organami samorządowymi i organami ścigania przyczyni się do podjęcia natychmiastowej skutecznej interwencji w przypadku wystąpienia bezpośredniego zagrożenia środowiska.

9. Należy opisać, czy w 2020 r. występowała fluktuacja kadry inspektorów IOŚ i z jakich powodów.

W 2020 r. fluktuacja kadr dotyczyła jedynie Działu Inspekcji w Gorzowie Wielkopolskim. Dwóch inspektorów odeszło z pracy na emeryturę, jeden zrezygnował ze świadczenia pracy - odszedł z inspekcji za porozumieniem stron. Natomiast w III kwartale 2020 r. w wyniku przeprowadzonego naboru przyjęto do Działu Inspekcji jedną osobę.

10. Należy podać problemy (3-5 problemów) występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli przestrzegania przepisów dotyczących ochrony wód przed zanieczyszczeniem azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych (w tym Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu).

- Pojawiają się pytania odnośnie terminów określonych w pkt 1.4. Załącznika 11 do Programu działań, czy zaproponowany przez podmioty albo rolników sposób przechowywania nawozów naturalnych stałych, tj. poza obiektami budowlanymi w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego będzie zgodny z Programem działań. Dla przykładu, w trakcie kontroli dużego podmiotu wytwarzającego obornik pojawiają się pytania, czy sposób jego przechowywania na polu polegający na uszczelnieniu miejsca przechowywania obornika folią, dociążenia płytami drogowymi będzie wymagać uzgodnienia z organami budowlanymi i czy będzie zgodny z Programem działań. Zapisy programu działań są zbyt ogólne i stawiają wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w sytuacji, w której to oni będą organami, na których będzie spoczywać obowiązek oceny czy dana instalacja (obiekt) wymaga uzyskania wymaganych decyzji czy zgłoszeń, szczególnie w zakresie przepisów Prawa budowlanego.

- W 2020 r. pojawiły się problemy z przeprowadzeniem kontroli w terenie ferm trzody chlewnej znajdujących się w strefach zagrożenia epidemią ASF. Prowadzący fermy w takich przypadkach wyraźnie sprzeciwiają się wejściu inspektorów na teren fermy, co wydaje się uzasadnione. W takich przypadkach odstąpiono od czynności kontrolnych w terenie, zastępując je kontrolami zdalnymi na dokumentach przesłanych przez zakład.

- Często ze względu na złe warunki pogodowe, skutkujące brakiem możliwości wjazdu na pola uprawne, rolnicy nie nawożą niektórych pól wskazanych w planach nawożenia. Zamiast tego nawozy stosują na innych polach. Drugim powodem zmiany planów nawożenia jest zmiana rodzaju upraw na danym polu uprawnym. Ponieważ jednak decyzje

w sprawie zmiany upraw podejmowane są z dnia na dzień, rolnicy nie mają czasu albo nie są świadomi konieczności zmiany planu nawożenia.

- Rolnicy nagminnie skarżą się, że dane zawarte w tabeli 9 załącznika nr 6 do Programu działań są znacząco zawyżone i w przypadku małych rolników często brakuje arealu do zagospodarowania nawozów naturalnych obliczonych zgodnie z tabelą. Rolnikom w takim przypadku wyjaśnia się, że jeżeli nie zgadzają się z obliczeniami z tabeli 9 mogą poddać badaniom wytwarzane nawozy naturalne i na tej podstawie obliczać dawki. Taka sama sytuacja występuje w przypadku ilości nawozów naturalnych. Rolnik argumentuje, że nie wywozi tyle obornika, bo dane z tabeli nie odpowiadają rzeczywistości. W takim przypadku wyjaśnia się rolnikom, że mogą prowadzić rejestr transportów obornika, co będzie stanowić potwierdzenie masy wywiezionego obornika.
- Bardzo często podawane przez rolników we wnioskach o przyznanie płatności numery działek ewidencyjnych nie pokrywają się z ogólnodostępną bazą danych ewidencyjnych w Geoportalach powiatowych. Niezgodności w wykazach działek stanowią istotne utrudnienia w trakcie kontroli.
- Napotkano na problem interpretacyjny: Czy jeżeli podmiot przetwarza gnojowicę we własnej biogazowni rolniczej, a przekazuje do rolniczego wykorzystania produkt pofermentacyjny, a nie „surowy” nawóz naturalny, to czy ciąży na nim obowiązek obliczenia ilości azotu w wytworzonych nawozach? Chodzi o pkt 1.5.2. Programu działań.
- Występuje problem z poprawnym obliczeniem wymaganej pojemności miejsc do magazynowania nawozów (zbiorniki na gnojowicę, płyty obornikowe). Zanim zostaną obliczone ww. pojemności należy obliczyć obrót stada, sztuki przelotowe, stany średnioroczne... A te dane są zmienne. Jednego roku może się okazać, że zbiorniki lub płyty są wystarczające, innego roku - za małe. Prościej byłoby przyjąć maksymalną dopuszczalną obsadę w DJP według pozwolenia zintegrowanego lub decyzji weterynaryjnej, zamiast wyliczać ją co roku i stwierdzać, że raz zbiorniki są wystarczające, a raz nie.
- Kolejny napotkany problem w przeprowadzeniu kontroli, to brak czasu rolników ze względu na prace w gospodarstwie w okresie letnim. Jeśli chodzi o kontrole w III kwartale, żeby spotkać się z rolnikiem czasami trzeba było czekać nawet kilka tygodni, aż np. zakończą żniwa.
- Brak dokumentacji technicznej starych budynków gospodarskich (nie można wtedy dokładnie określić np. wielkości zbiorników na gnojówkę).
- Bardzo często rolnicy mają problem z ustaleniem swoich obowiązków, nie wiedzą czy są zobowiązani do opracowania planu nawożenia azotem, prowadzenia ewidencji zabiegów agrotechnicznych lub obliczania maksymalnych dawek azotu działającego.

11. Należy podać problemy (3-5 problemów) występujące najczęściej przy wykonywaniu w terenie kontroli w zakresie poziomów pól elektromagnetycznych.

Podczas prowadzonych w 2020 r. przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze kontroli w terenie z zakresu poziomów pól elektromagnetycznych nie stwierdzono problemów.

12. Informacja o liczbie skontrolowanych zakładów, na terenie których eksploatowane są instalacje stosujące ciężki olej opałowy oraz o liczbie skontrolowanych statków stosujących olej do silników statków żeglugi śródlądowej zostanie sporządzona w oparciu o *Raport z przeprowadzonej przez IOS kontroli zawartości siarki w ciężkim oleju opałowym oraz w oleju do silników statków żeglugi śródlądowej w 2020 r.*, który zostanie przekazany w późniejszym terminie.

W roku 2020 przeprowadzono kontrolę jednego podmiotu, na terenie którego wykorzystywany jest ciężki olej opałowy. Kontrola przeprowadzona została w firmie Promarol-Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Ciepłólówku. W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości. Ponadto w 2020 r. dokonano jednej kontroli podmiotu eksploatującego statek żeglugi śródlądowej, tj. Stowarzyszenie Odra dla Turystów z siedzibą w Nowej Soli na ulicy Garbarskiej 6/6. W ramach przeprowadzonej kontroli dokonano analizy jakości paliwa używanego do napędu statku żeglugi śródlądowej LAGUNA o numerze WR-01-211. Kontrola wykazała, że paliwo spełnia wymagania w zakresie zawartości siarki w oleju stosowanym do napędu statków żeglugi śródlądowej.

13. Informacja w zakresie liczby skontrolowanych zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów zostanie sporządzona na podstawie Sprawozdania krajowego z przestrzegania przepisów dotyczących substancji kontrolowanych, nowych substancji i fluorowanych gazów cieplarnianych w 2020 r.).

W roku 2020 r skontrolowano 17 zakładów w zakresie substancji zubożających warstwę ozonową i F-gazów, tj.:

- 3 podmioty dokonujące obrotu czynnikami chłodniczymi,
- 2 podmioty dokonujące obrotu urządzeniami chłodniczymi i klimatyzacyjnymi,
- 12 podmiotów prowadzących serwis klimatyzacji samochodowej.

Podczas w/w kontroli nie stwierdzono naruszeń z cyklu kontrolnego, a tym samym nie wszczęto postępowań administracyjnych zmierzających do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu produktów i urządzeń oraz za wprowadzanie do obrotu fluorowanych gazów cieplarnianych bez uzyskania kontyngentu lub jego przekroczenie.

W zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych w roku 2020 skontrolowano 29 podmiotów

W trakcie kontroli stwierdzono łącznie 82 nieprawidłowości.

W kategorii I stwierdzono 59 naruszeń w zakresie:

- nieprowadzenie lub niewłaściwe prowadzenie dokumentacji (brak terminowych wpisów) – 50 naruszeń;
- nieterminowe przekazanie do bazy danych sprawozdania dotyczącego substancji zubożających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – 2 naruszenia;
- brak uwzględnienia w informacji o zakresie korzystania ze środowiska emisji fluorowanych gazów cieplarnianych – 2 naruszenia
- niesporządzenie w terminie karty urządzenia – 4 naruszenia;

W kategorii II stwierdzono 23 naruszenia w zakresie:

- niezapewnienie przeprowadzenia kontroli szczelności – 21 naruszeń,
- brak zainstalowania systemu wykrywania wycieków w urządzeniu – 2 naruszenia

W kategorii III nie stwierdzono naruszeń.

W związku ze stwierdzonymi w trakcie kontroli ww. naruszeniami wydano:

- 9 zarządzeń pokontrolnych,
- 19 decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne na łączną kwotę 99 300 zł,
- 1 decyzję odroczenia ostatniej raty podatku -administracyjnej kary pieniężnej w kwocie 629 zł,
- 1 monit przypominający o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego,
- 2 zaświadczenia o spełnianiu wymogów ochrony środowiska dla inwestycji: budynek magazynowo - chłodniczy z montażem paneli fotowoltaicznych oraz magazyn chłodniczy z częścią techniczno-socjalną
- 1 wystąpienie wysłane do właściwego WIOŚ ze względu na siedzibę podmiotu naruszającego przepisy art.14 ust. 4 oraz 15 ust. 2 ustawy o szwo i f-gazach.

W roku poprzedzającym rok, którego dotyczy sprawozdanie na 9 wydanych zarządzeń wszystkie zostały zrealizowane, na 10 wydanych decyzji wszystkie są prawomocne.

W roku 2020 skontrolowano 29 podmiotów z czego, zgodnie z klasyfikacją opisaną w art. 45 ust. 11 pkt 5 z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubażających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych, do grupy:

- I zaliczono – 12 podmiotów,
- II zaliczono – 12 podmiotów,
- III zaliczono - 5 podmiotów.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych w roku 2020 w zakresie SZWO oraz F- gazów wynika, że najczęściej stwierdzane nieprawidłowości dotyczyły niezapewnienia przeprowadzenia kontroli szczelności urządzeń, które podlegają tej kontroli oraz nieprowadzenie lub niewłaściwe prowadzenie dokumentacji.

II. Wybrane zagadnienia związane z działaniami pokontrolnymi IOŚ

1. Należy podać:

- a) wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych w 2020 r. i najczęściej powtarzające się przyczyny ich niewykonania, podać ile razy zastosowano przepis art. 31a ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska (dokładniej opisać 1 przykład) oraz ile było przypadków zaskarżenia zarządzeń pokontrolnych do WSA (dokładniej opisać 1 przykład),

W 2020 r. wydano 339 zarządzeń pokontrolnych. Wskaźnik wykonania zarządzeń pokontrolnych wynosił 59,29 %. Natomiast 36,69 % zarządzeń zostało zrealizowanych częściowo lub jest w trakcie realizacji, a 4,72 % zarządzeń nie zostało zrealizowanych w ogóle. Terminy realizacji części zarządzeń pokontrolnych przekraczały termin 31 grudnia 2020 r., natomiast w przypadkach braku informacji od podmiotu o wykonaniu zarządzenia pokontrolnego wysłano monity.

W przypadku 5 zarządzeń pokontrolnych, które zostało zaskarżone, WSA w Gorzowie Wlkp. do dnia 31 grudnia 2020 r. nie dokonał rozstrzygnięcia czterech spraw. Jedno zarządzenie pokontrolne zostało utrzymane w mocy przez WSA w Gorzowie Wlkp..

Przykład:

W związku z ustaleniami kontroli numer WIOS-ZGORA 61/2020 na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 1991 roku o Inspekcji Ochrony Środowiska (Tekst jednolity: Dz. U. z 2019 poz. 1355 z późn. zm.) Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenie pokontrolne z dnia 28 maja 2020 r., skierowane do Michała Meissnera Syndyka Masy Upadłości „MARWOOD” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości, ul. Tylżycka 8/6, 03-683 Warszawa zobowiązujące do prowadzenia gospodarki odpadami w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska przede wszystkim nie składowania odpadów na działkach o numerach ewidencyjnych 81/4 i 81/5 obręb Kiełcz, gm. Nowa Sól, tj. w miejscu nieprzeznaczonym na ten cel. Termin realizacji obowiązku wyznaczono bezzwłocznie, a termin przesłania pisemnej informacji o zakresie podjętych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu naruszeń wyznaczono na dzień 31 sierpnia 2020 roku.

Pismem z dnia 9 lipca 2020 roku (data wpływu do tut. Inspektoratu 15 lipca 2020 roku) Syndyk Masy Upadłości „MARWOOD” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości z siedzibą w Warszawie, reprezentowany przez adw. Pawła Mazurka, złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp., za pośrednictwem Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, skargę na ww. zarządzenie pokontrolne, wnosząc o uchylenie zaskarżonego Zarządzenia w całości i umorzenie postępowania w sprawie, względnie o uchylenie zaskarżonego Zarządzenia w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia Organowi I instancji. Zarządzeniu pokontrolnemu skarżący zarzucił naruszenie przepisów postępowania tj. art. 7, 77§1 i 80 kpa poprzez niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia niniejszej sprawy, brak wszechstronnego i wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego, w tym:

- (i) brak przeprowadzenia oceny okoliczności kiedy powstał stan taki jaki został stwierdzony podczas kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w dniach 07 lutego oraz 11 marca 2020 roku, w szczególności w kontekście nie dokonanej przez Organ I instancji oceny okoliczności, iż Syndyk zastał już taki stan na przedmiotowej nieruchomości, tj. na działkach nr 81/4 oraz 81/5 obręb Kiełcz, Gmina Nowa Sól, po dacie jego wyznaczenia postanowieniem o ogłoszeniu upadłości, przez co należy rozumieć, iż to nie Syndyk doprowadził do takiego stanu;
- (ii) brak przeprowadzenia oceny komu przysługuje status posiadacza odpadów, pomimo wyraźnego stanowiska Syndyka, że nie jest wytwórcą odpadów, wyrażonego m.in. przez pełnomocnika Syndyka w trakcie kontroli na przedmiotowej nieruchomości w dniu 11 marca 2020 roku wraz z okazaniem wówczas kontrolującym inspektorom dokumentów to potwierdzających, w tym sporządzonego przez biegłego rzeczoznawcę na zlecenie Syndyka w toku i w trybie przepisów Prawa upadłościowego na potrzeby toczącego się postępowania upadłościowego operatu szacunkowego zawierającego dokumentację fotograficzną, z którego wynikało (zdjęcia umieszczone w operacie), iż taki stan istnieć musiał jeszcze przed datą ogłoszenia upadłości, a w ten sposób brak oceny stanowiska Syndyka obalającego również domniemanie, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości, a w efekcie pkt. (i) oraz pkt (ii);

- (iii) brak uwzględnienia stanowiska, że stan ten musiał zaistnieć przed datą ogłoszenia upadłości, co oznacza w zgodzie z art. 91 Prawa upadłościowego oraz ze względu na jednoznaczną treść przepisów art. 236 ust. 1 Prawa upadłościowego, art. 239 ust. 1 Prawa upadłościowego oraz art. 240 Prawa upadłościowego, że wszelkie wierzytelności z czynności/ działań Upadłego zaistniałych przed datą ogłoszenia upadłości, w tym przypadku wierzytelność o wykonanie, ulega przekształceniu na wierzytelność pieniężną i jako taka winna zostać zgłoszona w toku postępowania upadłościowego celem rozpoznania na liście wierzytelności, a także
- (iv) brak przeprowadzenia oceny okoliczności dotyczących braku środków na rachunkach podmiotu MARWOOD Sp. z o.o. w Warszawie i wobec tego złożenia przez Syndyka w oparciu o treść art. 232 Prawa upadłościowego wniosku o zobowiązanie wierzycieli do uiszczenia zaliczki na koszty postępowania, a także wydania postanowienia w postępowaniu upadłościowym przez Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie o zobowiązaniu w trybie art. 232 Prawa upadłościowego wierzycieli do wpłaty w terminie 14 dni od daty doręczenia postanowienia zaliczki na koszty postępowania, co ma znaczenie dla działań podejmowanych przez Syndyka w toku postępowania.

W odpowiedzi na skargę z dnia 9 lipca 2020 roku na zarządzenie pokontrolne z dnia 28 maja 2020 r., znak: WI.7023.15.2020.SU Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska odniósł się do poszczególnych zarzutów oraz wniósł o oddalenie przedmiotowej skargi w całości. Pismem z dnia 7 sierpnia 2020 roku, znak: WP.7060.14.2020.MA, Organ przekazał przedmiotową skargę wraz z odpowiedzią na nią i aktami postępowania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 września 2020 roku sprawy, wyrokiem z dnia 30 września 2020 r. Sygn. akt II SA/Go 383/20 oddalił skargę Syndyka Masy Upadłości MARWOOD Sp. z o.o. w upadłości z siedzibą w Warszawie na zarządzenie pokontrolne Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 28 maja 2020 roku, nr WI.7023.158.2020.SU w przedmiocie gospodarowania odpadami.

W roku 2020 zastosowano 25 sankcji z art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska w zakresie nie poinformowania organu Inspekcji Ochrony Środowiska, w wyznaczonym terminie, o zakresie wykonania zarządzeń pokontrolnych albo o przeprowadzeniu postępowania służbowego lub innego przewidzianego prawem postępowania przeciw osobom winnym dopuszczenia do uchybień. Nałożono 16 mandatów karnych, a w 9 przypadkach zastosowano pouczenie.

Najczęstsze przyczyny niepełnego wykonania zarządzeń pokontrolnych, podobnie do lat ubiegłych, to:

- przedłużające się procedury administracyjne wymagane do zrealizowania zarządzenia pokontrolnego,
- przekonanie o bezkarności oraz poczucie niskiej szkodliwości naruszeń,
- likwidacja podmiotów,
- brak wyspecjalizowanych kadr w zakładach i kontrolowanych podmiotach.

Przykład:

Podczas kontroli przeprowadzonej w dniu 28 stycznia 2020 r. w firmie LIGNUMA MACIEJEWSCY Sp. j. ul. Kolejowa 8, 66-210 Kargowa, udokumentowanej protokołem kontroli Nr WIOS-ZGORA 45/2020 stwierdzono nieprawidłowości. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał zarządzenie pokontrolne znak: WI.7023.23.2020.MG z dnia 9 kwietnia 2020 r, w którym zobowiązał kontrolowany podmiot do: zgłoszenia instalacji malarni, sporządzenia sprawozdania z zakresu korzystania ze środowiska oraz wprowadzenia do „Krajowej bazy o emisjach gazów cieplarnianych i innych substancji” raportu zawierającego informacje o emisjach.

Termin przesłania pisemnej informacji o zakresie podjętych działań służących wyeliminowaniu wskazanych w zarządzeniu pokontrolnym naruszeń został wyznaczony na dzień 30 czerwca 2020 r.

Podmiot o wykonaniu zarządzenia nie poinformował. Do przedsiębiorcy wysłano dwa monity. Nie było reakcji, tj. na żaden monit nie odpowiedział. Wysłano zawiadomienie o kontroli i przeprowadzono kontrolę Spółki w zakresie wykonania naruszeń.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 22 października 2020 r. stwierdzono, że kontrolowany podmiot nie przesłał pisemnej informacji o zakresie podjętych działań służących wykonaniu zarządzenia oraz nie wykonał naruszeń stwierdzonych podczas kontroli. W związku z powyższym nałożono mandat karny w wysokości 400 zł na podstawie z art. 31a ustawy z dnia 20 lipca 1991 r. o Inspekcji Ochrony Środowiska oraz wydano kolejne zarządzenie. Termin wykonania zarządzenia 12 marca 2021 r.

- b) ile razy zastosowano przepis art. 31c ustawy o IOŚ (dokładniej opisać 1 przykład utrudniania kontroli zakończonej wydaniem ostatecznej decyzji),

W 2020 roku nie było takich przypadków na terenie województwa lubuskiego.

- c) najwyższe kwoty kar (powyżej 1 mln zł) naliczone poszczególnym jednostkom organizacyjnym; należy wskazać, za co kara jest wymierzona, podać kwotę i którego roku kara dotyczy

W roku 2020 r. nałożono 3 administracyjnej kary pieniężne w wysokości co najmniej 1 mln zł; jednakże żadna z decyzji Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska nie stała się ostateczna w analizowanym okresie.

- d) tok postępowania wioś w przypadku niewyegzekwowanych kar, przedstawić 1 przykład,

Farm Equipment International Sp. z o.o. z siedzibą w Karsku

Rodzaj naruszenia: kara pieniężna za pobór wód podziemnych z utworów czwartorzędowych z naruszeniem warunków określonych w pozwoleniu wodnoprawnym (art. 298 ust1 pkt 3 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska)

Decyzja z dnia 25 czerwca 2020 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wymierzył Farm Equipment International Sp. z o.o. z siedzibą w Karsku karę pieniężną za w/w naruszenie. Termin płatności decyzji minął 27 lipca

2020 r. Dnia 10 sierpnia 2020 r. wystawiono upomnienie adresowane na Spółkę obejmujące m.in. w/w zobowiązanie. W związku z nieuregulowaniem zobowiązania wystawiono 29 września 2020 r. tytuł wykonawczy nr 5/2020, który skierowano do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Myśliborzu celem przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego. 5 stycznia 2021 r. Spółka uregulowała wszystkie swoje zobowiązania.

Skup Żłomu Rejmar ██████████ z/s w Świebodzinie

Rodzaj naruszenia: kara pieniężna za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem (art. 194 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2018 r. poz. 21))

Decyzją z dnia 8 września 2017 r. Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wymierzył ██████████ prowadzącego działalność pod nazwą Skup Żłomu Rejmar ██████████ z/s w Świebodzinie administracyjną karę pieniężną za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadanym zezwoleniem. Termin płatności zobowiązania upłynął 21 maja 2018 r.

W dniu 1 sierpnia 2018 r. skierowano do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świebodzinie tytuł wykonawczy nr 14/2018 na w związku z niewywiązaniem się Strony obowiązku.

12 września 2019 r. oraz 2 lutego 2020 r. skierowano do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Świebodzinie zapytanie o stan prowadzonej egzekucji. W odpowiedzi uzyskano informację, iż mimo podjętych czynności egzekucyjnych (zajęcia kont bankowych) nie udało się uzyskać żadnych środków.

Ponieważ postępowanie egzekucyjne nie skutkowało ściąganiem zobowiązania, 24 lipca 2020 r. skierowano do Sądu Rejonowego w Świebodzinie wniosek o nakazanie dłużnikowi wyjawienie majątku. Postępowanie w tej sprawie jest w toku.

- e) należy wskazać przyczyny nieegzekwowania administracyjnych kar pieniężnych oraz jakiego okresu zaległości dotyczą.

Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska podejmuje działania w celu wyegzekwowania wszystkich nałożonych administracyjnych kar pieniężnych. Na dzień 31 grudnia 2020 r. na kontach Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Zielonej Górze pozostawało 57 niewyegzekwowanych decyzji na łączną kwotę 2 058 442,90 zł, z tego 20 decyzji na kwotę 1 225 387,00 zł to należności, których termin płatności upływał w 2020 r.

Wobec 13 kar na kwotę 600 350,10 zł zostało przeprowadzone postępowanie określające odpowiedzialność członków zarządu spółek za ich zobowiązania. 3 z tych kar nie zostały skierowane do egzekucji z powodu wysokich kosztów egzekucyjnych, którymi zostanie obciążony Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w przypadku umorzenia przez Urząd Skarbowy bezskutecznego postępowania egzekucyjnego. Przy ww. karach zachodzi uzasadniona obawa, iż egzekucja okaże się bezskuteczna.

26 kar na kwotę 301 120,18 zł zostało skierowanych do Naczelników Urzędów Skarbowych celem wszczęcia postępowania egzekucyjnego. Na kierowane do Urzędów Skarbowych zapytania o stan postępowania, Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze w większości przypadków otrzymuje odpowiedź, iż na zajętych kontach bankowych brak jest środków lub zobowiązany nie posiada majątku, z którego można skutecznie prowadzić egzekucję. Postępowania egzekucyjne są w toku.

6 kar na kwotę 1 007 968,00 zł. dotyczy spółek, wobec których toczy się postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne. Prawdopodobnie nie uda się uzyskać wymaganych kwot.

Wobec 4 decyzji na łączną kwotę 74 763,69 zł zostały złożone zażalenia i toczą się postępowania przed Wojewódzkimi Sądami Administracyjnymi. Postępowanie egzekucyjne zostało wstrzymane na czas rozpatrywania spraw.

Dłużnik jednej z kar na 20 000,00 zł nie posiada adresu zameldowania na terenie Polski, wobec czego nie można wszcząć postępowania egzekucyjnego.

Wobec pozostałych kar podjęto mięką egzekucję, a w wypadku jej nieskuteczności zostaną skierowane do Urzędu Skarbowego celem egzekucji.

Okresy jakich dotyczą kary

Rok	Ilość decyzji	Kwota
2011	1	10 000,00
2012	2	10 000,00
2013	1	7 351,50
2014	2	20 000,00
2015	4	87 318,10
2016	4	41 617,00
2017	6	573 000,00
2018	14	38 768,73
2019	3	34 000,00
2020	20	1 236 387,57
	57	2 058 442,90

- Opisać główne przyczyny występowania poważnych awarii oraz podać m.in. 1 przykład działań wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska w zakresie wystąpienia poważnych awarii oraz w zakresie nadzoru nad usuwaniem skutków poważnych awarii (o ile takie zdarzenie na terenie województwa miało miejsce w roku 2020 lub o ile prowadzony był w 2020 r. nadzór nad usuwaniem skutków zdarzeń, które wystąpiły wcześniej).

W 2020 r. na terenie województwa lubuskiego nie wystąpiły poważne awarie wymagające zgłoszenia do GIOŚ w trybie rozporządzenia Ministra Środowiska z 30 grudnia 2002 r. w sprawie poważnych awarii objętych obowiązkiem zgłoszenia do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (Dz.U. 2003 nr 5 poz. 58)

II. Tabele od 1 do 47 należy przesłać wyłącznie w formacie xlsx – tj. pliku excel.

- Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i kontroli planowych w terenie z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2020.
- Liczba zakładów ogółem w ewidencji WIOŚ i ich kontroli pozaplanowych z wyjazdem w teren (w tym kontroli interwencyjnych) z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na kategorie naruszeń za rok 2020.
- Działania pokontrolne.
- Kontrole inne niż typowe oraz przeprowadzone działania pokontrolne w 2020 roku.
- Liczba inspektorów.

6. Przykłady stwierdzonych nieprawidłowości klasy 2.1 (zanieczyszczenie środowiska).
7. Zakłady o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZDR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom.
8. Zakłady o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii (ZZR) – kontrole w zakresie przeciwdziałania poważnym awariom.
9. ZDR, ZZR, potencjalni sprawcy poważnych awarii.
10. Kontrole ferm zwierząt, dla których jest wymagane pozwolenie zintegrowane.
11. Kontrole stosowania i przechowywania nawozów, środków wspomagających uprawę roślin, komunalnych osadów ściekowych oraz kontrola rolniczego wykorzystania ścieków, w produkcji pierwotnej żywności pochodzenia roślinnego.
12. Kontrole z pomiarami jakości ścieków przy wykorzystaniu laboratoriów mobilnych zakupionych w ramach Programu Operacyjnego „Infrastruktura i Środowisko”.
13. Kontrole dotyczące stosowania Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”, spełnienia obowiązku posiadania planu nawożenia azotem, stosowania nawozów zgodnie z planem nawożenia azotem.
14. Kontrole dotyczące PEM.
15. Liczba kontroli realizacji zadań określonych w Programie ochrony powietrza.
16. Kontrole w ramach których weryfikowano przestrzeganie obowiązków za które może być nałożona kara pieniężna z art. 136a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.
17. Zakłady i instalacje podlegające dyrektywie 2010/75/UE oraz rozporządzeniu (WE)166/2006.
18. Kontrole użytkowników zasobów genetycznych, prowadzone zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 19 lipca 2016 r. o dostępie do zasobów genetycznych i podziale korzyści z ich wykorzystania (Dz. U. z 2016 r. poz. 1340), stan na dzień 31 grudnia 2020 r.
19. Wykorzystanie i udostępnianie informacji uzyskanych w czasie prowadzenia czynności, o których mowa w art. 10b ust. 2 u.i.o.ś. w 2020 r.
20. Działania wioś w zakresie kontroli spełniania przez wyroby zasadniczych lub innych wymagań.
21. Kontrole w zakresie GMO.
22. Kontrole w zakresie wprowadzania do obrotu drewna i produktów z drewna.
23. Kontrole planowe i pozaplanowe w zakresie gospodarki odpadami.
24. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne niespełniających wymagań dyrektywy Rady 1999/31/WE w sprawie składowania odpadów.
25. Składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne.
26. Obiekty unieszkodliwiania odpadów wydobywczych.
27. Instalacje do termicznego przekształcania odpadów i instalacje do współspalania odpadów.
28. Gminy, instalacje komunalne.
29. Biogazownie, kompostownie.
30. Postępowanie z olejami odpadowymi.
31. Podmioty prowadzące działalność w zakresie zbierania odpadów.
32. Działania wojewódzkich inspektorów ochrony środowiska w 2020 r. z zakresie zapobiegania występowaniu pożarów odpadów.
33. Kontrola w zakresie transportu odpadów (z wyłączeniem transgranicznego przemieszczania odpadów).
34. Kontrole w zakresie gospodarki komunalnymi osadami ściekowymi.
35. Kontrole w zakresie gospodarki odpadami w postaci drewnianych podkładów kolejowych.

36. Administracyjne kary pieniężne oraz decyzje wstrzymujące działalność posiadacza odpadów.
37. Porzucanie odpadów, nielegalna rekultywacja wyrobisk.
38. Nielegalne spalanie odpadów.
39. Naruszanie warunków posiadanych decyzji w zakresie gospodarki odpadami.
40. Nieprawidłowa klasyfikacja odpadów.
41. Unikanie opłat za korzystanie ze środowiska w zakresie gospodarki odpadami.
42. Fałszowanie dokumentów (DPR/DPO/KPO/KEO).
43. Inne ujawnione przypadki naruszeń w zakresie gospodarki odpadami.
44. Nadzór nad wielkoprzemysłowymi fermami trzody chlewnej.
45. Nielegalne zbieranie i demontaż pojazdów.
46. Nielegalny demontaż ZSEiE.
47. Szara strefa w nielegalnym transgranicznym przemieszczaniu odpadów.

WAŻNE

1. Zakres danych w niektórych tabelach został zmieniony lub znacznie rozszerzony (np. tabela 13). Należy podać dane w miarę posiadanych informacji lub zamieścić w odpowiedniej kolumnie wyjaśnienie – brak danych - jeżeli takie dane nie były w 2020 r. zbierane przez WIOŚ.
2. We wszystkich tabelach Zał. 1, w których występują kolumny dotyczące naruszeń wymagań ochrony środowiska z podziałem na klasy naruszeń należy zastosować podział zgodny z dokumentem Informatycznego Systemu Kontroli (sygnatura dokumentu.I.2.2).
 - a. **klasa 1)** naruszenia formalne bez istotnego wpływu na środowisko,
 - b. **klasa 2)** naruszenia mogące spowodować zagrożenie lub zanieczyszczenie środowiska.

Przypomina się, że klasyfikację kontroli ze względu na występujące naruszenia należy przypisać zawsze do najwyższej ze stwierdzonej klasy naruszenia (1- 2).
3. W sprawozdaniu należy uwzględnić wyłącznie dane dotyczące kontroli zakończonych.

III. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

a) Działania GIOŚ wynikające z przepisów ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Liczba wydanych decyzji dotyczących opłaty za brak sieci – dane do opracowania przez GIOŚ

b) Działania WIOŚ w zakresie kontroli podmiotów podlegających przepisom ustawy o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionych zestawień tabelarycznych.

A. Kontrole stacji demontażu

Tab. 1. Liczba skontrolowanych stacji demontażu oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2020

Kategoria	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2019r.	Liczba stacji demontażu w wykazie marszałka województwa wg stanu na 31.12.2020r.	Liczba skontrolowanych stacji demontażu.	Liczba kontroli stacji demontażu	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
II	100	100*	25	26	10	0	10

* zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy stacji demontażu pojazdów na dzień 7.01.2020 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (11)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Stwierdzone w 2020 r. naruszenia:

- 1.1 stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami (3 przypadki)
- 1.2 naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (3 przypadki)
- 1.5 brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (6 przypadków)
- 1.6 brak wpisów do rejestrów (1 przypadek)

1. Szczegółowa charakterystyka rodzajów naruszeń

a) Stopień uregulowania stanu formalno-prawnego – proszę podać:

Tab. 2 Liczba przypadków, gdzie stwierdzono nieprzestrzeżenie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami

Warunki decyzji w zakresie gospodarki odpadami					
Nieprzestrzeżenie warunków decyzji ogółem	Zbieranie, wytwarzanie, czy odzysk odpadów nieujętych w decyzji	Przekroczenia ilości odpadów dopuszczonych do zebrania, wytworzenia, czy odzysku w ciągu roku	Magazynowanie odpadów niezgodnie z warunkami decyzji	Inne	Jakie? Ile przypadków?

1	0	0	1	0	0
----------	---	---	----------	---	---

b) Spełnianie minimalnych wymagań dla stacji demontażu (w odniesieniu do liczby stacji demontażu) – proszę podać:

Tab. 3 Minimalne wymagania

Minimalne wymagania							
Ogólnie nieprzestrzeganie minimalnych wymagań	Brak/nieoznakowane pojemniki	Brak separatora i systemu odprowadzania ścieków przem.	Brak wagi	Nieszczelna powierzchnia w sektorach	Brak sorbentów	Prowadzenie operacji poza sektorami	Nieprzestrzeganie innych wymagań (jakich, ile przypadków?)
1	0	0	0	0	0	0	Magazynowanie osuszonych pojazdów wycofanych z eksploatacji na działkach nieujętych w pozwoleniu na wytworzenie odpadów w związku z prowadzeniem instalacji do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji (1 przypadek)

- działania wioś dotyczące spełniania minimalnych wymagań dla stacji demontażu:

- ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez stacje demontażu,

Nie skierowano wystąpień do Marszałka Województwa Lubuskiego

- ile stacji demontażu dostosowało się do minimalnych wymagań,

Brak informacji co do dostosowania się stacji, w której stwierdzono naruszenia spełniania minimalnych wymagań.

- ilu stacjom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję,

W 2020 r. Marszałek Województwa Lubuskiego wydał łącznie 6 decyzje dot. wygaśnięcia pozwoleń na wytworzenie odpadów w związku z prowadzeniem działalności w zakresie demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

- ile stacji zakończyło działalność z innych powodów (jakich?),

Z informacji posiadanych przez WIOŚ – na podstawie danych zawartych w wykazie marszałka (stan na 7.01.2020 r.) 10 podmiotów zakończyło działalność (lub nigdy takiej działalności nie rozpoczęła) w zakresie demontażu pojazdów. 1 podmiot działalność zawiesił. Brak informacji dot. powodów zakończenia działalności. Dla 6 podmiotów została wydana decyzja o wygaśnięciu pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem instalacji do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

- porównanie z poprzednim rokiem, tj. poprawa – pogorszenie w zakresie spełniania minimalnych wymagań,

W stosunku do poprzedniego roku stwierdzono poprawę w zakresie spełniania minimalnych wymagań demontażu pojazdów, ponieważ stwierdzono mniej naruszeń w tym zakresie.

2. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu stacjach stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

Tab. 4 Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości

Najczęściej stwierdzane nieprawidłowości w zakresie				
Składania rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji	Wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji	Prowadzenia ewidencji	Zbiorczego zestawienia do marszałka województwa	Innym (jakim, w ilu przypadkach?)
W 1 przypadku stwierdzono złożenie sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji niezgodnie ze stanem rzeczywistym oraz w 1 przypadku po wymaganym terminie	0	W 3 przypadkach stwierdzono nierzetelne prowadzenie ewidencji	W 2 przypadkach stwierdzono przesłanie sprawozdania zawierającego informacje niezgodne ze stanem rzeczywistym oraz w 2 przypadkach po wymaganym terminie	Brak przeglądu eksploatacyjnego separatora (1 przypadek) nieprzebrzeżenie warunków decyzji (1 przypadek) Nieprzekazywanie zaświadczeń o demontażu pojazdu pochodzących za granicy do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (1 przypadek) Nieprowadzenie monitoringu wizyjnego miejsc magazynowania odpadów (1 przypadek)

3. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

W ramach działań pokontrolnych WIOŚ wydał:

- 10 zarządzeń pokontrolnych,
- 4 pouczenia,
- 9 mandatów,

Wydane zarządzenia pokontrolne dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania:

1. przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 797, z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 2056),
3. rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 1800, z późn. zm.).

Mandaty wymierzone były za naruszenie przepisów ustawy o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797, z późn. zm.) – prowadzenie nierzetelnej ewidencji, nieskładane w wymaganych terminach lub wcale sprawozdań. Ponadto mandatami objęte było naruszanie przepisów ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (tj. Dz. U. z 2020 r., poz. 2056) – nieprzedkładanie zaświadczeń o demontażu pojazdów pochodzących z zagranicy do GIOŚ, oraz ustawy Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, z późn. zm.) – naruszenie warunków decyzji na wytwarzanie odpadów.

Udzielone pouczenia dotyczyły nieprawidłowości z zakresu przestrzegania przepisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2020 r. poz. 797, z późn. zm.), - złożenie nierzetelnego lub po terminie rocznego sprawozdania o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami oraz rocznego sprawozdania o pojazdach wycofanych z eksploatacji, nierzetelne prowadzenie ewidencji pojazdów wycofanych z eksploatacji.

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

W 2020 r. nie wymierzono kar pieniężnych.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

Nie podejmowano żadnych innych działań

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Nie występowano do innych organów.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęty działania – krótki opis,

nie dotyczy

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

nie dotyczy

4. Przykłady kontroli z udziałem innych służb.

brak

B. Kontrole przedsiębiorców, którzy wystąpili z wnioskiem o uzyskanie pozwolenia na prowadzenie stacji demontażu – Kategoria I ryzyka

1. Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu – proszę podać:

Tab. 1 Kontrola podmiotów przed wydaniem pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję bezpośrednio po kontroli	Liczba podmiotów, która uzyskała stosowną decyzję po usunięciu naruszeń	Liczba podmiotów, która nie uzyskała stosownej decyzji
I	5	5	4	0	1*

2. Krótki opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości

*- 1 z przeprowadzonych kontroli wynikała z złożonego w tej sprawie wniosku do WIOŚ Zielona Góra ze strony Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze, który zwrócił się o sprawdzenie funkcjonowania instalacji i urządzeń służących do demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji oraz wydanie postanowienia w przedmiocie spełnienia wymagań określonych w przepisach ochrony środowiska w związku ze zmianą miejsc magazynowania odpadów na przedmiotowej stacji demontażu pojazdów.

Wskazano na istotną zmianę decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W toku kontroli okazane zostało przez przedsiębiorcę pismo Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze, w którym organ wskazał na potrzebę uzupełnienia wniosku i dokonania dodatkowych wyjaśnień. Wskazano m. in. na potrzebę uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla istotnej zmiany istniejącego przedsięwzięcia oraz decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dla prac budowlanych polegających na utwardzeniu terenu pod sektor magazynowania odpadów, posadowieniu 2 garaży i wykonaniu boksów.

W związku z powyższym przedsiębiorca zawniósł do Urzędu Marszałkowskiego w Zielonej Górze o zawieszenie postępowania do czasu uzyskania wymaganych decyzji.

Marszałek Województwa Lubuskiego wydał postanowienie zawieszające postępowanie w sprawie zmiany swojej decyzji na wytwarzanie odpadów z uwzględnieniem prowadzenia działalności w zakresie przetwarzania odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji.

W związku w powyższym kontrolowany przedsiębiorca prowadzi aktualnie działalność w oparciu o obowiązującą decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego.

3. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

brak

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej) – jeżeli kary pieniężne były w przypadku takich podmiotów wymierzone,

brak

- czy podejmowane były inne działania, jakie?

brak

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

brak

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

brak

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – krótki opis.

Nie dotyczy

C. Kontrole podmiotów nie umieszczonych w wykazie marszałka województwa, a podejrzanych o prowadzenie demontażu pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów – proszę podać:

Tab. 1 Kontrole podmiotów podejrzanych o prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów

Kategoria	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba przeprowadzonych kontroli	Liczba przypadków gdzie stwierdzono prowadzenie zbierania lub demontażu pojazdów /w ilu wyłącznie zbieranie pojazdów
V	7*	7*	3 – nielegalny demontaż pojazdów

* - 2 przypadki dotyczyły osoby fizycznej prowadzącej nielegalny demontaż pojazdów, kontrola działalności tej osoby odbyła się w trybie art. 10 b Ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska

2. Charakterystyka skontrolowanych podmiotów pod kątem zakresu prowadzonej działalności w obszarze gospodarki odpadami.

Żaden z kontrolowanych podmiotów nie prowadził działalności w zakresie gospodarowania odpadami.

W 2 przypadkach osoby fizyczne prowadziły nielegalny demontaż pojazdów bez zezwolenia.

W przypadku 1 podmiotu (handel częściami i elementami samochodowymi) potwierdzony został demontaż z pojazdów wycofanych z eksploatacji przedmiotów wyposażenia lub części nadających się do ponownego użycia.

3. Opis działań jakie podjęto wobec podmiotów, u których stwierdzono prowadzenie demontażu pojazdów – proszę podać:

W przypadku kontroli podmiotu gospodarczego wydano zarządzenie pokontrolne obligujące przedsiębiorcę do zaprzestania nielegalnego demontażu z pojazdów wycofanych z eksploatacji przedmiotów wyposażenia lub części nadających się do ponownego użycia. Ponadto wymierzono administracyjną karę pieniężną.

W przypadku 1 osoby fizycznej, u której stwierdzono nielegalny demontaż pojazdów wymierzono karę pieniężną w wysokości 90 000,00 zł. Ponadto gmina na terenie której stwierdzono ww. proceder wydała decyzję o usunięciu odpadów składowanych w miejscu na ten cel nieprzeznaczonym pochodzących z demontażu pojazdów na podstawie art. 26 Ustawy o odpadach.

W przypadku drugiej osoby fizycznej złożone zostało przez Policję zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa. Wcześniej Policja zawnioskowała o udział w czynnościach kontrolnych inspektorów WIOŚ Zielona Góra. Po przeprowadzeniu kontroli ze strony WIOŚ Zielona Góra zawnioskowano do Wójta gminy na terenie której stwierdzono ww. proceder o wydanie decyzji o usunięciu z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego odpadów pochodzących z demontażu pojazdów na podstawie art. 26 ustawy o odpadach.

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Liczba zarządzeń pokontrolnych: 1 (1 podmiot).

Zarządzenie pokontrolne obligowało przedsiębiorcę do zaprzestania nielegalnego demontażu z pojazdów wycofanych z eksploatacji przedmiotów wyposażenia lub części nadających się do ponownego użycia.

Liczba mandatów karnych: 1 (1 podmiot).

Mandat karny nałożony na przedsiębiorcę za prowadzenie gospodarki odpadami niezgodnie z nakazem określonym w art. 16 ustawy o odpadach.

Liczba pouczeń: 0

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

W 2020 r. wymierzono osobie fizycznej karę pieniężną w wysokości 90 000,00 zł za dokonywanie na poza stacją demontażu usunięcia z pojazdów wycofanych z eksploatacji elementów lub substancji niebezpiecznych, w tym płynów, wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji przedmiotów wyposażenia i części nadających się do ponownego użycia oraz wymontowania z pojazdów wycofanych z eksploatacji elementów nadających się do odzysku lub recyklingu co stanowi naruszenie art. 53a ust. 1 pkt 1, 2 i 3, ust. 2, ust. 3, ust. 4 ustawy z dnia 20 stycznia 2005 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2020 r., poz. 2056).

Ponadto w 1 przypadku skontrolowanego podmiotu gospodarczego wymierzono administracyjną karę pieniężną w wysokości 15 000,00 zł za dokonywanie poza stacją demontażu wymontowywania z pojazdów wycofanych z eksploatacji przedmiotów wyposażenia lub części nadających się do ponownego użycia co stanowi naruszenie art. 53a ust. 1 pkt 2 i 3, ustawy z dnia 20 stycznia 2015 r. o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji (Dz. U. z 2020 r., poz. 2056).

- liczbę podmiotów, którym wydano decyzje wstrzymujące działalność prowadzoną poza instalacjami spełniającymi określone wymagania (art. 32 ust. 1 ustawy o odpadach),

Nie wydawano takich decyzji.

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

W jednym przypadku (osoba fizyczna) skierowano zapytania do Centralnego Ośrodka Informatyki w Katowicach dotyczące danych z centralnej ewidencji pojazdów (CEPIK) dla 10 pojazdów w celu uzyskania informacji o właścicielach tych pojazdów. Ponadto w tym samym przypadku skierowano pismo do Ubezpieczeniowego Funduszu Gwarancyjnego w związku z podejrzeniem braku obowiązkowego ubezpieczenia OC dla 10 pojazdów. Ponadto w stosunku do tej samej osoby fizycznej podjęto działania polegające na wystąpieniu o udostępnienie akt prowadzonej sprawy przez Policję – na etapie postępowania przygotowawczego oraz przez Sąd – na etapie prowadzonej sprawy w związku z art. 183 § 1 Kodeksu Karnego. Uzyskane informacje wykorzystano w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji administracyjnej – kary pieniężnej za prowadzenie nielegalnego demontażu pojazdów.

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

W przypadku kontroli 1 osoby fizycznej:

- przekazano wyniki badań środowiska zanieczyszczonej gleby substancjami ropopochodnymi do organów ścigania, które prowadziły postępowanie na zasadzie art. 183 kk z uwagi na stwierdzone podczas kontroli

zanieczyszczenie gleby (występujące na nieutwardzonym terenie prywatnym plamy substancji ropopochodnych),

- skierowano wniosek do gminy o wydanie decyzji o usunięciu odpadów pochodzących z demontażu pojazdów na podstawie art. 26 Ustawy o odpadach.

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania – krótki opis,

Brak informacji zwrotnych o podjętych działaniach organów, do których skierowano wystąpienia (2).

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy – w ilu przypadkach udało się zlikwidować działalność podmiotów prowadzących demontaż bez odpowiedniej decyzji, w ilu przypadkach podmioty podjęły działania w celu uregulowania stanu formalno-prawnego w zakresie prowadzonej działalności.

W przypadku przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą nastąpiło uprzątnięcie terenu na którym była prowadzona działalność a zgromadzone odpady przekazane zostały podmiotom gospodarującym odpadami.

4. Opis przykładowych kontroli z udziałem innych służb.

W lipcu 2020 r. przeprowadzono działania w trybie art. 10b Ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska na działce nr ewid. 224 obręb Górzycy wraz z Komendą Wojewódzką Policji w Gorzowie Wlkp. Działania były następstwem wcześniejszej kontroli Gminy Górzycy przy współudziale inspektorów WIOŚ. Podczas kontroli Gminy Górzycy potwierdzono zanieczyszczenie środowiska - gleby węglowodorami ropopochodnymi i aromatycznymi. W związku z powyższym zawiadomiono o popełnieniu przestępstwa Prokuraturę Rejonową w Słubicach. Działania w trybie art. 10b z lipca 2020 r. oraz wynikająca z nich kontrola krzyżowa w TOM Sp. z o.o. pozwoliły na stwierdzenie procederu nielegalnego demontażu pojazdów u osoby fizycznej.

D. Kontrole punktów zbierania pojazdów – Kategoria V ryzyka

1. Kontrole punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

Tab.1 Kontrole punktów zbierania pojazdów

Kategoria	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2019r.	Liczba punktów zbierania pojazdów w ewidencji wg stanu na 31.12.2020r.	Liczba skontrolowanych punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli punktów zbierania pojazdów	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	

V	8	8	1	1	0	0	0
---	---	---	---	---	---	---	---

** - zgodnie zapisem umieszczonym w wykazie marszałka województwa stan ilościowy punktów zbierania pojazdów na dzień 31.12.2020 r. obejmujący instalacje nie funkcjonujące (4)

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzebranie warunków posiadanego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).

W roku 2020 skontrolowano 1 podmiot prowadzący punkt zbierania pojazdów w na wniosek w ramach prowadzonego postępowania przez Starostwo Powiatowe. Wynikało to z konieczności zmiany obowiązującej decyzji wydanej przez Starostę Wschowskiego na prowadzenie działalności w zakresie zbierania odpadów w celu jej dostosowania do przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2018 poz. 1592), która zaczęła obowiązywać w terminie od 5 września 2018 r.

3. Wypełnianie minimalnych wymagań dla punktów zbierania pojazdów – proszę podać:

- ile punktów zbierania pojazdów nie spełniało minimalnych wymagań, w tym w jakim zakresie,

Nie stwierdzono

- ile skierowano wystąpień do starosty w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez punkty zbierania,

Brak

- ile punktów zbierania dostosowało się do minimalnych wymagań,

Nie dotyczy

- ilu punktom starosta cofnął zezwolenie

Brak

4. Krótka charakterystyka najczęściej stwierdzanych nieprawidłowości – proszę podać w ilu punktach zbierania pojazdów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie:

- wydawania zaświadczeń o demontażu pojazdów i prowadzenia ich ewidencji (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

Brak

- prowadzenia ewidencji odpadów (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

Brak

- składania zbiorczego zestawienia danych do marszałka województwa (proszę podać szczegółowo nieprawidłowości w tym zakresie),

Brak

- innym (jakim?)

Brak

5. Krótka charakterystyka podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:

- liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),

Brak

- liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),

Brak

- czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?

Brak

- liczbę skierowanych wystąpień do innych organów z podziałem na poszczególne organy i z powodu jakich nieprawidłowości je kierowano,

Brak

- jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,

Nie dotyczy

- jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Nie dotyczy

E. Kontrole strzępiarek – Kategoria II ryzyka

1. Kontrola strzępiarek – proszę podać dane skontrolowanych strzępiarek

Tab. 1 Kontrola strzępiarek

Kategoria	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2019r.	Liczba strzępiarek w ewidencji wg stanu na 31.12.2020r.	Liczba skontrolowanych strzępiarek	Liczba kontroli strzępiarek	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	

II	0	1	0	0	0	0	0
-----------	---	---	---	---	---	---	---

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Na terenie województwa lubuskiego od czerwca 2020 r rozpoczęła działalność 1 instalacja strzępiarki, której kontrola będzie wykonana w 2021 roku.

2. Uregulowanie stanu formalno-prawnego – w ilu przypadkach stwierdzono nieprzestrzeganie warunków posiadanej decyzji w zakresie gospodarki odpadami, jakie były najczęstsze nieprawidłowości (opis analogicznie jak w przypadku stacji demontażu).
3. Ocena spełniania minimalnych wymagań dla strzępiarek oraz metod rozdziału odpadów na frakcje materiałowe – proszę podać:
 - ile strzępiarek nie spełniało minimalnych wymagań (w jakim zakresie),
 - ile skierowano wystąpień do marszałka województwa w związku z nie spełnianiem minimalnych wymagań przez strzępiarki,
 - ile strzępiarek dostosowało się do minimalnych wymagań,
 - ilu strzępiarkom marszałek województwa cofnął pozwolenie lub decyzję;
4. Ocena wywiązywania się z obowiązku przeprowadzania próby strzępienia,
5. Krótki opis nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli – proszę podać:
 - liczbę nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń i w ramach danej klasy podać na czym te nieprawidłowości polegały.
6. Krótki opis podjętych działań pokontrolnych – proszę podać:
 - liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych (w tym czego dotyczyły), liczbę podmiotów, na które nałożono mandaty karne (za jakie naruszenia), liczbę pouczeń (za jakie naruszenia),
 - liczbę podmiotów, którym wymierzono kary pieniężne (proszę podać podstawę prawną i liczbę decyzji wydanych na podstawie danej podstawy prawnej, na jaką łączną kwotę wymierzone zostały kary pieniężne na podstawie danej podstawy prawnej),
 - czy podejmowane były inne działania, jakie, w ilu przypadkach?
 - do jakich organów skierowano wystąpienia i z powodu jakiej nieprawidłowości, w ilu przypadkach,
 - jakie działania podejmowały organy, do których kierowano wystąpienia i informacje w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami i w ilu przypadkach podjęły działania,
 - jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz przez inne organy.

Zestawienia tabelaryczne

Tab. 1. Informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli podmiotów podlegających ustawie o recyklingu pojazdów wycofanych z eksploatacji

Rodzaj kontrolowanego podmiotu	Liczba podmiotów w wykazie marszałka województwa na	Liczba skontrolowanych podmiotów	Liczba kontroli ogółem	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono
--------------------------------	---	----------------------------------	------------------------	--

	koniec roku sprawozdawczego			nieprawidłowość i
Stacje demontażu posiadające decyzję wojewody/marszałka województwa	100	25	26	10
Punkty zbierania pojazdów	8	1	1	0
Strzępiarki	0	0	0	0
Podmioty występujące z wnioskiem o wydanie pozwolenia na wytwarzanie odpadów w związku z prowadzeniem stacji demontażu	0	5	5	0
Podmioty nie umieszczone w wykazie marszałka województwa, podejrzane o prowadzenie demontażu	0	7*	7*	3

* - 2 przypadki dotyczyły osoby fizycznej prowadzącej nielegalny demontaż pojazdów, kontrola działalności tej osoby odbyła się w trybie art. 10 b Ustawy o Inspekcji Ochrony Środowiska

IV. Działalność kontrolna dotycząca przepisów o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym

Wyniki kontroli należy przedstawić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie przedstawionego zestawienia tabelarycznego.

1. Kontrola zakładów przetwarzania – Kategoria I ryzyka

Ustalenia z kontroli należy sporządzić w postaci krótkiej części opisowej oraz w formie zestawień tabelarycznych.

Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2020

Kategoria	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12.2019 r.	Liczba zakładów przetwarzania zseie w rejestrze BDO wg stanu na 31.12.2020 r.	Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli zakładów przetwarzania zseie	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
					1	2	
I	6	4	6	7	2	0	2

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości

1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska

Działania pokontrolne							
Wydane zarządzenia pokontrolne	Pouczenia	Mandaty karne (liczba i kwota)	Kary pieniężne (liczba i kwota), liczba decyzji ostatecznych i kwota)	Inne (jakie?)	Wystąpienia do innych organów (jakich?)	Działania organów	Efekt działań

2	2	1-500	0	0	0	0	0
---	---	-------	---	---	---	---	---

- Liczba skontrolowanych miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie (tzw. szara strefa), przykłady stwierdzonych przypadków nielegalnego przetwarzanie sprzętu wraz z krótkim opisem działań pokontrolny wioś, wystąpień do innych organów. Jaki był skutek działań podjętych przez wioś oraz inne organy,

W roku 2020 na terenie województwa lubuskiego nie ujawniono miejsc, w których zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny przetwarzany jest nielegalnie.

- Liczba skontrolowanych zakładów przetwarzania, w tym liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Zielonej Górze wraz z Delegaturą w Gorzowie Wielkopolskim skontrolował 6 zakładów przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W dwóch z nich stwierdzono nieprawidłowości 1 klasy naruszeń.

- Kontrola Spółki Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o. wykazała dwa naruszenia 1 klasy:

a) Naruszenie warunków decyzji z dnia 15.06.2018 r. znak: DŚ.III.7243.2.4.2018 dotyczących pozwolenia na wytwarzanie i przetwarzanie odpadów.

b) Nieterminowe złożenie do Marszałka Województwa Lubuskiego zbiorczego zestawienia informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za 2019 rok.

- W Eloroc sp. z o.o. stwierdzono następujące naruszenia 1 klasy tj.:

a) 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami wprowadzone do systemu BDO było niezgodne ze stanem rzeczywistym, niekompletna ewidencja odpadów w module ewidencji w BDO - dot. 2020r., niekompletne dane w zbiorczym zestawieniu informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat przedłożonym do Marszałka Województwa Lubuskiego za 2019 r.),

b) 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (naruszenie warunków decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego zezwalającej posiadaczowi odpadów na odzysk odpadów poza instalacjami lub urządzeniami i zbieranie odpadów w zakresie rodzajów i ilości wytwarzanych odpadów).

Kontrole przeprowadzone w pozostałych zakładach przetwarzania t. j Ef-Recykling Sp. z o. o., OKTA Group Sp. z o. o., Stena Recykling Sp. z o. o., Elektrorecykling Sp. z o. o. nie wykazały naruszeń przepisów ochrony środowiska.

Podczas kontroli OKTA Grup sp. z o.o. sp. komandytowa ustalono, że spółka nie prowadziła i nie prowadzi działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Na działalność związaną ze zbieraniem i

przetwarzaniem spółka posiadała decyzję Marszałka Województwa Lubuskiego zezwalającą posiadaczowi odpadów na odzysk odpadów poza instalacjami lub urządzeniami, zbieranie i transport odpadów. Spółka posiadając ww. decyzję nigdy nie podjęła działalności w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w związku z czym nie wystąpiono do Marszałka Województwa Lubuskiego z wnioskiem r. o zmianę decyzji – uaktualnienie, dostosowanie do obowiązujących przepisów. Mając powyższe na uwadze należało stwierdzić, że decyzja Marszałka Województwa Lubuskiego . zezwalającą posiadaczowi odpadów na odzysk odpadów poza instalacjami lub urządzeniami, zbieranie i transport odpadów wygasła z dniem 6 marca 2020 r. Podmiot nie widnieje w rejestrze BDO w zakresie przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

- Stopień uregulowania stanu formalnoprawnego – ze szczególnym uwzględnieniem decyzji zezwalających na przetwarzanie urządzeń zawierających freony w porównaniu ze stanem faktycznym,

Kontrolowane zakłady przetwarzania mają uregulowany stan formalnoprawny dotyczący przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. Żaden z kontrolowanych nie przetwarza urządzeń zawierających freony.

- Przestrzeganie przez kontrolowane podmioty wymogów art. 50 i 51 ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Czy miejsce magazynowania wyposażone jest w nieprzepuszczalne podłoże, zadaszanie, zabezpieczenie przed ingerencją osób postronnych? Czy zakład przetwarzania wyposażony jest w legalizowane urządzenie ważące, magazyn na części składowe przeznaczone do ponownego użycia, pojemniki do magazynowania baterii, kondensatorów, nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniem do usuwania wycieków, separatorem cieczy, urządzenie zapewniające oczyszczanie wód opadowych i roztopowych; instalacje umożliwiające przetworzenie zużytego sprzętu powstałego z poszczególnych grup sprzętu przetwarzanego w danym zakładzie przetwarzania – o ile są one wymagane; instalacje umożliwiające wyeliminowanie substancji zubażających warstwę ozonową lub fluorowanych gazów cieplarnianych – w przypadku przetwarzania urządzeń chłodniczych?)

Zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego prowadzące działalność na terenie województwa lubuskiego przestrzegają wymogi zawarte w art. 50 oraz art. 51 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono, że sprzęt przed poddaniem go przetwarzaniu magazynowany jest w miejscach zadaszonych, bez dostępu osób niepowołanych. W wymaganych przypadkach zapewnione jest nieprzepuszczalne podłoże wraz z urządzeniami do likwidacji wycieków oraz odstojnikami i odolejaczami. Zakłady przetwarzania wyposażone były w legalizowane urządzenia ważące do ustalenia masy przyjętego zużytego sprzętu oraz masy odpadów powstałych ze zużytego sprzętu, oraz magazyn na części przygotowane do ponownego użycia, pojemniki do selektywnego gromadzenia baterii, akumulatorów, kondensatorów oraz w

urządzenia do oczyszczania wody. Każdy zakład przetwarzania wyposażony był ponadto w instalacje i urządzenia dostosowane do demontażu poszczególnych grup sprzętu, zgodnie z deklaracją.

- Czy w zakładzie przetwarzania przeprowadzony był audyt zewnętrzny za poprzedni rok kalendarzowy?

Kontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego wywiązały się z obowiązku przeprowadzenia rocznego audytu o którym mowa w art. 66 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

- Ogólna charakterystyka stosowanych technik przetwarzania sprzętu z wyszczególnieniem instalacji służącej do przetwarzania urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor,

Skontrolowane zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w większości przypadków prowadzą demontaż urządzeń poza instalacjami przy pomocy prostych urządzeń manualnych i elektrycznych.

W Eloroc Sp. z o. o. odzysk odpadów polega na sprawdzeniu, czyszczeniu lub naprawie zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego stanowiących odpad w celu ich przygotowania do ponownego użycia bez jakichkolwiek innych czynności wstępnego przetwarzania, odbywający się bez stosowania stacjonarnych urządzeń i instalacji. Odzysk polega na przygotowaniu sprzętu do ponownego użycia (gł. naprawa telefonów i komputerów, oświetlenia, elektronarzędzi, małego AGD).

Nie stwierdzono przetwarzania zużytego sprzętu zawierającego freony. Urządzenia zawierające luminofor przetwarzane są jedynie na terenie zakładu Stena Recycling Sp. z o.o. Oddział Wschowa. Proces demontażu urządzeń zawierających luminofor polega na usunięciu przewodów zasilających, obudowy urządzenia, płytki CRT, cewki oraz obudowy kineskopu. Frakcje odpadów powstające podczas demontażu, przetwarzane są we własnym zakresie lub przekazywane podmiotom zewnętrznym do dalszych procesów przetwarzania, polegających na odzysku lub unieszkodliwianiu.

- Krótki opis wraz z ogólną oceną postępowania z przyjętym sprzętem i odpadami zużytego sprzętu, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania z odpadami niebezpiecznymi w postaci urządzeń zawierających freony, oraz urządzeń zawierających luminofor, a także przekazywania powstałych odpadów do prowadzących działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku wpisanych do rejestru BDO,

Przyjmowany do zakładu przetwarzania zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny magazynowany był w wyznaczonym miejscu niedostępnym dla osób niepowołanych, pod zadaszeniem. Elementy niebezpieczne usuwane były z urządzeń w pierwszej kolejności, po czym następował demontaż pozostałych elementów. Powstałe w wyniku przetwarzania odpady, przekazywane były

podmiotom prowadzącym działalność w zakresie recyklingu lub innych niż recykling procesów odzysku, mającym stosowne pozwolenia.

- Występujące nieprawidłowości w zakładach przetwarzania,
 - 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości
 - 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska
- Podjęte działania pokontrolne przez wioś i jaki był skutek działań wioś,

W następstwie ujawnionych naruszeń wydano 2 zarządzenie pokontrolne obligujące do ich usunięcia. Wszczęte zostanie postępowanie zmierzające do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej za działanie niezgodne z decyzją (w zakresie rodzajów i ilości odpadów dopuszczonych do wytworzenia w ciągu roku).

- Liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby prowadzącego zakład przetwarzania, na którego nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę,

W roku 2020 nie wydano decyzji na podstawie art. 91 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytym sprzęcie.

- Jakie działania podejmowały inne organy i jaki był ich skutek,
Brak.

- Kontrole przeprowadzone z udziałem innych służb.

W roku 2020 nie odbyły się kontrole z udziałem innych służb dotyczące przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

Tabela 1. Zestawienie skontrolowanych zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer Rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Adres kontrolowanego podmiotu	Numer i nazwa grupy przetwarzanego zużytego sprzętu
1	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	ul. Gospodarcza 13 68-200 Żary	4- Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm,

				6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
2	000000969	Stena Recykling Sp. z o. o.	ul. Kazimierza Wielkiego 23 67-400 Wschowa	2- Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm ² 4- Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5- Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
3	000021790	Ef-Recykling Sp. z o. o.	ul. Leśna 44 68-114 Tomaszowo	2. Ekrany, monitory i sprzęt zawierający ekrany o powierzchni większej niż 100 cm ² 4. Sprzęt wielkogabarytowy, którego którykolwiek z zewnętrznych wymiarów przekracza 50 cm 5. Sprzęt małogabarytowy, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm 6- Małogabarytowy sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 50 cm
4	000005999	Elektrorecykling Sp. z o. o.	Ul. Tuplicka 17, 68-212 Trzebień	Nie prowadzono przetwarzania (decyzja wygasła)
5	000016647	Eloroc sp. z o.o.	ul. Wyzwolenia 4,	3. Sprzęt informatyczny i telekomunikacyjny

			66-500 Strzelce Krajeńskie	
6	000017131	Okta Group sp. komandytowa	ul. Warszawska 307, 66-400 Gorzów Wlkp.	Nie prowadzono przewarzenia (decyzja wygasła)

Tabela 2. Spełnianie wymogów technicznych oraz opis sposobu magazynowania i przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
1	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o. o.	tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	Brak uwag	Odzysk kartridży polega na ocenie ich przydatności do ponownego użycia, podczas ręcznej segregacji. Kartridże nienadające się do powtórnego wykorzystania są wysyłki niemieckim recyklerom na podstawie załącznika VII. Kartridże ocenione jako przydatne, są ponownie napełniane tonerem w zakładzie, bądź wysyłane do Meksyku w celu ponownego użycia.
2	000000969	Stena Recykling Sp. z o. o.	tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	Brak uwag	Proces demontażu sprzętu jest zautomatyzowany. Demontaż prowadzony jest przy pomocy wyspecjalizowanych urządzeń i instalacji. W pierwszej kolejności usuwane są ze sprzętu składniki niebezpieczne, materiały lub części składowe, o których mowa w zał. nr 5 do

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Spełnianie wymogów technicznych					
			Art. 50		Sposób magazynowania zużytego sprzętu	Art. 51		Sposób prowadzenia przetwarzania/ posiadana technologia
			Tak/ Nie	Uwagi*		Tak/ Nie	Uwagi*	
								ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.
3	000021790	Ef- Recykling Sp. z o. o.	tak	Brak uwag	Zużyty sprzęt magazynowany był selektywnie, w miejscu wyposażonym w nieprzepuszczalne podłoża, zadaszonym, zabezpieczonym przed oddziaływaniem czynników atmosferycznych oraz przed dostępem osób postronnych.	tak	Brak uwag	Przetwarzanie zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego odbywa się przy pomocy prostych narzędzi manualnych i elektrycznych.
4	000005999	Elektrorecykling Sp. z o. o.	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy- nie prowadzono przetwarzania
5	000016647	Eloroc Sp. z o. o.	tak	Brak uwag	Miejsce w którym magazynowany jest zużyty sprzęt wyposażone jest w: zadaszanie (magazyn), utwardzone, nieprzepuszczalne podłoża, urządzenia do likwidacji wycieków (sorbent neutralizujący), zabezpieczenie uniemożliwiające dostęp osobom postronnym (zamykany budynek)	TAK	NIE	Sprawdzenie, czyszczenie lub naprawa zużytego sprzętu elektrycznego lub elektronicznego stanowiących odpad w celu ich przygotowania do ponownego użycia oraz ręczny demontaż komputerów i dekodów telewizyjnych stanowisku utworzonym w wydzielonym pomieszczeniu, wyposażony w stół roboczy oraz narzędzia ręczne.
6	000017131	Okta Group sp. komandytowa	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy- nie prowadzono przetwarzania

* Krótki opis stwierdzonych uchybień

Tabela 3. Stwierdzone nieprawidłowości i podjęte działania pokontrolne w ramach kontroli zakładów przetwarzania zużytego sprzętu

Lp.	Numer rejestrowy BDO	Nazwa kontrolowanego podmiotu	Kategoria kontroli wg skali naruszeń**	Stwierdzone nieprawidłowości** (zaklasyfikowanie do odpowiedniej klasy naruszenia)	Działania pokontrolne***
1.	000015857	Syncreon Logistics Polska Sp. z o.o.	1	<ul style="list-style-type: none"> • Spółka przekroczyła ilość przewidzianych do przetworzenia w okresie roku odpadów o kodzie 16 02 16. • Spółka przekroczyła ilość przewidzianych do wytworzenia w okresie roku odpadów o kodzie 16 06 05. • Wytwarzanie odpadów o kodach: 15 01 11*, 16 06 04 poza decyzją. • Nieterminowo złożono do Marszałka Województwa Lubuskiego zbiorcze zestawienie informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat za 2019 rok. 	Zarządzenie pokontrolne
2.	000016647	Eloroc sp. z o.o.	1	<p>- 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (sprawozdanie o wytwarzanych odpadach i o gospodarowaniu odpadami wprowadzone do systemu BDO niezgodne ze stanem rzeczywistym, niekompletna ewidencja odpadów w module ewidencji w BDO - dot. 2020r., niekompletne dane w zbiorczym zestawieniu informacji o zakresie korzystania ze środowiska oraz o wysokości należnych opłat przedłożonym do Marszałka Województwa Lubuskiego za 2019 r.,</p> <p>- 1.2. naruszenie warunków decyzji lub zgłoszenia niemających istotnego wpływu na stan środowiska (naruszenie warunków decyzji Marszałka Województwa Lubuskiego zezwalającej posiadaczowi odpadów na odzysk odpadów poza instalacjami lub urządzeniami i zbieranie odpadów w zakresie rodzajów i ilości wytwarzanych odpadów).</p>	Zarządzenie pokontrolne, wszczęte zostanie postępowanie ws. wymierzenia kary za działanie niezgodnie z posiadaną decyzją (w zakresie rodzajów i ilości odpadów dopuszczonych do wytworzenia w ciągu roku).

* podać cyfrę klasy (1,lub 2)

**wymienić w punktach

***w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości

Tabela 4. Liczba wykrytych podczas kontroli przypadków niewywiązywania się z nałożonych w przepisach prawnych obowiązków w zakresie postępowania ze SZWO na zakłady przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego

Lp.	Województwo	Brak eliminowania emisji SZWO	Brak opłat za emisje SZWO	Brak świadectwa kwalifikacji u prowadzącego odzysk i/lub unieszkodliwianie SZWO lub demontaż sprzętu zawierającego SZWO	Rozbudowa urządzeń i instalacji chłodniczych i klimatyzacyjnych z wykorzystaniem substancji kontrolowanych	Brak odpowiedniego wyposażenia do wykonywania demontażu urządzeń zawierających SZWO	Brak prowadzonej ewidencji SZWO	Nieprzekazywanie SZWO do BOWOiK w ustawowym terminie
	lubuskie	0	0	0	0	0	0	0

2. Kontrola pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym – kategoria IV ryzyka

Liczba skontrolowanych pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym oraz przeprowadzonych kontroli z podaniem liczby stwierdzonych naruszeń w podziale na klasy naruszeń za rok 2020

Kategoria	Liczba skontrolowanych przedsiębiorców z podziałem na rodzaj prowadzonej działalności	Liczba wykonanych kontroli planowych/poza planowych	Liczba kontroli, podczas których stwierdzono naruszenia wymagań ochrony środowiska*		Liczba kontroli ogółem, w których stwierdzono naruszenia (Σ naruszeń kl. 1+2)
			1	2	
IV i V	7- wprowadzający sprzęt elektryczny i elektroniczny 11- zbierający ZSEiE	15- planowe 3- pozaplanowe	6	1	7

Należy opisać (pod tabelą) przykłady stwierdzanych naruszeń w poszczególnych klasach 1, 2, zgodnie z podziałem na podklasy zawartym w dokumencie Systemu Kontroli I.2.2.

Naruszenia 1 klasy:

- 1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami
- 1.3 brak lub naruszenie warunków zgłoszenia
- 1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości (2x)
- 1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

Naruszenia 2 klasy:

- 2.10 inne przypadki stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska

- Liczba i rodzaj skontrolowanych przedsiębiorców (z podziałem na wprowadzających sprzęt, zbierających zużyty sprzęt itd.),

W 2020 r. skontrolowano 18 pozostałych przedsiębiorców objętych przepisami ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, w tym 7 przedsiębiorców wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz 11 przedsiębiorców zbierających zużyty sprzęt.

- Liczba kontroli z podziałem na klasy naruszeń,

Kontrole w 2020 r. przeprowadzone w przedsiębiorstwach wprowadzających sprzęt elektryczny i elektroniczny oraz zbierających zużyty sprzęt wykazały nieprawidłowości w zakresie ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, ustawy o odpadach oraz ustawy prawo ochrony środowiska.

Pięć z dziewięciu przeprowadzonych kontroli wykazały naruszenia 1 klasy. W jednym przypadku stwierdzono naruszenie klasy 2.

- Liczba kontroli planowych i pozaplanowych,
W roku 2020 przeprowadzono 15 kontroli planowych oraz 3 kontrole pozaplanowe. Kontrole pozaplanowe dotyczyły: 1 kontroli na wniosek GIOŚ w związku ze zleceniem Najwyższej Izby Kontroli, oraz dwóch kontroli w związku z przyjętym wnioskiem o podjęcie działań interwencyjnych.
- Powód podjęcia kontroli (np. wniosek innego organu, wniosek o podjęcie interwencji),
Dwie kontrole pozaplanowe zostały wszczęte w związku z wnioskiem o podjęcie interwencji nadesłanym do Delegatury w Gorzowie Wielkopolskim drogą pocztową. Jedna kontrola pozaplanowa na wniosek została przeprowadzona w związku ze zleceniem Najwyższej Izby Kontroli przeprowadzenia kontroli we wskazanym punkcie skupu złomu.
- Krótka informacja na temat ustaleń kontroli,
W dniach 02.09.2020 r. do 17.12.2020 r. przeprowadzono kontrolę planową prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: ██████████ APRESS. Przedsiębiorstwo zajmuje się wprowadzaniem sprzętu komputerowego na rynek krajowy i zagraniczny. W czasie kontroli nie okazano wszystkich kart przekazania odpadów.
W dniach 06.02.2020 r.- 03.03.2020 r. przeprowadzono kontrolę planową u pana Tomasza Rogackiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "ROGAL" ██████████. Głównym profilem działalności przedsiębiorcy jest sprzedaż hurtowa odpadów i złomu. Ujawniono nieprawidłowości w postaci prowadzenia ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym oraz przekazanie odpadu podmiotowi, który nie posiada wymaganej decyzji lub wpisu do rejestru w zakresie gospodarowania odpadami.
W dniach 05.02.2020 r. do 12.03.2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w przedsiębiorstwie TO-MAR ██████████ zajmującym się zbieraniem i transportem odpadów. Ustalono, że w kontrolowanym okresie przedsiębiorca nie zbierał zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.
W dniach 10.06.2020 r. do 12.07.2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w Expondo Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa. Spółka jest wprowadzającym sprzęt elektryczny i elektroniczny w rozumieniu art. 4 pkt 20 lit. c ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym. Z Chińskiej Republiki Ludowej pod własną marką wprowadza po raz pierwszy na terytorium kraju sprzęt do użytkowania profesjonalnego i domowego. Są to między innymi urządzenia kosmetyczne, gastronomiczne, do ogrodu, elektronarzędzia, spawarki. Naruszeń nie stwierdzono.
W dniach 26.06.2020 r.- 24.07.2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w Gminnej Spółdzielni Samopomoc Chłopska w Żarach. Spółdzielnia posiada zezwolenie na zbieranie odpadów, w tym odpadów zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W kontrolowanym okresie odpady ZSEiE nie były zbierane. Podczas kontroli ustalono, że Spółdzielnia prowadzi uproszczoną ewidencję odpadów przy użyciu tylko kart przekazania odpadów, co stanowi naruszenie. Na prezesa spółdzielni nałożono mandat karny w kwocie 300 zł.

W dniach 07.08.2020 r.- 01.09.2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w Tekpoles Sp. z o. o. Spółka zajmuje się importem oświetlenia LED z Chińskiej Republiki Ludowej. W kontrolowanym okresie sprzęt nie był wprowadzany po raz pierwszy na terytorium kraju. Naruszeń nie stwierdzono.

W dniach 28.10.2020 r. -30.11.2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w przedsiębiorstwie TRANS -FORMACJA ██████████ zajmującym się transportem odpadów. Przedsiębiorca ma zezwolenie na zbieranie odpadów w tym odpadów ZSEiE. W kontrolowanym okresie odpady nie były zbierane. Za ujawnione naruszenie – brak zgłoszenia instalacji do magazynowania paliw płynnych organowi ochrony środowiska, przedsiębiorca został ukarany mandatem karnym w kwocie 300 zł.

W dniach 11.12.2020 r. -21.12.2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w SP-PARTS Sp. z o. o. Przedmiotem przeważającej działalności spółki jest produkcja konstrukcji metalowych i ich części. Działalność w zakresie wprowadzania sprzętu elektrycznego i elektronicznego nie została rozpoczęta.

W dniach 04.02.2020 r. do 14.02.2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w przedsiębiorstwie TON-COLOR ██████████ będącym wprowadzającym sprzęt. Zakład zajmuje się sprzedażą i serwisem sprzętu komputerowego oraz sprzętu IT. Naruszeń nie stwierdzono.

W dniach od 24 czerwca do 2 lipca 2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie „Wtórpol” Zakładzie Obrotu Surowcami Wtórnymi ██████████, ul. Koniawska 34A, 66-400 Gorzów Wlkp. Podmiot prowadzi działalność polegającą na zbieraniu odpadów, gł. odpadów opakowaniowych. Zaprzestano zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniach 4 -18 czerwca 2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie ZŁOMIX Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe ██████████, ul. Starkowska 11, 69-110 Kowalów. Podmiot prowadzi działalność polegającą na prowadzeniu stacji demontażu pojazdów oraz zbieraniu odpadów (gł. złom stalowy, metale kolorowe, opakowania z metali, opakowania z tworzyw sztucznych). Zaprzestano zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniach 2 -27 lutego 2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie U3D ██████████, ul. 30 Stycznia 12/3, 66-446 Gorzów Wlkp. Kontrolowany podmiot zajmuje się świadczeniem usług związanych z dostawą internetu bezprzewodowego oraz pośrednictwem na rynku nieruchomości. Zaprzestano wprowadzania na rynek sprzętu elektrycznego i elektronicznego. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniach od 29 maja do 17 czerwca 2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie TK MARKET ██████████, ul. Franciszka Walczaka 55/1, 66-400 Gorzów Wlkp. Kontrolowany podmiot zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego za pośrednictwem sklepu internetowego, znajdującego się pod adresem www.tkmarket.pl oraz www.t-kmarket.pl. W ofercie sprzedaży znajdują

się urządzenia małego RTV i AGD. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniach 11 – 23 marca 2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie ASTROMIX [REDAKTOWANE], ul. Poznańska 11, 66-300 Międzyrzecz. Kontrolowany podmiot zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i elektronicznego sprowadzanego z Chińskiej Republiki Ludowej. W ofercie sprzedaży znajdują się przewody audio, anteny zewnętrzne i wewnętrzne oraz akcesoria antenowe. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniach od 27 lutego do 4 marca 2020 r. przeprowadzono kontrolę planową w firmie ALKASTER [REDAKTOWANE], ul. Kobylogórska 97, 66-400 Gorzów Wlkp. Kontrolowany podmiot zajmuje się projektowaniem i produkcją (w tym kontraktową) urządzeń elektronicznych z zakresu detekcji gazów, techniki kontrolno-pomiarowej i automatyki grzewczej. W trakcie kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

W dniach od 16 lipca do 7 sierpnia 2020 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową interwencyjną w firmie LUXRAY [REDAKTOWANE], MARKETO [REDAKTOWANE] SPÓŁKA CYWILNA, ul. Myśluborska 21, 66-400 Gorzów Wlkp. Podmiot zajmuje się sprowadzaniem z zagranicy i sprzedażą na rynku polskim zwrotów konsumenckich – artykułów nowych i używanych. W asortymencie znajdują się m.in. sprzęt gospodarstwa domowego – drobne AGD, RTV, elektronarzędzia, akcesoria ogrodowe, samochodowe, miernicze, artykuły dziecięce, sprzęt sportowy, odzież, obuwie, itp. Przedsiębiorca prowadzi sprzedaż hurtową oraz detaliczną poprzez oferty zamieszczane na platformie sprzedażowej allegro. Sprzęt sprowadzany jest z krajów Unii Europejskiej.. W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- przekazywanie odpadów nieuprawnionym podmiotom,
- brak dodatkowej ewidencji obejmującej informacje o masie wprowadzonego do obrotu sprzętu za 2019 r. i 2020 r. – do czasu kontroli.
- brak dokumentacji o której mowa w art. 80 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym,
- przedsiębiorca jest odbiorcą nielegalnie sprowadzonych za granicę odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego.

W następstwie stwierdzonych nieprawidłowości:

- nałożono mandat w wysokości 300 zł,
- wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska (zarządzenie zostało zaskarżone do WSA w Gorzowie, dotychczas brak rozstrzygnięcia sądu).
- złożono zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na nielegalnym przywiezieniu odpadów z terenu Republiki Federalnej Niemiec i Hiszpanii to jest o czyn z art. 183 § 4 Kodeksu karnego.

Ponadto, zostaną wszczęte postępowania administracyjne celem wymierzenia kar pieniężnych za brak dodatkowej ewidencji obejmującej informacje o masie wprowadzonego do obrotu sprzętu oraz nielegalne transgraniczne przemieszczanie odpadów.

W dniach od 16 lipca do 7 sierpnia 2020 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową na wniosek GIOŚ w związku ze zleceniem Najwyższej Izby Kontroli przeprowadzenia kontroli we wskazanym punkcie skupu złomu tj. TRANSPORT CIĘŻAROWY HANDEL-USŁUGI [REDAKCYJNY], ul. Stefana Batorego 15, 64-420 Pszczew. Kontrolowany podmiot prowadzi działalność w zakresie skupu odpadów złomu metalowego i metali kolorowych od podmiotów prowadzących działalność gospodarczą oraz od osób fizycznych. W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- nierzetelnie prowadzona ewidencja odpadów,
- brak sprawozdań dotyczących zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego,
- w posiadanym wpisie rejestracyjnym BDO brak zakresu – zbierający zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Brak wpisanego miejsca prowadzenia działalności dla punktu skupu złomu w Pszczewie.
- naruszenie warunków decyzji Starosty Międzyrzeckiego udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów, w zakresie sposobu magazynowania odpadów.
- brak systemu wizyjnego do dnia 04.05.2020 r. oraz niedopełnienie obowiązku zapewnienia wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska właściwemu ze względu na lokalizację miejsca magazynowania odpadów dostępności obrazu z wizyjnego systemu w czasie rzeczywistym przez system teleinformatyczny.
- w formularzach przyjęcia odpadów metali brak wpisu dotyczącego dowodu tożsamości.

W następstwie stwierdzonych nieprawidłowości:

- nałożono mandat w wysokości 300 zł, udzielono 2 pouczeń oraz wydano zarządzenie pokontrolne przypominające przedsiębiorcy o obowiązkach wynikających z przepisów dotyczących ochrony środowiska.

Ponadto, zostaną wszczęte postępowania administracyjne celem wymierzenia kar pieniężnych za gospodarowanie odpadami niezgodnie z posiadaną decyzją oraz brak systemu wizyjnego miejsc magazynowania odpadów.

W dniach od 16 lipca do 7 sierpnia 2020 r. przeprowadzono kontrolę pozaplanową interwencyjną w firmie MARKETO [REDAKCYJNY] SPÓŁKA CYWILNA, ul. Londyńska 9C/31, 66-400 Gorzów Wlkp. Głównym profilem działalności firmy jest sprzedaż na rynku polskim zwrotów konsumenckich – artykułów nowych i używanych. W asortymencie znajdują się m.in. sprzęt gospodarstwa domowego – drobne AGD, RTV, elektronarzędzia, akcesoria ogrodowe, samochodowe, artykuły dziecięce, sprzęt sportowy, itp. Przedsiębiorcy prowadzą sprzedaż detaliczną ww. zwrotów konsumenckich poprzez oferty zamieszczane na platformie sprzedażowej allegro. Nazwa sprzedającego ecartpl. Sprzęt nabywany od Luxray [REDAKCYJNY]. W trakcie kontroli stwierdzono 1 nieprawidłowość tj. przekazywanie odpadów

nieuprawnionym podmiotom. W związku z powyższym udzielono pouczenia oraz wydano zarządzenie pokontrolne.

- Opis stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości w tym liczba nieprawidłowości z podziałem na klasy naruszeń (czego dotyczyły naruszenia w ramach danej klasy),

W trakcie przeprowadzonych kontroli stwierdzono 13 nieprawidłowości w I klasie naruszeń oraz 3 nieprawidłowości w II klasie naruszeń

- [REDAKTOWANE] Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "ROGAL"
[REDAKTOWANE] - prowadzenia ewidencji odpadów niezgodnie ze stanem rzeczywistym (1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości), przekazanie odpadu podmiotowi niemającemu stosownych zezwoleń w zakresie gospodarki odpadami (1.10. inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska)
- Gminna Spółdzielnia Samopomoc Chłopska w Żarach- nieprowadzenie ewidencji odpadów (1.5. brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości)
- Paweł Sienkiewicz prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: [REDAKTOWANE] APRESS - w czasie kontroli nie okazano wszystkich kart przekazania odpadów (1.1. stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami)
- TRANS -FORMACJA [REDAKTOWANE] - brak zgłoszenia do organu ochrony środowiska instalacji do magazynowania paliw płynnych (1.3. brak lub naruszenie warunków zgłoszenia)
- W trakcie kontroli podmiotu LUXRAY [REDAKTOWANE] , MARKETO [REDAKTOWANE] SPÓŁKA CYWILNA stwierdzono następujące nieprawidłowości przypisane odpowiednio do klas:
 - przekazywanie odpadów nieuprawnionym podmiotom (klasa 2.10 inne przypadki stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
 - brak dodatkowej ewidencji obejmującej informacje o masie wprowadzonego do obrotu sprzętu za 2019 r. i 2020 r. – do czasu kontroli (1.5 brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości),
 - brak dokumentacji o której mowa w art. 80 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska)
 - przedsiębiorca jest odbiorcą nielegalnie sprowadzonych za granicę odpadów w postaci zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (klasa 2.10 inne przypadki stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska).
- W trakcie kontroli podmiotu TRANSPORT CIĘŻAROWY HANDEL-USŁUGI , [REDAKTOWANE] ul. Stefana Batorego 15, 64-420 Pszczew stwierdzono następujące nieprawidłowości przypisane odpowiednio do klas:

- nierzetelnie prowadzona ewidencja odpadów (1.5 brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości),
 - brak sprawozdań dotyczących zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego (1.5 brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości),
 - w posiadanym wpisie rejestracyjnym BDO brak zakresu – zbierający zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny. Brak wpisanego miejsca prowadzenia działalności dla punktu skupu złomu w Pszczewie (1.10 inne przypadki niestwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska),
 - naruszenie warunków decyzji Starosty Międzyrzeckiego udzielającej zezwolenia na zbieranie odpadów, w zakresie sposobu magazynowania odpadów (1.1 stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami),
 - niedopełnienie obowiązku zapewnienia wojewódzkiemu inspektorowi ochrony środowiska właściwemu ze względu na lokalizację miejsca magazynowania odpadów dostępności obrazu z wizyjnego systemu w czasie rzeczywistym przez system teleinformatyczny. Brak systemu wizyjnego (1.1 stan faktyczny niezgodny z uregulowaniami formalnoprawnymi lub innymi wymaganiami),
 - w formularzach przyjęcia odpadów metali brak jest wpisu dotyczącego dowodu tożsamości (1.5 brak lub nierzetelne prowadzenie ewidencji lub sprawozdawczości),
- W trakcie kontroli podmiotu MARKETO ██████████ SPÓŁKA CYWILNA stwierdzono 1 nieprawidłowość tj. przekazywanie odpadów nieuprawnionym podmiotom (klasa 2.10 inne przypadki stwarzające zagrożenia lub zanieczyszczenia środowiska).
- Podjęte działania pokontrolne (proszę podać liczbę wydanych zarządzeń pokontrolnych, mandatów karnych, pouczeń, wystąpień do innych organów – w jakich kwestiach? Porównanie z poprzednim rokiem),
- Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska w roku 2020 wydał 7 zarządzeń pokontrolnych, dał 4 pouczenia, oraz nałożył 6 mandatów na łączną kwotę 1600 zł. Natomiast w roku 2019 w wyniku przeprowadzonych kontroli zakładów prowadzących działalność w zakresie wprowadzania bądź zbierania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego, Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał 3 zarządzenia pokontrolne oraz 2 mandaty karne na łączną kwotę 600 zł.

Działania pokontrolne

<i>Wydane zarządzenia pokontrolne</i>	<i>Pouczenia</i>	<i>Mandaty karne (liczba i kwota)</i>	<i>Kary pieniężne (liczba i kwota)</i>	<i>Inne (jakie?)</i>	<i>Wystąpienia do innych organów (jakich?)</i>	<i>Działania organów</i>	<i>Efekt działań</i>
7	4	6-1600 zł	0*	brak	2: 1. Zgłoszenie do GIOŚ transgranicznego przemieszczania odpadów. 2. Złożono zawiadomienie do prokuratury o podejrzeniu popełnienia przestępstwa polegającego na nielegalnym przywiezieniu odpadów z terenu Republiki Federalnej Niemiec i Hiszpanii to jest o czyn z art. 183 § 4 Kodeksu karneg.	Wszczęte śledztwo przez prokuraturę pod sygnaturą PR 3 Ds. 187.2020.	Dotychczas brak rozstrzygnięć

*(4 postępowania zostaną wszczęte)

- liczba wydawanych decyzji na podstawie art. 80 ustawy z 29 lipca 2005 r. ustawy o zużytych sprzęcie oraz liczba wydanych decyzji na podstawie art. 91 i 135 ustawy z 11 września 2015 r. ustawy o zużytych sprzęcie - z wyszczególnieniem: ustępu, z którego wioś wymierzył karę, przedmiotu orzeczonej kary i jej wysokości, nazwy oraz adresu siedziby przedsiębiorcy, na którą nałożono karę, oraz informacji czy podmiot odwołał się od decyzji wymierzającej karę

W roku 2020 Lubuski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska wydał przedsiębiorcy prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ANTEX [redacted] ul. Piaskowa 1B, 68-213 Lipinki Łużyckie, administracyjną karę pieniężną w kwocie 15 000 zł z art. 91 pkt 33 za demontaż odpadów ZSEiE poza zakładem przetwarzania. Podmiot odwołał się od przedmiotowej decyzji. Decyzją znak: DKO-420-579d/2020/ar z dnia 14.01.2021 r. Główny Inspektor Ochrony Środowiska uchylił zaskarżoną decyzję.