



WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W ZIELONEJ GÓRZE

✉ ul. H. Siemiradzkiego 19  
65-231 Zielona Góra

🌐 wios@zgora.pios.gov.pl  
🌐 www.zgora.pios.gov.pl

☎ tel. 68 454 85 50

📠 fax 68 454 84 59

## Ocena jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych i jeziornych w województwie lubuskim za rok 2016



*Kanał Postomski w Słońsku (fot. Marzena Masłowska)*

Zatwierdził:

Zielona Góra, 2017 r.

Opracowano w Wydziale Monitoringu Środowiska WIOŚ w Zielonej Górze  
pod kierunkiem Naczelnika Wydziału Przemysław Suska

**Autorzy:**

*Marzena Maśłowska,*

*Liliana Słowińska,*

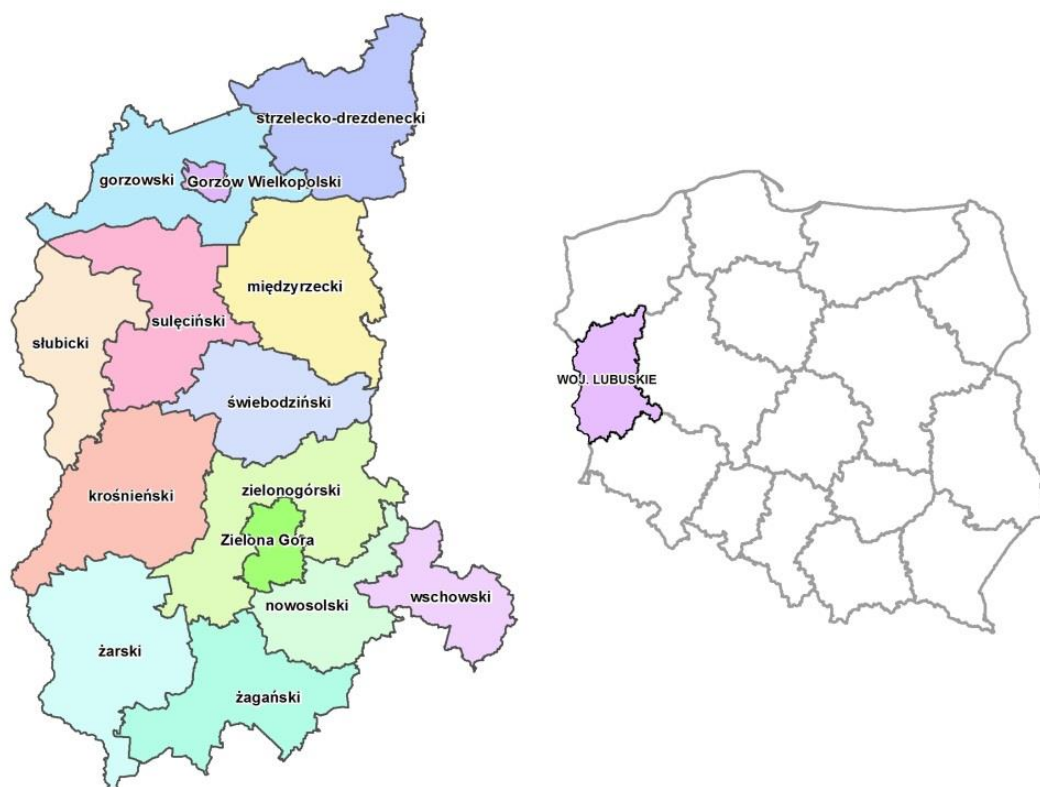
*Michał Kurzaj*

*Konrad Ludwig*

Niniejszy dokument został przygotowany na podstawie „Wytycznych dla wojewódzkich inspektoratów ochrony środowiska do przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz oceny spełnienia dodatkowych wymagań dla wód stanowiących obszary chronione” opracowanych w maju 2017 r. w Departamencie Monitoringu i Informacji o Środowisku Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska stanowiących zbiór informacji wspomagających wojewódzkie inspektoraty ochrony środowiska w procesie przeprowadzenia oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych, jeziornych, przejściowych i przybrzeżnych oraz oceny spełnienia dodatkowych wymagań dla wód stanowiących obszary chronione, zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2016 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych części wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1187).

## 1. Charakterystyka województwa lubuskiego

Województwo lubuskie zajmuje środkowozachodnią część Polski – od północy graniczy z województwem zachodniopomorskim, od wschodu z wielkopolskim, od południa z dolnośląskim, a granica zachodnia jest granicą państwową z Republiką Federalną Niemiec. Powierzchnia województwa wynosi 13 988 km<sup>2</sup> (4,47% powierzchni kraju). Cechą charakterystyczną województwa są dwa ośrodki władzy administracyjnej: w Zielonej Górze znajduje się siedziba władz samorządowych, a w Gorzowie Wielkopolskim Wojewody. Podział administracyjny województwa (rys. 1) obejmuje: 12 powiatów, 2 miasta na prawach powiatu, 9 gmin miejskich, 33 gminy miejsko-wiejskie i 41 gmin wiejskich.



**Rys. 1.** Podział administracyjny województwa lubuskiego oraz województwo lubuskie na mapie Polski (stan z 31.12.2015 r.)

Województwo lubuskie zamieszkuje 1 016 652 mieszkańców (2,6% ludności kraju), gęstość zaludnienia jest mała, wynosi 73 osoby/km<sup>2</sup> (średnia dla Polski to 123 osoby/km<sup>2</sup>). Największe skupiska ludności to miasta wojewódzkie: Gorzów Wielkopolski – 123 963 i Zielona Góra – 139 560 mieszkańców (stan z 30 czerwca 2017 r.). Pod względem powierzchni miasta te zajmują: Zielona Góra – 278 km<sup>2</sup> oraz Gorzów Wlkp. – 86 km<sup>2</sup>.

Według regionalizacji fizycznogeograficznej Jerzego Kondrackiego (Geografia regionalna Polski, 2002, Warszawa) obszar województwa lubuskiego położony jest w prowincji Nizy Środkowoeuropejskiego, pozaalpejskiej części Europy Zachodniej, w ramach którego na terenie województwa wyróżniamy trzy podprowincje. Część północną i centralną województwa, w granicach zasięgu ostatniego zlodowacenia, zalicza się do Pojezierzy Południowobałtyckich (74,4% powierzchni), gdzie wyróżniają się dwa rodzaje naturalnych krajobrazów: młodoglacjalny (pagórkowato-pojezierny, równinno-morenowy, sandrowo-pojezierny) i dolinny (tarasy z wydmami, zalewowe dna dolin). Część południowo-wschodnią województwa zajmują Niziny Środkowopolskie (16,8%), natomiast część południowo-zachodnią województwa zajmują Niziny Sasko-Łużyckie (8,9%). Zśród makroregionów największą powierzchnię na obszarze województwa lubuskiego zajmuje Pojezierze Lubuskie (29,1%) oraz Pradolina Toruńsko-Eberswaldzka (13,1%).

Ziemia Lubuska należy do regionu klimatycznego lubusko-dolnośląskiego. Klimat na północy województwa, w pasie pradoliny Noteci i Warty, ma charakter przejściowy między chłodnym i dość wilgotnym regionem pomorskim a cieplejszą i suchszą częścią środkową i południową regionu lubusko-dolnośląskiego. Region zaliczany jest do najcieplejszych w kraju – w Słubicach znajduje się tzw. „polski biegun ciepła”, gdzie notowane są najwyższe maksymalne temperatury w Polsce – absolutne maksimum 30 lipca 1994 r. wyniosło 39,5°C. Średnia temperatura roczna z wielolecia jest wysoka i na prawie całym obszarze województwa wynosi ponad 8,5°C. Średnia temperatura stycznia to ok. -1°C, a lipca powyżej 18,5°C. Średnia roczna suma opadów atmosferycznych mieści się w przedziale 550-600 mm. Pokrywa śnieżna utrzymuje się przez ok. 40 dni w roku w zachodniej części regionu i ok. 50 dni w części wschodniej. Przeważają wiatry zachodnie (ponad 60%).

Pod względem geologicznym obszar województwa lubuskiego ma budowę wielopiętrową. Najstarsze i najgłębiej położone piętro zbudowane jest ze skał kryptozoiku, powyżej ze skał paleozoiku i mezozoiku. Nad nimi znajdują się utwory okresów paleogenu i neogenu, tworząc kilkusetmetrową warstwę ery kenozoiku. Ostatni okres geologiczny – neogen – na obszarze województwa zaznaczył się intensywnymi procesami erozji i sedymentacji. Wpływ na procesy morfotwórcze i zróżnicowanie miąższości osadów miały procesy erozji spowodowane przede wszystkim działalnością lodowców i ich wód roztopowych.

Najwyżej położony punkt w województwie to Góra Żarska w gminie Żary o wysokości 226,9 m n.p.m., a najniżej, na wysokości, 10,0 m n.p.m., położone jest dno Doliny Odry w Kostrzynie nad Odrą.

Obszar województwa lubuskiego zasobny jest w różnorodne surowce mineralne, między innymi występują tu udokumentowane złoża: gazu ziemnego, helu, ropy naftowej, węgla brunatnego, rudy miedzi i srebra, siarki, glin ceramicznych kamionkowych, glin ogniotrwałych i surowców szklarskich.

Województwo lubuskie znajduje się w zlewisku Bałtyku, w środkowej części dorzecza Odry, w granicach którego znajdują się trzy regiony wodne: Środkowej Odry, Warty oraz Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego (rys. 2).





**Rys. 2.** Regiony wodne na obszarze województwa lubuskiego

Powierzchnia dorzecza Odry – do północnego krańca województwa – wynosi 108 064,8 km<sup>2</sup> (90,9% powierzchni całkowitej). Średni roczny odpływ Odry, po połączeniu z wodami Warty, wynosi 17,7 km<sup>3</sup>, co stanowi ponad 27% całkowitego odpływu rocznego z terenu Polski. Średni przepływ z wielolecia (SSQ) wody w Odrze wynosi 311 m<sup>3</sup>/s. Największe dopływy II rzędu to Warta (SSQ 215 m<sup>3</sup>/s), Bóbr (SSQ 54 m<sup>3</sup>/s) i Nysa Łużycka (SSQ 31 m<sup>3</sup>/s), a największym ciekim III rzędu jest dopływ Warty – Noteć (SSQ 77,3 m<sup>3</sup>/s). Ogółem na terenie województwa znajduje się 418 rzek, kanałów oraz innych cieków o istotnej wielkości, o łącznej długości ok. 4 600 km. Średnia gęstość sieci rzecznej wynosi 329 m/km<sup>2</sup>. Część północna województwa lubuskiego, na północ od doliny Odry, posiada stosunkowo wysoki współczynnik jeziorności (stosunek powierzchni jezior do powierzchni obszaru), wynoszący 2-3%. W pozostałej części, położonej poniżej linii ostatniego zlodowacenia, jeziorność wynosi poniżej 0,1%. Na terenie województwa występuje ogółem 519 jezior o łącznej powierzchni 13 009,8 ha, co stanowi 0,93% powierzchni województwa. Największym jeziorem regionu jest Jezioro Sławskie o powierzchni zwierciadła wody 817,3 ha, a następnymi w kolejności to jeziora Osiek wraz z Ogardzką Odnogą (532,5 ha) i Niestysz (486,2 ha). Najgłębszym jeziorem województwa, a dziesiątym w Polsce jest jezioro Ciecz (Trześniowskie) – 58,8 m. Ponad 40 m głębokości ma jezioro Lipie (42,0 m). Największą objętość wody magazynują jeziora: Osiek ponad 50 mln m<sup>3</sup>, Sławskie 42,6 mln m<sup>3</sup> i Ostrowiec 36,4 mln m<sup>3</sup>.

Zasobność w wody podziemne jest dobra w części północnej i średnia w części południowej województwa. Wody podziemne zaliczają się głównie do regionu Środkowopolskiego, tylko obszar południowo-wschodni należy do regionu przedsudeckiego. Zasoby eksploatacyjne wód podziemnych województwa stanowią ok. 4,7% zasobów całego kraju.

Województwo lubuskie bogate jest w walory przyrodnicze, są to m.in.: urozmaicony krajobraz, malownicze jeziora i rzeki oraz duże kompleksy leśne – lubuskie cechuje najwyższa lesistość w kraju (49,3%). Znajdują się tu 2 parki narodowe: Drawieński i „Ujście Warty”. Prowadzone przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim rejestry obejmują: 64 rezerваты przyrody, 7 parków krajobrazowych, 2 stanowiska dokumentacyjne 38 obszarów chronionego krajobrazu, 391 użytków ekologicznych i 16 zespołów przyrodniczo krajobrazowych oraz 1 366 pomników przyrody. Ponad 36% powierzchni województwa objęte jest ochroną bioróżnorodności i bogactwa przyrodniczego przez sieć Natura 2000. Wyznaczono do tej pory 12 obszarów specjalnej ochrony dzikich ptaków i 65 specjalne obszary ochrony siedlisk przyrodniczych.

Województwo lubuskie cechuje się urozmaiconym krajobrazem, malowniczymi jeziorami i rzekami oraz dużymi kompleksami leśnymi. Według danych Głównego Urzędu Statystycznego za Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii w 2016 r. największą powierzchnię na obszarze województwa lubuskiego zajmowały grunty leśne oraz zadrzewione i zakrzewione (51,2%) z dominacją lasów iglastych, dalej użytki rolne (40,4%) z dominacją gruntów ornych. Grunty zabudowane i zurbanizowane zajmowały 4,7%, z dominacją terenów komunikacyjnych – drogi. Grunty pod wodami zajmowały 1,9%, nieużytki 1,2%, natomiast tereny różne 0,4%, a użytki ekologiczne 0,2%.

Jakość wód na terenie województwa lubuskiego jest wynikiem presji związanej z poborem wody, odprowadzaniem do wód ścieków komunalnych i przemysłowych oraz z dopływem zanieczyszczeń z tzw. źródeł przestrzennych. Ze względu na tranzytowe i przygraniczne położenie znaczący wpływ na jakość wód na terenie województwa lubuskiego wywierają różnego rodzaju źródła zanieczyszczeń usytuowane na terenie województw: wielkopolskiego, dolnośląskiego, opolskiego, śląskiego, oraz zachodniopomorskiego, a także Czech i Niemiec.

Wśród przyczyn nieosiągnięcia celu środowiskowego w postaci dobrego stanu wód rzecznych największe zagrożenie stanowi: gospodarka komunalna, głównie ścieki komunalne oraz rolnictwo, substancje priorytetowe w dziedzinie polityki wodnej, w tym zidentyfikowane jako niebezpieczne, ponadto presja hydromorfologiczna w wyniku zabudowy poprzecznej rzek uniemożliwiającej migrację organizmów wodnych. W odniesieniu do jezior zagrożenie wynika z zanieczyszczeń ze spływów obszarowych, szczególnie azotu i fosforu z terenów użytkowanych rolniczo oraz rozproszonej zabudowy wiejskiej i rekreacyjnej (położonej w zlewni bezpośredniej jezior), ponadto z zanieczyszczeń pochodzących z punktowych źródeł zanieczyszczeń w postaci zrzutów ścieków komunalnych, odprowadzanych głównie do ich dopływów oraz na obszarze zlewni.

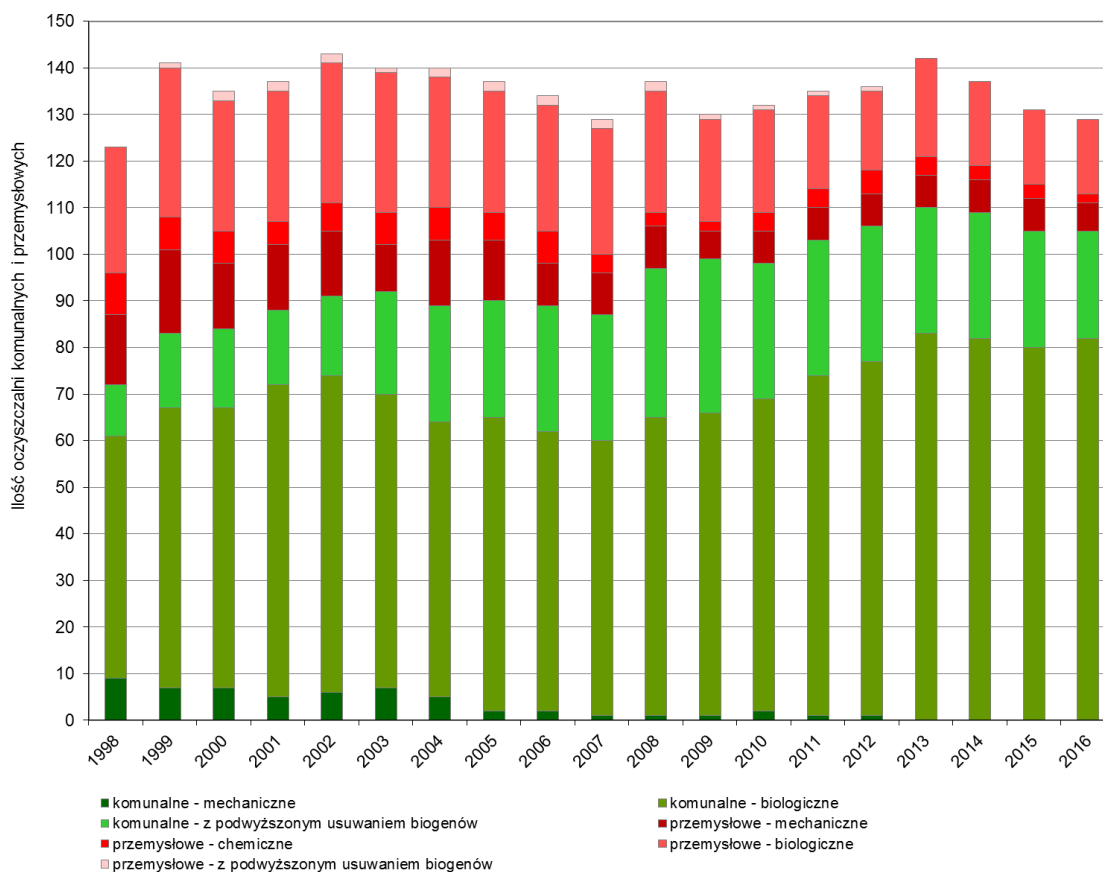
Zrzuty ścieków komunalnych związanych głównie ze zrzutami ścieków bytowych pochodzących z gospodarki komunalnej (oczyszczalnie ścieków) należą do punktowych źródeł zanieczyszczeń. Wprowadzanie do wód substancji biogenych zawartych w ściekach komunalnych, jest czynnikiem przyśpieszającym eutrofizację wód, czyli wzbogacanie w substancje biogenne (azot i fosfor), której wynikiem jest wzrost żyzności wód oraz zmiany w liczebności i różnorodności gatunkowej, a także zakwity glonów, powstawanie odtlenionych martwych stref i wymywanie azotanów do wód podziemnych, co ma wpływ na

usługi ekosystemowe takie jak zapewnienie źródeł wody do spożycia, rybołówstwa czy rekreacji.

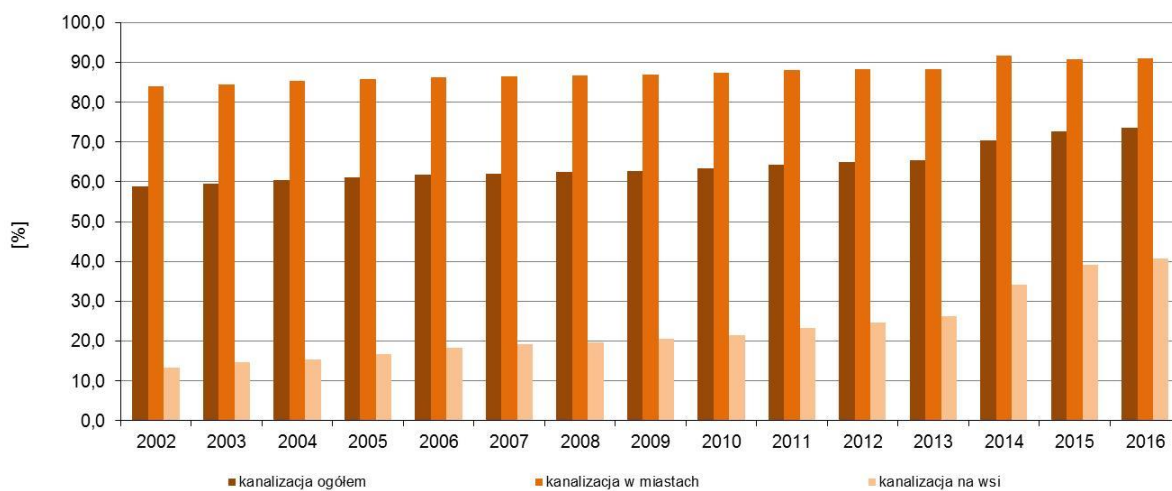
Zanieczyszczenia pochodzą także z przemysłu, w tym zakładów chemii organicznej i nieorganicznej, produkcji papieru, przemysłu tekstylnego, hutnictwa, produkcji żywności itp. Ścieki przemysłowe, oprócz substancji biogennych, nasilających eutrofizację wód, mogą być źródłem substancji toksycznych dla organizmów wodnych. Zrzuty pochodzące ze stawów rybnych są źródłem substancji biogennych, a jednocześnie mogą również zawierać substancje toksyczne pochodzące z produktów weterynaryjnych, natomiast zrzuty z odwadniania kopalń wnoszą do wód płynących znaczną ilość zawiesiny, powodując również zwiększenie zasolenia.

Rozproszone i obszarowe źródła zanieczyszczeń to rolnictwo, ścieki pochodzące od ludności niekorzystającej z systemu kanalizacji sanitarnej oraz depozycja atmosferyczna. Zanieczyszczenia pochodzące z powszechnie stosowanych nawozów (naturalnych i mineralnych) oraz hodowli zwierząt dostają się do wód powierzchniowych poprzez spływ powierzchniowy, erozję gleby, systemy melioracji szczegółowych i podstawowych, ścieki pochodzące od ludności niekorzystającej z systemu kanalizacji zbiorczej, głównie z rozproszonej zabudowy wiejskiej oraz rekreacyjnej położonej w zlewni bezpośredniej wód. Ponadto depozycja atmosferyczna prowadzić może do zakwaszenia wód powierzchniowych.

W ciągu ostatnich 25 lat, wskutek restrukturyzacji przemysłu oraz w związku z ograniczeniem ilości ścieków nieoczyszczanych wprowadzanych do wód ze źródeł przemysłowych, nastąpiło zmniejszenie presji przemysłowych źródeł zanieczyszczeń. Ograniczono także presję ścieków komunalnych, poprzez zmniejszone zużycie wody przez gospodarstwa domowe, budowę nowoczesnych, wysokosprawnych oczyszczalni ścieków oraz modernizację oczyszczalni istniejących. W efekcie nastąpił wzrost znaczenia presji zanieczyszczeń, których źródła zlokalizowane są na terenach wiejskich. Dlatego też tak ważny jest obowiązek przyłączenia nieruchomości do istniejącej sieci kanalizacyjnej, który spoczywa na właścicielu nieruchomości. Według danych GUS z roku 2016 w województwie lubuskim było 129 oczyszczalni ścieków komunalnych i przemysłowych (rys. 3), z czego komunalnych było 105, a przemysłowych 24, z czego przeważały oczyszczalnie z biologicznym oczyszczaniem ścieków. Liczba zbiorników bezodpływowych wynosiła 48 857, natomiast przydomowych oczyszczalni 5 257. Z oczyszczalni ścieków korzystało 75,8% ludności, przy czym 93,6% w miastach, natomiast tylko 42,9% na wsiach (rys. 4). Ilość ścieków oczyszczonych odprowadzonych przez sieć kanalizacyjną wynosiła 99,1%, gdzie przeważało oczyszczanie z podwyższonym usuwaniem biogenów, natomiast ścieki nieoczyszczone kształtowały się na poziomie 0,9%. Na rysunku 5 pokazano ilość ścieków oczyszczonych i nieoczyszczonych na przełomie lat 2003-2016.

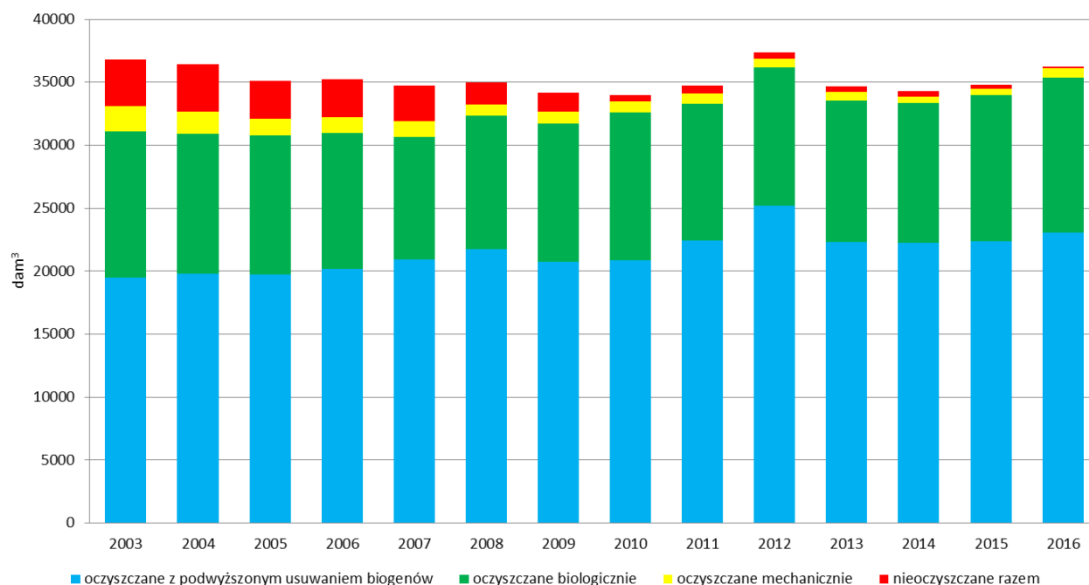


Rys. 3. Liczba oczyszczalni ścieków komunalnych i przemysłowych w latach 1998-2016 (źródło: GUS)



Rys. 4. Odsetek ogółu ludności korzystającej z kanalizacji w latach 2002-2016 w województwie lubuskim (źródło: GUS)





**Rys. 5.** Ilość ścieków oczyszczonych i nieoczyszczonych w latach 2003-2016 (źródło: GUS)

Zasadniczą przyczyną wzrostu liczby osób korzystających z oczyszczalni mechaniczno-biologicznych jest nie tyle budowa nowych obiektów, bądź modernizacja oczyszczalni już istniejących, lecz budowa zbiorczych systemów ściekowych obejmujących swym zasięgiem również ośrodki wiejskie. Jest to po części efekt realizacji Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków Komunalnych zawierającego wykaz niezbędnych przedsięwzięć w zakresie budowy, rozbudowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków komunalnych oraz budowy i modernizacji zbiorczych systemów kanalizacyjnych, jakie należy zrealizować we wskazanych aglomeracjach.

## 2. Ocena opisowa województwa lubuskiego

Nazwa województwa	lubuskie
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	112
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	54
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przejściowych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	-
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych przybrzeżnych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	-

### Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w granicach województwa lubuskiego

<p>Klasyfikacja stanu ekologicznego</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego</u></p> <p>Dla największej liczby (<b>30</b>) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan ekologiczny sklasyfikowano jako <b>umiarkowany</b> (rys. 6). <b>Makrobezkręgowce bentosowe, odczyn oraz ChZT<sub>Cr</sub></b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla <b>5</b> jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako <b>słaby</b>. <b>Makrobezkręgowce bentosowe</b> były wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku <b>4</b> jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako <b>dobry</b>. <b>Makrofity</b> były wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Następnie, dla <b>3</b> jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako <b>zły</b>. <b>Fitoplankton</b> był wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Żadna z monitorowanych jcwp rzecznych nie została sklasyfikowana do stanu ekologicznego bardzo dobrego.</p> <p>Dla największej liczby (<b>14</b>) jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan ekologiczny sklasyfikowano jako <b>dobry</b> (rys. 7). <b>Fitoplankton</b> był wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla <b>12</b> jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako <b>umiarkowany</b>. <b>Fitoplankton i makrofity</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku <b>10</b> jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako <b>zły</b>. <b>Fitoplankton i makrofity</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Następnie, dla <b>9</b> jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako <b>bardzo dobry</b>.</p>
---	---

**Wskaźniki biologiczne** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

Najmniejsza liczba monitorowanych jcwp jeziornych została sklasyfikowana do stanu ekologicznego **słabego - 4. Fitoplankton i makrofity** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

#### Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego

Dla największej liczby (**46**) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany. Odczyn, Azot Kjeldahla i makrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

Dla **12** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako **dobry**. Azot Kjeldahla, fitobentos i makrofity były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

W przypadku **6** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako **słaby**. **Makrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.

Następnie, dla **3** jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako **zły**. **Fitoplankton** był wskaźnikiem, który zaważyło o takim wyniku klasyfikacji.

Żadna z monitorowanych jcwp rzecznych nie została sklasyfikowana do stanu ekologicznego bardzo dobrego.

Dla **1** jcwp rzecznej nie został sklasyfikowany stan ekologiczny z powodu braku wyników badań elementów biologicznych

Dla największej liczby (**12**) jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany. Fitoplankton i makrofity** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

Dla **10** jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako **dobry**. **Fitoplankton** był wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.

W przypadku **10** jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako **zły**. **Fitoplankton i makrofity** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

Następnie, dla **6** jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako **bardzo dobry**. **Wskaźniki biologiczne** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

Najmniejsza liczba monitorowanych jcwp jeziornych została sklasyfikowana do stanu ekologicznego **słabego - 5. Fitoplankton i makrofity** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

#### Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego

	<p>Dla największej liczby (<b>27</b>) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan ekologiczny sklasyfikowano jako <b>umiarkowany</b>. <b>Makrobezkręgowce bentosowe, odczyn oraz ChZT<sub>Cr</sub></b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla <b>4</b> jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako <b>dobry</b>. <b>Makrofity, makrobezkręgowce bentosowe i azot Kjeldahla</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W <b>4</b> jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako <b>słaby</b>. <b>Makrobezkręgowce bentosowe i ichtiofauna</b> były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Następnie, dla <b>3</b> jcwp rzecznych stan ekologiczny określono jako <b>zły</b>. <b>Fitoplankton</b> był wskaźnikiem, który zaważyło o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Żadna z monitorowanych jcwp rzecznych nie została sklasyfikowana do stanu ekologicznego bardzo dobrego.</p> <p>Dla największej liczby (<b>12</b>) jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tych programów monitoringu, stan ekologiczny sklasyfikowano jako <b>umiarkowany</b>. <b>Fitoplankton i makrofity</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla <b>10</b> jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako <b>dobry</b>. <b>Fitoplankton</b> był wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku <b>10</b> jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako <b>zły</b>. <b>Fitoplankton i makrofity</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Następnie, dla <b>6</b> jcwp jeziornych stan ekologiczny określono jako <b>bardzo dobry</b>. <b>Wskaźniki biologiczne</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Najmniejsza liczba monitorowanych jcwp jeziornych została sklasyfikowana do stanu ekologicznego <b>słabego - 4</b>. <b>Fitoplankton i makrofity</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu ekologicznego jcwp znajdują się w tabelach „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 rzek” oraz „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 jezior”.</p>
<p><i>Klasyfikacja potencjału ekologicznego</i></p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego</u></p> <p>Dla największej liczby (<b>14</b>) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako <b>umiarkowany</b>. <b>Ogólny węgiel organiczny, makrofity i ChZT<sub>Cr</sub></b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla <b>7</b> jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako <b>słaby</b>. <b>Fitoplankton,</b></p>

**ichtiofauna i makrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

W przypadku **3** jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako **dobry**. **Makrofity, ogólny węgiel organiczny i ChZT<sub>Mn</sub>** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

Następnie, dla **1** jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako **zły**. **Ichtiofauna** była wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji.

Żadna z monitorowanych jcwp rzecznych nie została sklasyfikowana do potencjału ekologicznego maksymalnego.

Spośród jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, dla **1** jcw odnotowano maksymalny potencjał ekologiczny, dla **1** jcw dobry potencjał ekologiczny, natomiast dla **1** jcw słaby potencjał ekologiczny. Wskaźnikami, które najczęściej zaważyły o takich wynikach klasyfikacji były wskaźniki biologiczne – **fitoplankton i makrofity**.

#### Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego

Dla największej liczby (**18**) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, potencjał ekologiczny sklasyfikowano jako **umiarkowany**. **Makrofity, ogólny węgiel organiczny i azot Kjeldahla** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

Dla **14** jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako **dobry**. **Fitobentos, makrofity i azot Kjeldahla** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

W przypadku **7** jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako **słaby**. **Fitoplankton, ichtiofauna, makrobezkręgowce bentosowe** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.

Następnie, dla **1** jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako **zły**. **Ichtiofauna** była wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji.

Żadna z monitorowanych jcwp rzecznych nie została sklasyfikowana do potencjału ekologicznego maksymalnego.

Spośród jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, dla **2** jcw odnotowano maksymalny potencjał ekologiczny, dla **1** jcw dobry potencjał ekologiczny, natomiast dla **1** jcw słaby potencjał ekologiczny. Wskaźnikami, które najczęściej zaważyły o takich wynikach klasyfikacji były wskaźniki biologiczne – **fitoplankton i makrofity**.

#### Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego

Dla największej liczby (**14**) jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tych programów monitoringu, potencjał



	<p>ekologiczny sklasyfikowano jako <b>umiarkowany</b>. <b>Makrofity, makrobezkręgowce bentosowe i ogólny węgiel organiczny</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla <b>7</b> jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako <b>słaby</b>. <b>Fitoplankton, lchtipofauna i makrobezkręgowce bentosowe</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>W przypadku <b>3</b> jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako <b>dobry</b>. <b>Makrofity, ChZT<sub>Mn</sub> i ogólny węgiel organiczny</b> były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Następnie, dla <b>1</b> jcwp rzecznych potencjał ekologiczny określono jako <b>zły</b>. <b>lchtiofauna</b> była wskaźnikiem, który zaważył o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Żadna z monitorowanych jcwp rzecznych nie została sklasyfikowana do potencjału ekologicznego maksymalnego.</p> <p>Spośród jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tych programów monitoringu, dla <b>1</b> jcw odnotowano maksymalny potencjał ekologiczny, dla <b>1</b> jcw dobry potencjał ekologiczny, natomiast dla <b>1</b> słaby potencjał ekologiczny. Wskaźnikami, które najczęściej zaważyły o takich wynikach klasyfikacji były wskaźniki biologiczne – <b>fitoplankton i makrofity</b>.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji potencjału ekologicznego jcwp znajdują się w tabelach „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 rzek” oraz „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 jezior”.</p>
<p><i>Klasyfikacja stanu chemicznego</i></p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego</u></p> <p>Dla <b>27</b> jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan chemiczny sklasyfikowano jako <b>dobry</b> (rys. 8).</p> <p>Dla <b>40</b> jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako <b>poniżej dobrego</b>. <b>Benzo(g,h,i)perylen i rtęć</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla <b>36</b> jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan chemiczny sklasyfikowano jako <b>dobry</b> (rys. 9).</p> <p>Dla <b>14</b> jcwp jeziornych stan chemiczny określono jako <b>poniżej dobrego</b>. <b>Benzo(g,h,i)perylen</b> był wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla <b>25</b> jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan chemiczny sklasyfikowano jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla <b>38</b> jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako <b>poniżej dobrego</b>. <b>Benzo(g,h,i)perylen i rtęć</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p>

	<p>Dla <b>29</b> jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan chemiczny sklasyfikowano jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla <b>14</b> jcwp jeziornych stan chemiczny określono jako <b>poniżej dobrego</b>. <b>Benzo(g,h,i)perylen</b> był wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla <b>25</b> jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan chemiczny sklasyfikowano jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla <b>38]</b> jcwp rzecznych stan chemiczny określono jako <b>poniżej dobrego</b>. <b>Benzo(g,h,i)perylen i rtęć</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p>Dla <b>29</b> jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan chemiczny sklasyfikowano jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla <b>14</b> jcwp jeziornych stan chemiczny określono jako <b>poniżej dobrego</b>. <b>Benzo(g,h,i)perylen</b> był wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważył o takim wyniku klasyfikacji.</p> <p><u>Dodatkowe informacje</u></p> <p>Klasyfikacji stanu chemicznego nie wykonano dla <b>45</b> jcwp rzecznych i <b>4</b> jcwp jeziornych.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące klasyfikacji stanu chemicznego jcwp znajdują się w tabelach „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 rzek” oraz „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 jezior”,</p>
<p><i>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w województwie</i></p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego</u></p> <p>Dla <b>5</b> jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako <b>dobry</b> (rys. 10).</p> <p>Dla <b>62</b> jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako <b>zły</b>. <b>Makrobezkręgowce bentosowe i benzo(g,h,i)perylen</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla <b>17</b> jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako <b>dobry</b> (rys. 11).</p> <p>Dla <b>35</b> jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako <b>zły</b>. <b>Fitoplankton i makrofity</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p>

	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla <b>5</b> jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla <b>83</b> jcwpc rzecznych stan jcwpc oceniono jako <b>zły</b>. <b>Makrobezkręgowce bentosowe i benzo(g,h,i)perylen</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla <b>10</b> jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla <b>35</b> jcwpc jeziornych stan jcwpc oceniono jako <b>zły</b>. <b>Fitoplankton i makrofity</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p> <p>Dla <b>5</b> jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla <b>58</b> jcwpc rzecznych stan jcwpc oceniono jako <b>zły</b>. <b>Makrobezkręgowce bentosowe i benzo(g,h,i)perylen</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla <b>10</b> jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla <b>34</b> jcwpc jeziornych stan jcwpc oceniono jako <b>zły</b>. <b>Fitoplankton i makrofity</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwpc znajdują się w tabelach „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 rzek” oraz „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 jezior”.</p>
<p><i>Inne ocenianie wskaźniki</i></p>	<p>W 2016 roku w jednolitych częściach wód powierzchniowych położonych na obszarze województwa <b>lubuskiego</b> zrealizowano badania dodatkowych wskaźników, z których najczęściej badane to: <b>benzo(g,h,i)perylen i indeno(1,2,3-cd)piren</b>.</p>

<i>Inne istotne informacje</i>	<p>Jednolite części wód powierzchniowych, położone w województwie <b>lubuskim</b> znajdują się na <b>obszarach chronionych: wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych, obszarach przeznaczonych do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia, dostarczających średnio więcej niż 100 m<sup>3</sup> na dobę, przeznaczonych do celów rekreacyjnych, w tym kąpieliskowych oraz na obszarach przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, ustanowionych w ustawie o ochronie przyrody, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie.</b></p> <p>W przeważającej liczbie jednolite części wód powierzchniowych <b>nie spełniały wymagań dodatkowych</b> dla obszarów chronionych. Szczegóły dotyczące oceny spełniania przez jcwp wymagań dodatkowych dla obszarów chronionych znajdują się w tabelach „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 rzek” oraz „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 jezior”.</p> <p>Podczas klasyfikacji wskaźników <b>tlenowych</b> odrzucono ich wyniki dla 3 jezior. Powodem takiego działania była duża zmienność naturalna tego wskaźnika.</p>
--------------------------------	---

### 3. Ocena opisowa regionów wodnych

#### 3.1. Ocena opisowa regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Odry
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	9
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	5

#### **Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Dolnej Odry i Przymorza Zachodniego położonego w granicach województwa lubuskiego**

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego</u></p> <p>Dla 2 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcw oceniono jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla 6 jcw rzecznych stan jcw oceniono jako <b>zły</b>. <b>Ogólny węgiel organiczny, ChZT-Cr i benzo(g,h,i)perylen</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcw zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcw oceniono jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla 1 jcw jeziornej stan jcw oceniono jako <b>zły</b>. <b>Fitoplankton, przezroczystość oraz benzo(g,h,i)perylen</b> były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla 1 jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanej w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu nie można było określić stanu jcw.</p> <p>Dla 1 jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, nie można było określić stanu jcw.</p> <p><u>Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego</u></p>
--	--



Dla **2** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako **dobry**.

Dla **6** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Ogólny węgiel organiczny, ChZT-Cr i benzo(g,h,i)perylen** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.

Dla **3** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako **dobry**.

Dla **1** jcwp jeziornej stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitoplankton, przezroczystość oraz benzo(g,h,i)perylen** były wskaźnikami, które zaważyły o takim wyniku oceny stanu.

Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabelach „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 rzek” oraz „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 jezior”.

### 3.2. Ocena opisowa regionu wodnego Środkowej Odry

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Środkowej Odry
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Odry
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	70
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	15

#### **Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Środkowej Odry położonego w granicach województwa lubuskiego**

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego</u></p> <p>Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla 27 jcwpc rzecznych stan jcwpc oceniono jako <b>zły</b>. <b>Makrobezkręgowce bentosowe, azot Kjeldahla oraz rtęć w wodzie</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla 12 jcwpc jeziornych stan jcwpc oceniono jako <b>zły</b>. <b>Makrofity, przezroczystość i fosfor ogólny</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc oceniono jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla 46 jcwpc rzecznych stan jcwpc oceniono jako <b>zły</b>. <b>Makrobezkręgowce bentosowe, azot Kjeldahla oraz odczyn</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwpc zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla 18 jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, nie można było określić stanu jcwpc.</p> <p>Dla 3 jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwpc</p>
--	--

oceniono jako **dobry**.

Dla **12** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrofity, przezroczystość i fosfor ogólny** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.

Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego

Dla **3** jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako **dobry**.

Dla **24** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrobezkręgowce bentosowe, odczyn oraz azot Kjeldahla** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.

Dla **3** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako **dobry**.

Dla **12** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Makrofity, przezroczystość i fosfor ogólny** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.

Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabelach „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 rzek” oraz „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 jezior”.

### 3.3. Ocena opisowa regionu wodnego Warty

Nazwa regionu wodnego	Region wodny Warty
Nazwa dorzecza, w którym zawiera się region wodny	Obszar dorzecza Odry
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	33
Liczba jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych, ocenionych na podstawie wyników monitoringu przeprowadzonego w 2016 roku i ważnych wyników klasyfikacji wskaźników z lat poprzednich	34

#### Omówienie wyników klasyfikacji i oceny stanu jednolitych części wód powierzchniowych w obszarze regionu wodnego Warty położonego w granicach województwa lubuskiego

<p>Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych w regionie wodnym</p>	<p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu diagnostycznego</u></p> <p>Dla <b>żadnej</b> jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, nie oceniono stanu jcw jako <b>dobrego</b>.</p> <p>Dla <b>29</b> jcw rzecznych stan jcw oceniono jako <b>zły</b>. <b>Fitoplankton, ogólny węgiel organiczny i benzo(g,h,i)perylen</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcw zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla <b>11</b> jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu diagnostycznego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcw oceniono jako <b>dobry</b>.</p> <p>Dla <b>20</b> jcw jeziornych stan jcw oceniono jako <b>zły</b>. <b>Fitoplankton, przezroczystość i benzo(g,h,i)perylen</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcw zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p><u>Jednolite części wód badane w ramach programu monitoringu operacyjnego</u></p> <p>Dla <b>żadnej</b> jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, nie oceniono stanu jcw jako <b>dobrego</b>.</p> <p>Dla <b>3</b> jcw rzecznych stan jcw oceniono jako <b>zły</b>. <b>Fosfor fosforanowy, pH i substancje rozpuszczone</b> były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcw zaważyły o takim wyniku oceny stanu.</p> <p>Dla <b>1</b> jednolitej części wód powierzchniowych rzecznej monitorowanej w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, nie można było określić stanu jcw.</p> <p>Dla <b>żadnej</b> jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, nie oceniono stanu jcw jako <b>dobrego</b>.</p> <p>Dla <b>2</b> jcw jeziornych stan jcw oceniono jako <b>zły</b>. <b>Przezroczystość</b> była</p>
--	---

wskaźnikiem, który w największej liczbie przypadków jcwp zaważyła o takim wyniku oceny stanu.

Dla **1** jednolitej części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanej w 2016 roku, w ramach monitoringu operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, nie można było określić stanu jcwp.

Jednolite części wód badane jednocześnie w ramach programu monitoringu diagnostycznego i operacyjnego

Dla **żadnej** jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, nie oceniono stanu jcwp jako **dobrego**.

Dla **29** jcwp rzecznych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitoplankton, ogólny węgiel organiczny i benzo(g,h,i)perylene** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.

Dla **11** jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych monitorowanych w 2016 roku, jednocześnie w ramach monitoringu diagnostycznego i operacyjnego, oraz dla których istnieją ważne dane pochodzące z lat poprzednich z tego programu monitoringu, stan jcwp oceniono jako **dobry**.

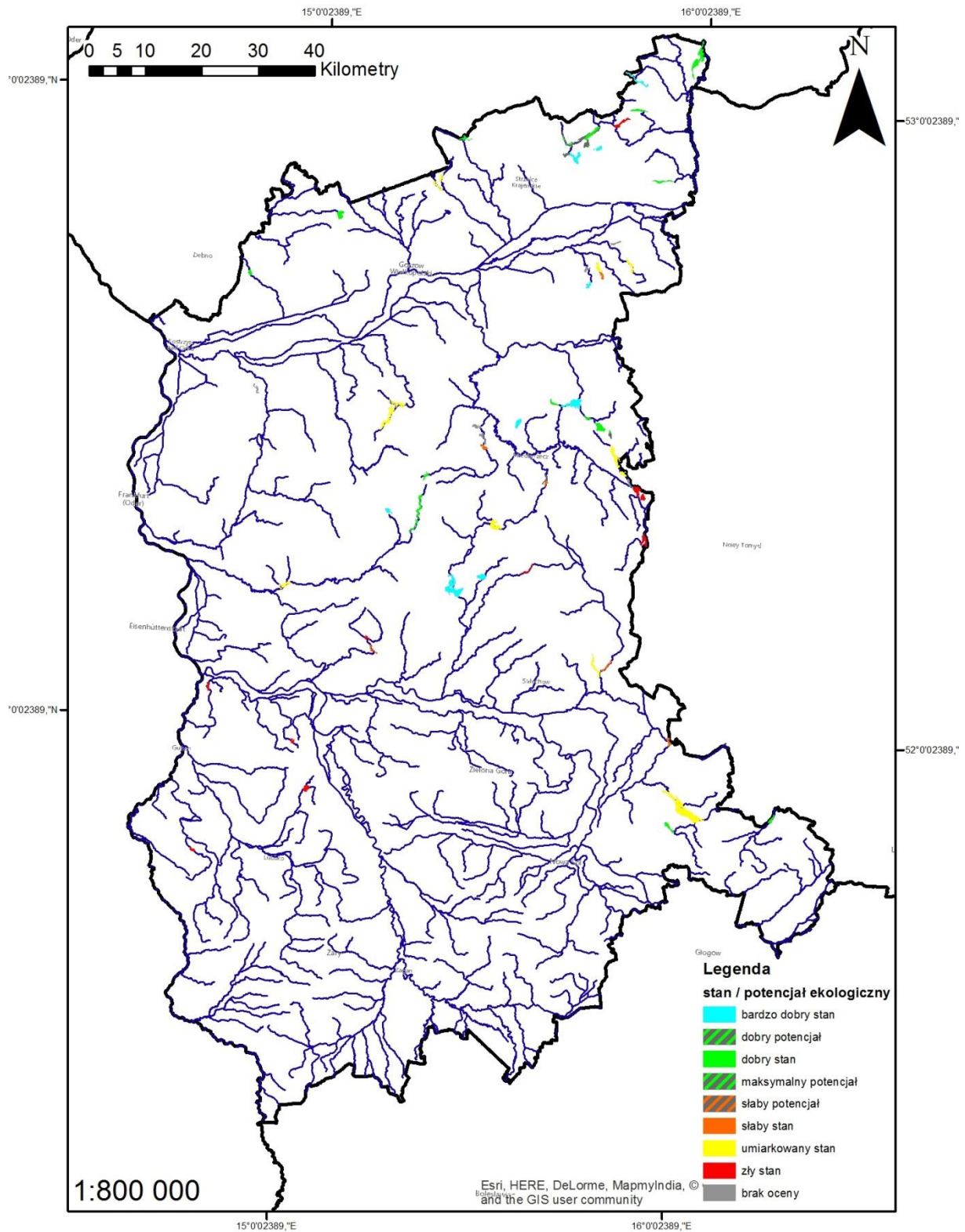
Dla **20** jcwp jeziornych stan jcwp oceniono jako **zły**. **Fitoplankton, przezroczystość i benzo(g,h,i)perylene** były wskaźnikami, które w największej liczbie przypadków jcwp zaważyły o takim wyniku oceny stanu.

Szczegółowe informacje dotyczące oceny stanu jcwp rzecznych i jeziornych znajdują się w tabelach „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 rzek” oraz „Klasyfikacja i ocena stanu 2011-2016 jezior”.





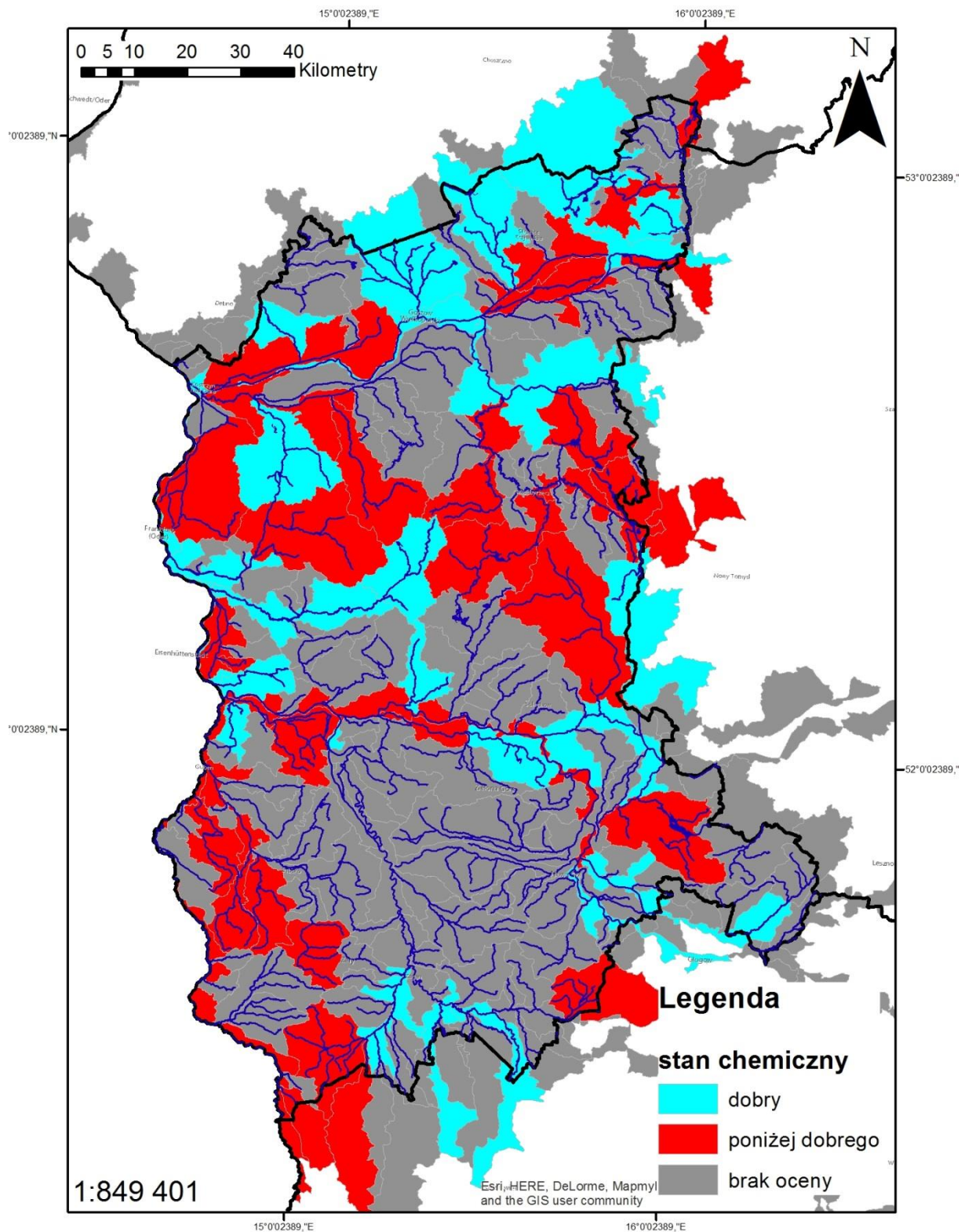
**Klasyfikacja stanu i potencjału  
jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych w województwie lubuskim za rok 2016**



**Rys. 7. Klasyfikacja stanu i potencjału ekologicznego jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych w województwie lubuskim za rok 2016**



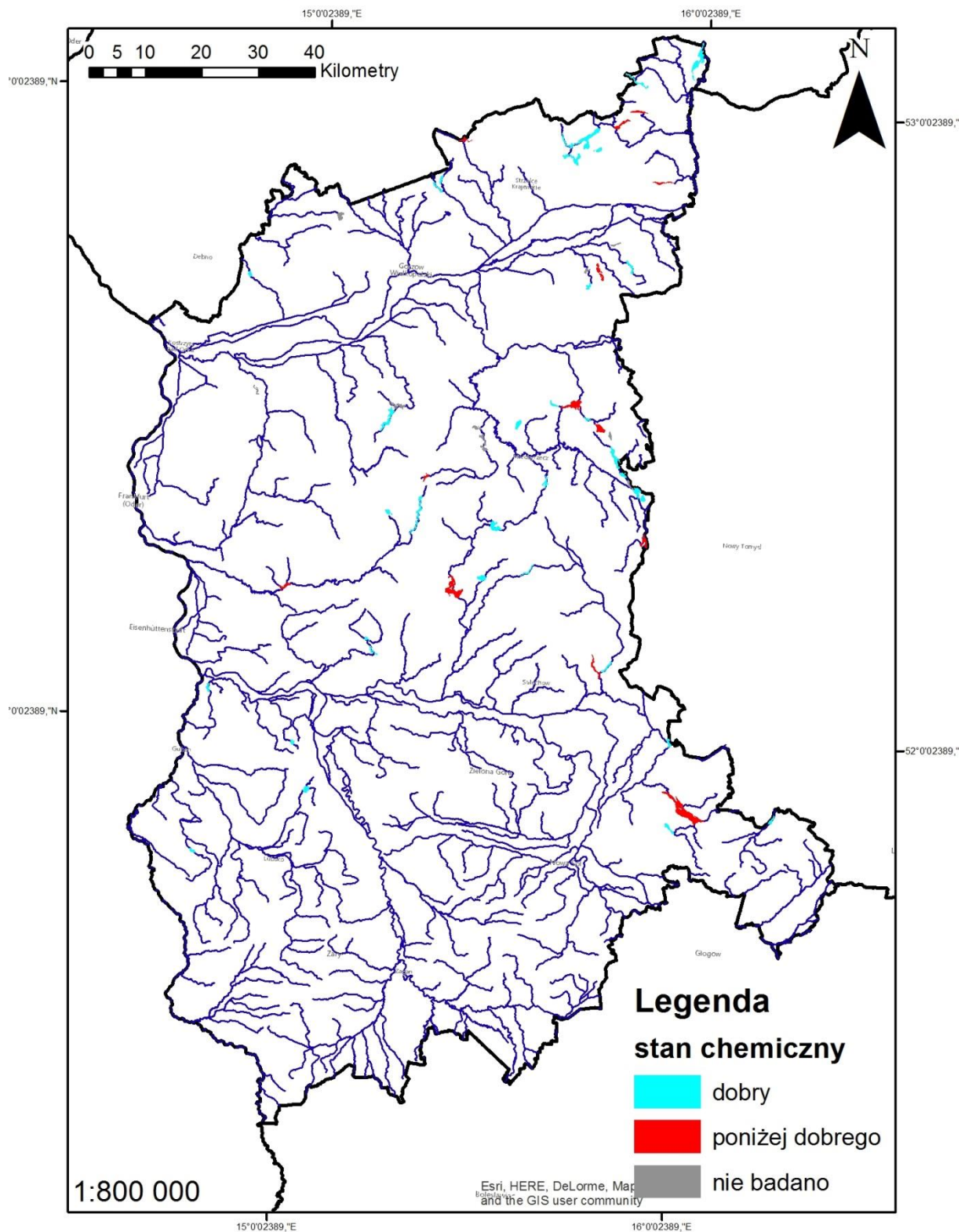
**Klasyfikacja stanu chemicznego  
jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie lubuskim za rok 2016**



źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 zrealizowana w ramach projektu pt. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz budżetu państwa oraz na podstawie danych Państwowego Monitoringu Środowiska

**Rys. 8.** Klasyfikacja stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie lubuskim za rok 2016

**Ocena stanu chemicznego  
jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych w województwie lubuskim za rok 2016**

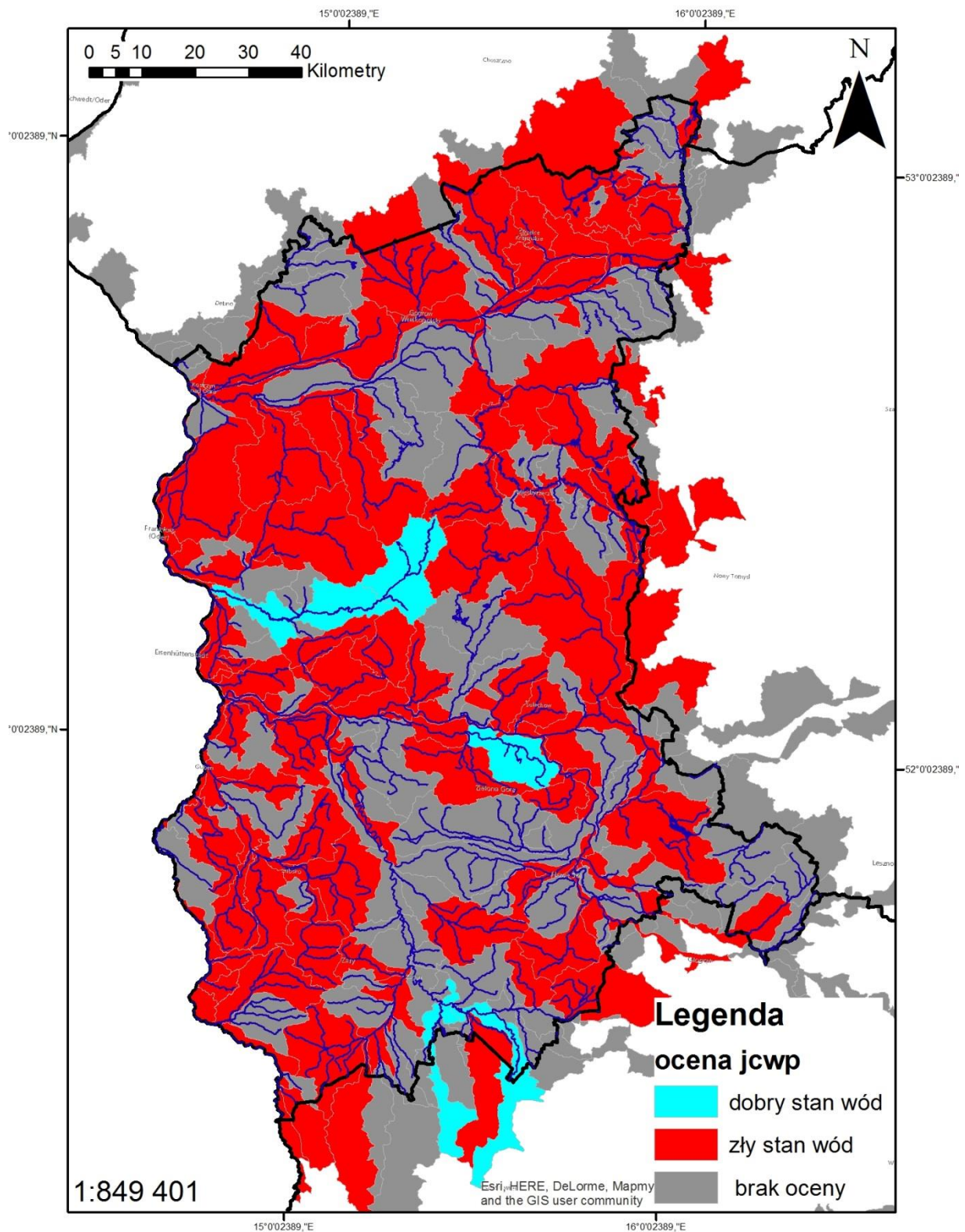


źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 zrealizowana w ramach projektu pt. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz budżetu państwa oraz na podstawie danych Państwowego Monitoringu Środowiska

**Rys. 9. Klasyfikacja stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych w województwie lubuskim za rok 2016**



**Ocena stanu  
jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie lubuskim za rok 2016**

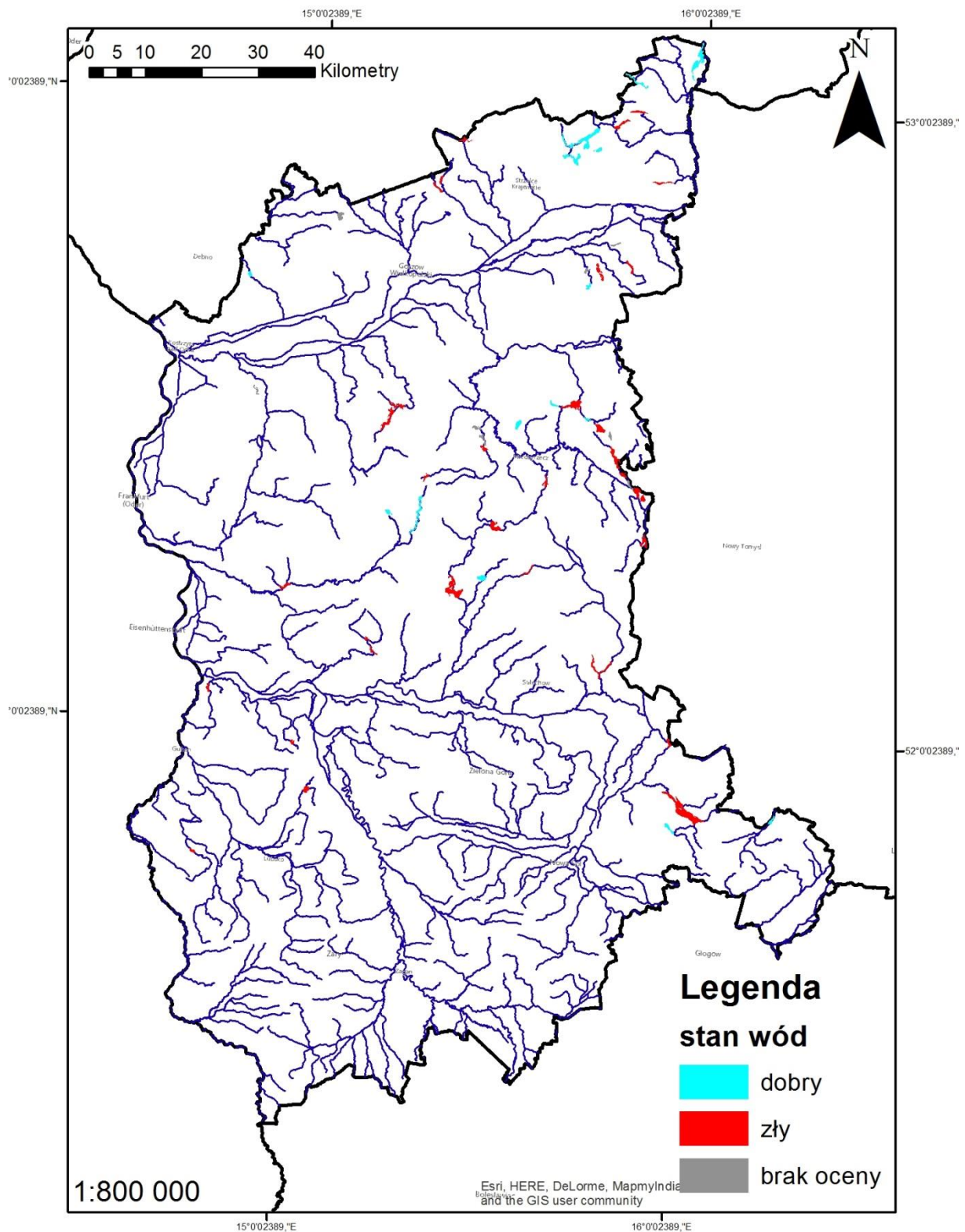


źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 zrealizowana w ramach projektu pt. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Regionalnego w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz budżetu państwa oraz na podstawie danych Państwowego Monitoringu Środowiska

**Rys. 10. Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych rzecznych w województwie lubuskim za rok 2016**



**Ocena stanu  
jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych w województwie lubuskim za rok 2016**



źródłem danych hydrograficznych jest Mapa Podziału Hydrograficznego Polski w skali 1:10 000 zrealizowana w ramach projektu pt. „Informatyczny system osłony kraju przed nadzwyczajnymi zagrożeniami”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz budżetu państwa oraz na podstawie danych Państwowego Monitoringu Środowiska

**Rys. 11. Ocena stanu jednolitych części wód powierzchniowych jeziornych w województwie lubuskim za rok 2016**