

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 1

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – przetarg nieograniczony pn.:*

**„Przebudowa drogi powiatowej nr 1354F odcinek Stary Dwór – Brójce”.**

*Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 510308-N-2019 z dnia 2019-02-05*

Zamawiający informuję, że w dniu 12.02.2019r. (wpł. 13.02.2019r.) wpłynęły zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) zatwierdzonej w dniu 04.02.2019r. W związku z powyższym na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018r. poz. 1986) Zamawiający podaje **poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.**

### **Pytanie nr 1.**

Zwracamy się z prośbą czy Zamawiający może usunąć pkt. 12.3 rozdział 12 Opis sposobu obliczenia ceny oferty SIWZ: „Skutki finansowe jakichkolwiek wad (błędów) w dokumentacji projektowej obciążają wykonawcę zamówienia (...)”, albowiem w sytuacji, gdy oferta Wykonawcy zostanie uznana za najkorzystniejszą, Wykonawca będzie zobowiązany do podpisania umowy oraz realizacji zamówienia zgodnie z jej warunkami, które w swej treści są jednostronnie niekorzystne dla Wykonawcy. Treść SIWZ ukształtowana jest w sposób powodujący nierównowagę stron stosunku cywilnoprawnego, naruszający zasady uczciwej konkurencji. Wykonawca nie jest odpowiedzialny za wykrywanie zamiast Inwestora wad projektu (tak też stwierdził Sąd Najwyższy w wyroku z 27 marca 2000 r, sygn.. akt III CKN 629/98). Powyższe zapisy naruszają art. 647 k.c. bowiem dokonuje się w sposób nieuprawniony przerwania na Wykonawców obowiązków, które w procesie budowlanym leżą po stronie Inwestora/ Projektanta. W świetle utrwalonego orzecznictwa Sądów Powszechnych i Komisji Arbitra przy Prezesie UZP prosimy o uchylenie pkt. 12.3.

### **Odpowiedź.**

Nie. Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie pkt. 12.3 rozdział 12 Opis sposobu obliczenia ceny oferty SIWZ. Punkt ten koreluje z pkt. 12.4 SIWZ, który uwzględnia możliwość wystąpienia błędów w dokumentacji.

### **Pytanie nr 2.**

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie sposobu i warunków wykonania wylotu ścieku do rowu melioracyjnego?

### **Odpowiedź.**

W załączniku przedstawiono połączenie ścieku przykrawężnikowego ze ściekiem korytkowym oraz połączenie ścieku korytkowego z ciekim melioracyjnym. Roboty należy uwzględnić w wycenie.

### **Pytanie nr 3.**

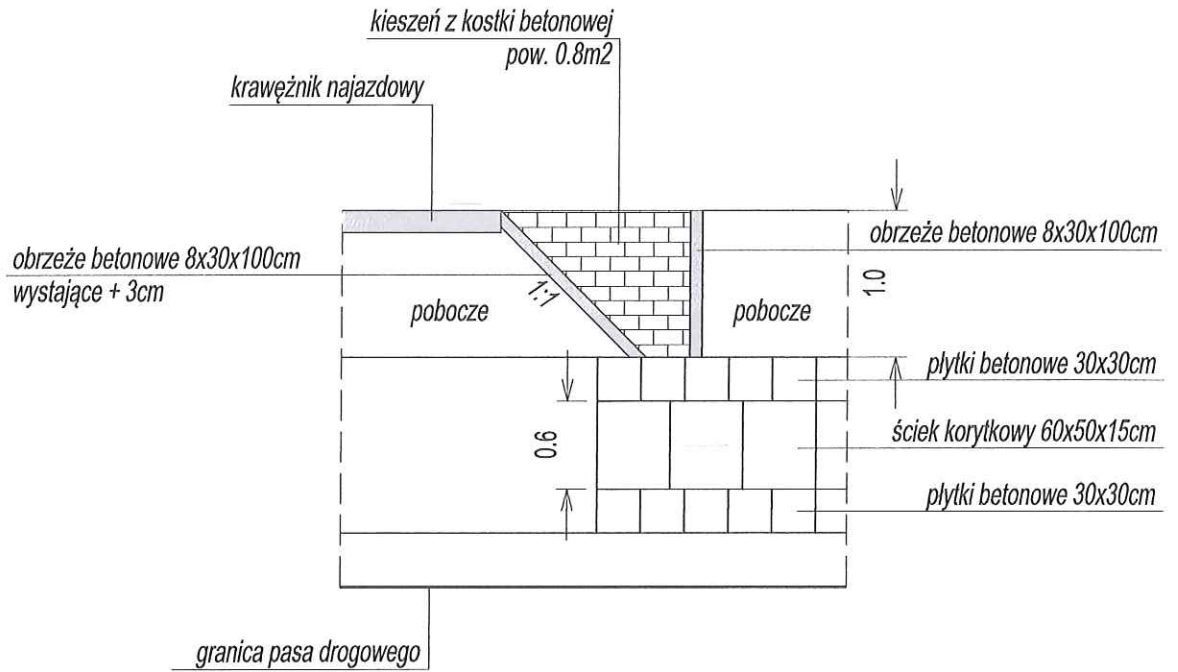
Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie sposobu wykonania ścieku z płyt betonowych od strony istniejącego ogrodzenia. Płytki nie posiadają oporu/umocnienia od strony posesji prywatnej. Czy, a jeśli tak, to w jaki sposób opór/ umocnienie należy wykonać?

### **Odpowiedź.**

Nie przewiduje się oporu dla płytek betonowych od strony ogrodzenia.

**DYREKTOR**  
**ZARZĄDU DRÓG POWIATOWYCH**  
  
mgr Szymon Prochera

SZCZEGÓŁ POŁĄCZENIA  
 ŚCIEKU PRZYKRAWĘŻNIKOWEGO  
 ZE ŚCIEKIEM KORYTKOWYM  
 SKALA 1:50  
 RZUT Z GÓRY



SZCZEGÓŁ POŁĄCZENIA  
 ŚCIEKU KORYTKOWEGO  
 Z ROWEM MELIORACYJNYM  
 SKALA 1:100  
 RZUT Z GÓRY

