

Nr sprawy: I.252.5.2020.IJ

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA NR 4

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – przetarg nieograniczony pn.:*

**„Przebudowa mostu – JNI – 14150047 w ciągu drogi powiatowej nr 1328F, km 3+044 w m. Żółwin”**

*Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 582495-N-2020 z dnia 2020-09-08*

Zamawiający informuję, że w dniu 23.09.2020 r. wpłynęły zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) zatwierdzonej w dniu 08.09.2020 r. W związku z powyższym na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018r. poz. 1986) Zamawiający podaje **poniżej treść zapytań wraz z odpowiedziami.**

### **Pytanie nr 1.**

Z informacji uzyskanej od producenta taśm węglowych, na rynku nie występuje taśma o parametrach podanych w specyfikacji technicznej i posiadającą ważną aprobatę techniczną IBDiM. Dostępne na rynku taśmy posiadają wytrzymałość 1900 MPa lub 2400 MPa jak jest podana w KOD. Czy w związku z tym Zamawiający dopuści zastosowanie taśm o tych parametrach?

### **Odpowiedź**

Dopuszcza się zastosowanie taśm o niższych parametrach przy zachowaniu odpowiednio większego przekroju taśmy.

Projektant potwierdza dostępność materiału wskazanego w SST na rynku polskim.

### **Pytanie nr 2.**

Z informacji uzyskanej od producenta taśm węglowych, na rynku nie ma materiałów CFRP z aprobatą IBDiM. Mają one jedynie aprobatę ITB. Czy Zamawiający dopuści do zastosowania takie materiały?

### **Odpowiedź**

Tak zamawiający dopuści aprobatę ITB.

### **Pytanie nr 3.**

Według dostawcy taśm węglowych nie ma możliwości dobrojenia taśmami belek o przekroju odwróconym teowym. Belki te można dobroić za pomocą innymi materiałami, np. matami, ale wymaga to dodatkowego kotwienia w miejscu przełamania. Inaczej materiał będzie się odrywał od podłoża przez co nie spełni swojego zadania. Czy w związku z tym Zamawiający dopuści zastosowanie takich mat w miejsce taśm?

## Odpowiedź

Na ścinanie należy dobrać przekrój matami zgodnie z ilością materiałów podanych w przedmiarze robót przy zastosowaniu odpowiednich wzmocnień w narożach wklęsłych lub poprzez wyrównanie powierzchni w strefie wzmocnianej warstwą torkretu.

Powyższe rozwiązania dodatkowe należy ująć w cenie scalonej wzmocnienia.

## Pytanie nr 4.

Zgodnie z:

### § 137. Objazd tymczasowy

1. Objazd tymczasowy można wykonać, w zależności od potrzeb, przy przebudowie albo remoncie drogi lub obiektu inżynierskiego oraz w wypadku umieszczenia w korpusie drogi infrastruktury technicznej nie związanej z drogą.

2. Objazd tymczasowy wykonuje się w zależności od technologii wykonywanych robót, czasu trwania i natężenia ruchu: 1) na części korony drogi; 2) na jednej jezdni drogi dwujezdniowej; 3) w pasie drogowym lub poza pasem na przyległym do drogi terenie; 4) po trasie zastępczej wykorzystującej istniejącą sieć drogową.

3. Na objeździe tymczasowym, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 i 4, prędkość projektowa nie powinna być mniejsza niż 40 km/h. oraz na podstawie:

### § 21. Elementy odcinka krzywoliniowego

3. Wymaganie, o którym mowa w ust. 2, uznaje się za spełnione, jeżeli równocześnie: 1) wartość promienia łuku kołowego w planie jest nie mniejsza niż określona w tabeli, z zastrzeżeniem ust. 4:

Prędkość projektowa (km/h) 120 100 80 70 60 50 40 30

Promień łuku kołowego (m) drogi poza terenem zabudowy,

przy pochyleniu poprzecznym jezdni 7% 750 500 300 200 125 80 50 30

drogi na terenie zabudowy:

przy pochyleniu poprzecznym jezdni 5% - - - - 140 80 50 30

przy pochyleniu poprzecznym jezdni 6% - - 250 170 120 70 -

Przy min. prędkości projektowej 40km/h dla objazdów tymczasowych promień łuku powinien wynosić min 50m. Zgodnie z zamieszczoną dokumentacją promień wynosi 35m. Proszę o ustosunkowanie się do zapytania.

## Odpowiedź

Zamawiający w załączeniu przekazuje rysunek zamienny uwzględniający zwiększenie promienia łuku z 35m na 50m.

Z uwagi na charakter drogi objazdowej w pobliżu miejscowości Żółwin przyjęto parametry drogi klasy Z z uspokojeniem ruchu. W takim przypadku dopuszczalne jest pominięcie pochyłości poprzecznych jezdni zgodnie z §21 ust. 5 Dz.U. Nr 43.

#### **Pytanie nr 5.**

W Projekcie Budowlanym w punkcie 6.5.6. Dylatacje jest następujący opis: „Zaprojektowano typowe dylatacje modułowe o przesuwie +8.3mm/-10.4mm”.

W przedmiarze pkt. 15 „Koszt dylatacji jednomodułowej o przesuwie 80 mm.”

W SST w Urzędzeniach dylatacyjnych natomiast jest opisane bitumiczne przekrycie dylatacyjne z uszczegółowieniem „Wykonanie bitumicznego przykrycia dylatacyjnego o dopuszczalnym przemieszczeniu krawędzi do 10mm”

Ponadto w przedmiarze przyjęte jest łączna długość  $2 \times 6 \text{ m} = 12 \text{ m}$ , natomiast szerokość mostu to 9,0 m.

Proszę o wyjaśnienie jakie dylatacje mają być zastosowane i wyjaśnienie przedmiaru.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający przekazuje w załączeniu zamienną SST dla jednomodułowych urządzeń dylatacyjnych oraz przekazuje w załączeniu zamienny Przedmiar robót – roboty mostowe w zakresie korekty pkt. 15 przedmiaru tj. długość urządzeń dylatacyjnych, która po zmianie wynosi  $2 \times 9 \text{ m} = 18 \text{ m}$ .

#### **Pytanie nr 6.**

Dokumentacja projektowa, również w SST, nie precyzuje wartości siły pionowej maksymalnej (nośności) dla łożysk.

Proszę o określenie parametrów łożysk.

#### **Odpowiedź**

Dokumentacja projektowa precyzuje wartości minimalne i maksymalne nośności łożysk. Nośności łożysk pokazano na rysunku ogólnym nr 1.1

#### **Pytanie nr 7.**

Podstawą wyceny posadowienia mostów, również tymczasowych jest określenie parametrów podłoża gruntowego. Brak badań gruntu nie pozwala na precyzyjne określenie kosztów wbicia ścianek szczelnych oraz rur.

Proszę o załączenie dokumentacji geologicznej.

#### **Odpowiedź**

Wycenę należy wykonać na podstawie załączonej dokumentacji rys. 2.1 i 2.2.

Nośność podpór należy oszacować na podstawie wpędu zgodnie z uwagą nr 2 na rys. 2.1.

Długości ścianek szczelnych są na odpowiednim poziomie przy zachowaniu ich spinania poprzecznego i podłużnego zgodnie z dokumentacją.

#### **Pytanie nr 8.**

W Projekcie budowlanym w punkcie 8 jest uwaga:

„Wszelkie kolizje z istniejącym uzbrojeniem wodociągowym i/lub kanalizacyjnym, stwierdzone na etapie realizacji inwestycji Wykonawca obowiązany jest zgłosić w MPWiK Sp. z o.o., Św. Wojciech 46,66-300 Międzyrzecz, tel. 095 742 76 30, celem uzgodnienia właściwego rozwiązania technicznego dla uniknięcia kolizji i zabezpieczenia istniejącego uzbrojenia.”

Zgodnie z mapami na których naniesione są rysunki projektowe, przez obszar projektowanej drogi objazdowej przebiega wodociąg. Z map wynika, że kolizja występuje już na etapie projektowania, w związku z czym rozwiązanie techniczne kolizji również powinno być rozwiązane na etapie projektowym a Wykonawca będzie zobowiązany do rozwiązań kolizji stwierdzonych na etapie realizacji. Oferent nie ma podstaw prawnych do wykonywania jakichkolwiek ustaleń z właścicielem wodociągu, nie zna również wymagań oraz kosztów nadzoru MPWiK Sp. z o.o.



Oferta ma być ofertą ryczałtową, w związku z tym proszę o przedstawienie rozwiązania technicznego kolizji oraz wymogów właściciela wodociągu w celu właściwego skalkulowania kosztów prac.

#### **Odpowiedź**

W dokumentacji wskazano ewentualne miejsca kolizji. Należy przewidzieć wskazane na mapie kolizje, w odpowiedni sposób zabezpieczyć przed ich uszkodzeniem i odpowiednio wycenić.

#### **Pytanie nr 9.**

W wielu miejscach dokumentacji przywoływane są wymogi i rozwiązania nawet z rysunkami KDM stosowane na drogach i mostach podlegających GDDKiA. Warstwa ścieralna również jak na drogach klasy GP, natomiast rozwiązanie płyt przejściowych w żaden sposób nie gwarantuje trwałości remontu. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej (fragment)

„Płyty przejściowe powinny być umieszczone pod jezdnią drogi i poboczami. Płyty przejściowe powinny:

- 1) być posadowione na zagęszczonym gruncie nasypu poniżej podbudowy nawierzchni i oparte jednym końcem na konstrukcji obiektu,
  - 2) mieć długość stanowiącą 60% wysokości nasypu, lecz nie mniejszą niż 4 m, przy czym w wysokości nasypu powinna być uwzględniona warstwa gruntu rodzimego naruszonego w wyniku wykonywania podpory,
  - 3) mieć pochylenie podłużne - nie mniejsze niż 10% i nie większe niż 12,5%,
  - 4) być przewidziane z betonu zbrojonego klasy nie mniejszej niż C25/30.”
- itd.

#### **Odpowiedź**

Z uwagi na brak ingerencji w konstrukcję podpór przyczółkowych zastosowanie typowych rozwiązań nie jest możliwe, a projektowane rozwiązanie techniczne jest odpowiedni i niejednokrotnie stosowane. Należy wykonać i wycenić zgodnie z dokumentacją.

#### **Pytanie nr 10.**

Brak możliwości wykonania wzmocnień na ścinanie poprzez przyklejenie taśm z włóknami węglowymi na końcówkach dźwigarów zgodnie z opisem w pkt 6.4 Projektu oraz Rysunkiem ogólnym nr 1.1 – taśmy nie można zagiąć. Można zastosować maty z włóknami węglowymi. Ponadto przed wykonaniem wzmocnień należy wyprofilować wszelkie powierzchnie wklęsłe.

Proszę o określenie sposobu wzmocnienia w strefie ścinanej wraz z podaniem przedmiarów robót i parametrów materiałów.

Inwestor wymaga od oferentów weryfikacji dokumentacji projektowej na etapie przetargu. Prawo Budowlane oraz ustawa Prawo Zamówień Publicznych nie przewiduje weryfikacji projektów pod względem technicznym przez oferentów biorących udział w postępowaniu o zamówienie publiczne. Do weryfikacji projektu jest osoba sprawdzająca podpisana pod projektem. W dokumentacji jest oświadczenie Projektanta, że projekt jest kompletny i został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i normami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Ponadto Zamawiający, kupując Projekt powinien zweryfikować go we własnym zakresie, żeby stwierdzić czy zasadnie były wydane publiczne pieniądze.

Załączona uwaga w pkt. 12.3 SIWZ jest kuriozalna: „Skutki finansowe jakichkolwiek wad (błędów) w dokumentacji projektowej obciążają wykonawcę zamówienia, a zatem musi on przewidzieć wszelkie okoliczności, które mogą wpłynąć na cenę zamówienia.”

Zgodnie z orzecznictwem KIO oraz SN niedopuszczalne jest przerzucenie na wykonawcę odpowiedzialności za błędy, zaniechania, bądź dostarczenia wykonawcy niepełnej lub błędnej dokumentacji wynikające z przyczyn leżących po stronie zamawiającego

Zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia między innymi w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz w sposób, który nie utrudnia uczciwej konkurencji. Wszystkie uwagi zamieszczone powyżej w całości wyczerpują znamiona utrudniania uczciwej konkurencji w związku z czym prosimy o uzupełnienie projektu oraz zmianę zapisów w SIWZ.

## Odpowiedź

W związku z powyższym przewidziano maty zgodnie z przedmiarem robót.

Wszystkie materiały do oszacowania kosztów zostały podane w przedmiarach robót. Należy jednak w cenie wzmocnień przewidzieć konieczność zastosowania dodatkowych elementów dociskowych dla mat w miejscach naroży wklęsłych lub wyrównania powierzchni prefabrykatów warstwą torkretu.

Projektant nie przewiduje możliwości optymalizacji wskazanych wzmocnień za wyjątkiem zmniejszenia lub zwiększenia wzmocnienia konstrukcji prefabrykatów na ścinanie. Wszelkie technologie z tym związane zostaną określone przez Projektanta w ramach nadzoru autorskiego po przedstawieniu przez Wykonawcę inwentaryzacji z odkrywek na budowie.

Zamawiający nie dokonuje zmian w SIWZ odnośnie treści zawartych w pkt. 12.3 SIWZ.

Stanowisko Zamawiającego znajduje potwierdzenie, między innymi, w następujących orzeczeniach:

1) w Wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku, sygn. akt XII Ga 314/11 z dnia 14 lipca 2011 r.

W uzasadnieniu Sąd stwierdził, między innymi:

- a) „podniesiony w odwołaniu zarzut wykonawcy dotyczący naruszenia art. 29 i 31 Pzp nie dotyczył w swej istocie poprawności opisu przedmiotu zamówienia rozumianej jako zgodność opisu z normą art. 29 i 31, gdyż kwestionowane postanowienia Warunków Umownych w ogóle nie odnoszą się do opisu przedmiotu zamówienia dokonanego zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. Nr 202, poz. 2072), a wyłącznie określają wymagany przez Zamawiającego podział ryzyka odpowiedzialności stron;
- b) w analizowanym postępowaniu przedmiot zamówienia określony został jasno i precyzyjnie w dokumentacji projektowej, a wpływu na ocenę faktu nie mają kwestie związane z rozkładem ryzyka pomiędzy wykonawcą a Zamawiającym ani też sposób rozłożenia odpowiedzialności;
- c) kwestionowane postanowienie nie nakłada na Wykonawcę jakiegokolwiek obowiązku, który wiązałby się z rozszerzeniem lub zmianą zakresu jego czynności, do których jest zobowiązany w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Postanowienie to nie ma wpływu zatem na zakres świadczenia wynikającego z umowy, a usunięcie go nie wpłynie na prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia;
- d) podkreślić należy, że warunki umowne są identyczne dla wszystkich Wykonawców. Wykonawca ma możliwość zapoznania się z nimi i zdecydowania, czy tak ukształtowany stosunek zobowiązaniowy mu odpowiada i czy chce złożyć ofertę;
- e) Rację ma skarżący, że o ile postanowienia SIWZ nie naruszają obowiązujących przepisów (a tak jest w niniejszej sprawie), Wykonawca nie może zarzucać Zamawiającemu, że poszczególne elementy umowy mu nie odpowiadają;
- f) Zgodnie z art. 353 § 1 k.c. Wykonawca ma swobodę zawarcia umowy. Żaden przepis prawa nie nakłada nań obowiązku złożenia oferty w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu, a ni zmusza Zamawiającego do zawarcia umowy, której treść mu nie odpowiada. Nie może zatem kwestionować umowy wyłącznie dlatego, że uważa, iż mogłaby ona zostać sformułowana korzystniej dla Wykonawcy.



- g) Kwestionowany zapis wbrew twierdzeniom Wykonawcy zawartym w odwołaniu, a które Izba powieliła w zaskarżonym wyroku, nie modyfikuje zakresu odpowiedzialności projektanta za prawidłowość dokumentacji projektowej;
- h) Sąd Okręgowy w Gdańsku podziela przy tym przywołany przez skarżącego pogląd Sądu okręgowego we Wrocławiu wyrażony w uzasadnieniu do wyroku z dnia 14.04.2008 r. (sygn. akt X Ga 677/08), w którym stwierdzono, iż niezależnie od tego jak dużo ryzyka zostanie w umowie przypisane wykonawcy to on dokonuje jego wyceny i ujmuje ich dodatkowy koszt w cenie oferty. Składając ofertę zabezpiecza zatem swoje interesy kalkulując cenę ofertową. Zamawiający zaś po wyborze najkorzystniejszej oferty musi zawrzeć umowę na warunkach przedstawionych we wzorze umowy i zapłacić wskazaną przez Wykonawcę cenę. Ważnym jest by takie działanie nastąpiło poprzez zamieszczenie odpowiednich postanowień w specyfikacji w sposób jawny dla wszystkich wykonawców i przed upływem terminu składania ofert.”

Glosa do ww. Wyroku - rozkład ryzyka między wykonawcą a zamawiającym oraz sposób jego rozłożenia nie wpływa na zakres świadczenia wynikającego z umowy.

- 2) Wyrok SN z 25 marca 2015 r. II CSK 389/14; Wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 13 stycznia 2015 r. I ACa 1389/14; Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 22 lipca 2015 r. V ACa 182/15 stwierdzające:  
„W umowie o roboty budowlane, uregulowanej w art. 647 i następne k.c., strony mogą określić wynagrodzenie za wykonane roboty jako wynagrodzenie ryczałtowe, przewidziane w art. 632 § 1 k.c., jak też zastrzec możliwość jego modyfikacji, w zależności od zaistnienia konieczności wykonania robót dodatkowych lub zmniejszenia zakresu robót podstawowych. Prawnymi konsekwencjami ukształtowania wynagrodzenia ryczałtowego bez takiej klauzuli jest zarówno niedopuszczalność podwyższenia go, jak też obniżenia, nawet gdyby dochód osiągnięty przez wykonawcę był wyższy od założonego w kalkulacji będącej podstawą określenia wysokości ryczałtu.  
Ustalony ryczałt nie może być przedmiotem zmian, może być jednak zmniejszony na rzecz zamawiającego, jeśli nie doszło w pełni do wykonania zleconych prac”.
- 3) Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 26 lutego 2016 r. V ACa 381/15 – „Istotą wynagrodzenia ryczałtowego jest uzgodnienie przez strony oznaczonej kwoty pieniężnej należnej wykonawcy jako wynagrodzenie za wykonanie dzieła (wykonane prace). Wartość wynagrodzenia nie jest uzależniona od czynników określających przewidywany i zrealizowany zakres prac, ilość zużytego materiału ani od przyjętych cen jednostkowych lub stawek robocizny. Brak powiązania pomiędzy uzgodnioną kwotą wynagrodzenia a możliwością przewidywania przez strony w chwili zawarcia umowy rozmiaru prac lub wartości kosztów koniecznych do wykonania dzieła.  
Wynagrodzenie kosztorysowe ma charakter wynikowy, jego wysokość jest zależna od rozmiaru świadczenia wykonanego przez przyjmującego zamówienie i zostaje wyliczona według cen i stawek przyjętych w kosztorysie.”;
- 4) Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z 16.03.2010 r, sygn. akt I Aca67/10: „ryczałt wyłącza też możliwość domagania się wynagrodzenia nawet na innej podstawie prawnej (bezpodstawne wzbogacenie), „formułowanie w związku ze zwiększeniem zakresu robót budowlanych roszczenia o zapłatę w nawiązaniu do przepisów o nienależnym świadczeniu (art. 410 KC) jest niedopuszczalne w związku z treścią art. 632 § 1 i 2 KC”.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ZARZĄDU DRUGICH POWIATOWYCH  
  
mgr inż. Wiesław Melcer