

Nr sprawy: I.252.8.2020.IJ

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – przetarg nieograniczony pn.:

Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego przy realizacji zadania inwestycyjnego pn.:

„Przebudowa DP Nr 1339F na odcinku od węzła A2 do planowanej obwodnicy i budowa obwodnicy miasta Trzciel”.

Nr ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 558227-N-2020 z dnia 2020-07-03

Działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 92 ust. 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019, poz. 1843 z późn. zm.), zwanej dalej Ustawą, informuję o unieważnieniu postępowania.

UZASADNIENIE

Uzasadnienie prawne: Zamawiający unieważnia postępowania na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 Ustawy w związku z art. 91 ust. 2 Ustawy, w związku z art. 22 ust. 1a Ustawy oraz art. 7 Ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: W związku z faktem, iż kryteria oceny ofert nie zostały powiązane z warunkami stawianymi wykonawcom, a więc i z przedmiotem zamówienia, same warunki stawiane wykonawcom nie były proporcjonalne oraz w równy sposób traktujące różnych wykonawców, postępowanie jest obciążone wadą, której ze względu na niemożność zmiany ogłoszenia oraz SIWZ, nie można usunąć.

Zamawiający wskazując w treści SIWZ na to, że oświadczenia powiązane z kryteriami oceny ofert nie mają statusu oświadczeń wskazanych w art. 25 ust. 1 Ustawy, a tym samym nie będą powiązane z wykazaniem minimalnego poziomu zdolności, koniecznego do realizacji zamówienia, doprowadził do stanu, w którym kryteria oceny ofert nie są powiązane z realizacją przedmiotu zamówienia. Tym samym naruszono art. 91 ust. 2 Ustawy.

Równocześnie w zakresie warunków udziału w postępowaniu, postawiono identyczne warunki w zakresie doświadczenia wykonawców jak i personelu, jakim wykonawca miał dysponować. Dodatkowo warunki te były identyczne z minimalnymi wymaganiami wskazanymi w zakresie kryteriów oceny ofert. Taka konstrukcja nie tylko trzykrotnie wskazuje na ten sam minimalny poziom zdolności, ale równocześnie w nierówny sposób traktuje wykonawców. Wykonawcy, którzy dysponują własnym personelem, który wykonał dla nich zadanie wskazane w warunku doświadczenia, spełnia oba warunki od razu, w sytuacji, gdy wykonawca który także dysponuje podobnym personelem, ale który nie wykonał dla niego stosownych zadań musi osobno wykazać spełnienie warunku w zakresie doświadczenia. Dodatkowo wskazane zapisy mogą być interpretowane na różne sposoby, co może rodzić ryzyko zarówno nierównego traktowania wykonawców jak i naruszać zasadę przejrzystości, a także utrudniać wykonawcom udział w postępowaniu jak i naruszać zachowanie uczciwej konkurencji.

Powyższe okoliczności wskazują na to, iż ze względu na niemożliwość zmiany ogłoszenia oraz SIWZ, nie ma możliwości zgodnego z Ustawą prowadzenia postępowania, a tym samym zawarcia umowy nie podlegającej unieważnieniu. Tym samym konieczne jest unieważnienie postępowania.


mgr Szymon Prochera