



Kraków, dnia 11 sierpnia 2021 roku

**Do:**

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Odwołujący:**

**COLAS Polska Sp. z o.o.**

ul. Nowa 49

62-070 Palędzie

KRS: 0000105537

e-mail: [oferty@colas.pl](mailto:oferty@colas.pl)

tel. 61 894 54 60

reprezentowana przez: Marcina Adamczyka

adres do doręczeń: Colas Polska Sp. z o.o. ul. Obrońców

Modlina 16, 30-733 Kraków

**Zamawiający:**

**Powiat Międzyrzecki**

ul. Przemysłowa 2

66-300 Międzyrzecz

*postępowanie prowadzi*

**Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu**

Skoki 21

66-300 Międzyrzecz

tel. + 48 (95) 742 19 88

adres e-mail: [zp@zdpmiedzyrzecz.pl](mailto:zp@zdpmiedzyrzecz.pl)

adres strony internetowej:

[https://bip.wrota.lubuskie.pl/zdp\\_miedzyrzecz/](https://bip.wrota.lubuskie.pl/zdp_miedzyrzecz/)

COLAS Polska Sp. z o.o.  
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań  
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65  
e-mail: [colas@colas.pl](mailto:colas@colas.pl)

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA  
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS  
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321





POLSKA

## ODWOŁANIE

Działając w imieniu Wykonawcy Colas Polska Sp. z o.o. (dalej „**Odwołujący**”) ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu, którego przedmiotem jest „*Przebudowa DP Nr 1339F na odcinku od węzła A2 do planowanej obwodnicy i budowa obwodnicy miasta Trzciel*” (nr postępowania: I.252.8.2021.IJ „**Postępowanie**”) prowadzonym przez Zarząd Dróg Powiatowych w Międzyrzeczu działający w imieniu Powiatu Międzyrzeckiego („**Zamawiający**”), w oparciu o udzielone pełnomocnictwo (odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego oraz dowodem uiszczenia opłaty skarbowej w załączeniu) niniejszym na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej „**PZP**”), wnoszę odwołanie wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego:

- a) dokonania wyboru oferty złożonej przez wykonawcę INFRAKOM Kościan sp. z o.o. sp. k. a. (dalej „**Infrakom**”), pomimo że oferta Infrakom powinna zostać odrzucona w zw. z faktem, że została złożona przez wykonawcę, który nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu oraz podlegał wykluczeniu z Postępowania;
- b) zaniechania wyboru oferty Odwołującego, pomimo faktu, że oferta ta jest ofertą najkorzystniejszą spośród tych, które nie podlegają odrzuceniu;

**W zw. z powyższym, Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów:**

- 1. Art. 226 ust 1 pkt 2 lit b) PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Infrakom, pomimo że Infrakom nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu;
- 2. Art. 226 ust 1 pkt 2 a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Infrakom, pomimo że Infrakom w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a co za tym idzie powinien być wykluczony z udziału w Postępowaniu;

ewentualnie

Art. 226 ust 1 pkt 2 a) PZP w zw. z art. 109 ust 1 pkt 10 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Infrakom, pomimo że Infrakom w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na

COLAS Polska Sp. z o.o.  
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań  
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65  
e-mail: [colas@colas.pl](mailto:colas@colas.pl)

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA  
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS  
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321





**POLSKA**

decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, a co za tym idzie powinien być wykluczony z udziału w Postępowaniu;

3. Art. 239 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo że oferta ta jest najkorzystniejsza spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu w Postępowaniu;

co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i podlegał wykluczeniu z Postępowania oraz do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) oraz b) PZP, wnoszę o:**

Rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Infracom;
- b) dokonania ponownego badania i oceny ofert i w konsekwencji:
  - i) wykluczenia Infracom z Postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 lub alternatywnie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 PZP i w efekcie odrzucenia oferty Infracom
  - ii) dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego;

**Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 PZP wnoszę o:**

Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z treści dokumentów w Postępowaniu, jak również z dokumentów załączonych do odwołania, wnioskowanych w odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym;

**Na podstawie art. 573 PZP wnoszę o:**

Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

**Interes we wniesieniu odwołania**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w Postępowaniu zgodnie z przepisami PZP, oferta Odwołującego zostałaby

COLAS Polska Sp. z o.o.  
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań  
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65  
e-mail: [colas@colas.pl](mailto:colas@colas.pl)

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA  
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS  
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321







#### **POLSKA**

uznana za najkorzystniejszą (oferta ta jest najkorzystniejsza spośród pozostałych, nie podlegających odrzuceniu).

Zamawiający niesłusznie wybrał ofertę Infrakom (pomimo tego, że powinna podlegać odrzuceniu), co pozbawiło Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 PZP.

#### **Termin na wniesienie odwołania**

Informacja o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty przekazana została przez Zamawiającego w dn. 2 sierpnia 2021 roku. Odwołanie złożone jest więc w ustawowym 10-dniowym terminie.

#### **Pozostałe wymogi formalne**

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 21 maja 2021 r. pod numerem 2021/S 098-252662.

Do odwołania załączono dowód wniesienia wpisu w wymaganej wysokości oraz potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

### **UZASADNIENIE**

#### **1. Stan Faktyczny**

- 1.1. Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „*Przebudowa DP Nr 1339F na odcinku od węzła A2 do planowanej obwodnicy i budowa obwodnicy miasta Trzciel*”.
- 1.2. W Postępowaniu złożonych zostało 5 ofert. Oferta Odwołującego była drugą, biorąc pod uwagę uzyskaną punktację.
- 1.3. W SWZ (Rozdział VIII c. 1) j) i k) ) Zamawiający, zgodnie z treścią art. 109 ust 1 pkt 8 oraz 10 PZP wskazał, że z postępowania wyklucza się wykonawcę:  
*j) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez*

COLAS Polska Sp. z o.o.  
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań  
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65  
e-mail: [colas@colas.pl](mailto:colas@colas.pl)

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA  
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS  
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321





**POLSKA**

*zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (art. 109 ust. 1 pkt 8) Ustawy Pzp);*

*k) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia (art. 109 ust. 1 pkt 10) Ustawy Pzp).*

- 1.4. W SWZ (Rozdział VIII pkt b ppkt 1 d b)) Zamawiający wymagał, by celem wykazania spełnienia wymogu dotyczącego posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej (w ramach warunku udziału w postępowaniu) wykonawcy m.in. wykazali się dysponowaniem:

**Kierownik robót branży mostowej: min. 1 osoba posiadająca:**

- *uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżynierskiej mostowej,*
- *min. 36- miesięczne doświadczenie na stanowisku Kierownika budowy lub Kierownika robót mostowych lub Inspektora Nadzoru Robót Mostowych licząc od uzyskania uprawnień,*
- *doświadczenie w realizacji min. 1 zadania polegającego na budowie lub przebudowie lub remoncie obiektu mostowego o wartości co najmniej 2.000.000,00 PLN brutto,*

- 1.5. Jednocześnie, Zamawiający w SWZ (Rozdział IX ust. 2 pkt 1 b)) doprecyzował, że Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni:

**1. aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj.:**

*b) wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami – wg Wzoru Załącznika nr 13 do SWZ;*

- 1.6. Zamawiający w zw. z art. 139 PZP przewidział, że najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada czy oferta Wykonawcy, która została najwyżej oceniona nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

- 1.7. W zw. z faktem, że oferta złożona przez Infrakom została najwyżej oceniona przez Zamawiającego, pismem z dnia 9 lipca 2021 r. Zamawiający wezwał Infrakom do przedłożenia

COLAS Polska Sp. z o.o.  
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań  
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65  
e-mail: [colas@colas.pl](mailto:colas@colas.pl)

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA  
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS  
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321







**POLSKA**

podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia. M.in. Infrakom zobowiązany został do przedłożenia wykazu osób, potwierdzającego spełnienie wymogu w zakresie posiadanej zdolności technicznej lub zawodowej.

- 1.8. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, korespondencją z dnia 19 lipca 2021 r. Infrakom przedłożył Zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe, w tym m.in. zgodny z załącznikiem nr 13 do SWZ wykaz osób, uwzględniający informacje dot. doświadczenia, uprawnień, czy też podstawy dysponowania. W zał. wykazie osób, w pozycji nr 2 dot. Kierownika Robót z Branży Mostowej, Infrakom wskazał na P. Romana Bocera, podając jednocześnie, że podstawą dysponowania tą osobą jest umowa cywilnoprawna.
- 1.9. Korespondencją z dnia 28 lipca 2021 r. Zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 oraz ust. 4 PZP wezwał Infrakom do złożenia wyjaśnień (lub dokonania poprawki) w zakresie przedłożonego wykazu osób. Wątpliwości Zamawiającego wzbudziły jedynie pozycje dotyczące kierownika robót elektrycznych i elektroenergetycznych oraz kierownika robót telekomunikacyjnych. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Infrakom pismem z dnia 30 lipca 2021 r. uzupełnił wykaz w zakresie zakwestionowanych pozycji.
- 1.10. Pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty.
- 1.11. Zgodnie z uzyskanymi przez Odwołującego informacjami, P. Roman Bocer, na którego osobę i doświadczenie Infrakom powołał się w ofercie (w ramach potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu – w zakresie dot. zdolności technicznej lub zawodowej – dysponowanie kierownikiem robót branży mostowej, posiadającym wymagane doświadczenie) nie zobowiązywał się w żaden sposób na rzecz Infrakom co do możliwości dysponowania jego osobą ani nie potwierdzał nawiązania takiej współpracy. Co więcej, P. Roman Bocer w dniu 23 lipca 2021 r. (a więc już po złożeniu przez Infrakom podmiotowych środków dowodowych) poinformował Odwołującego (oświadczenie P. Romana Bocera stanowi załącznik do niniejszego odwołania), że na dzień złożenia przez Infrakom oferty w Postępowaniu nie był zainteresowany jakąkolwiek współpracą z Infrakom przy wykonaniu inwestycji (w przypadku jej powierzenia Infrakom) ani nie wyraził na rzecz Infrakom zgody na powołanie się na jego osobę w ofercie. Dodatkowo, P. Roman Bocer potwierdził, że ww. stan nie uległ zmianie na dzień sporządzenia oświadczenia, a z Infrakom nie łączy go jakakolwiek umowa dotycząca jego udziału w realizacji przedmiotowej inwestycji.

***Dowód: Oświadczenie p. Romana Bocera z dnia 23 lipca 2021 o braku zamiaru współpracy z Infrakom przy realizacji przedmiotowej inwestycji***

COLAS Polska Sp. z o.o.  
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań  
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65  
e-mail: [colas@colas.pl](mailto:colas@colas.pl)

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA  
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS  
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321





POLSKA

## 2. Stan Prawny

- 2.1. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający jednoznacznie sprecyzował warunki udziału w postępowaniu. Odwołujący stoi na stanowisku, że Infrakom nie spełnia wymogów Zamawiającego w zakresie obowiązku dysponowania kierownikiem robót branży mostowej.
- 2.2. Należy uznać, że Infrakom wykazał P. Romana Bocera jako tzw. zasób własny, tj. podstawą dysponowania (bezpośredniego) tą osobą przez Infrakom miała być, zgodnie z informacją przekazaną w wykazie, umowa cywilnoprawna.
- 2.3. W przypadku tzw. dysponowania bezpośredniego tytułem prawnym do powołania się przez wykonawcę na dysponowanie osobami zdolnymi do wykonania zamówienia jest stosunek prawny istniejący bezpośrednio pomiędzy wykonawcą a osobą, na której dysponowaniem wykonawca się powołuje.
- 2.4. Nawet jeśli za słuszną uznawać należy tezę, że tzw. dysponowanie bezpośrednie ma miejsce nie tylko w sytuacji, gdy strony łączy stosunek pracy lub inny trwały stosunek cywilnoprawny, mający już w dacie składania ofert formę docelową ale również w sytuacji wykazania, że wykonawca ma zapewnione dysponowanie określonymi osobami (*vide* uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 listopada 2019 r. sygn. KIO/KD 66/19), to w przedmiotowej sytuacji nawet ten warunek nie został przez Infrakom spełniony. Reasumując, na moment składania przez Infrakom oferty w Postępowaniu ani nie łączyła go z P. Romanem Bocerem jakakolwiek umowa, na podstawie której miałby on brać udział w realizacji inwestycji, ani też Infrakom nie miał zapewnionego dysponowania P. Romanem Bocerem.
- 2.5. Co więcej, z informacji przekazanych przez P. Romana Bocera, wynika że nigdy nie był zainteresowany udziałem w realizacji przedmiotowej inwestycji (wraz z Infrakom), nie wyraził zgody na posłużenie się jego osobą w ofercie oraz że nie łączy go z Infrakom jakakolwiek umowa dotycząca realizacji inwestycji. W konsekwencji, stwierdzić należy, że Infrakom miał świadomość braku możliwości powołania się na jego osobę w ofercie. Względnie, Infrakom miał świadomość, że nie ma zapewnionego dysponowania ww. osobą, co warunkowało możliwość uwzględnienia jej w wykazie.
- 2.6. Pomimo braku zapewnionego dysponowania P. Romanem Bocerem, Infrakom wskazał na jego osobę w ramach potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Innymi słowy, bazując na treści oświadczenia P. Romana Bocera, stwierdzić należy, że Infrakom w celu uzyskania zamówienia publicznego posłużył się doświadczeniem i uprawnieniami osoby, co do których nie miał zapewnionego dysponowania, a zatem złożył nieprawdziwe oświadczenie o dysponowaniu tym zasobem. Odwołujący pragnie zwrócić uwagę na fakt, że Infrakom dwukrotnie potwierdził udział P. Romana Bocera w realizacji inwestycji (za pierwszym razem w dokumencie JEDZ, za drugim razem przedkładając wykaz osób).
- 2.7. Ww. działanie Infrakom, polegające na wykazaniu w ramach potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu dysponowania P. Romanem Bocerem nosi w ocenie Odwołującego znamiona zamierzonego działania. Trudno bowiem przyjąć, że mając świadomość braku zobowiązania a nawet

COLAS Polska Sp. z o.o.  
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań  
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65  
e-mail: [colas@colas.pl](mailto:colas@colas.pl)

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA  
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS  
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321







#### POLSKA

braku jakiejkolwiek gwarancji co do dysponowania tą osobą, działanie Infrakom polegające na posłużeniu się nią w wykazie nie nosi znamion zamierzonego działania.

- 2.8. Z ostrożności, nawet jeśli by uznać, że posłużenie się doświadczeniem oraz uprawnieniami P. R. Bocera nie było wynikiem zamierzonego działania, co wydaje się Odwołującemu całkowicie nieprawdopodobne, to uznać należy, że działanie jest wynikiem rażącego niedbalstwa w zakresie wykazania osób, na które faktycznie Infrakom miał prawo się powołać w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Powyższe uzasadnia zarzut w zakresie braku zastosowania art. 109 ust 1 pkt 8 PZP w stosunku do Infrakom. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 10 marca 2010 r. (sygn. akt IV CK 151/03) „*Rażące niedbalstwo jest wyższym od niedbalstwa stopniem winy nieumyślnej. Niedbalstwo określa się jako niedołożenie należytej staranności, tj. staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (art. 355 § 1 KC). Za miernik należytej staranności uznaje się więc miernik obiektywny, odnoszący się do każdego, kto znajdzie się w określonej sytuacji, formułowany zatem np. dla profesjonalnego wykonawcy inwestycji budowlanych, lekarza określonej specjalności, nauczyciela wychowania fizycznego, kierowcy samochodowego, na podstawie takich dotyczących ich reguł, jak: zasady współżycia społecznego, szczegółowe normy prawne, pragmatyki zawodowe, zwyczaje itp. Przypisanie określonej osobie niedbalstwa uznaje się za uzasadnione wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności. Przez rażące niedbalstwo rozumie się natomiast niezachowanie minimalnych elementarnych zasad prawidłowego zachowania się w danej sytuacji. O przypisaniu pewnej osobie winy w tej postaci decyduje więc zachowanie się przez nią w określonej sytuacji w sposób odbiegający od miernika staranności minimalnej*”. Jeżeli wykonanie zobowiązania wymaga specjalnych wiadomości lub umiejętności, za rażące niedbalstwo należy uznać także jego postępowanie poniżej minimalnego, elementarnego poziomu tych wiadomości lub umiejętności (por. m.in. J. Dąbrowa, System Prawa Cywilnego, Tom III, Część 1, Prawo zobowiązań - część ogólna (red. Z. Radwański) oraz M. Nestorowicz, System Prawa Prywatnego, Tom VII, Prawo zobowiązań - część szczegółowa (red. J. Rajski), str. 1009 - 1010). Wykonawca zatem, jeśli tylko posiada możliwość weryfikacji, winien takiego sprawdzenia dokonać. Wykonawca winien sobie bowiem zdawać sprawę, że przekazywane informacje stanowią podstawę wydatkowania istotnych środków publicznych, zaś odpowiedzialność wykonawcy za podanie informacji fałszywych jest w prawie polskim szczególnie rygorystyczna.
- 2.9. Działanie Infrakom polegające na nieuprawnionym wykazaniu dysponowania P. Romanem Bocerem należy ocenić także w kategorii naruszenia skutkującego wykluczeniem wykonawcy z Postępowania na podstawie art. 109 ust 1 pkt 10 PZP. Wybrany Wykonawca poprzez przedstawienie nieprawdziwych informacji (dysponowanie P. Romanem Bocerem) wprowadził bowiem Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu, co miało ewidentny wpływ na podjęte przez Zamawiającego decyzje i dokonanie wyboru oferty wybranego Wykonawcy, jako najkorzystniejszej w Postępowaniu. Zgodnie z orzecznictwem KIO dot. art. 24 ust 1 pkt 17 ustawy prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 „[...] Powyższa podstawa wykluczenia wykonawcy z postępowania znajdzie zatem zastosowanie, jeżeli wykonawcy będzie można przypisać lekkomyślność lub niedbalstwo w zależności od stanu jego świadomości. Przy lekkomyślności dłużnik

COLAS Polska Sp. z o.o.  
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań  
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65  
e-mail: [colas@colas.pl](mailto:colas@colas.pl)

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA  
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS  
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321







#### POLSKA

(wykonawca) zdaje sobie sprawę z tego, że określone zachowanie może prowadzić do naruszenia zobowiązania, ale bezpodstawnie sądzi, iż uda mu się jednak tego uniknąć. Przy niedbalstwie natomiast dłużnik (wykonawca) nie zdaje sobie sprawy, choć powinien, że określone zachowanie prowadzić będzie do naruszenia przez niego zobowiązania. Z kolei pod pojęciem "informacje wprowadzające w błąd zamawiającego", o których mowa w ww. przepisie należy rozumieć takie informacje, które pozostają w sprzeczności z istniejącym stanem faktycznym. Innymi słowy są to informacje nieprawdziwe, niezgodne z rzeczywistością, a których podanie przez wykonawcę skutkuje mylnym przekonaniem zamawiającego co do istniejącej rzeczywistości. Istotna jest zatem treść informacji podanych przez wykonawcę, jak również to jaki skutek mogły one wywołać w świadomości danego zamawiającego. Jednocześnie podkreślić należy, iż w świetle ww. przepisu wykluczeniu podlega wykonawca za podanie wprowadzających w błąd informacji, które nie muszą wpływać na działania zamawiającego, ale wystarczy, że mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu." (vide wyrok KIO z dnia 31.12.2019r. sygn. KIO 2517/19). W ocenie Odwołującego ww. tezy zachowują aktualność w stosunku do art. 109 ust 1 pkt 10 PZP.

- 2.10. Obowiązkiem Infrakom było dokładne zweryfikowanie podawanych przez siebie informacji, a w szczególności tych dotyczących tzw. zasobów własnych, zwłaszcza jeżeli odnosi się to do informacji mających istotne znaczenie dla prowadzonego Postępowania tj. warunków udziału w postępowaniu.
- 2.11. W wyroku KIO z dnia 29.06.2020r., (sygn. KIO 990/20) stwierdzono: „Wskazać należy, że na podstawie art. 14 Pzp do oceny czynności wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (k.c.) a zgodnie z art. 355 § 1 k.c. dłużnik obowiązany jest do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju (należyta staranność). Przypisanie określonej osobie niedbalstwa jest uzasadnione tylko wtedy, gdy osoba ta zachowała się w określonym miejscu i czasie w sposób odbiegający od właściwego dla niej miernika należytej staranności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 10 marca 2004 r., sygn. akt IV CK 151/03). Przy czym wzorzec należytej staranności ma charakter obiektywny i abstrakcyjny, jest ustalany niezależnie od osobistych przymiotów i cech konkretnej osoby, a jednocześnie na poziomie obowiązków dających się wyegzekwować w świetle ogólnego doświadczenia życiowego oraz konkretnych okoliczności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z 23 października 2003 r., sygn. akt V CK 311/02). Ponadto w stosunku do profesjonalistów miernik ten ulega podwyższeniu, gdyż art. 355 § 2 k.c. precyzuje, że należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości.” Uzupełniając, wskazać można również na wyrok KIO z dnia 5 września 2018 r. (sygn. akt: 1405/18, KIO 1407/18, KIO 1419/18) - „Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia, aby upewnił się czy deklarowany w nich stan rzeczy odpowiada rzeczywistości (wyrok KIO sygn. akt: 1000/18). **Złożenie nieprawidłowego wykazu osób było działaniem lekkomyślnym lub niedbałym”.**

COLAS Polska Sp. z o.o.  
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań  
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65  
e-mail: [colas@colas.pl](mailto:colas@colas.pl)

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA  
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS  
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321





**POLSKA**

- 2.12. Wobec przedstawionych powyżej faktów oraz powołanych dowodów, jak również orzecznictwa (zachowującego aktualność również na gruncie aktualnie obowiązującego PZP) Zamawiający naruszył art. 109 ust 1 pkt 10 PZP, gdyż nawet jeśli nie zaszła przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP (czemu Odwołujący zaprzecza), to powinien wykluczyć z Postępowania Infrakom, który na skutek lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające go w błąd, kluczowe dla podejmowanych w postępowaniu decyzji przez Zamawiającego.
- 2.13. W konsekwencji zaniechania wykluczenia Infrakom, Zamawiający naruszył jednocześnie art. 16 PZP oraz 17 ust. 2 PZP. Zamawiający wybrał bowiem ofertę podmiotu, który powinien być wykluczony z Postępowania, zaś jego oferta odrzucona.

Biorąc pod uwagę powyższe, Odwołujący wnosi jak na wstępie niniejszego pisma.

Załączniki:

- 1) Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 3) Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z KRS dot. Odwołującego;
- 4) Dowód przekazania kopii Odwołania Zamawiającemu;
- 5) Oświadczenie z dnia 23 lipca 2021 r.

COLAS Polska Sp. z o.o.  
Kapitał zakładowy: 138 400 000,00 PLN

ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie k/Poznań  
Tel. 61 894 54 60 -64

Fax 61 894 54 65  
e-mail: [colas@colas.pl](mailto:colas@colas.pl)

SĄD REJONOWY POZNAŃ – NOWE MIASTO I WILDA  
WYDZIAŁ VIII GOSPODARCZY KRS  
KRS: 0000105537, NIP: 786-13-95-883, REGON 631014321

