

**WYKONAWCY**

**CUW.271.7.2019**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (t. j. Dz.U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) informuję, iż w prowadzonym przez Centrum Usług Wspólnych w Ośnie Lubuskim postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywna dostawa opału na potrzeby jednostek organizacyjnych Gminy Ośno Lubuskie w sezonie grzewczym 2019/2020” - część II – Sukcesywna dostawa węgla orzech II do Szkoły Podstawowej w Smogórach:

została wybrana oferta firmy:

**„WĘGŁOPASZ” Sp. z o.o.**

**Ul. Piątkowska 149/6**

**60-648 Poznań**

za cenę brutto: **50 085,60 PLN** (słownie: pięćdziesiąt tysięcy osiemdziesiąt pięć złotych 60/100)

Uzasadnienie wyboru

Oferta uznana za najkorzystniejszą uzyskała spośród ofert ważnych najwyższą ilość punktów przyznawanych na podstawie przyjętego kryterium oceny ofert.

Wykonawcy, którzy złożyli ważne oferty otrzymali w kryterium oceny ofert następującą ilość punktów:

| Nr oferty | Firmy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty w terminie                        | Cena oferty  | Ilość punktów w kryterium oceny ofert – Cena - 60 | Termin płatności | Ilość punktów w kryterium oceny ofert - Termin płatności - 40 | Łączna ilość punktów |
|-----------|--|--------------|---|------------------|---|----------------------|
| 1.        | Transbud<br>P. Nowak, J.<br>Magosiewicz Sp. J.,<br>ul. Gdańska 78A,<br>84-240 Reda | 57 072,00 zł | 52,66   | 30 dni           | 40  | 92,66                |

|    |   |              |       |        |    |       |
|----|---|--------------|-------|--------|----|-------|
| 2. | „WĘGŁOPASZ”<br>Sp. z o.o.<br><br>Ul. Piątkowska<br>149/6<br><br>60-648 Poznań   | 50 085,60 zł | 60    | 30 dni | 40 | 100   |
| 3. | Firma „KARO”<br><br>Czesław Woch,<br><br>ul. Poznańska 12,<br><br>69-110 Rzepin | 58 548,00 zł | 51,33 | 30 dni | 40 | 91,33 |

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełnienia wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy

KIEROWNIK  
Centrum Usług Wspólnych  
  
mgr Renata Zimna